Raadhuisplein : 2022/8
Besluitvormende Raadsvergadering : 1 december 2022

N O T U L E N

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 1 december 2022**

AANWEZIG:
Voorzitter: dhr. R.T. Metz, bij agendapunt 4e dhr. H.E. Dijkhuizen
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Mevr. I. van der Linden (POS)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. C.A. Paul (GGS)
Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Dhr. J.J. Vrakking (Soest2002)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest2002)
Mevr. H.C.P. Welschen (D66)
Dhr. T. de Wolf (GGS)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Van Aalst-Veldman en dhr. H.O. Suna

AFWEZIG:
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA), mevrouw M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP) en de heer R. van Zutphen (VVD).

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Dames en heren, het boek gaat rond of u allemaal getekend heeft voor aanwezigheid. Niet geheel onbelangrijk, want we hebben drie afwezigen. Dat maakt de stemmingen straks extra interessant. Afwezig zijn de heer Witlox, mevrouw Walraven en de heer Van Zutphen. We hebben een jarige Job, maar die zullen we na afloop even gedag zeggen. Dan, als u kunt instemmen met de agenda verder? Dat is het geval.

2. Mededelingen

VOORZITTER: Dan heb ik als mededeling van mijzelf dat er kennelijk is afgesproken dat, in tegenstelling tot het gebruik onder agendapunt 4c, wethouder Suna een korte toelichting zal geven naar aanleiding van de bespreking van vorige week. Dat schijnt te helpen bij de besluitvorming. Dat gaan we met elkaar afwachten, want dan kunnen de kijkers het ook volgen. Dat allemaal gezegd hebbend, gaan we naar de hamerstukken.

3. Voorgesteld als hamerstukken
a. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming
b. Overzicht toezeggingen
c. Planningkalender 2022 per beleidsveld
d. Besluitenlijst van:
- **Raadhuisplein 2022-7 van 13 oktober 2022**

- **Raadhuisplein 2022-9 van 10 november 2022**

e. Verlengen Gemeentelijk Water- en Rioleringsplan 2018-2022

f. Ludgerusschool

g. Verduurzamen gebouw BEC Plantage

VOORZITTER: Daarvan heb ik begrepen dat mevrouw Van der Linden nog een stemverklaring heeft. Misschien kunt u die bij de microfoon bij het spreekgestoelte afleggen. U spreekt namens de fractie van POS.

MEVROUW VAN DER LINDEN (POS): Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel om BEC, even afgekort, De Plantage te verduurzamen. Uit ervaring is gebleken dat er klachten zijn omtrent de temperatuur in het gebouw en de invallende zon, welke van invloed zijn op de productiviteit van zowel kinderen als leraren. Tevens is uit onderzoek gebleken dat er niet in het algemeen kan worden voldaan aan de 38% CO2-reductie, waarbij nu een ondergrens wordt gesteld van minimaal 35%. Wij vragen ons dan ook af of dit voldoet aan de eisen die worden gesteld voor de verduurzaming van dit gebouwen in het grotere geheel, voor het verduurzamen van vastgoed van de gemeente Soest. Zoals nu in het raadsvoorstel staat geformuleerd, staat en valt de CO2-reductie en afname van afhankelijkheid van fossiele brandstoffen bij het aanbrengen van de zonnepanelen, de warmtepomp en de koeling. Echter wordt er benoemd dat er nog toestemming moet worden verleend vanuit Stedin, wat momenteel verhinderd wordt door een capaciteitsprobleem. Gaat dit dan geen beperkingen opleveren voor het plan, zoals het nu voor ons ligt? Wij van de fractie van POS staan in het algemeen positief tegenover verduurzaming en begrijpen dat hiervoor kosten gereserveerd moeten worden. Echter begrijpen wij niet die € 484.500 die u vrijmaakt om onder andere van A+ naar A++ te gaan in label. Het is een fors bedrag, wat misschien beter geïnvesteerd is in een niet-duurzaam pand om het label 'meerdere schade' te verhogen. Wij stemmen dan ook tegen dit voorstel. Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Linden. U sprak namens de fractie van POS. Dan stel ik vast dat de hamerstukkenlijst, met uitzondering van agendapunt 3g waar de fractie van POS wil geacht te hebben tegengestemd, verder met unanieme stemmen is aangenomen. Dat is het geval.

4. Overige agendapunten

a. Rapport Rekenkamercommissie-Quickscan Sportdeelnamebeleid 2017-2022

VOORZITTER: Dan gaan wij nu over naar agendapunt 4 en wel 4a: Rapport van de Rekenkamercommissie Quickscan Sportdeelnamebeleid 2017-2022. Ik zie dat de heer Van der Wardt het woord wenst namens de fractie van de VVD. Daar zijn we.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel, voorzitter. Nu ik het woord heb wil ik het college en de raad aangeven dat we als fractie van de VVD een motie willen indienen met betrekking tot het voorliggende raadsvoorstel. Aan de voorzitter van de raad het verzoek de motie in zijn geheel te mogen voorlezen ter verduidelijking voor de raad en de toehoorders. Vooral omdat het dictum erg kort is en ook omdat de Rekenkamercommissie, die we als raad zeer waarderen, vandaag bij uitzondering in zijn geheel bij de raadsvergadering aanwezig is en het tenslotte gaat om de aanbeveling door hun ingebracht en door ons gesteund. En omdat het vandaag persoonlijk de eerste motie is die ik namens mijn fractie van de VVD mag indienen, ik me daar netjes voor gekleed en heb zelfs mijn brilletje heb meegenomen om het te lezen ondanks mijn ijdelheid. Krijg ik die permissie, voorzitter? 'De Rekenkamercommissie draagt in Soest bij aan de kwaliteit van het beleid en het bestuur. Dit doet zij door onderzoek te doen naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het gevoerde beleid. Overwegende dat: de raad zeer content is met de onderzoeken van RKC en veelal ingestemd wordt met de aanbevelingen van de RKC, dan wel de aanbevelingen worden overgenomen door het college. Constaterende dat: aanbevelingen vragen om opvolging; er voor de raad geen overzicht beschikbaar is welke inzicht biedt in de daadwerkelijke opvolging van de overgenomen aanbevelingen en verzoekt het college de raad voortaan voorafgaand aan de Kadernota te voorzien van een geactualiseerd en geprioriteerd overzicht van de voortgang op de overgenomen aanbevelingen van de RKC-rapporten. 'In dit overzicht zien we bij de aanbevelingen niet alleen graag wat er op de voortgang is, maar ook wat de oorzaak is van eventuele vertraging, uitstel of afstel.' De sterretjes zal ik ook nog even benoemen. 'Verzoekt het college en de griffie in overleg te gaan over een passende vorm. Dit betreft niet alleen het RKC-onderzoek Quickscan Sportdeelnamebeleid2017-2022.' Dit met dank aan onze mede-ondersteuners van de POS, GroenLinks, D66, CU-SGP, CDA en BurgerBelangen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Wardt. De motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging en ik ga kijken of er behoefte is om erop te reageren. Ik zie meneer Stormbroek, mevrouw Exalto en mevrouw Weith. Ik geef als eerste het woord aan de heer Stormbroek en hij spreekt namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter, en dank Rekenkamer voor dit onderzoek. We willen nogmaals aangeven we dat we blij zijn met de aanbeveling van de Rekenkamercommissie en niet in de laatste plaats met het raadsvoorstel, zoals dat er nu ligt. We zijn blij om te lezen dat men onze oproep ter harte heeft genomen om echt iets te doen met de verwevenheid van politiek en samenleving, zeker daar waar besluitvorming negatief kan worden beïnvloed. Verder zijn we van harte mede-indiener van de motie van de heer Van der Wardt van de VVD. Ik ben iets minder ijdel zoals u ziet, maar dat maakt ons niet minder enthousiast. We denken dat het onderzoek en de aanbevelingen van de Rekenkamer breed gewaardeerd worden door de gemeenteraad. Het is dan belangrijk om daar daadwerkelijk gevolg aan te geven en niet enkel en alleen een raadsvoorstel over een Rekenkamercommissie-rapport aan te nemen. We moeten als raad ook de voortgang willen zien en dan hebben we het niet alleen over de Quickscan Sport waar we nu wat van gaan vinden. We willen ook, voorafgaand aan de Kadernota, een geactualiseerd en geprioriteerd overzicht zien van de voortgang op de overgenomen aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Zoals de motie zegt: niet alleen de voortgang, maar ook de oorzaak van eventuele vertragingen, uitstel of afstel. Een lang verhaal kort, we stemmen in met het raadsvoorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek namens de fractie van POS. Mevrouw Exalto, u spreekt namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW EXALTO (GL): Goedenavond. Ook GroenLinks vroeg zich af wat er met de aanbevelingen van de Rekenkamer gebeurt en daarom dienen we graag de motie mede in, die meneer Van der Wardt net zo duidelijk heeft voorgelezen. De Rekenkamercommissie levert belangrijk werken dat waarderen we als GroenLinks. Om dit serieus te nemen horen de aangenomen aanbevelingen goed opgevolgd te worden in de verdere verwerking daarvan. We hopen dan ook dat de motie wordt aangenomen om, zoals in de motie staat, in de Kadernota te zien hoe het werk van de Rekenkamercommissie bijdraagt aan de kwaliteit van het Soester beleid en bestuur. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Exalto, u sprak namens de fractie van GroenLinks. Mevrouw Weith, namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): U overviel me toch weer. Ik was toch eerder aan de beurt dan ik dacht. De motie kunnen wij steunen. Daar wil ik alleen aan toevoegen dat, wat ons betreft, de toezeggingenlijst die al gehanteerd wordt daarvoor een uitstekend orgaan zou zijn. Dus dat is de boodschap die we mee willen geven aan de griffie en het college. Hoe wij denken over de Quickscan heb ik vorige week al uitgebreid aan u verteld. We vinden het een uitstekende scan en wij kunnen ermee instemmen. Wat wij wel vinden is dat de Rekenkamercommissie regelmatig ons als raad suggesties meegeeft over hoe wij met zaken beter om kunnen gaan. Die staan vanzelfsprekend niet in de motie, maar ik vind wel dat wij ons daar heel bewust van moeten zijn en dat wij die op moeten pikken voor alle komende onderzoeken die de Rekenkamercommissie gaat doen. Ook met terugwerkende kracht natuurlijk, dat als die zaken weer ter sprake komen wij daar nog even goed naar gaan kijken. Dus niet alleen aan het college, maar ook voor onszelf.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith, u sprak namens de fractie van POS. Hebben anderen nog behoefte aan een reactie? Nee, niet namens POS, maar namens GGS. Hoe kom ik daar nu weer bij? U bent allemaal op andere plekken terecht gekomen. Mijn hoofd is volstrekt in de war. Namens de fractie van Soest2002, meneer Vrakking.

DE HEER VRAKKING (SOEST2002): Dank u wel. Soest2002 heeft de reactie van het college op de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie goed gelezen en vertrouwt erop dat het college haar uiterste best zal doen om de belofte die ze gedaan heeft in de komende periode waar te maken. Soest2002 kijkt ook halsreikend uit naar de nieuwe Sportnota. We steunen de motie van de VVD met haar mede-indieners. Mevrouw Weith zei het net al, het derde sterretje in de motie zou eigenlijk zijn dat op de afsprakenlijst dit soort aanbevelingen wordt bijgehouden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrakking. U sprak namens de fractie van Soest2002. Anderen nog? Als dat niet het geval is en de vicevoorzitter mij toestaat dat ik nu toch even zelf namens het college een reactie geef dan. Er was bij mij enige verwarring. Het was afgesproken, omdat de

motie zo verstrekkend is dat het over alle portefeuilles gaat en dan mag de burgemeester als coördinerend portefeuillehouder in een keer antwoord geven, vandaar. Het college ondersteunt de intentie van de motie en neemt hem in die zin graag over en zal in overleg met de griffie kijken wat de meest praktische vorm van uitwerking is. Het is goed, ook vanuit het management overigens, om te kijken wat de aanbevelingen zijn. Wat voor plan van aanpak is er en op welke wijze is er voortgang? In die zin voelen wij de motie als een steun in de rug in het werk wat we te doen hebben naar aanleiding van de aanbeveling van de Rekenkamercommissie. Dan ga ik kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Misschien meneer Van der Wardt of hij wel of niet de motie in stemming wil brengen, want het college neemt hem over? Meneer Van der Wardt, namens de fractie van de VVD en eerste indiener van de motie.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Ja, wij willen hem graag in stemming brengen, voorzitter, alstublieft. Dank u wel. Dan kijk ik rond. Is er iemand tegen deze motie? Als dat niet het geval is, is de motie aangenomen unaniem, dus dat is mooi. Dan het voorstel zelf, het rapport van de Rekenkamercommissie. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Exalto.

MEVROUW EXALTO (GL): GroenLinks wil graag dat er meer wordt ingezet op beweging en gezondheid. Daarom denken we dat het beleid gericht op accommodaties en verenigingen niet voldoet. We willen meer Soesters en Soesterbergers bereiken via innovatieve manieren zonder vaste tijden, plekken of clubjes. Meer bewegingsruimte, letterlijk en figuurlijk. Vorige week had de wethouder verteld dat de nieuwe Sportnota breder wordt getrokken door het te verbinden met het sociaal domein en het cultuurbeleid. Daar waren we blij mee en we zijn erg benieuwd naar wat het resultaat gaat zijn. We willen daarnaast de wethouder nog meegeven dat we het klassieke sportbeleid te mager vinden en innovatie in de sport benadrukt moet worden om meer mensen aan het sporten te krijgen. Die aanbeveling lezen wij namelijk als rode draad in dit rapport en we hopen dat de wethouder alle, maar dan ook echt alle aanbevelingen meeneemt in de nieuwe Sportnota. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik leid daaruit af dat u instemt met het voorstel? Ja, het was maar een vraag. Ik ga hier ook maar weer de omgekeerde vraag stellen: is iemand tegen dit rapport? Als dat niet het geval is, is ook deze unaniem aangenomen.

b. Afscheid en (her)benoeming leden rekenkamercommissie

VOORZITTER: Dat brengt mij tot het volgende punt: 'afscheid zal worden genomen van', staat hier. Ik denk dat ik maar even daarheen loop. Het is wel een beetje heen en weer lopen zo, maar dat is goed voor de beweging. Dat is in het kader van het sportrapport, wat we net hebben gehad, helemaal goed. Beweging zit er ook in de Rekenkamer. Ik zei net per ongeluk Rekenkamercommissie, maar dat is wel heel ouderwets. We hebben een onafhankelijke Rekenkamer. We gaan van een aantal mensen afscheid nemen en die ga ik kort toespreken, dus een minuutje of tien heb ik daar wel voor nodig. Ze komen er al aan. We hebben hier van die mooie blauwe bankjes gekregen, dus gaat u rustig zitten. Dan hebben we ze allemaal nog een keer gezien. Kan de regie even een keer de camera op degene inzetten die afscheid nemen? Dat is wel zo aardig, want het gaat helemaal niet om mij. Ik spreek slechts de woorden, maar dat is omdat u het werk heeft gedaan. Mevrouw Joyce Satijn, laat ik bij u beginnen. U bent lid vanaf 2017 alweer en voorzitter vanaf 2020. We hebben daar onlangs samen nog over gesproken. Er zijn nogal wat onderzoeken waar u direct en indirect aan heeft bijgedragen. Natuurlijk, uiteindelijk bespreekt de Rekenkamer alle rapporten, maar er is altijd een primus inter pares die een onderzoek trekt. Hart van de Heuvelrug is hier onlangs nog een keer aan de orde geweest. Een onderzoek uit 2017, maar het is wel een prestigieus onderzoek, zou ik zeggen, want u bent in 2018 genomineerd voor de Goudvink, de prijs van de NVRR. Meneer Baks, zoek hem ondertussen op. Hoofdvraag van het onderzoek: is de raad door de informatievoorziening, die betrekking heeft op risicomanagement en beheersing, voldoende in de gelegenheid om zijn kaderstellende en controlerende rol te vervullen? De conclusie van dat onderzoek was en dat is toch mooi om te vertellen: het programma heeft weliswaar financieel niet aan de verwachtingen voldaan, maar de betrokken partijen hebben er altijd naar gestreefd om de hoofddoelen te bereiken. Door het programma is de kwaliteit van het groen op de Heuvelrug versterkten is er ruimte gecreëerd voor woningbouw en bedrijvigheid. Voorwaar een belangwekkende conclusie waar de raad mee verder kanen voor de nieuwe raadsleden de moeite waard om te lezen, al was het maar vanwege de Goudvink. Dat is weer eens een ander vogeltje dan het vogeltje wat op de vliegbasis vliegt. U bent ook druk bezig geweest in 2018 bij het gemeentelijk duurzaamheidsbeleid. Een onderzoek naar de doeltreffendheid zelfs van het duurzaamheidsbeleid. De conclusie was dat de gemeente een enthousiaste groep inwoners en bedrijven heeft gemobiliseerd, maar dat de gemeente te weinig mensen en middelen beschikbaar stelden om de doelen te bereiken. De aanbeveling van de Rekenkamercommissie was dan ook om

een analyse te maken van het Soester duurzaamheidsvraagstuk en op basis daarvan een gemeentebreed beleidsprogramma te maken. Ik zou eens achter mij willen kijken naar de wethouder Duurzaamheid, want u heeft nog een opdracht uit te voeren in het licht van de aangenomen motie. Dan hebben wij in 2020 -dat heeft u samen gedaan met Bert Mellema en die ga ik zo nog toespreken- een onderzoek gedaan naar jongerenoverlast. 'Minder overlast, meer overleg' getiteld in 2020. Een onderzoek naar de doeltreffendheid van de maatregelen die de gemeente neemt om jongerenoverlast terug te dringen. De conclusie was dat de gemelde overlast van jongeren sinds 2017 is afgenomen en zich bevindt op het niveau van referentiegemeenten. Voor degenen die dat niet weten, maar ik herinner me dat nog levendig: we zaten in de top tien van Nederland toen ik hier in 2013 mocht komen wonen. De jongerenoverlast is in het beleid verankerd, inclusief de samenhang met de andere beleidsterreinen en het regionaal veiligheidsbeleid. Korte lijnen, snelle interventies en voldoende capaciteit zorgen voor een sterk verbeterde uitvoering van de aanpak van jongerenoverlast. Voorwaar echt een vooruitgang. Dan Soest op de fiets. Dat is een recent onderzoek van vorig jaar. Een onderzoek naar het fietsstimuleringsbeleid van de gemeente. Uit het onderzoek blijkt, best een kritische conclusie, dat de maatregelen te kleinschalig waren om daadwerkelijk een verschil te maken. Ontoereikend budget om de grotere stap te zetten om het fietsgebruik te verhogen en dat geldt dan vooral als niet ingezet wordt op het ontmoedigen van het autogebruik. U heeft in uw rol als voorzitter -dit is maar een bloemlezing van een aantal van de onderzoeken waar u de laatste jaren bij betrokken bent- natuurlijk veelvuldig contact gehad met mij -ik refereerde daar al aan, onlangs nog- maar gedurende de hele looptijd over allerlei onderzoeken -ook in de categorie hoor en wederhoor en hoe dat nu eigenlijk gaat- uiteraard met onze algemeen-directeur, de gemeentesecretaris en natuurlijk interviews over die onderzoeken bij Radio Soest, hier achter mij, waar u de Rekenkamer en daarmee ook de positie van de raad duidelijk kon maken. Dus voorwaar geen geringe prestatie die u daarin heeft geleverd. Dank daarvoor. Dan meneer Mellema, geheel ter linkerzijde voor mij gelegen. Dat is een mooi beeld daar. U heeft een onderzoek gedaan, ook een best een dingetje, BBS. Er zijn er nog een paar hier in huis die weten waar de afkorting voor staat. In 2018 was dat. Samen met de gemeente Baarn en Bunschoten om meer inzicht te krijgen in de doeltreffendheid van het reïntegratiebeleid en het bijstandsbeleid. De conclusie uit het onderzoek was dat 40% van de meldingen van de uitvoeringsorganisatie niet leidt tot uitkeringsaanvragen. Dat is een hele bijzondere conclusie als je daarbij stilstaat. Veel klanten stromen uit naar werk. BBS kan niet voldoende informatie geven aan de gemeente waarmee gestuurd kan worden op de uitvoering. Het advies is dat gemeente meer richting gaat geven aan BBS voor de uitvoering van taken. Volgens mij een doorlopend actiepunt van de wethouder die daarbij betrokken is in de afgelopen jaren. Dan het onderzoek naar het functioneren en presteren van de RMN. Ook een actueel onderwerp. In 2019 heeft u leiding gegeven aan dat onderzoek. Het onderzoek was wat gemeenten vragen van de RMN en of die verwachtingen dan ook waargemaakt worden. De conclusie was dat RMN weliswaar goed functioneert en efficiënt opereert, maar dat de gemeentelijke ambities niet in lijn zijn met de landelijke doelstellingen. Een belangrijke opgave is om meer gemeenschappelijkheid te krijgen van die RMN-gemeente. Volgens mij nog steeds een actueel onderwerp. Ik heb een paar grijze haren achter mij zien ontstaan in de afgelopen maanden. 'De burger goed gehoord' in 2020, dat is ook nog een vrij recent onderzoek, naar de doeltreffendheid van de afhandeling van klachten, bezwaren en meldingen. Geconcludeerd werd dat als je de procedures en de meningen van de betrokkene erover bekijkt, dan gaan bepaalde zaken bij de afhandeling van klachten, bezwaren en meldingen goed, maar er zijn verbeteringen mogelijk. 'Het vertrouwen' -dat is toch iets waar we in deze gemeenteraad voortdurend over spreken- 'van inwoners kan vergroot worden als de gemeentelijke procedures en de communicatie daarover lopen zoals ze behoren te lopen en duidelijk zijn. Met name de definiëring en registratie kan verbeterd worden en de aanbeveling is om de rol van de klachtencoördinator te versterken. 'Ook een lopende actie, het sportdeelnamebeleid, en daar hebben we het vanavond nogal uitgebreid over gehad. Dus dames en heren, de schuldige. Dank u wel voor uw inzet daarover. Dan de deugd in het midden, mevrouw Betske van Henten. Drie jaar bent u lid geweest van deze mooie commissie. Ook u heeft, samen met collega's, een belangrijke bijdrage aan een aantal onderzoeken gedaan. 'Soester jeugd geholpen', samen met uw buurman. Een onderzoek naar het doelbereik van het gemeentelijke jeugdzorgbeleid. De conclusie is dat op basis van de kengetallen en monitor-informatie Soest nog niet alle doelen bereikt heeft. Aanbevolen werd om zo snel mogelijk te starten met de evaluatie van het strategische agenda sociaal domein en om een nieuwe strategische agenda vast te stellen. Daar wordt volop aan gewerkt, kan ik u vertellen. Al enige tijd wordt daar echt hard aan geduwd en getrokken. Dan met uw andere buur, mevrouw Satijn, de toegankelijkheid tot de digitale dienstverlening, heel recent nog 2022. Volgens mij spraken we daar vorige maand of de maand daarvoor over. In ieder geval na de zomer. Toegankelijkheid van digitale dienstverlening. Klantreizen, een hele interessante methode van onderzoek. Geconcludeerd werd dat de toegankelijkheid voor verbetering vatbaar is. Aanbevolen werd om inwoners met een beperking en inwoners die digitaal minder handig zijn meer te betrekken bij de vormgeving van de digitale

dienstverlening. Geweldig hoe u die klantreizen hier in de raad heeft weten binnen te brengen, zou ik haast zeggen. Het is altijd bijzonder zo aan het einde van zo'n periode, want lang niet alle raadsleden kennen de leden van de Rekenkamer. Die komen hier voorbij en lang niet iedereen is bij zo'n bespreking aanwezig. Nou ziet u ze allemaal en dat is toch belangrijk, want het is een onafhankelijke Rekenkamer en die bepaalt zijn eigen positie. Dat is goed en dat is inmiddels ook in de wet verankerd. Ik ben nog van de oude stempel. Ik herken nog die van de gemeente zelf en daar zat veel meer politiek in. Het is echt goed dat u daar op deze wijze de raad mee adviseert. Dat is geweldig. Het is zo gemakkelijk gezegd zo'n onderzoek en rapport, maar wat zit daar een bult werk achter. Ik vind dat daar even een applaus voor mag komen voor u drieën. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad en ga ik u zo de bloemen uitreiken. Daar staat uw linker- en rechterhand, Heleen Kuijer, die u de laatste periode heel goed begeleid heeft en het heel jammer vindt dat u allemaal weggaat, maar volledig en enthousiast uitkijkt naar de nieuwe leden die ik zo ga beëdigen. Tenminste, als de raad daarmee instemt, maar dat geheel terzijde. Ik denk dat u daar heel fraai mee heeft samengewerkt, dus dat gaan we samen doen. Dat is wel zo aardig. Nogmaals dank en ik kom nu naar u toe om de bloemen uit te reiken. Voordat we de eed of belofte gaan afnemen ga ik eerst nog even kijken of er behoefte is aan stemming voor het benoemen van de drie nieuwe leden, namelijk de benoeming van mevrouw S. van der Waaij-Cheng, de heer M. ter Bals en, zoals het hier staat, de heer Muijzers tot voorzitter. Ook de herbenoeming uiteraard van meneer Binnema en mevrouw Calmeyer Meijburg, die nu niet meer opnieuw beëdigd hoeven te worden. Kunt u daarmee instemmen? Als dat het geval is, dan hebben we een besluit. Dat betekent ik degene die ik mag installeren, mag vragen om hier naar voren te komen, want dan ga ik u toespreken. Deze doen we iets plechtiger, want afscheid nemen is een beetje informeel en zwaaien, hoewel afscheid nemen in de raad nooit geheel en al informeel is. Meneer Ter Bals heeft aangegeven dat hij de eed wil afleggen. Dat klopt. Ik begin altijd met de eed, dus ik ga zo de tekst van de eed voorlezen. Als ik ongeveer klaar ben kijk ik u aan en dan mag u de vingers van de rechterkant omhoog doen. Ik ga uiteraard iedereen vragen om te gaan staan. Daarna ga ik een bijna vergelijkbare tekst voorlezen en dat is de belofte. Dan ga ik u weer aankijken en u hoeft dan de vingers niet omhoog te steken, maar dan kunt u zeggen: "Dat verklaar en beloof ik." Ik begin met de eed en die richt ik tot de heer Mark ter Bals. Ik zweer dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

DE HEER TER BALS: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

VOORZITTER: Dan mag ik u alvast feliciteren. Dan draai ik het blaadje om, niet dat de tekst heel erg afwijkt. Dan ga ik straks eerst u aankijken en dan ga ik u aankijken. Dat is mevrouw Shanti van der Waaij-Cheng en de heer Frans Muijzers, voor degene die dat nog niet precies wisten, maar dat is dan nu ook vastgelegd. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

MEVROUW VAN DER WAAIJ-CHENG: Dat verklaar en beloof ik.
DE HEER MUIJZERS: Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: Dan mag ik u feliciteren en de bloemen uitreiken. Ik wens de nieuwe leden heel veel succes bij de uitoefening van hun functie ten behoeve van deze gemeenteraad. Dat allemaal gezegd hebbend ga ik wel vragen om te gaan zitten of de zaal te verlaten, want ik wil weer verder met de vergadering. Dan ga ik over naar agendapunt 4c.

c. Plan van Aanpak openbare ruimte kom Soesterberg

VOORZITTER: Zoals ik al heb aangekondigd bij de mededelingen en met uw instemming ga ik aan wethouder Suna vragen om een korte toelichting te geven over dit voorstel.

WETHOUDER SUNA: Voorzitter, dank u voor deze gelegenheid. Het plan van aanpak geeft duidelijk aan dat er wordt gekozen voor model 2,maar dat de uitvoering gefaseerd kan worden. Het plan van aanpak spreekt van een uitvoeringsplan voor model 2 met een uitvoering in delen om investeringen te spreiden. Het is ook niet voor de hand liggend om een uitvoeringsplan voor alleen

2a op te stellen. Dat zou juist niet efficiënt zijn, omdat je dan twee keer dat proces zou moeten doen. Bij de uitvoering van model 2 is het mogelijk om een aantal bouwstenen prioriteit te geven en dat is dus verwoord in model 2a. De overige bouwstenen van model 2 worden ook meegenomen in het nog op te stellen uitvoeringsplan. Met de opzet van het plan van aanpak kijken we zelfs verder richting model 3. Ik kan u toezeggen dat de ambities en maatregelen, die in model 2 in zijn totaliteit op hoofdlijnen zijn verwoord in dit plan van aanpak, uitgewerkt zullen worden in het uitvoeringsplan. Het uitvoeringsplan moet integraal worden opgesteld, waarbij de ambities van de verschillende beleidsvelden op elkaar en op andere projecten worden afgestemd en daarbij, qua fasering, ook zullen aansluiten bij verdere lange termijn ambities. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Dat naar aanleiding van enige verwarring ten aanzien van het voorstel wat u gedaan heeft, dus dan weet u waarover u besluit. Wil iemand over dit onderwerp het woord in de vorm van een stemverklaring? Ik heb er een aantal en dan ga ik even schrijven. Mevrouw Flinterman, de heer Stormbroek, meneer Klandermans en meneer Corbeij. Dat lijkt vooralsnog de volgorde te zijn. Mevrouw Flinterman, namens de fractie van D66 heeft u het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Het plan Soesterberg Kom. Het biedt een basis voor de herinrichting van de openbare ruimte in het gebied. In het collegevoorstel wordt de voorkeur gegeven aan model 2a. De wethouder heeft het net nog even toegelicht. Model 2a met een korte- en middellange focus op het verbeteren van de openbare ruimte op het gebied van parkeren, groen, spelen, verkeer en verharding. Een voorstel waar D66 mee akkoord kan gaan, want het betekent voor de omwonenden substantiële verbetering van de openbare ruimte in het gebied. We willen het college nog wel wat extra ambitie meegeven. Als u de global goals als rode draad in het collegeakkoord volgt, mag er op het gebied van klimaatadaptatie en waterhuishouding best een schepje bovenop. Slimme combinaties maken zonder veel extra kosten of inzet van menskracht, zoals het aanleggen van een waterberging als de straat toch al open ligt. Op basis van wat de wethouder net verklaarde zie ik daar enige aanleiding om te hopen dat het zou kunnen gaan gebeuren, dus richting model 3. We roepen het college dan ook op hier bij de uitvoering van het plan van aanpak alert op te zijn. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens de fractie van D66. Meneer Stormbroek namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Zoals vorige week aangegeven verdient Soesterberg Kom de komende jaren inderdaad de nodige aandacht. De fractie van POS staat dan ook positief tegenover de plannen om deze wijk aan te pakken. Goed dat, conform de toezegging van de wethouder, heel model 2 wordt geïmplementeerd en uitgevoerd en ook onderdelen van scenario 3 kunnen worden uitgewerkt. Wij vinden het belangrijk -dat hebben we ook vorige week gezegd- dat u participatie echt ter harte neemt. De mensen in de wijk kunnen het beste aangeven waar behoefte aan is en wat voor hen bijdraagt aan een prettig woon- en leefklimaat. Voor het creëren van draagvlak is participatie essentieel en dan hebben we het over meer dan de kleur van bijvoorbeeld de lantaarnpaal. In het rapport staat ook dat u beperkt actief bent geweest in de wijk en daardoor beperkt zicht heeft op de wensen van de mensen in de wijk zelf en daarmee op het gebied van draagvlak. Dat staat op pagina 17, om precies te zijn, van het rapport. Neem dat kritiekpunt, dat wij nog eens onderstrepen, zeer ter harte. Wat ons betreft is van belang dat het dorpse- en groene karakter niet alleen behouden blijft, maar in de Kom ook versterkt wordt. Wij stemmen in, maar zullen het hele proces kritisch blijven volgen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Meneer Klandermans namens de fractie van Soest2002. U heeft het woord.

DE HEER KLANDERMANS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Soest2002 kan instemmen met het plan van aanpak, de nadere uitwerking van model 2a en het op basis daarvan opstellen van een uitvoeringsplan. We vinden het een realistische keuze met een goede balans tussen de doelen die we willen bereiken en de kosten daarvan. De belevingswaarde van de woonomgeving in het gebied zal na vaststelling van het uitvoeringsplan substantieel verbeteren en dat is na jarenlange achteruitgang van de kwaliteit hard nodig. Fijn ook dat de focus ligt op de korte- en middellange termijn, zodat de inwoners over niet al te lange tijd een veilige, groene, mooi ingerichte woonomgeving tegemoet kunnen zien. Gaandeweg zal met verdergaande ontwikkelingen en inzichten kunnen worden geanticipeerd op zaken als warmtenet en mogelijk aanpassing van de riolering, mochten deze haalbaar of noodzakelijk blijken. Wij zien het uitvoeringsplan, alsmede de communicatie en participatie met bewoners met belangstelling tegemoet. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klandermans. U sprak namens de fractie van Soest2002.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Meneer Corbeij, u spreekt namens de fractie van de VVD. Een korte stemverklaring, voorzitter. We hebben vorige week een aantal kritische vragen gesteld aan de wethouder, wat de suggestie zou kunnen wekken dat wij tegen het plan zouden kunnen zijn, maar we vinden dat de wethouder daar zeer adequaat en helder op geantwoord heeft, dus wij kunnen instemmen met het voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Corbeij. U sprak namens de fractie van de VVD. Zijn er nog andere fracties die zich willen uitspreken? Als dat niet het geval is, klopt mijn waarneming dan dat ik zomaar kan veronderstellen dat u unaniem met dit voorstel instemt? Die waarneming klopt. Dan is ook dit voorstel unaniem aangenomen.

d. Bestemmingsplan Banningstraat 5-11

VOORZITTER: Dan ga ik over naar agendapunt 4d: bestemmingsplan Banningstraat 5-11. Is er behoefte om daar een stemverklaring over af te leggen? Ik zie in ieder geval meneer Weldink, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, meneer Van der Wardt met bril en meneer Schotman. Dat lijkt het te zijn. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Weldink namens de fractie van Soest2002.

DE HEER WELDINK (SOEST2002): Bedankt, voorzitter. Als ik bij het terrein van de Banningstraat sta valt het op hoeveel ruimte daar is. Toen ik stond te kijken waren ze de hal van de hovenier net aan het slopen en zag je de ruimte die daarachter zit. Logisch dat je daar wil bouwen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet een mooie wijk, goed ontworpen, goede parkeermogelijkheden, een lokale binnenwegen meerdere soorten huizen, wat de sociale cohesie ten goede komt. Echter, er staat over de weg een bedrijf dat afval verwerkt. De vraag ontstaat: hoe erg is dit? In het voorliggende bestemmingsplan staat milieunorm 3.1 in plaats van de werkelijke 4.2. Het blijkt dat dit een administratieve fout is die door het college hersteld moet worden. De richtlijn van het VNG voor de milieunorm 4.2 is 200 meter. Volgens het bestemmingsplan is de afstand 50 meter. Er is een nieuw akoestisch onderzoek gedaan door de RUD. Hieruit blijkt dat de overlast binnen de grenzen ligt, ondanks de korte afstand. Als partij moet je alle belangen proberen te wegen, in dit geval het belang van nieuwe huizen tegenover het belang van geluidshinder. Wij denken dat de maatregelen, die genomen zijn om de geluidoverlast tot een minimum te beperken, voldoende zijn. Wij zullen dan ook instemmen met dit plan.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Weldink. U sprak namens de fractie van Soest2002. Ik geef het woord aan mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk en zij spreekt namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, meneer de voorzitter. Een korte stemverklaring vanuit ons. De uitgebreide visie op dit stuk hebben wij, toen het de eerste keer besproken werd, al gegeven. Op dit moment willen wij nog extra aandacht vragen als het gaat om de geluidsnorm. In het akoestisch onderzoek kunnen wij zien dat zelfs met de ophoging van de norm nog steeds overdag de geluidsnorm wordt overschreden. Wij willen het college met klem verzoeken om in de toekomst ervoor te zorgen dat de ophoging van de geluidsnorm daadwerkelijk een uitzondering is en dat dit niet de nieuwe norm wordt. Dit is iets wat wij vaker terugzien komen bij bestemmingsplanwijzigingen. Geluid is niet alleen erg hinderlijk, maar ook ontzettend schadelijk voor de gezondheid, wat steeds meer naar buiten komt in verschillende onderzoeken. Dit is iets waar wij nu en in de toekomst kritisch op zullen blijven. Desondanks kunnen wij op dit moment instemmen met dit bestemmingsplan.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Ik geef het woord aan de heer Van der Wardt en hij spreekt namens de fractie van de VVD.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een korte stemverklaring. Ten aanzien van het vaststellen van bestemmingsplan Banningstraat 5-11 kan de fractie van de VVD zich, net als tijdens de opiniërende raadsvergadering op 30 juni jongstleden, vinden in het raadsvoorstel. Ook na de actuele wijzigingen die in het raadsvoorstel zijn opgenomen. Een vervallen bedrijventerrein transformeren naar nieuwbouw van 49 grondgebonden woningen kunnen wij, ondanks het beperkte verlies van het bedrijventerrein, goedkeuren. Kwalitatief gaat deze omgeving een enorme impuls krijgen. Ook de negen extra parkeerplaatsen bovenop de norm is een meerwaarde voor zowel de bewoners van de wijk als bezoekers van de Banninghal. Een echte win-winsituatie. Het zal u niet verbazen dat de fractie van de VVD wil instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Wardt. U sprak namens de fractie van de VVD. Dan meneer Schotman, u spreekt namens de fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Ook een stemverklaring van POS. Voor de tweede maal heeft deze raad zich gebogen over het bestemmingsplan Banningstraat 5-11. De fractie van POS heeft bij deze tweede behandeling wederom de nodige zorgen geuit over het garanderen van een goed woon-en leefklimaat voor de toekomstige bewoners en de gevolgen van dit nieuwbouwproject voor het nabijgelegen bedrijf Renewi. Onze zorgen over de geluidsniveaus, de noodzaak een hogere waarde aan te vragen en de vaststelling dat ook die maximale waarde in enkele gevallen wordt overschreden, heeft onze zorgen in eerste instantie niet weggenomen. Echter, uit de beantwoording van de door onze fractie gestelde vragen zien wij toch voldoende waarborgen, dat de geluidsniveaus zodanig worden gereduceerd dat een goed woon-en leefklimaat mogelijk is. Bijvoorbeeld doordat, na vaststelling van dit bestemmingsplan bij de aanvraag van de Omgevingsvergunning, de te nemen geluidsreducerende maatregelen in meer detail moeten worden gespecificeerd en door de RUD zullen worden getoetst. Wij verwachten dat u toeziet op een adequate toetsing. Wat betreft de conclusie dat Renewi in haar toekomstige activiteiten niet wordt belemmerd door deze nieuwe woningen, kunnen wij niet anders dan vertrouwen op uw expertise op dit moment. Uiteraard met de hoop in de toekomst niet met het tegendeel te worden geconfronteerd. Onze fractie ziet namelijk wel degelijk graag nieuwe woningen voor onze inwoners op deze locatie. Onze zorgen over dit plan zijn dusdanig weggenomen, dat wij voor dit plan zullen stemmen. Rest ons wel op te merken dat de projectontwikkelaar geen goede sier maakt door nog voor het besluit van de raad te starten met werkzaamheden. Wellicht een samenloop van omstandigheden, maar het komt op onze fractie over als minachting van de raad. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Zijn er nog andere fracties die het woord wensen? Als dat niet het geval is, kan ik dan vaststellen dat we daarmee unaniem instemmen? Ja, we zijn wat dat betreft goed op orde deze vergadering. Ik kijk even als punt van orde rond, want als u over de Algemene Plaatselijke Verordening veel wilt zeggen, dan ga ik vragen of de plaatsvervanger hier komt zitten. Als dat niet het geval is? Ja, er komen een aantal inbrengen, dus dan schors ik even tot meneer Dijkhuizen hier kan komen te zitten.

e. Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening Soest 2022

VOORZITTER: Dames en heren, dan heropen ik de vergadering. Als we goed geïnventariseerd hebben, dan hebben meneer Van 't Net van de VVD en meneer De Ruijter van GroenLinks aangegeven vragen te willen stellen of een stemverklaring. Dan geef ik u, meneer Van 't Net, daartoe de gelegenheid.

MENEER VAN ’T NET (VVD): Ik kies expres deze kant, meneer Vrakking, want ik sta natuurlijk altijd graag aan de rechterkant als VVD'er. Voorzitter, hartelijk dank. De VVD heeft kennis genomen van de wijzigingen die in het voorliggende APV zijn verwerkt. Veel van deze wijzigingen zijn gebaseerd op de periodieke actualisatie van de VNG. Het zijn over het algemeen veel tekstuele aanpassingen en het eventueel schrappen van leden of artikelen. Opvallend was voor de VVD wel de aanpassing in artikel 2.34g, bovenaan bladzijde 14, waarbij de volgende toevoeging is geplaatst, ik citeer: 'of ernstige vrees hier toe staat', met betrekking tot het sluiten van malafide ondernemingen. De VVD gaat ervan uit dat uiterste zorgvuldigheid hierin wordt betracht. De fractie van de VVD kan instemmen met het hier voorliggende voorstel. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van 't Net. Dan ben ik benieuwd waar meneer De Ruijter gaat staan? Aan u is het woord, meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Uiterst links, voorzitter. Voorzitter, 'de taal van het recht moet begrijpelijk zijn voor degenen die het recht moeten gehoorzamen'. Dat is geen uitspraak van mezelf, maar dat is een uitspraak van de legendarische Judge Billings Learned Hand uit de 19e eeuw. Ook al in 1998 - sorry, de eeuw daarvoor. Dit is de vorige eeuw - heeft de Kunstbende, in opdracht notabene van het ministerie van Binnenlandse Zaken, zelfs de Nederlandse Grondwet in begrijpelijke taal omgezet. Volgens dagblad Trouw uit die tijd is de vertaling bedoeld voor jongeren -niet onbelangrijk voor een partij als GroenLinks- hoewel het ook voor veel volwassenen heel nuttig kan zijn. Aldus de Trouw. Voorzitter, de heer Lucas heeft in deze zaal ooit een keer het l-woord gebruikt. Dat mocht toen niet van de toenmalige voorzitter, toevallig nu portefeuillehouder, dus ik zal dat woord niet herhalen, maar eerlijk gezegd vinden wij het wel een beetje van toepassing op een portefeuillehouder die zegt: "Ja, maar het recht is ook zo ingewikkeld en dat begrijpen gewone mensen niet. Dat moet vooral in de rechtszaal stand houden en dat moet je niet te makkelijk

maken." Wij willen er dan ook met klem op aandringen dat er wel degelijk een publieksversie van deze APV komt, in ieder geval van de meest relevante artikelen voor mensen die daar dagelijks mee te maken hebben. Verder kunnen wij instemmen met deze technische wijziging. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. Ik kijk nog even rond of er nog anderen zijn? Meneer Paul, u wenst nog een stemverklaring te geven? Zijn er naast meneer Paul nog anderen? Niet? Dan geef ik u het woord, meneer Paul. U spreekt namens Gemeentebelangen Groen Soest.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel. Ik wil even aanhaken bij wat de VVD opmerkte in de stemverklaring. We hebben daar vorige week vragen over gesteld en dat blijft een inderdaad een punt van zorg. Ook bij eerdere actualisaties zagen we toenemende macht van de burgermeester als ambtshouder in het veiligheidsgebied en dat betekent toch altijd een punt van aandacht. We zagen ook in de coronatijd een vermindering van de macht van de raad. Voor de rest stemmen wij uitermate voor.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paul. Dan kijk ik even een ronde hier en mag ik dan concluderen dat u wellicht weer unaniem instemt met de actualisatie van de APV? Ik denk dat dat het geval is. Dan hebben we dat bij deze, de CU-SGP, kijk ik even bij deze, is ook akkoord. Dan schors ik de vergadering voor een enkele minuut.

f. Najaarsnota 2022

VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering weer en gaan wij over tot agendapunt 4f, de Najaarsnota. Daar zie ik de heer De Ruijter, mevrouw Scherenberg. Hoe kom ik daar nu weer op? Die zit niet eens in de raad, maar mevrouw Sterenberg wel. Meneer Groothuis en meneer Stormbroek. Mevrouw Flinterman. Ik geef het woord aan meneer De Ruijter namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank, voorzitter. De Najaarsnota, waar net als vorig jaar veel geld overblijft. Net als vorig jaar blijft er veel geld over in het sociaal domein. Ik hoor de wolven al huilen: het sociaal domein is zo duur! Niet dus, want er blijft veel geld over. Net als vorig jaar wordt in deze Najaarsnota veel geld geoormerkt, want zegt het college: "We halen die uitvoering wel in." Niet dus, want er blijft veel geld over. Deze keer wel bijzonder, voor het sociaal domein wil het college € 150.000 laten vrijvallen en daarmee dus op een andere plank leggen. Die plank waar al zoveel te veel miljoenen algemene reserve op liggen. Eerlijk gezegd moet ons van het hart dat wij dat lichtelijk onbetamelijk vinden, want ik zei vorig jaar al: veel jongeren hebben er nog steeds last van dat ze twee jaar lang sociale ontwikkeling hebben moeten stilzetten. Veel ouderen zijn eenzamer dan ze ooit geweest zijn en ook allerlei clubs en verenigingen worstelen nog steeds met de gevolgen van de corona-restricties. Is dit dan de tijd om geld voor het sociaal domein op de plank te leggen? Voorzitter, de Najaarsnota is een wijziging van de begroting van het lopende jaar voor kosten die dit jaar onvermijdelijk, onvoorzien en onuitstelbaar zouden zijn. Tegen deze regels in stelt het college nu bij de Najaarsnota voor om structureel, vanaf volgend jaar, € 150.000 te bezuinigen op Zorg In Natura. Daar staat de afkorting ZIN voor, meneer Baks. Ons fractielid Noorlander zei het vorige week al: "Dit is het moment om het college te controleren." Wat ons betreft heeft het college hier haar eerste gele kaart te pakken, want dit is niet onvermijdelijk. Als het college haar best doet kan het budget voor het sociaal domeinVgewoon uitgegeven worden, zoals het door deze raad is toegekend, aan zinvolle ondersteuning van die jongeren, ouderen en clubs. Het is ook niet onvoorzien. Er wordt gewoon voorgesteld vanaf volgend jaar minder uit te geven en dat hoort thuis in een integrale afweging bij de Kadernota, niet in de Najaarsnota. Het is dus ook niet onuitstelbaar. Vandaar dat GroenLinks, mede namens Partij Ons Soesterberg, CU-SGP en het CDA een amendement indient met als dictum: 'Binnen het sociaal domein het voorstel om per 2023 de begroting met structureel € 150.000 bij te stellen, te laten vervallen en het wijzigingsvoorstel onder paragraaf 4.1 zodanig aan te passen dat onder het programma sociale leefomgeving € 150.000 niet structureel vrij komt te vallen.' Dan spreken we daar keurig bij de Kadernota over met elkaar. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dan geef ik het woord aan mevrouw Sterenberg en zij spreekt namens de fractie van de VVD.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD kan zich goed vinden in deze Najaarsnota. We kunnen dan ook zeker instemmen. Het is natuurlijk niet allemaal rozengeur en maneschijn. Ook deze najaarsnota laat een aantal PM-posten zien, waar het nog maar afwachten is

hoe deze zich op termijn gaan ontwikkelen. Kosten van uitgestelde projecten lopen snel op vanwege, onder andere, hogere materiaalkosten. We zitten nog altijd in onzekere tijden met een hoge inflatie en hoge energiekosten. Ik wilde zeggen: ik hoor GroenLinks al 'wolf, wolf' roepen, maar we hebben GroenLinks al gehoord. Meneer De Ruijter, ik vind het jammer dat we niet meer tegenover elkaar zitten, want dan kunnen we ook die blikken uitwisselen. Ik denk dat de griffie al dacht: we moeten ze een beetje dichter bij elkaar zetten. Al met al zijn wij tevreden over wat het college heeft voorgelegd en we kunnen van harte instemmen. Dan terugkomend op het amendement: deze zullen wij niet steunen. Aparte hekjes zijn, wat ons betreft, niet nodig. Het college ziet hier juist het risico niet en nu begint GroenLinks 'wolf, wolf' te roepen dat er risico's zijn. Mocht het geld alsnog nodig zijn in het sociaal domein, dan zullen wij dat vooral goedkeuren, maar voor nu zien wij de wolven niet.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. U sprak namens de fractie van de VVD. Meneer Groothuis, fractie Soest2002, u heeft het woord.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Allereerst wilde ik het ambtelijk apparaat bedanken voor het antwoorden van de vele technische vragen die door onze fractie zijn gesteld. Dank voor de inspanningen hierin. Onze fractie gaat akkoord met de Najaarsnota, die een positief resultaat laat zien. Met het ingediende amendement kunnen wij niet instemmen. Bij de begroting van 2022 is een inschatting gemaakt bij de post WMO-nieuw. Dit bleek te hoog te zijn ingeschat en voor de komende jaren zou het bedrag ook te hoog zijn. Het is daarom logisch om de begroting vanaf 2023 structureel naar beneden bij te stellen. Een begroting moet afgestemd zijn op de verwachten kosten die gemaakt zijn. Om de zorgen weg te nemen, als überhaupt blijkt dat het toch nodig is, kan er altijd bij-geplust worden. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest2002. Ik geef het woord aan de heer Stormbroek. U spreekt namens POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van het amendement van GroenLinks. Doel: wees niet voorbarig met het herbestemmen van zogenaamd overgebleven geld. Geniet in de Najaarsnota voorstellen onder begroting van de sociaal domein € 150.000 naar beneden bij te stellen. Daar zit hier, wat ons betreft, de crux. Het is bijzonder om te zien dat € 1 miljoen winst is geboekt op het sociaal domein, omdat de zorgvraag door corona minder hoog is dan verwacht. Heeft de huidige crisis misschien niet een grotere impact op de zorgvraag? We weten nu in ieder geval nog niet goed waarom de zorgvraag laag is uitgevallen. In navolging van GroenLinks lijkt het ons veel logischer en redelijker om een discussie te voeren binnen de Kadernota. Dat is het juiste moment om te vragen om het geld naar beneden bij te stellen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Mevrouw Flinterman namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen nog even reageren op het amendement van GroenLinks en de andere partijen die hem mede in hebben gediend. Wat ons betreft heeft de heer De Ruijter van GroenLinks zeker een punt. Dank voor zijn opmerkzaamheid hierover. Het is een merkwaardige situatie. Er blijkt een meevaller van anderhalve ton in het sociaal domein te zijn en op basis van de prognose voor volgende jaren besluit het college het bedrag maar meteen structureel vrij te laten vallen in de begroting voor de komende jaren. Een incidentele meevaller, tenminste vooralsnog een incidentele meevaller, waarvan het bovendien onduidelijk is waarom het onder de drie o's van onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar zou vallen. Als ik dan de reacties hierover hoor van VVD en Soest2002, dan heeft meneer Stormbroek helemaal gelijk. Het gaat er niet zozeer over of het bij-geplust kan worden of dat er een risico zou zijn, het gaat erom dat hier de Najaarsnota gebruikt wordt om een beleidswijziging in te voeren en daar is de Najaarsnota niet voor bedoeld. Dat hebben we destijds met elkaar zo afgesproken en als er nu hier ineens een beleidswijziging wordt doorgevoerd, dan moet dat in de Kadernota. D66 is dan ook geneigd om voor het amendement te stemmen, maar we zijn aan de andere kant heel benieuwd wat de wethouder hiervan vindt en de uitleg van de wethouder. Bent u het niet met ons eens dat dit niet voldoet aan de kaders die we gesteld hebben aan de Najaarsnota?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens de fractie van D66. Mevrouw Wegman, u spreekt namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel, voorzitter. De Najaarsnota is een tussenrapportage. Je loopt de posten door en kijkt: hoe kan ik het resultaat van het jaar zo goed mogelijk benaderen?

Dat is volgens onze fractie goed gedaan. De € 150.000 van dit jaar kan vrijvallen en ook is er bij deze Najaarsnota gedacht dat het met het huidige beleid niet nodig is om die € 150.000 vast te houden. Wij hebben vorige week goed naar de wethouder geluisterd en het betreft ook een open einderegeling, dus de noodzaak om het nu vast te houden zien we niet en in die zin zien we het ook niet als een beleidswijziging. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman. U sprak namens de fractie van GGS. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring of een opmerking willen plaatsen over het amendement? Als dat niet het geval is, dan kijk ik naar het college van B&W waar een vraag aan gesteld is. De heer Suna zal namens het college antwoord geven.

WETHOUDER SUNA: Dank je wel. Ik wil hierbij nogmaals benadrukken dat onze inwoners die hulp nodig hebben dat ook krijgen. De zorg wordt te allen tijde geregeld. Ervan uitgaand dat u de mensen die hulp nodig hebben centraal stelt, kan ik u verzekeren en geruststellen dat er geen sprake is dat mensen niet zouden krijgen wat ze nodig hebben. Dat staat ook niet ter discussie. Mevrouw Wegman refereerde er net al aan: we hebben het hier dus ook niet over een beleidswijziging. Vorige week heb ik u aangeven dat er zeer ruim begroot is, omdat wij de verwachting hadden dat mensen door de impact van de corona-pandemie meer zorgvraag zouden hebben dit jaar. Echter is dat uitgebleven. Het was onvoorzien dat we deze meevaller zouden hebben en de recente prognoses laten ook zien dat we voldoende WMO-middelen hebben om het op te vangen voor de komende jaren. Vandaar dat wij nu voorstellen om structureel het bedrag te verlagen om te voorkomen dat er onnodige overschotten zijn in diverse potjes. Tevens kunt u, als raad, beter sturen als er scherper wordt begroot en dit past ook binnen de afspraak die wij met elkaar hebben gemaakt bij de P&C-cyclus. Kortom voorzitter, wij ontraden dit amendement.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Dan kan ik zomaar zien aankomen dat meneer De Ruijter het woord wenst. Ik zie zijn hand al omhoog gaan. Zijn er nog anderen die in de tweede termijn willen reageren of wachten die even de inbreng van de heer De Ruijter af? Als dat zo is, meneer De Ruijter, GroenLinks, u heeft het woord. Dank, voorzitter. De gele kaart die wij zojuist uitdeelden: we hebben de VAR nog even geraadpleegd en die gaat zeker niet naar wethouder de heer Suna, maar die gaat naar de wethouder financiën, mevrouw Van Aalst, want dit is wel degelijk tegen de afspraken die wij gemaakt hebben in de P&C-cyclus. Namelijk, en ik citeer maar even mevrouw Wegman, want zij zei het uitstekend: 'Het is een tussenrapportage, die het resultaat van het jaar weergeeft. 'Dit jaar en niet de komende jaren. Over de komende jaren, of het nou beleidswijzigingen zijn of niet, hebben wij als raad een financieel kader vastgesteld waar het college zich aan dient te houden. Willen we dat wijzigen? Dan doen we dat bij de Kadernota en bij de begroting, maar niet bij de Najaarsnota. Ik ben zeer verbaasd dat, met name de VVD -de partij die toch altijd let op onze financiële discipline- deze keer wat coulanter is en dit zomaar laat gaan. Wij handhaven dus ons amendement, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Zijn er nog anderen die behoefte hebben aan een reactie? Als dat niet het geval is, dan gaan wij kijken naar de stemming. Er moet gestemd worden, want het amendement wordt gehandhaafd. Dan ga ik gewoon een rondje langs de velden maken, als u het goed vindt? Aan de orde is het amendement, want dat is het wijzigingsvoorstel, voor de kijker die niet thuis is in de discipline die wij hier hanteren. Een wijzigingsvoorstel wijzigt het originele voorstelen daarna breng ik het gewone voorstel in stemming. We stemmen over het amendement wat is ingebracht door GroenLinks en cum suis ten aanzien van het herbestemmen -daar staat hij in beeld: Het structurele vervallen van € 150.000 in het WMO-domein. Iedereen helder waar de stemming over gaat? Dan kunt u namens de fracties uitspreken voor of tegen dit amendement. Ik ga linksom en ik kijk naar de fractie van GGS. Tegen.
POS. Voor.
CDA. Voor.
BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): BurgerBelangen zou graag een enkele minuut geschorst willen hebben.

VOORZITTER: Dat had ik liever voor de stemming gehad, maar het kan wel. Een voorstel van orde gaat altijd. Een enkele minuut schorsen wij.

VOORZITTER: Mag ik de raad vragen om weer te gaan zitten, want ik had niet in de gaten dat de eenmansfractie klaar was met zijn overleg. Een schorsing halverwege kan natuurlijk eigenlijk niet. Ik zeg het toch maar even als voorzitter: u maakt het mij ontzettend veel gemakkelijker als u voor

de stemming de schorsing vraagt. Ik snap dat u nog even met de fractie wilt overleggen, meneer Baks. Geen probleem, want u overlegt altijd met zijn allen. Dat is uitstekend, maar dat maakt het wel ingewikkeld, omdat andere fracties hun stemmen al hebben bepaald en daar dan niet meer op zouden kunnen terugkomen. Die stemming is uitgesproken zodra de eerstvolgende gestemd heeft. Dus ik ga dat de volgende keer niet meer doen en dan zeg ik gewoon: het spijt mij vreselijk, de stemming is gestart en dan schors ik niet meer. Volgens mij staat dat ook zo in het Reglement van Orde, maar ik heb het niet meer opgezocht. Ik raak anders helemaal in verwarring en dat moeten we niet willen hebben. Ik was al in de war, hè, mevrouw Sterenberg? Meneer Baks, wat heeft de schorsing u opgeleverd? Een voor- of tegenstem?

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): De schorsing heeft mij opgeleverd dat ik begrijp dat ik geen stemverklaring meer af kan leggen, want die periode hebben we achter ons liggen. Ik stem voor het amendement en uiteindelijk ook voor de Najaarsnota. Dank u wel.

VOORZITTER: Soest2002?

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Voor de Najaarsnota en tegen het amendement.

VOORZITTER: We stemmen stuk voor stuk. U stemt tegen het amendement. Anders wordt het hier echt een zooitje. CU-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, wij stemmen twee keer voor. Voor het amendement en voor de Najaarsnota.

VOORZITTER: Nee, dat ga ik niet doen. Nee, ik heb het nog niet gehoord. Ik begrijp dat u voor het amendement stemt. De VVD?

MEVROUW STERENBERG (VVD): Wij stemmen heel netjes tegen het amendement.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Wij stemmen netjes voor het amendement.

VOORZITTER: U stemt allemaal netjes. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voor het amendement.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Tegen het amendement.

VOORZITTER: We maken de balans op. Met 15 stemmen tegen en 11 voor is het amendement verworpen. Dan ga ik het voorstel zelf in stemming brengen. Ik ga dezelfde ronde weer af. Dat is de niet-gewijzigde Najaarsnota als geheel.

GGS. Voor. Dan kijk ik naar
POS. Voor.
CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Een korte stemverklaring. Het amendement hebben wij mede-ingediend vanuit procedurele gronden. De Najaarsnota stemmen we mee in om inhoudelijke gronden, waarbij we zeker meenemen wat de wethouder of het college heeft aangegeven met betrekking tot de huishoudelijke hulp. Dat daar niemand van onze ontdaan wordt, zal ik maar zeggen. Het is wel een aandachtspunt voor ons in 2023, maar de Najaarsnota gaat over 2022, voor alle duidelijkheid, dus wij stemmen in met de Najaarsnota. Dank u wel.

BurgerBelangen. Voor.
Soest2002. Voor.
CU-SGP. Voor.
VVD. Voor.
GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Een stemverklaring, voorzitter. GroenLinks is erg blij dat, met het wegstemmen van het amendement van GroenLinks, de financiële discipline wat versoepeld is in

deze raad en we dus nu voortaan én bij de Voorjaarsnota én bij de Najaarsnota allerlei wijzigingsvoorstellen kunnen indienen. Die kunt u bij de komende behandeling van GroenLinks tegemoet zien. Dan hoop ik, met name, van harte op instemming van onze geliefde coalitiepartner, de VVD, want daar begint het wel op te lijken. Wij zijn voor de Voorjaarsnota voorzitter.

VOORZITTER: Die is niet aan de orde. De Najaarsnota is aan de orde.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Kunt u nagaan hoe ik al op de zaken vooruitloop. Wij stemmen ook voor de Najaarsnota.

D66. Voor.
PvdA. Voor.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik moest toch checken, want ik was even van het pad. Hij is unaniem aangenomen. Dank u wel. Ik schors nu een minuut of tien, zodat we daarna het vragenkwartier kunnen beginnen. Daarin, voor degenen die niet weten wat er precies op de agenda staat, is een motie die vreemd is aan de orde van de dag over betaalbare woningen van de Vliegbasis Soesterberg ingebracht door de fractie van POS. Er zijn actualiteitsvragen artikel 47 van D66 over het digitaal dossier van de GGD en die komen daarna aan de orde. Ik schors voor 10 minuten.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering. Wij zijn bij het vragenkwartier aangekomen en daar is als eerste geagendeerd -als ik weer aandacht mag- de motie vreemd met betrekking tot betaalbare woningen Vliegbasis Soesterberg. De fractie van POS en ik denk dat het meneer Schotman is die daar namens die fractie gaat spreken? Dat had ik als een juiste aanname. U heeft het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Het mag geen verrassing zijn, de krapte op de woningmarkt in Nederland is ongekend. Dagelijks zijn er verhalen in het nieuws over mensen die geen woning kunnen vinden. Mensen die ondanks verwoede pogingen een huis te bemachtigen voor de zoveelste keer achter het net vissen, maar ook verhalen van mensen en gezinnen die in de huidige woningmarkt überhaupt geen huis kunnen kopen, doordat zij het simpelweg niet kunnen betalen. De afgelopen maanden is, getriggerd door de vreselijke oorlog in Oekraïne en de daaruit volgende stijging van energieprijzen, stijgende inflatie en sombere economische vooruitzichten, de woningmarkt aan het veranderen. Wat echter niet veranderd is, is de enorme behoefte aan betaalbare woningen. Deze behoefte zien we landelijk, regionaal en ook in onze gemeente. Landelijk is het doel om tot 2030 900.000 nieuwe woningen te realiseren, waarvan twee derde, 600.000, betaalbaar. Kijkend naar gemeente Soest zien we dat de kwalitatieve woningbehoefte vooral bestaat uit huurappartementen en betaalbare woningen voor starters, jonge doorstromers en, zij het meer in beperkte mate, senioren die een koopappartement zoeken. Onze inwoners mogen van de gemeente verwachten dat de gemeente, de provincie en het Rijk zich inspannen om de realisatie van nieuwe woningen zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de kwalitatieve woningbehoefte in de gemeente. Aangezien de plannen voor de nieuw te bouwen woonwijk Vliegbasis op dit moment niet voorzien in de bouw van woningen in het betaalbare segment, verzoekt de raad van Soest het college om -ik beperk mij hier tot het dictum van de motie- met de stuurgroep Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis in gesprek te gaan om de mogelijkheden tot het toevoegen van betaalbare woningen binnen het huidige bestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg te onderzoeken. De provincie Utrecht te vragen middels de beschikbare provinciale, dan wel rijkssubsidies voor betaalbare woningbouw, de financiële kaders Vliegbasis te ondersteunen en te vergroten. De uitkomsten van deze gesprekken aan de raad terug te koppelen en te betrekken bij de herziening grondexploitatie 2023 en gaat over tot de orde van de dag. Namens de fracties van POS, GroenLinks, D66 en het CDA. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schotman. U sprak namens de fractie van POS. Ik kijk even rond naar de raad of er behoefte is aan een reactie? Ik zie in ieder geval meneer Gündüz, de heer Groothuis, meneer Corbeij, meneer Paul en mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Dat is het vooralsnog in de eerste ronde. Meneer Gündüz, u spreekt namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Dank u, voorzitter. Allereerst mijn dank aan de collega's van POS voor deze motie. Gezien de actualiteiten en de maatschappelijke behoefte zou je meer betaalbare woningen moeten bouwen. Daarom zijn wij van mening dat door deze motie weer de mogelijkheid ontstaat en het de kans krijgt om meer betaalbaar te wonen en toe te voegen aan dit plan. Dit plan is van 2009, dus een beetje gedateerd en wij willen met deze motie een stukje aansluiting zoeken

naar de actualiteiten. Volgens ons sluit het goed aan en daarom willen wij deze motie van harte steunen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Gündüz. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Groothuis, Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. De fractie van Soest2002 heeft geaarzeld of zij kan instemmen met deze motie. Zijn er geen harde afspraken gemaakt in de tijd met de provincie en Hart van de Heuvelrug? Kunnen we nu wel iets wijzigen en gaat het ons misschien daarna weer veel geld kosten? Toen deze afspraken zijn gemaakt waren de omstandigheden heel anders dan nu. De woningnood is vergeleken met toen erg toegenomen en vraagt om een heroverweging. Het is goed dat de wethouder in gesprek gaat om te kijken wat de mogelijkheden zijn binnen de stuurgroep. Wellicht kan de wethouder een nadere toelichting geven over de uitvoerbaarheid van deze motie. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest2002. Meneer Corbeij, u spreekt namens de fractie van de VVD.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Deze motie vinden wij sympathiek en als je een motie sympathiek vindt, dan bedoel je meestal te zeggen: we zouden er wel mee in kunnen stemmen. Sommige mensen denken misschien dat de VVD à priori tegen sociale woningbouw is en dat is geenszins het geval. Het gaat hier -de heer Groothuis heeft daar al een beetje aan gerefereerd- simpelweg om de Pietermannen, om in Sinterklaas-termen te blijven in deze tijd, oftewel de euro's. Wat er ontbreekt aan de motie, de heer Gündüz heeft al iets gezegd over het verleden, maar dat wil ik graag toelichten, want er ontbreken wat dingen. Het woningbouwproject van de Vliegbasis is de kapitaaldrager van het groen op de Vliegbasis. Het gaat dus over investeringen die gedaan zijn op de Vliegbasis in groenontwikkeling en die moeten terugverdiend worden met de opbrengsten van de woningbouw. Dat begrijpt iedereen, want dat is wel duidelijk. Het gaat verder terug. In 2004 werd de zogenaamde samenwerkingsovereenkomst voor het project Vliegbasis getekend, het SOK, door de provincie, de gemeente Zeist en Soest. Wegens veranderde -daar werd ook al aan gerefereerd- omstandigheden is er in 2015 een nieuwe overeenkomst getekend. De reeds uitgevoerde groene investeringen moesten financieel gecompenseerd worden in de rode projecten. Hier was een tekort op ontstaan. Om het simpel te zeggen werd er destijds van de 38 miljoen, die voor die woningbouw gereed lag, 10 miljoen over de schutting gegooid bij Hart voor de Heuvelrug om de kosten van dat groen te compenseren. Vanaf 2015 is er een nieuwe overeenkomst gesloten. Dat gaat over 28 miljoen euro die nodig is voor de ontwikkelingen op de Vliegbasis voor die wijk. Dat bedrag is overigens destijds berekend zonder uit te gaan van sociale woningbouw, dus daar zat geen sociale woningbouw in verwerkt. Zijn de opbrengsten van die woningbouw meer dan 28 miljoen, dan is er niks aan de hand. Dan houden we centen over, maar dat kun je pas over een tijdje bekijken. Mocht het batig saldo van die woningbouw kleiner zijn dan 28 miljoen, dan zitten we met een tekort en dat moeten we met drie partijen bij elkaar lappen: Zeist, de provincie en Soest. Die risico's staan verwoord in de Najaarsnota. Dat kunt u zelf lezen op bladzijde 89. Om dus dat groen te betalen moeten er voor die 28 miljoen duurdere huizen gebouwd worden en is er geen ruimte voor sociale woningbouw. Hoe spijtig ook. Even nog om het wat te relativeren of de motie misschien wat positiever te doen: er wordt op het moment geprognosticeerd dat de opbrengst aan zekerheid gedaan

VOORZITTER: Daar mag u geen getal over noemen, want die zijn niet openbaar.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Goed, dan doe ik het niet. Dat risico geldt dus voor alle drie deelnemende partijen. Als deze motie hier aangenomen wordt, dan moet hij ook in Zeist worden aangenomen en bij de Provinciale Staten zal ook een motie ingediend moeten worden. Wij kunnen de motie dus niet steunen. Het lijkt ons een veel te gecompliceerde zaak en wellicht ook vertragend voor de bouw. Daarnaast hebben wij nog een argument: er is in de wijk Soesterberg voldoende sociale woningbouw aanwezig. Gezien de recente en toekomstige groei van Soesterberg lijkt het ons verstandig en niet verkeerd dat er in die wijk wat kapitaalkrachtige bewoners komen om de populatie wat heterogener te maken en de financiële input in het maatschappelijke leven te vergroten. Wij zijn tegen de motie, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Corbeij. U sprak namens de fractie van de VVD.

VOORZITTER: Meneer Paul, namens de fractie van GGS.

DE HEER PAUL (GGS): Voorzitter, ook Gemeentebelangen Groen Soest vindt het een sympathieke motie, maar we hebben daar wel onze bedenkingen over. Wij sluiten ons aan bij het resumé wat de heer Corbeij van de VVD gaf. De financiële impact is niet te overzien als je dit zal aannemen en dat je daar gaat zorgen dat er een groot aantal sociale woningen komen in plaats van wat er nu gepland is. Dit is heel duidelijk een project wat door de provincie wordt getrokken. Zeker de financiële belangen die daarin staan. Daarnaast is GGS van mening: destijds hebben wij ingestemd met het bestemmingsplan om daar meer dan 200 woningen neer te zetten. Het moesten in ieder geval dusdanig veel woningen zijn dat er een financiële opbrengst kwam. Als je nu gaat zeggen: specifiek in dit gebied meer sociale woningen, dan betekent het dat er meer mensen tegen het natuurgebied aankomen en wij vinden dat een te groot gevaar voor dat totale gebied, wat gepland is op de Vliegbasis. Ik denk best dat er kansen zijn in Soesterberg om meer sociale woningbouw te realiseren, denk maar aan De Kom wat nu is ingezet en andere zaken. Dus dat je daar beter op kan concentreren dan op deze Vliegbasis sociale woningbouw te gaan inbrengen. Wij zullen de motie niet steunen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paul. U sprak namens de fractie van GGS. Ik geef het woord aan mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, meneer de voorzitter. Het doet mij deugd dat alle fracties, die tot nu toe aan het woord zijn geweest, de noodzaak inzien met welk idee deze motie is opgesteld, namelijk betaalbare woningen. Niet zozeer sociaal, maar betaalbaar. Ik hoor een aantal collega's alleen maar sociaal in de mond nemen, dus dat wilde ik sowieso eerst even rechtzetten. Waar het hier om gaat is dat er wordt gebouwd naar behoeften en dat wij niet alleen maar denken aan een gunstig resultaat van onze eigen portemonnee. Het blijft op dit moment bij een oproep. Het is niet zo dat, zoals de heer van de VVD aangaf, dezelfde motie ook in Zeist zou moeten worden aangenomen. Het gaat om een oproep om in gesprek te gaan en niet zozeer dat wij vragen om een uitspraak dat het ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Op het moment dat er groen wordt opgeofferd lijkt het ons niet meer dan logisch dat de gemeenschap als geheel hier daadwerkelijk belang bij heeft en niet alleen maar de kleine 1% waar op dit moment voor gebouwd wordt. Bouw het werkelijk voor onze eigen inwoners en niet voor import vanuit buiten of de kleine 1% die hier misschien daadwerkelijk baat bij heeft. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Anderen nog uit de raad? Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 heeft deze motie mede-ingediend en als ik zo luister naar de reacties die er zijn, met name van VVD en GGS, dan denk ik: wat is eigenlijk het probleem? De motie roept op om een verkenning te doen. Met een verkenning en een onderzoek kunnen we alle aannames die hier nu ter tafel worden gelegd -het is te duur. Het kan niet. Het is niet de bedoeling. Het is niet te betalen. Te dicht bij de natuur- op die manier bevestigen of ontkrachten. Het afgelopen jaar gaat het hier in deze raadszaal voornamelijk over bouwen. Over waar we betaalbare woningen kunnen bouwen. Nou is het zo in het project Vliegbasis dat de betaalbare woningen binnen De Hart van de Heuvelrug elders in Soesterberg gebouwd zijn en niet op de Vliegbasis. Daar zou ruimte kunnen zijn voor betaalbare woningen. Als de provincie daaraan bij zou willen dragen, zou het financieel ook haalbaar zijn. Het is dus helemaal niet zo raar dat we daar een verkennend onderzoek naar zouden doen. Dat zou meteen heel mooi passen in het bouwen en onderzoeken wat deze coalitie juist voorstaat. Ik begrijp niet waarom we op voorhand al een onderzoek of een verkenning in de prullenbak zouden gooien, terwijl het misschien een heleboel mooie kansen zou opleveren. Dit is nog helemaal geen stap waarop daadwerkelijk dingen gebeuren of besloten worden, maar alleen maar onderzocht worden. Ik begrijp werkelijk niet wat daar nou het probleem bij is.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman namens de fractie van D66. Ik ga kijken of er nog anderen het woord wensen? Ik zie meneer Dijkhuizen en daarna meneer Baks. Eerst meneer Dijkhuizen namens de CU-SGP.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me een beetje aan bij de woorden van mevrouw Flinterman. Ik wil het ook nog maar eens tegen meneer Paul en meneer Corbeij zeggen: het is natuurlijk goed dat we in het verleden afspraken hebben gemaakt, maar we hebben ook gezien dat we die afspraken in het verleden al een keer herijkt hebben. Sommige insprekers hebben het al genoemd, de tijden zijn veranderd en de druk op de woningmarkt is veranderd. Dan kunnen we natuurlijk zeggen dat we dit hebben afgesproken en om maar even in de termen van meneer De Ruijter te spreken: 'wolf, wolf', als we hier wat gaan doen, dan overkomt ons heel veel. Deze motie roept ons juist op om het gesprek daarover aan te gaan, de uitkomsten daarvan met

elkaar te bespreken en terug te brengen naar de raad. Ik zou aan meneer Paul en meneer Corbeij willen zeggen: wat is de angst om het gesprek hierover aan te gaan? Als we met elkaar blijven zeggen dat dit ons veel geld gaat kosten, dat het absoluut niet kan, Zeist en de provincie en noem maar op, dan veranderen we nooit iets, terwijl de wereld wel is veranderd. Daar willen we graag op anticiperen en daar moeten we bij aansluiten. Ik vind deze motie niet alleen maar heel sympathiek, maar ook heel passend bij deze tijd om opnieuw te kijken van: onderzoek het eens, heb het er met elkaar over en kijk wat de mogelijkheden zijn. Dus daarmee heb ik, denk ik, wel aangegeven hoe wij als Cu-SGP over deze motie denken. Voorzitter, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Dijkhuizen. U sprak namens de fractie van Cu-SGP. Ik ga naar de heer Baks en hij spreekt namens BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Wij zitten met hetzelfde dilemma als waar zowel GGS als de VVD mee zitten. Aan de ene kant willen we betaalbaar bouwen voor onze inwoners en aan de andere kant willen we de gemaakte afspraken niet breken en daardoor de gemeenschap op hogere kosten brengen. Waar wij heel benieuwd naar zijn is de reactie van het college, met name het antwoord en de visie van de wethouder op deze motie. Ik kan u niet zeggen wat wij van tevoren zullen doen als stemgedrag bij de motie, want dat hangt heel erg af van het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Als dat niet het geval is, dan ga ik kijken naar het college van B&W. Namens het college van B&W spreekt de heer Suna.

WETHOUDER SUNA: Dank je wel, voorzitter. U vraagt in uw motie aandacht voor meer betaalbare woningen, in dit geval bij het plan woonwijk Vliegbasis Soesterberg. Wij zijn zeker niet blind voor de problematiek van de woningmarkt. Er is grote druk vanuit diverse gremia op betaalbaarheid en dat zal ook in de nabije toekomst hier met uw raad uitgebreid besproken worden. Denk bijvoorbeeld aan visie wonen omtrent de Omgevingsvisie, mastergrondexploitatie van het Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg, evaluatie van masterplan Wonen, Doelgroepverordening en het te ontwikkelen woonbeleid. Zoals u zult begrijpen is dit niet het juiste moment om er een oordeel over te hebben en ook een oordeel te hebben over een klein stukje, maar alles in samenhang te bekijken, waarbij u een beter beeld krijgt van het totaalplaatje alvorens u een afweging maakt. Binnen de stuurgroep zijn zaken zoals natuur-inclusiviteit, duurzaamheid, maar ook betaalbaarheid onderwerpen van gesprek. Dus er is wel degelijk aandacht voor. Als college vragen wij u daarom deze motie aan te houden en straks te betrekken in de brede discussie inzake betaalbaar wonen. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Suna. Ik kijk naar de indieners van de motie. Wilt u daarover met elkaar overleggen of wilt u reageren? U vraagt om een kort moment schorsing. 5 minuutjes of zo? Ja, we schorsen de vergadering tot 21.40 uur.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heb zomaar de indruk dat het 21.45 uur is, of geweest, en dat uw onderlinge beraadslagingen tot een afronding zijn gebracht. Ik kijk even naar degene die de schorsing heeft aangevraagd. Meneer Schotman, u heeft het woord.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. We hebben begrepen van de wethouder dat hij dit signaal vanuit, in ieder geval een belangrijk deel van de raad zal meenemen in de gesprekken. Ik verneem het graag als we dat verkeerd hebben begrepen, maar wij zullen vooralsnog de motie aanhouden.

VOORZITER: Dank u wel. Het betekent dat als de motie is aangehouden -dat is voor de luisteraar - hij boven de markt blijft hangen. Dan wordt hij nu niet in stemming gebracht en op ieder moment kan hij weer in dit onderdeel van de vergadering ingebracht worden. Dat daarmee gezegd hebbend gaan wij over naar het tweede onderdeel van het vragenkwartier, namelijk de actualiteitsvragen als gevolg van artikel 47 van de fractie van D66. Ik geef u het woord.

MEVROUW WELSCHEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik licht de vragen graag even toe. Begin april ontvingen wij van de wethouder een update over de GGID, het digitale dossier voor de jeugdgezondheidszorg. Daarin werd aangegeven dat het proces om tot ontwikkeling te komen van het dossier bijzonder moeizaam verliep. 2 november is uiteindelijk het besluit genomen en gecommuniceerd, met onder andere onze raad, dat het proces is vastgelopen, het dossier niet zal worden ontwikkeld en het proces dat 7 jaar in beslag heeft genomen is mislukt. De kostenpost voor de GGD regio Utrecht is 4,9 miljoen euro en daarin zijn de kosten voor een nieuw

aanbestedingstraject, de juridische kosten en de implementatiekosten nog niet meegenomen. Voor onze gemeente komen wij, snel gerekend, uit op een kostenpost van bijna € 190.000. De komende periode wordt het huidige contract afgewikkeld en een nieuwe aanbesteding voorbereid. De fractie van D66 heeft de volgende vragen aan de wethouder: we hebben de brief van de GGD via het college ontvangen. Mogen we er dus van uitgaan dat de wethouder bekend is met het dossier en onfortuinlijk mislukken ervan? Kan de wethouder de raad informeren over de geschatte totale kosten die onze gemeente zal dragen en waaruit deze worden betaald? Gezien het moeizame proces en de uitkomst ervan ligt het voor de hand dit proces te evalueren om herhaling te voorkomen. Is een evaluatie van dit project gepland? Zo ja, is de gemeente Soest hierbij betrokken? Bent u bereid de uitkomst van de evaluatie en daaruit geleerde lessen met onze raad te delen? De laatste vraag: op 23 november is in de raad van Baarn unaniem een motie aangenomen over dit onderwerp. Bent u bekend met deze motie? Kunt u de oproep of het verzoek zoals omschreven in deze motie onderschrijven? Zo niet, waarom niet? Ik laat het dictum voor wat het is, want dat kan iedereen lezen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Welschen. U sprak namens de fractie van D66. Ik kijk naar het college van B&W en bij monde van wethouder Van Aalst zal er geantwoord worden op uw vragen.

WETHOUDER VAN AALST: Dank u wel. Om maar meteen in te gaan op uw vragen: of de wethouder bekend is met het dossier en het mislukken ervan? Ja, het college heeft de brief gestuurd die is opgesteld namens het algemeen bestuur van de GGD waar de gemeente Soest onderdeel van is. Of wij de raad kunnen informeren over de geschatte totale kosten die onze gemeente zal dragen? U geeft het eigenlijk heel goed weer in uw inleiding en dat is dat de geschatte totale kosten nog niet bekend zijn. De GGD regio Utrecht werkt er natuurlijk heel hard aan om hier meer zicht op te krijgen en zodra we meer weten zullen we u hierover informeren. Daarnaast vraagt u of een evaluatie gepland is, of de gemeente Soest daarbij betrokken is en of wij bereid zijn de uitkomsten van de evaluatie en de daaruit geleerde lessen te delen? Daar zijn wij zeker toe bereid. In de brief van 2 november hebben we bericht dat het algemeen bestuur opdracht heeft gegeven een onafhankelijke partij te vragen om het traject rondom het GGID voor de regio Utrecht te evalueren. Dit om er lessen uit te leren voor de toekomst. We zijn bereid de uitkomsten met u te delen. Het kan wellicht nodig zijn om dit in vertrouwelijkheid te doen. Tot slot refereert u aan een motie die in de raad van Baarn is aangenomen. Ik kan meteen zeggen dat het college bekend is met deze motie en dat wij het verzoek, zoals daar beschreven staat, kunnen onderschrijven. Graag lichten wij dat toe aan de hand van een aantal punten die u net niet heeft voorgelezen, maar die wel in de motie staan. Het eerste punt gaat over het zorgen dat er in het vervolg een standaardapplicatie van de plank wordt gehaald in plaats van zelf ontwikkeld. In dezelfde raadsinformatie, die ik eerder ook aanhaalde, heeft u kunnen lezen dat de GGD een aanbesteding wil starten voor een nieuw bestaand systeem. Zoals aangegeven is deze mogelijkheid er ook, omdat de markt voor dergelijke applicaties verder is ontwikkeld en er momenteel applicaties beschikbaar zijn die naar verwachting voldoen aan de wensen en eisen van de GGD om zowel het werkproces van de professionals goed te ondersteunen, als ook om goede dienstverlening te leveren aan onze inwoners. Daarnaast staat er een verzoek in over de personele bezetting. Daarover kunnen wij u berichten dat we -dat geldt zowel voor het bestuur als voor de medewerkers- open kijken naar wat helpt om een goede aanbesteding te doen. Zonder hier te diep op in te willen gaan, kijkt de GGD daar natuurlijk ook bij naar de personele bezetting. Als het gaat om de juridische positie, een ander element uit de motie, is het zo dat het bestuur het besluit heeft genomen om te gaan stoppen. Er wordt nu nog wel gewerkt aan een daadwerkelijke afronding. Bij die daadwerkelijke afronding hoort ook dat we ons beraden op de juridische positie en dat is nog een proces wat gaande is. Op een later moment kunnen we de raad daar eventueel over informeren en dat zal ook, zoals u begrijpt, in vertrouwelijkheid zijn. In zijn algemeenheid wil ik namens het college zeggen dat het ons spijt dat we, als onderdeel van het bestuur van de GGD regio Utrecht, hebben moeten besluiten om te gaan stoppen met het GGID. Zoals u begrijpt valt ons dat zwaar vanwege de financiële tegenslag die het oplevert voor de GGD en daarmee ook voor ons als gemeente. Binnen het bestuur is er nu alles op gericht om te komen tot een goede afronding van het GGID, waarbij dus ook hoort dat we met de evaluatie lessen gaan trekken voor de toekomst. We willen zorgen dat we met een nieuwe aanbesteding een systeem aanschaffen waar professionals goed mee kunnen werken en waar we onze ouders en kinderen voor onze dienstverlening goed mee kunnen bedienen. Er gaan ontwikkelingen komen en daar houden we u van op de hoogte. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Aalst. Ik ga ervan uit dat daarmee de vragen afdoende zijn beantwoord of wilt u nog vervolgvragen stellen? Nee?

6. Sluiting

VOORZITTER: Dat brengt mij dan tot agendapunt 6 en dat is de sluiting onder dankzegging van al uw beraadslagingen dit jaar. Dit is de laatste raad van dit kalenderjaar en ik wil u danken voor al uw inbreng en wijsheid. We zien elkaar de komende weken nog voor een paar informele of niet-openbare bijeenkomsten terug, maar in ieder geval heel formeel voor de gemeenteraad tot het eind van januari. Dan zien we elkaar weer formeel terug. Ik dank u voor uw inbreng en ik wens u straks wel thuis.