



**NOTULEN** van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 25 februari 2016 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

**Aanwezig:**

De heer P.M.J.H. Bos (vz),  
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

De heer A.M.G.M. van de Ven (DOP),  
Mevrouw A.A.M. Heunks – van Uden (DOP),  
De heer H.W.A. van Mierlo (DOP),  
Mevrouw G.L.C.W. Vallee-Jansen (DOP),  
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB), (agendapunt 13 uitgezonderd)  
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),  
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),  
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),  
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),  
De heer M.J.A. Tielemans (CDA),  
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),  
De heer W.J. Manders (VVD),  
De heer M.R.G. Buijsse (VVD),  
De heer J.M. van Duijnhoven (BW).

**Voorts aanwezig:**

De heer T.A.M. van de Loo, wethouder,  
De heer H.A.J. Willems, wethouder,  
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

**Afwezig:**

De heer H.H.A. de Bruin (CDA).

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom.  
De heer De Bruin is met kennisgeving afwezig.

**2. Vaststelling van de agenda.**

- Vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:
6. Raadsvoorstel inzake onderhoud kunstwerken gemeente Boekel.
  8. Raadsvoorstel inzake Kadernota 2017 van de Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel.
  9. Raadsvoorstel inzake Kadernota 2017 Omgevingsdienst Brabant Noord.
  11. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Herziening Schutboom 8 en Bergstraat 28 Boekel.
  12. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Beheersverordening Venhorst.

**3. Spreekrecht voor burgers.**

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.



#### 4. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 10, te weten mevrouw Van Eert als eerste haar stem uit mogen brengen.

#### 5. Raadsvoorstel inzake locatiekeuze nieuwbouw onderwijshuisvesting Boekel.

CDA verzoekt om een schorsing voor overleg met de DOP.

Vz schorst de vergadering om 19.35 uur.

Vz hervat de vergadering om 19.40 uur.

CDA geeft aan dat de raad vanavond een besluit neemt voor de komende 30 à 40 jaar. Zij betreurt dat geen enkele partij heeft gekozen voor nieuwvestiging bij Nia Domo, wat heel centraal in het dorp ligt. De raad zal een keuze maken tussen De Donk en De Parkweg. Zij betreurt dat schaalgrootte leidend is voor GVB en dat de mening van een kleine basisschool ondergeschikt is aan een grote basisschool. DOP heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor De Donk en CDA heeft tijdens de commissie aangegeven dat zij nog geen besluit had genomen voor een locatie. Zij heeft 2 criteria, te weten behoud van de huidige keuzemogelijkheid van onderwijs voor de ouders en een borging van voldoende verkeersveiligheid rondom de scholen. Zij ziet eveneens een groene omgeving als een belangrijk instrument voor behoud van de identiteit van De Uilenspiegel en De Regenboog. Een vestiging aan de Parkweg geeft minder mogelijkheden voor behoud van de eigen identiteit. Waar ligt echter de grens van de gemeentelijke verantwoordelijkheid en de verantwoordelijkheid van de school? Een locatie op De Donk biedt ook samenwerking met de Perekker en Stichting Speeltrein. Het verkeer aan de Parkweg is een zorgelijk aandachtspunt. Er zijn ook voordelen van een locatie aan de Parkweg, maar ambtelijk hebben ze de zorg t.a.v. het verkeer niet weg kunnen halen. Aanpassing van de schooltijden mag absoluut geen onderdeel zijn van een verkeersoplossing. De schooltijden zijn onderdeel van de school en dit moet zo blijven. Indien CDA kiest voor een locatie aan de Parkweg, zal er eerst een garantie moeten zijn dat de verkeersproblematiek wordt opgelost. Zij verzoekt het college direct te starten met een verkeersveiligheidsonderzoek. Zij moet het eerst zien, voordat zij kan geloven dat deze problematiek opgelost kan worden. CDA dient samen met DOP een amendement in.

DOP geeft aan dat zij al eerder heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor een locatie op De Donk. Helaas is hier geen meerderheid voor te vinden. Dit accepteert zij. Zij wil wel streven naar een zo veilig en groen mogelijke situatie op een andere locatie. Zij ziet het amendement niet als een vertraging, maar als een kans om zeker te zijn dat de locatie Parkweg zo optimaal en veilig mogelijk wordt. Zij leest het amendement voor.

**Amendement** ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: locatiekeuze nieuwbouw onderwijshuisvesting Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 25 februari 2016

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:



Onderdeel 3. van het ontwerpbesluit wordt vervangen door het onderstaande:

3. de locatiekeuze voor nieuwbouw onderwijs huisvesting Boekel aan te houden totdat
  - het uitgebreide verkeersveiligheidsonderzoek naar de verkeerssituatie in een ruime kring rondom de locatie Parkweg is uitgevoerd en
  - een zo groen mogelijk ontwikkeling van de buitenruimte op de locatie Parkweg in beeld is gebracht.

Toelichting:

Na kennis genomen te hebben van het vergelijkend locatie onderzoek nieuwbouw onderwijshuisvesting en de reactie daarop van de schoolbesturen en medezeggenschapsraden van de basisscholen en met de wetenschap dat alle partijen hebben aangegeven dat de verkeersveiligheid goed geregeld moet zijn vinden wij het op dit moment onverantwoord om de keuze voor de Parkweg te maken.

Wij staan nu immers voor het nemen van een zeer belangrijk besluit waar de kinderen van de inwoners van Boekel voor de komende 30 jaren gebruik van gaan maken. De nu uitgevoerde quickscan verkeer, met de daarin opgenomen aanpassingen, heeft niet tot geruststelling geleid van alle partijen die een rol spelen in de besluit.

Door het besluit omtrent de locatiekeuze nu aan te houden kan het uitgebreide verkeersveiligheidsonderzoek, dat het college na de besluitvorming omtrent de locatiekeuze wilde uitvoeren, naar voren worden gehaald en kan het resultaat van dit onderzoek worden meegewogen in de uiteindelijke besluitvorming omtrent de locatiekeuze.

Het uitgebreide verkeersveiligheidsonderzoek naar de verkeerssituatie rondom locatie Parkweg dient een grondig en objectief onderzoek te zijn naar de verkeerssituatie in een ruime kring rondom de locatie Parkweg zodat voor alle partijen duidelijk wordt dat deze veiligheid ook gewaarborgd kan worden. Bij dit onderzoek dient ook aandacht te zijn voor de parkeerbehoefte, autoroute, fietsenstalling en veilige fietsverbindingen.

Omdat op dit moment landelijk nog niet duidelijk is hoe het toekomstige beleid voor de 2 tot 4 jarigen gestalte gaat krijgen, is het heel belangrijk om ook een scenario te maken waarin rekening wordt gehouden met het feit dat de leerplicht verlaagd wordt en de toestroom van kinderen, ouders, verzorgers en personeel daardoor hoger zal zijn.

Ingediend door de fractie DOP

Handtekening:

GVB dient samen met BW en VVD een amendement in en zij leest het voor



## Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: locatiekeuze nieuwbouw onderwijshuisvesting Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 25 februari 2016

Besluit het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:  
aan onderdeel 3 van het concept-besluit toe te voegen:

Parkweg

### Toelichting:

De voorkeur van de fracties Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel, VVD en Boekels Welzijn gaat uit naar de locatie Parkweg op grond van de volgende argumenten, welke zijn gerelateerd aan de objectieve aspecten welke zijn weergegeven in de 'Matrix - Vergelijkend onderzoek locaties nieuwbouw onderwijshuisvesting Boekel' en de inspraakreacties van belanghebbenden waardoor we zorgvuldig en afgewogen tot een locatiekeuze zijn gekomen.

### Argumenten:

- 1) aangaande het aspect samenwerking op onderwijsinhoudelijk vlak, overhead, integrale kindcentra, (verbindingen met) andere voorzieningen en multifunctioneel gebruik, biedt de locatie Parkweg de meeste mogelijkheden en kansen waar alle drie de scholen profijt bij hebben. De bedrijfsvoeringskosten kunnen zo laag gehouden worden waardoor beschikbare middelen zoveel mogelijk ingezet kunnen worden aan het bieden van onderwijs. Dit biedt de meeste bestaanszekerheid op lange termijn waardoor ook de keuzevrijheid voor onderwijs het meest wordt gewaarborgd.
- 2) omdat afstand naar school geen motief meer is, zal het aspect identiteit en profilering duidelijker worden omdat ouders enkel en alleen kiezen op basis van een passende onderwijsmethode voor hun kind een school. Onderwijshuisvesting aan de Parkweg is de enige plek waarbij in de keuze van een passende onderwijsmethode, het kind het meest centraal staat.
- 3) er zijn op de Parkweg voldoende ruimtelijke mogelijkheden om de zorgen over de ruimtelijke beleving aangaande de aspecten maat en schaal van de nieuwbouw, te ondervangen.
- 4) er zijn geen fricties aangaande opvang krimp en groei. Ouders hoeven zich geen zorgen te



maken dat bij overcapaciteit van hun school, hun kind naar een andere locatie moet. Bij verplaatsing naar een andere locatie komt de identiteit wel onder druk te staan. Tevens behoeden we de gemeenschap voor discussies onder maatschappelijke druk om -ondanks voldoende huisvestingscapaciteit- extra gemeenschapsgeld in te zetten om tijdelijk extra lokalen beschikbaar te stellen. Hierdoor zal de andere school opgezadeld worden met lege klaslokalen waarvoor ze wel onderhoudsplichtig blijven. Deze kosten, waar geen inkomsten tegenover staan, komen ten laste van het onderwijs. Als gemeenteraad hebben we een verantwoordelijkheid om schoolbesturen en de gemeenschap niet te belasten met een dergelijk scenario.

- 5) de locatie Parkweg en Sporthal de Burcht zijn planologisch verbonden. Naast de mogelijkheden die dit o.a. tijdens voor- en naschoolse opvang kan bieden, komt de beschikbare gymlestijd hiermee het beste tot zijn recht. De Regenboog heeft ten tijde van de verplaatsing van de gymzaal van de mr. van Hoofstraat naar de Sporthal de Burcht, bezwaar gemaakt dat er kostbare gymtijd verloren zou gaan aan wandeltijd naar de gymzaal. Dit is per klas 2x per week aan de orde. Dit bezwaar komt bij huisvesting aan de Parkweg te vervallen.
- 6) de locatie Parkweg heeft ruimtelijk gezien de meeste mogelijkheden om op eigen terrein, naar eigen wensen de buitenruimte in te richten welke past bij de identiteit van betreffende school. Bij of nabij de Regenboog is deze mogelijkheid nihil en bij locaties op De Donk is er weliswaar op dit moment sprake van een groene omgeving maar geen garantie dat deze in de toekomst blijft bestaan. Tevens wordt in de inspraakreacties vanuit de oudergeleding van de Uilenspiegel aangegeven op welke wijze ze de groene omgeving willen benutten en verbinden met de onderwijsmethode van de school. Hierbij wordt voorbij gegaan aan het feit dat het hier gaat over eigendommen van derden waaraan geen enkel recht kan worden ontleend. Daarbij vinden we het financieel onverantwoord om dit vanuit gemeenschapsgeld te gaan verwerven daar alternatieven op locatie Parkweg aanwezig zijn.

VVD gaat verder met argument 7 van het amendement.

- 7) de keuze onderwijshuisvesting Parkweg heeft geen nadeel of voordeel voor de centrumontwikkeling.
- 8) er moet wel aandacht zijn voor tijdelijke huisvesting, waarbij de Parkweg hiervoor ruimtelijk mogelijkheden biedt. Kinderen van de Regenboog en de Uilenspiegel kunnen zo veel mogelijk op de locatie blijven waar ze nu zitten.
- 9) de Parkweg is in eigendom van de gemeente en er hoeft geen gemeenschapsgeld ingezet te worden om de locatie te verwerven. Het verwerven van locaties aan De Donk leidt tot lastenverzwaring voor de burgers.
- 10) de bestemmingsplanprocedure kan bij de Parkweg het snelst worden doorlopen. Dit is in het



belang van de Regenboog en Uilenspiegel gezien de huidige staat van de gebouwen. We moeten voorkomen dat schoolbesturen vanwege langlopende aankoop- en bestemmingsplanprocedures, genoodzaakt zijn te investeren in onderhoud van de gebouwen wat uiteindelijk weggegooid geld is en beter besteed had kunnen worden aan onderwijs. Schoolbesturen hebben hierover in hun inspraakreacties hun zorgen geuit en wij vinden het onze plicht om dit aspect mee te wegen.

- 11) de Parkweg kan voldoende waarborgen bieden om ruimtelijke maatregelen te treffen inzake de verkeersveiligheid. We hebben het vertrouwen dat het college dit samen met de scholen en omwonenden goed gaat uitwerken. Overigens moeten er ook bij de overige locaties t.b.v. de verkeersveiligheid, maatregelen worden getroffen.
- 12) de locatie Parkweg scoort op grond van de kostenraming positief en we vinden het onverantwoord om extra gemeenschapsgeld in te zetten ofwel extra lastenverzwaring bij onze burgers neer te leggen voor wensen en kansen welke, als we alles overwegen, ook op de Parkweg kunnen borgen. Immers, tot op heden is de huidige locatie voor de Uilenspiegel nooit een vraagstuk of probleem gebleken.
- 13) de schoolbesturen van alle scholen, leerkrachten van Regenboog en Octopus, ouders van Octopus, geven duidelijk de voorkeur aan de Parkweg. Ook Fides geeft aan dat voor- en naschoolse opvang op de Parkweg bedrijfseconomisch het meest gunstig is wat ten goede komt aan de bijdrage die ouders moeten betalen voor deze kinderopvang.
- 14) op basis van objectieve beoordeling biedt nieuwbouw onderwijshuisvesting aan de Parkweg de meeste mogelijkheden om toekomstbestendig het bij het kind passend onderwijs en bij het kind passende arrangementen te bieden op het gebied van opvang, spelen, sport en culturele vorming.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

VVD

Boekels Welzijn

BW is verbaasd over het amendement van DOP en CDA. In het verleden heeft de raad kaders meegegeven aan het college. Eén kader was dat onderzoek niet teveel geld mocht kosten. Iedereen vindt de verkeersveiligheid belangrijk. Waarom hebben CDA en DOP geen motie ingediend, die raadsbreed ondersteund zou kunnen worden. De raad moet nu een besluit nemen over een nieuwe locatiekeuze en nu worden de kaders bijgesteld. Willen DOP en CDA ook nog een onderzoek voor een andere locatie? Bij een stemming zullen de



- stemmen staken. Zij vindt dat alle raadsleden zich neer moeten leggen bij het eerder genomen besluit van de raad.
- VVD betreurt de vertraging die de nieuwbouw van een nieuwe locatie gaat oplopen als gevolg van een extra onderzoek. Zij stelt de raad voor om te kiezen voor de locatie Parkweg, waarbij de aspecten verkeersveiligheid en groen behandeld worden.
- DOP geeft aan dat, indien uit het onderzoek blijkt dat de verkeersveiligheid niet te garanderen is aan de Parkweg, het dan nog niet te laat is.
- BW reageert dat we vertrouwen moeten hebben in het college.
- DOP geeft aan dat zij vertrouwen heeft in het college, maar niet in de uitkomsten van het eerder gedane onderzoek naar de verkeersveiligheid aan de Parkweg. Bovendien hebben alle schoolbesturen nadrukkelijk gevraagd om extra aandacht te hebben voor de verkeersveiligheid. Zij wil deze personen kunnen geruststellen. Nu is er een kans om onderzoek te doen en deze kans is er maar één keer.
- GVB is verheugd met het amendement van CDA en DOP, omdat ze tijdens de commissie nog aangaven geen voorstander te zijn van een locatie aan de Parkweg. Zij betreurt wel dat er slechts 1 aspect wordt uitgelicht. Zij refereert aan de notulen van de raad van 2 juli 2015, waar DOP pleit voor een intern verkeerskundig onderzoek. Nu is er een intern onderzoek gehouden en nu kunnen DOP en CDA nog geen besluit nemen. Waarom hebben DOP en CDA geen vertrouwen in de verkeersdeskundigen. Vragen DOP en CDA voor een extra onderzoek voor het oog van de publieke tribune?
- CDA onderbreekt dat zijn geen pleidooi houdt omwille van de publieke tribune. Alle fracties zijn op de hoogte van de verkeersproblematiek.
- GVB onderbreekt dat de verkeersdeskundigen hebben aangegeven dat de verkeersproblematiek oplosbaar is. Zij betreurt dat er nu een besluit wordt aangehouden, vanwege één onderdeel. Bovendien leidt het onderzoek tot vertraging. Zij vraagt het CDA of zij precies hebben aangegeven wat zij onderzocht wil hebben.
- CDA geeft aan dat zij eerst een oplossing wil voor de verkeersproblematiek, voordat er begonnen wordt met de bouw.
- BW reageert dat de meerderheid van de schoolbesturen kiest voor één gezamenlijke locatie voor de scholen. Zij begrijpt dat het voor CDA moeilijk is om een ander standpunt in te nemen.
- CDA antwoordt dat zij juist tot nu toe heel neutraal in het proces heeft gestaan.
- BW geeft aan dat CDA zelf heeft aangegeven dat zij achter de mening van een meerderheid van de schoolbesturen staat. Nu geeft CDA weer een wending aan hun verhaal.
- DOP vult aan dat iedereen een keuze heeft gemaakt met grote zorgen om de verkeersveiligheid. Wat is het verschil, volgens GVB, BW en VVD, tussen eerst een onderzoek uitvoeren en vervolgens een keuze maken of eerst een keuze maken om vervolgens een onderzoek te doen en terugkomen op het besluit, indien de Parkweg niet verkeersveilig blijkt.
- Vz geeft aan dat het raadsvoorstel wordt aangehouden, indien de stemmen staken.
- Wethouder Willems complimenteert de ambtenaren die met minimale middelen zijn gekomen tot een gedegen matrix m.b.t. de mogelijke locaties. Al eerder heeft de wethouder aangegeven dat, zodra er een keuze voor de locatie is gemaakt, er direct wordt gestart met het inhuren van verkeersdeskundigen om te komen tot een verkeersveilige situatie aan de Parkweg. De wethouder heeft er groot vertrouwen in dat het verkeersprobleem oplosbaar is. De wethouder verzoekt om een schorsing.
- CDA vraagt de wethouder of hij het mogelijk acht dat het al dan niet vaststellen van de keuze van invloed kan zijn op de uitkomst van het verkeersonderzoek.
- Wethouder Willems wil zich focussen op één locatie, zodat er naar een oplossing gezocht kan worden. De wethouder gelooft eveneens dat een groene omgeving een positieve bijdrage kan leveren aan kinderen en dat er tot een goede invulling kan worden gekomen aan de Parkweg.





- BW geeft aan dat DOP en CDA nu niets meer zeggen over identiteitsverlies van de scholen op 1 locatie, terwijl zij dat een nadeel vonden tijdens de commissievergadering.
- CDA reageert dat CDA identiteitsbehoud belangrijk vindt en dit heeft zij ook aangegeven in haar betoog. Evenals “groen”, zij ontvangt graag nog antwoord van de wethouder hoe hij een groene invulling wil geven aan de scholen aan de Parkweg.
- GVB ondersteunt de wethouder. Indien de raad eerst kiest voor een locatie, dan gaat de raad vanuit dit belang werken naar een oplossing voor de verkeersveiligheid. Zij betreurt dat er 15 aspecten zijn afgewogen voor dit besluit en dat DOP en CDA zich nu focussen op slechts 1 aspect.
- CDA vindt het juist goed dat de politiek zich focust op de bottlenecks.
- GVB geeft aan dat het juist de taak is van de raad om vooruit te denken, anders blijven we struikelen over de bottlenecks. Zij benadrukt dat de identiteit juist behouden blijft, indien scholen op 1 locatie zijn gevestigd. Zij betreurt het indien de raad geen besluit neemt, omdat sommige partijen blijven focussen op slechts 1 aspect.
- DOP vraagt waarom GVB, BW en VVD spreken van een vertraging. GVB, BW en VVD willen eerst een besluit nemen t.a.v. de locatie om vervolgens meteen het verkeerskundig onderzoek te starten en DOP en CDA willen eerst een verkeerskundig onderzoek alvorens te kiezen voor een locatie. Waar zit de vertraging?
- VVD zou het betreuren indien de stemmen staken en dat vervolgens in de volgende raadsvergadering, wanneer het nu afwezige raadslid de heer De Bruin aanwezig is, het amendement van DOP en CDA alsnog wordt aangenomen. Dit leidt tot vertraging. Zij verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 20.35 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.50 uur.
- VVD stelt de raad voor, namens VVD, GVB en BW om te kiezen voor de locatie Parkweg om vervolgens meteen het verkeerskundig onderzoek te starten. Zodra blijkt dat het verkeersprobleem niet op te lossen is, komt het college meteen terug bij de raad en kan de raad haar besluit bijstellen.
- Vz stelt voor een extra presidium in te plannen, zodat er een raadsvoorstel inzake kredietaanvraag verkeersonderzoek en onderzoek “groen” aan de raad op 24 maart kan worden voorgelegd. Er wordt nu nog geen beslissing genomen t.a.v. de locatie.
- CDA stelt voor om nu krediet beschikbaar te stellen voor onderzoek.
- Vz wil voorkomen dat niet iedereen dezelfde richting voor ogen heeft.
- VVD vat samen dat de raad officieel nog geen keuze maakt voor een locatie, maar enkel de locatie Parkweg zal worden onderzocht wat betreft verkeersveiligheid. Zij vraagt of er nog op meer onderdelen onderzoek wordt gedaan.
- Vz verzoekt de raad om het college de tijd te geven om het proces te beschrijven, zodat het in maart aan de raad kan worden voorgelegd.
- BW reageert dat het proces vorig jaar al reeds is beschreven. Zij pleit ervoor om eerst een locatie te kiezen. Indien blijkt dat de Parkweg geen goede keuze is, kan er nog een andere keuze worden gemaakt.
- Vz wil recht doen aan een groot deel van de raad, dat kiest voor aanvullend onderzoek naar de verkeersveiligheid en de groenmogelijkheden. Indien er nu geen besluit wordt genomen, zal het raadsvoorstel worden aangehouden en dan zal het amendement van CDA en DOP de volgende raadsvergadering alsnog worden aangenomen. Hij stelt daarom voor om nu reeds stappen te ondernemen.
- GVB wil vooraf duidelijk afspreken dat de uitslagen van het onderzoek niet te betwisten zijn. Er moet een keer een keuze worden gemaakt. In de opdracht van de procesbeschrijving moet duidelijk staan wat er onderzocht moet worden.
- DOP vindt het ongepast om te vragen om het amendement in te trekken. Hoogstwaarschijnlijk zal het amendement bij een volgende raadsvergadering een meerderheid behalen.





Vz **concludeert dat bij stemming het amendement van DOP en CDA 7 stemmen voor en 7 stemmen tegen heeft en dat het amendement van GVB, BW en VVD ook 7 stemmen voor en 7 stemmen tegen telt.**  
**Hij stelt voor dat via het presidium het college zo spoedig mogelijk een procesvoorstel aan de raad zal voorleggen. Hiermee wordt ingestemd.**

#### **7. Raadsvoorstel tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Oost- Brabant.**

- CDA vraagt of het voorliggende raadsvoorstel invloed heeft op andere gemeenschappelijke regelingen. Hoe kunnen we garanderen dat de BSOB het efficiënter blijft doen, dan dat we het zelf doen.
- VVD geeft aan dat toe- maar ook de uittrekking van een gemeenschappelijke regeling vereenvoudigd wordt. Zij vraagt of andere gemeenten reeds voornemens zijn om op korte termijn uit de gemeenschappelijke regeling te treden.
- GVB vraagt waarom dit raadsvoorstel niet reeds eind 2015 is geagendeerd en zij vraagt of de burgemeester inmiddels een antwoord heeft op zijn toezegging wat de kosten zijn van gefaseerd betalen van OZB door bedrijven.
- BW constateert dat het raadsvoorstel geen risico's en financiële gevolgen heeft. Zij gaat akkoord met het raadsvoorstel.
- DOP wacht de reactie van de burgemeester af op de gestelde vragen.
- Vz reageert dat deze wijziging alle gemeenschappelijke regelingen betreft. Het raadsvoorstel is niet eind 2015 aan de raad voorgelegd, omdat er organisatorisch onduidelijkheid was en deze vertraging leidt ook niet tot beperking van de uitvoering. Het is mogelijk dat Veghel uit de regeling treedt, maar het is ook mogelijk dat de 2 gemeenten, waar Veghel mee fuseert, gaan toetreden tot de regeling.
- CDA roept de burgemeester op om reclame te maken voor de BSOB, zodat de andere gemeenten ook zullen toetreden en de vaste kosten over meer inwoners verdeeld kunnen worden.
- DOP gaat akkoord met het voorstel.  
**De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.**

#### **10. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Schutboom 1 Boekel.**

- BW geeft aan verheugd te zijn, dat is vastgelegd dat het indienen van planschade niet mogelijk is.
- DOP is warm voorstander van kleinschalige recreatieve ontwikkeling en zij gaat akkoord met het voorstel.
- GVB, VVD en CDA gaan akkoord met het voorstel.  
**De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.**

#### **13. Raadsvoorstel inzake verzoek tot bestemmingsplanwijziging van het perceel Langstraat ongenummerd.**

- Mevrouw Van Eert onthoudt zich van beraadslaging en stemming en zij neemt plaats op de publieke tribune.
- Vz geeft aan dat er een gewijzigd concept raadsbesluit aan de raad is voorgelegd.
- CDA vindt de gang van zaken een beschamende vertoning. De gemeente heeft een ander verhaal als de heer Bodden, namens de heer Tielemans. Het is voor de raad onmogelijk om te beoordelen welk verhaal op waarheid berust. CDA is verbijsterd over de wijze waarop het bestuur omgaat met de Boekelse burgers. De heer Tielemans is nota bene een burger die de gemeente een dienst bewezen heeft. CDA schaamt zich voor dit gemeentebestuur. Zij doet een



- beroep op de burgemeester, die bekend staat als bruggenbouwer, om actief deze situatie tot een goed einde te brengen.
- Het is mogelijk om Tielemans te verzoeken een nieuw plan aan te leveren, maar tijds technisch is dit niet reëel. Het is ook mogelijk om het plan van Tielemans alsnog in procedure te brengen. In het raadsvoorstel is echter aangegeven dat zijn plan gemeentelijke en provinciale beleidsuitgangspunten geweld aan wordt gedaan. Wat betekent dit eigenlijk ? Indien het plan niet past binnen de wettelijke kaders, dient de gemeente dit duidelijk aan te geven. Zij verzoekt de wettelijke kaders te interpreteren op een risicomijdende manier en ga niet voor het onderste uit de kan. Geen bovenwettelijke normen toepassen en maak geen discussie over details. Er zit niets anders op dan in te stemmen met het gewijzigde raadsbesluit. Zij wil, middels een mondelinge motie, het college oproepen om binnen de wettelijke kaders een bescheiden opstelling in te nemen, dus niet het onderste uit de kan, maar risicomijdend en geen bovenwettelijke normen, zodat Tielemans zo snel mogelijk krijgt waar hij recht op heeft.
- BW geeft aan dat zij in eerste instantie fel wil reageren op het betoog van het CDA, omdat CDA doet overkomen dat de gemeente fout is geweest in deze zaak, maar zij doet dit niet. Zij gaat akkoord met het raadsvoorstel.
- GVB reageert dat zij liever had gezien dat er gekozen was voor een bestaande vestiging i.p.v. een nieuwvestiging. Zij betreurt het dat Tielemans een fikse schadeclaim kan indienen, waarvan de rekening ten laste komt van de Boekelse burgers. Zij stemt in met het aangepaste raadsbesluit en zij verzoekt om de omgevingsdialog goed en grondig op te pakken en niet enkel de directe omgeving, maar ook belanghebbenden uit Elsendorp, Handel, Huize Padua en GGZ.
- DOP wil de lijn volgen van het college, waarbij zij nadrukkelijk aandacht vraagt voor de milieubelasting. Zij roept de heer Tielemans op om er iets moois van te maken. Volgens de advocaat van de heer Tielemans zou het raadsvoorstel tendentiekus zijn en onvolkomenheden en onjuistheden bevatten. Terwijl zij in dezelfde zienswijze aangeven dat zij recent een constructieve bespreking heeft gehad die oplossingsgericht was. Tijdens de commissie is de advocaat verzocht om deze onvolkomenheden en onjuistheden nader te duiden. Uit dit document van de advocaat, kan DOP niets anders concluderen dan dat er sprake is van interpretatieverschillen en meningsverschillen. Waarom gebruikt de advocaat deze toon, terwijl hij aangeeft constructief te werk willen gaan. Zij vindt ook de oproep van de advocaat, om de raad zich niet langer te laten leiden door emoties, misplaatst. De raad heeft zich niet laten leiden door emoties. Zij roept Tielemans op om de geboden mogelijkheden te benutten en te komen tot een maatschappelijk verantwoord en fraai in de omgeving passend topbedrijf. Zij kan akkoord gaan met het raadsvoorstel.
- VVD vindt de situatie bijzonder complex en juridisch getouwtrek. Zij houdt het college verantwoordelijk voor de procesgang en zij vindt dat het college niet duidelijk is, waar zij naar toe wil. Hoe groot de tijdsdruk ook is, zij neemt geen besluit dat juridisch van aard is. Het college vraagt in concept raadsbesluit 3 om akkoord te gaan met de door hen ingeslagen weg. Zij wil de zaak zo snel mogelijk afhandelen. Het gevraagde krediet, in concept raadsbesluit 4, is niet aan de orde.
- Wethouder Van de Loo betreurt het dat sommige partijen het college in een verkeerd daglicht zetten. Door het college is altijd eerlijk, open en op basis van gelijkwaardigheid gecommuniceerd. Het gaat niet over bovenwettelijke eisen, maar over het claimen van verdragingsrentes, terwijl het college de zaak wil afhandelen. In één op één gesprekken tussen de wethouder en de heer Tielemans heeft de wethouder gevraagd wat de heer Tielemans wil. De heer Tielemans antwoordt slechts dat hij eerst moet overleggen met zijn advocaat. De wethouder wil heel graag de heer Tielemans helpen, zoals is overeengekomen in 2006. De heer Tielemans heeft een nieuwvestiging en hij zal zich, als alle andere burgers van Boekel, moeten houden aan de door de raad vastgestelde plichten. Het college kan niet anders dan het plan afwijzen, omdat de heer



- Tielemans niet heeft meegewerkt. Hij bevestigt dat het college procesverantwoordelijk is, maar hij betreurt dat een raadslid zich onttrekt van zijn verantwoordelijkheid.
- Vz vult aan dat de raad verantwoordelijk is voor de invulling van het bestemmingsplan.
- CDA reageert dat het hen positief stemt dat de wethouder geëmotioneerd is. Indien de wethouder gelijk heeft, dan is het papier van de heer Bodden een leugen. Ondanks dat de wethouder en de heer Tielemans aangeven op een constructieve manier zo snel mogelijk tot een oplossing te komen, heeft CDA hier geen vertrouwen in. Zij doet een beroep op de burgemeester om het proces te begeleiden.
- DOP reageert naar CDA, die stelt dat één van de twee partijen liegt, dat zij constateert dat er geen sprake is van onjuistheden, maar van interpretatieverschillen. Heeft het CDA zich ook afgevraagd hoe de burger omgaat met de gemeente? De gemeente gaat juist open minded om met burgers. Hoe kijkt het CDA aan tegen het rechtvaardigen van de wensen van Tielemans t.o.v. alle andere ondernemers in Boekel die uitbreiding willen. Zij vraagt aan de VVD, die aangeeft geen besluit te nemen, waarom ze wel een mening geven. Bovendien geeft de VVD aan bang te zijn voor een claim. Zij benadrukt dat zij het niet goed vindt om op basis van angst te regeren.
- CDA geeft aan dat de gemeente een belofte heeft gedaan naar de heer Tielemans. De gemeente dient tegemoet te komen aan de heer Tielemans.
- BW reageert dat juist CDA het dossier moet kennen. Het CDA was vanaf het begin betrokken bij deze situatie. In 2008 heeft de gemeente een kavel aangeboden aan de heer Tielemans. Dit aanbod had meteen het laatste bod moeten zijn.
- VVD geeft aan dat zij niet wil stemmen.
- Vz antwoordt dat een raadslid moet stemmen.
- VVD verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 21.50 uur.
- Vz hervat de vergadering om 21.55 uur.
- VVD legt uit dat het proces is opgelopen tot het hoogste orgaan, de Raad van State en zij is niet akkoord met deze gang van zaken. Zij gaat niet akkoord met het raadsvoorstel.
- De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Buijsse en Manders worden geacht tegen te hebben gestemd.***

#### **14. Vaststelling notulen raadsvergadering 10 december 2015.**

De notulen van 10 december 2015 worden, inclusief de ingediende wijzigingen, vastgesteld.

#### **15. Mededelingen en ingekomen stukken.**

- DOP hoort graag de stand van zaken n.a.v. de Brief van de Heemkunde, inzake de panden aan de Kerkstraat. Na aanleiding van de brief van de bewoners van De Biezen, vraagt zij of eerst wordt gekeken naar de financiële haalbaarheid van Natuurlijk Gaia of wordt eerst er eerst het bestemmingsplan gemaakt.
- Wethouder Van de Loo reageert dat er een anterieure overeenkomst is getekend door de gemeente en Natuurlijk Gaia. Natuurlijk Gaia heeft 1 jaar de tijd om te bezien of het financieel haalbaar is. Na 1 jaar zullen dan de vervolgstappen worden genomen. Voor de panden aan de Kerkstraat is een sloopvergunning verleend en er is een vergunning verleend voor de bouw van 3 woningen.
- Wethouder Willems roept de raad op om 2 maart naar de bijeenkomst inzake de participatiewet te gaan. Dit is een kans om aan de voorkant mee te kunnen denken.

#### **16. Rondvraag.**

De heer Manders vraagt het college om parkeren op het plein in heroverweging te nemen, met de ontwikkeling van het nieuwe centrum.



### 17. Sluiting.

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 24 maart 2016.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

### ***Toezeggingen***

1.	Wethouder Van de Loo	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 8 oktober 2015, m.b.t. het raadsvoorstel handhaving in gebruik genomen gemeentegrond buiten de bebouwde kom, een memo aan de raad te doen toekomen inzake de kosten en opbrengsten.	
2.	Vz	Vz zegt toe, in de raad van 10 december 2015 m.b.t. 6. raadsvoorstel tot vaststelling van de belastingverordening 2016, uit te zoeken wat de kosten zijn van gefaseerd betalen van OZB door bedrijven.	