**Raad 7 juni 2023**

**Interpellatievragen inzake dossier De Veiling- WOS**

Inleiding

In 2022 zijn we plots geconfronteerd met het voornemen vanuit het coalitieakkoord van de nieuwe coalitie, de WOS te verhuizen naar de locatie van De Veiling in Poeldijk. In de periode van augustus 2022 tot 31 december 2022, werd steeds meer duidelijk dat het college en dan met name wethouder Rombout, handelde vanuit een kennelijk besluit in plaats van een voornemen. In zowel commissievergaderingen als in correspondentie van de huurder van De Veiling, de stichting De Leuningjes, kwamen tegengestelde geluiden naar voren. Uiteindelijk leidde dit tot het vertrekt van de stichting De Leuningjes als huurder van De Veiling, waardoor er in het kader van de wettelijke ambtelijke bijstand informatie moest worden opgevraagd om te bezien hoe een ander tot stand is gekomen. Inmiddels is duidelijk geworden dat de uiteindelijk gevraagde stukken een meer dan forse vertraging had en tevens niet volledig was. Reden voor onze fractie, ondersteund door de fracties van CDA, D66, PvdA en GroenLinks, deze extra raad te moeten aanvragen en het inzetten van een interpellatie over het gevoerde beleid in dit dossier.

Onderstaand treft u de volgende vragen aan:

1. In het in 2022 gepresenteerde coalitieakkoord, staat vermeld "het voornemen tot verhuizing van de WOS naar De Veiling in Poeldijk. Gezien de opstelling van wethouder naar het eind van het jaar 2022, is steeds meer gebleken, dat het kennelijk geen voornemen behelst, maar een onbespreekbaar besluit.
   Hoe heeft de wethouder het begrip "voornemen' nu precies geïnterpreteerd en is hij daarbij van een eigen inzicht uitgegaan, of gesouffleerd door een of meerdere coalitiepartijen ?

2. Het dossier van het gebouw van De Veiling (voormalige Leuningjes) speelt al sinds de asbestaffaire van oktober 2015. Vanaf die tijd zijn er vele vergaderingen geweest, zijn er vele plannen besproken. Met de renovatie van de Rooszaal (kleine zaal) zou het volledige traject van besluitvorming door de raad en college, worden afgerond. Waarom denkt de wethouder dat hij geen rekening hoeft te houden met dit lange traject incl. de gedane toezeggingen ?

3. De lopende huurovereenkomst, zoals uit de collegeverslagen van 14 juli 2020 en 16 november 2021 blijkt, werd tot 31 december 2022 verlengd met een tijdelijke huurovereenkomst om in tussenliggende tijd naar een nieuwe huurovereenkomst voor 5 jaar (met daarna na inventarisatie nog eens 5 jaar verlengd) te komen met een marktconforme huur met afspraken over onderhoud. Vanwege deze toezegging, die de instemming van de gemeenteraad had, is het bestuur van de stichting De Leuningjes daarmee akkoord gegaan. Met welke reden heeft de wethouder gemeend niet aan deze afspraken te hoeven voldoen en heeft hij (onder verwijzing naar beëindiging van rechtswege) de huur opgezegd ?

**4.** Op 4 oktober 2022 heeft het bestuur van de Stichting De Leuningjes het college aangeschreven over de bijzondere situatie waarbij plots 180 graden werd gedraaid vanuit de eerder toezeggingen en het eerder vermelde aangenomen amendement. Niet alleen gaf de huurder daarbij aan waarom de vraag voor inhuizen van de WOS gezien de reeds geïnvesteerde bedragen onlogisch waren, maar gaf men nogmaals aan wat voor bijzondere situatie het stichtingsbestuur heeft mogen ervaren vanaf het moment van de door de gemeente verordende sluiting als gevolg van de asbestaffaire, tot aan de gesprekken met wethouder Rombout. Zonder opgaaf van redenen moest het stichtingsbestuur vervolgens wachten tot 28 november 2022 voordat er een reactie kwam per brief. Hierin werden vervolgens bijzonder vragen gesteld aan het stichtingsbestuur:

- De vraag naar de asbestclaim (waarin vermeld de vernielde installaties en het weggooien van de complete inventaris)
- Een vraag naar de uitgevoerde onderhoudsverplichting vanaf 2017. (terwijl het gebouw nota bene op slot zat vanwege de asbestaffaire en de renovatie)
- Verplichting tot terugbetaling inkomsten uit zaalhuur.

Opvallende vragen, zeker gezien verwacht mag worden dat de gemeente deze gegevens zelf paraat heeft.
Geeft de wethouder hiermee aan dat de gemeentelijke administratie omtrent de verhuur van de Veiling niet op orde is? Of werden deze vragen gesteld om het stichtingsbestuur, die onbezoldigd het beheer over deze locatie voert, te intimideren en onder druk te zetten?

**5.** Dan de vreemde koppeling met de ontwikkeling inzake de 2e Berkenflat in ’s Gravenzande. Op dit moment zijn er nog steeds gesprekken aangaande de omvang, financiering, rechtsvorm enz. omtrent deze ontwikkeling. Tevens is er nog geen concreet zicht wanneer er een vergunning wordt aangevraagd, de mogelijkheid tot verlenen hiervan, bezwaartermijnen en mogelijke bezwaren van omwonenden. Als voorbeeld halen wij de ontwikkeling van een vergelijkbaar complex aan de Kerklaan te Wateringen aan, waarvan alle procedures nu al 5 jaar lopen en van spoedige realisatie nog geen sprake kan zijn. Wanneer denkt de wethouder dat de bouw van de 2e Berkenflat kan aanvangen en is gerealiseerd?

**6.** Met aannemen door de gemeenteraad van het amendement van 25 januari 2022, heeft deze tegelijkertijd bepaald dat de levensduur van de locatie van De Veiling in Poeldijk is beperkt tot 2032 en daarna voor herontwikkeling in aanmerking komt. Waarom wil de wethouder alle gedane investeringen door zowel de gemeente alsmede door de WOS in haar nieuwe studio in ’s Gravenzande, teniet doen om de WOS dan voor slechts 8 jaar te huisvesten in Poeldijk ?

7. In totaal is met de afronding van de Rooszaal in november 2022 een bedrag geïnvesteerd in De Veiling van 3,46 miljoen euro. Over dit totaalbedrag is begrijpelijk veel te doen geweest in de gemeenteraad, maar hiermee werd de wens om weer tot een volwaardig Sociaal Cultureel Centrum voor Poeldijk te komen ingevuld.
Op informatieve vragen gaf toenmalig wethouder Vreugdenhil aan dat een verhuizing van de WOS naar het gebouw van De Veiling de gemeente nog eens ca. 1.2 miljoen euro zou gaan kosten.
Heeft de wethouder nagedacht over de huidige kosten van een mogelijke verhuizing van de WOS naar Poeldijk en hoe hoog zouden deze dan met het huidige prijspeil zijn?

8. Van het stichtingsbestuur mochten wij geluidsbestanden ontvangen van de twee gesprekken (op 1 juli en 7 september 2022) tussen hen en de wethouder. Hiervan zijn door een gecertificeerd bureau transcripties gemaakt die als informatie bij deze vragen zijn meegezonden. Een van de opvallende zaken daarin is, dat er eerst aan de zittende huurder wordt gevraagd hoe men denkt over een verhuizing van de WOS naar het gebouw van De Veiling en na een afwijzend antwoord de wethouder aangeeft dat dit sowieso zal gaan gebeuren. Hierbij geeft de wethouder aan dat de WOS dan hoofdhuurder zal worden en de stichting De Leuningjes onderhuurder. Denkt de wethouder dat het een omroepstichting zoals de WOS binnen de Mediawet is toegestaan om zalenverhuurder en horecaexploitant te zijn ?

9. Uit de transcripties van de twee gesprekken die gevoerd zijn tussen de wethouder en de Stichting De Leuningjes, komt ook naar voren dat de wethouder volledig onvoorbereid aan het overleg is begonnen. Te lezen valt dat er geen kennis is van het dossier vanaf de asbestaffaire, renovatie en afspraken omtrent de verdere invulling van de huurovereenkomst met de stichting, het aangenomen amendement en de hele besluitvorming over de laatste investering in de kleine zaal. Waarom heeft de wethouder zich vooraf niet goed ingelezen of informatie ingewonnen over de zaken die al gewisseld waren in de gemeenteraad, inclusief de toezeggingen gedaan door het college destijds en is hij zich wel bewust dat hij als rechtsopvolger van het vorige college deze besluiten en afspraken dient te respecteren en conform te handelen ?

10. In de vaststellingsovereenkomst met de stichting De Leuningjes is vastgelegd dat de gemeente na 1 januari 2023 het beheer van De Veiling overneemt en alle lopende zaken omtrent huur en exploitatie voor haar rekening neemt. Sindsdien gaat er van alles fout. Niet alleen dreigde de carnavalsviering van de Poelukse Blauwkonters in het water te vallen door plotse absurd verhoogde vraag voor zaalhuur, maar ook de betalingen aan leveranciers waren niet goed overgegaan waardoor na 1 januari jl. er nog steeds automatische afschrijvingen plaatsvonden van de rekening van Stichting De Leuningjes. Het stichtingsbestuur heeft dit meerdere keren aangekaart, maar tot op heden zonder resultaat. Hoe kan het dat de wethouder dit tot nu toe niet geregeld heeft ?

**11.** Net als veel andere verenigingen en stichtingen, werden ook de onderhuurders Pius X en Deo Sacrum recent geconfronteerd met een huurverhoging van 10%. (Terwijl er in november 2022 juist een motie is aanvaard die huurmatiging zou regelen. Nadat het bestuur van Pius X daartegen bezwaar hadden gemaakt en er een afspraak zou volgen met de wethouder hierover, werden zij verrast met een gesprek waarin niet alleen de wethouder, maar ook onaangekondigd WOS directeur De Haan aanschoof. Waarom gaat de wethouder gesprekken aan met het bestuur van Pius X, met iemand die daar op dit moment over dat specifieke onderwerp part noch deel in heeft ?

Namens LPF- Westland

John Witkamp