Inspreekbeurt RTG 3 minuten

Geachte Gemeenteraad.

Keer op keer zijn er naar aanleiding van onze bezwaren aanpassingen gemaakt in het plan “Noordzijde Van Heemstraweg” waardoor het uiteindelijk lijkt dat het plan voldoet.
Niets is echter minder waar want belangrijke voorwaarden zijn daarbij inmiddels uit het oog verloren en dus buiten beschouwing gelaten. Ook in de beantwoording van de zienswijzen ontbreken reacties op cruciale bezwaren. Kortom, geen goede basis voor uw besluitvoering.

Bijvoorbeeld:
Binnen de provinciale regelgeving zijn pas uitzonderingen mogelijk indien er een **groot algemeen of provinciaal belang** gediend wordt. Om hierin te voorzien was het struinpad als oplossing in het leven geroepen. Al in mijn eerste zienswijze schreef ik dat dat niet zou gaan lukken omdat het over privé terrein van anderen loopt. Nu is de reactie van de gemeente dat het struinpad is geschrapt om precies diezelfde redenen. Welnu, dat betekent dan dus ook dat er geen groot algemeen of provinciaal belang meer gediend wordt **dus kan dit plan ook geschrapt worden.**

Bovendien zijn er **bonafide** alternatieven geweest: 2 prachtige boerderijen grenzend aan het plangebied*. Deze alternatieven had ik al aangedragen in mijn 1e zienswijze want dan zou zelfs het bovengenoemd struinpad gerealiseerd hebben kunnen worden. Nieuwbouw is zéker geen alternatief, zoals de gemeente stelt.

Opmerkelijk is ook het feit dat in het plan de bestemming ‘water’ van de wiel is omgezet naar bestemming ‘natuur’. In de wetenschap dat wij daar als eigenaar niet persé van op de hoogte gesteld hoeven te worden door de gemeente zijn we gaan zoeken wanneer dat is gebeurd. We konden het niet vinden. Daar moet u toch ook over beslissen, en daar moet dan toch een kennisgeving van zijn waarop een zienswijze ingestuurd kan worden?
Ik wil hier namelijk tegen in beroep kunnen gaan omdat in de Woo stukken van de Provincie staat dat zij het plan pas goedkeurt als de bestemming van de wiel wordt omgezet naar natuur. Vervolgens lees ik in het plan dat de omzetting van de bestemming op verzoek van de provincie al **is gebeurd**. Is daar wellicht een voorschot op genomen?
Tegelijkertijd lees ik in in de Woo stukken van de gemeente** dat op de bestemmingswijziging van water naar natuur waarschijnlijk geen reactie zou komen van omwonenden omdat bestemming natuur immers meer toelaat dan bestemming water.
Ik begrijp deze handelwijze oprecht niet.

*Waalbandijk nrs. 80 en 86

** in het advies van Van Kempenaer Advocaten

Hoe dan ook, het uitgangspunt in deze kwestie is dus niet langer **het mogen bouwen**, maar, het uitgangspunt moet zijn **bescherming** van dit kwetsbare gebied.

Want: als je aan het water woont dan wil je uiteindelijk ook uitzicht op het water. Dat is een normaal proces. Dan komt er eerdaags een goede reden om de bomen weg te halen. Vervolgens komt er een een steiger. Handhaving is noodzakelijk maar in de praktijk vaak moeilijk uitvoerbaar.

Uzelf heeft er ook voor gekozen om dit gebied zo goed mogelijk te beschermen door middel van de status “Beschermd Dorpsgezicht”.
Daarom vezoek ik u **nee** te zeggen tegen dit plan.

Dank u.