



Notulen Commissie Verbonden Partijen

Datum	09-01-2024
Tijd	18:00 - 19:30
Locatie	Gemeentehuis, kamer 0.43
Voorzitter	Willy Boersma – Zandbergen
Raadsadviseur	John van der Pauw
Aanwezig	Willy Boersma - Zandbergen, Mathieu Cox, Susan van Erp, Jan Hoogenraad, John van der Pauw en Jaap Staman
Afmelding	John van Wijngaarden

4 GGDru: voortgang

Bespreking van de concept zienswijze en de resterende vragen bij kadernota en voornemen reglementswijziging

Notulen:

De CVP acht de formulering in de zienswijze waar het betreft de jaarrekening en de actieve informatieplicht niet scherp genoeg en acht de tekst uit het verslag steviger. John zal aan Wieke melden dat de CVP graag ziet dat de volgende teksten uit de zienswijze door de tekst uit het verslag wordt vervangen:

"De raad wenst daarnaast graag ook op de Jaarstukken een zienswijze te kunnen indienen." vervangen door "De raad van Houten hecht aan een zienswijze bij de jaarrekening omdat bij de jaarrekening sprake is van resultaatsbestemming. Dat is het moment waarop sprake is van een politieke beslissing. Betrokkenheid van de raden bij dat besluit zorgt voor versteviging van het democratisch fundament van de GGDru." en voorafgaand aan "Dit zien we daarom ook graag opgenomen in de regeling." de volgende tekst toevoegen: "Juist de actieve informatieplicht kan zorgen voor meer betrokkenheid van de raden bij het wel en wee van de GGDru en is daarmee een belangrijke pijler voor het verstevigen van het democratisch fundament van de GGDru."

Opmerkingen:

- De ambities zijn mooi, maar concrete uitwerking is nodig om stappen te kunnen zetten.
- De CVP neemt waar dat de GGDru (p. 17) veel maatschappelijke onderwerpen naar zich toetrekt: leefbare wijken, perspectief jeugd en bestaanszekerheid. Het is in beginsel goed dat de GGDru breed (integraal) kijkt. Het gaat om onderwerpen waar ook andere organisaties actief zijn. Het is de vraag of dat effectief en noodzakelijk is. Valkuil kan zijn dat GGDru werk overneemt van anderen, GGDru hoeft niet alles zelf te doen. Zonder overleg dezelfde aspecten aanpakken zorgt voor een risico op elkaar voor de voeten lopen. Samenwerken kost tijd en middelen voor overleg. Daar komt bij dat als je alles wil doen, je ook de deskundigheid en de mensen daar voor moet hebben. Dat roept de vraag op waar de grens ligt. Hoe meer taken GGDru zich aantrekt hoe meer fte nodig lijkt.

Resterende vragen:

- Verdeling kosten leningen: waarom 2014 als peildatum voor het dragen van die kosten en niet een meer recente peildatum?
- Verdeling kosten algemeen: Houten dreigt aanzienlijk minder geld te krijgen om alles

te kunnen betalen. Dat is het gevolg van een andere verdelingssystematiek voor de middelen die de gemeenten ontvangen. Daar blijken niet alle deelnemers in de GGDrU last van te hebben. Er zijn ook gemeenten die vanwege een andere waardering van de actuele problemen een grotere bijdrage krijgen.

Op basis van de informatie uit de monitor krijgt de CVP de indruk dat de zwaarte van de verleende diensten per 'inwoner/jeugdige' tot gevolg heeft dat de kosten van die diensten per inwoner/jeugdige niet voor alle gemeenten even 'zwaar' zullen zijn.

Is het - gegeven de feitelijke verschillende gevolgen van de nieuwe verdelingssystematiek vanaf 2026 - tijd om eens naar de rechtvaardiging van de verdeling van de kosten te kijken? Met andere woorden: als de GGDrU voor hetzelfde aantal personen in Houten minder 'zware' inzet pleegt dan in andere gemeenten, is dan de toerekening van kosten per inwoner of jeugdige nog wel een rechtvaardige?

Is het - voor gemeenten met dalende inkomsten - niet rechtvaardiger om de bijdrage aan de GGDrU meer te kijken naar de werkelijke kosten van de dienstverlening voor die gemeenten?

- Het bovenstaande roept ook de vraag op wat de inkomsten van de verschillende deelnemende gemeenten zullen zijn vanaf 2026, waarmee zij de GGDrU dan kunnen financieren.