

Concept besluitenlijst
Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul
 Openbare raadsvergadering van 17 februari 2020

Aanwezig
 Voorzitter: dr. J.J. Schrijen
 Griffier: mr. J.W.L. Pluijmen
 Leden: mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), H.M.J.G. Cobben(AB), N.J.M.M. Dauven(AB), J.I.M. Kleijnen(VSP), H.J. Baaij(PGP), P-J. Huisman, BSc(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), V.M.E.C.J. Marx(AB), mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), T.J.E. Brune(CDA), W.H.M.E. Weerts(AB), M.M.N. Knubben(CDA), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), H.W.J.M. Hardij(AB) en J.E.J. Blom(CDA)
 College: drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA), drs. R. Meijers(PGP) en algemeen directeur/gemeentesecretaris mr. G.S. Reehuis
 Directie: B. Mennens (directeur)
 Management Team: M. van Delden (teamleider Begroting en Jaarrekening)
Afwezig: ---

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. De voorzitter feliciteert lid L. Wagemans met zijn verjaardag. Lid J. Blom wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen: <ul style="list-style-type: none"> • de raadsbrede motie vreemd aan de orde van de dag inzake maatregelen geluidsoverlast A79 Goudenrood - Vroenhof te behandelen als agendapunt 17; • de motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie VSP inzake ophalen huisvuil/containers St. Apolloniastraat te Sibbe te behandelen als agendapunt 18; • de motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie VSP inzake tegengaan misbruik lachgas te behandelen als agendapunt 19. De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3.	<p>Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde fractie AB over het onderwerp Auw Wieverbal</p>	<p><u>Artikel 34 (Vraagrecht) fractie AB</u> Naar aanleiding van het voornemen van de organisatie van het Auw Wieverbal om de diverse carnavalsverenigingen (auwwiever en Mirlitophile) niet meer uit te nodigen bij de opening van het evenement.</p> <p>Willen wij u vragen of:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De voorwaarden die de gemeente bij subsidieverstrekking aan het Auw Wieverbal stelt op deze wijze geschonden worden? Het commerciële belang lijkt namelijk te prevaleren boven het maatschappelijke belang. 2. Indien vraag 1 met ja te beantwoorden is, is het college dan bereid de subsidieverlening aan de organisatie van het Auw Wieverbal te herzien? <p>Lid N. Dauven licht deze bij het college ingediende vragen toe.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente verstrekt geen subsidie aan het Auw Wieverbal, maar de gemeente draagt wel zorg voor de beveiliging en de veiligheid van de mensen die het Auw Wieverbal bezoeken. Er is geen direct subsidielink tussen de gemeente en de organisatie van het Auw Wieverbal. • Vanuit de gemeente is er vanochtend contact opgenomen met de organisatoren van het Auw Wieverbal. Er werd aangegeven dat er vanuit de organisatie in het voortraject met de Auw Wiever en de mensen van Mirlitophile is gesproken over een nieuwe opzet van het Auw Wieverbal en dat daarbij met name wordt ingezet op verjonging en het aanhaken bij de doelgroep 18+. <p>Reactie leden J. Kleijnen, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en N. Dauven.</p> <p><u>Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In het verleden is uitvoerig gediscussieerd over de beveiliging en de kosten die dit met zich meebrengt. Daarbij werd gevraagd of de beveiligingsmaatregelen zich tot het evenemententerrein beperken. Daarbij stelden de organisatoren dat alleen het deel dat zij van het Walramplein gebruiken tot het evenemententerrein behoort, dat dit deel wordt afgezet met hekken en dat de bezoekers een bandje nodig hebben om het terrein te mogen betreden. Toen de gemeente vervolgens vond dat ook de Grotestraat tot dat domein behoort en dat de beveiliging van het hele gebied moest worden ondergebracht bij één beveiligingsbedrijf, ontstond er een discussie over de vraag wie de kosten moest betalen. Destijds bestond het risico dat de organisatoren het Auw Wieverbal niet langer wilden organiseren. Als jongeren dan toch naar Valkenburg zouden komen zou er een enorm probleem ontstaan om de openbare orde te kunnen handhaven: daarom is in goed overleg besloten om het op die manier te doen. • Voor zover de burgemeester carnaval in Valkenburg heeft leren kennen vindt de echte opening plaats om 15.15 uur door de Auw Wiever met het hijsen van Berpke. Vorig jaar heeft de burgemeester de opening bijgewoond en toen heeft hij geconstateerd dat het geen grote opening was en dat er slechts weinig (jeugdige) toeschouwers aanwezig waren. Toen het Auw Wieverbal om 19.00 uur werd geopend waren er nog maar weinig mensen
----	--	---

		<p>aanwezig, die kwamen pas na 20.00 uur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carnaval is voor de burgemeester een periode van relativeren en het is aan de overheid om daar de spot mee te drijven. Er zijn geen grotere ego's dan tijdens carnaval, al kan men uiteraard best naar dingen kijken en deze bespreken. • Verder heeft de burgemeester gehoord dat er binnen de Mirlitophile ook mensen zijn die begrip hebben voor de keuze van de organisatie. Kortom, dit verhaal heeft twee kanten, sommigen hebben er begrip voor en anderen veel minder. De keuze aan wiens kant men staat is dan ook erg lastig.
4.	Vaststellen besluitenlijst raad de dato 9 december 2019	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgesteld concept. De besluitenlijst wordt vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole	
5.a	Stukken ter kennisname	<p>Inbreng lid V. Marx betreffende brief onder nummer 4 (schrijven (06) van de Nationale Ombudsman inzake aanbieden rapport 'Klachten uit zicht mensen buiten beeld?) met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie SD.</p> <p>Inbreng lid P-J. Huisman betreffende brief onder nummer 1 (schrijven (1) van de gemeente Leeuwarden inzake motie afschaffen verhuurdersheffing) met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie SOB.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen betreffende brief onder nummer 18 (schrijven (23) van de heer W. Gerards inzake toekomst Polfermolen) met het verzoek deze brief te betrekken bij de behandeling van het Polfermolendossier.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen betreffende brief onder nummer 1 (schrijven (1) van de gemeente Leeuwarden inzake motie afschaffen verhuurdersheffing), brief onder nummer 26 (schrijven (31) van de gemeente Achtkarspelen inzake motie afschaffing verhuurdersheffing, brief onder nummer 34 (schrijven (42) van de gemeente Stede Broec inzake motie afschaffen verhuurdersheffing en brief onder nummer 39 (schrijven (48) van de gemeente Steenberg in zake motie verhuurdersheffing, met het verzoek deze brieven als bespreekpunt te agenderen voor de commissie SOB.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A40 voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	<p>Het ingekomen stuk vermeld onder B1 (schrijven (03) van RUD Zuid-Limburg inzake lidmaatschap Werkgeversvereniging SGO, met verzoek aan raad om wensen/bedenkingen kenbaar te maken voor 1 april 2020) is onderdeel van de raadsnota onder agendapunt B.12.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B2 (schrijven (11) van GR Milieuparken Geul en Maas inzake wijziging begroting 2019 en 2020 GR Milieuparken Geul en Maas) is onderdeel van de raadsnota onder agendapunt B.11.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B3 (schrijven (16) (099479816) van de heer Wiendels inzake verkeersveiligheid Cauberg) is als bespreekpunt behandeld in de commissie SOB van 28 januari 2020.</p>

		Het ingekomen stuk vermeld onder B4 (schrijven (37) van Veiligheidsregio Zuid-Limburg inzake Wijziging Gemeenschappelijke Regeling) is onderdeel van de raadsnota die wordt behandeld in de commissie ABA van 23 maart 2020.
5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld.	<p>Inbreng lid M. Knubben inzake de brief onder nummer C4 (schrijven (39) van Zwemclub Valkenburg inzake opstappen bestuur aan het einde van het seizoen 2019-(juli)2020) met de vraag of wethouder Meijers kan aangeven of het gesprek inmiddels heeft plaatsgevonden en zo ja, of de wethouder daar verslag van kan doen. Als de wethouder daar nu niets over kan zeggen, vraagt lid M. Knubben deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie SD.</p> <p>Inbreng lid M. Smeets-Vermariën inzake brief onder nummer C2 (schrijven (12) van Landal Kasteeldomein De Cauberg inzake reactie op artikel Zuid-Limburg de Place to be voor wielrenners) met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie EFTR.</p> <p>Ten aanzien van schrijven (39) van Zwemclub Valkenburg sluit lid J. Kleijnen zich aan bij het verzoek van lid M. Knubben, hij vraagt tevens deze brief te betrekken bij de behandeling van het Polfermolendossier.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C6 ter afdoening in handen van het college gesteld.</p>
5.d	Lijst D: mededeling ingekomen stukken 10 februari 2020 vanaf t/m 17 februari 2020, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van lijst D.
5.e	Voortgangscrotolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	De voortgangscrotolelijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Vragen ex artikel 32 Reglement van Orde	<p>Lid M. Verheggen-Penders inzake de vragen van de fractie CDA over <u>het regenwaterriool in de Valkenburgerstraat</u>.</p> <p><u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Uit de ervaringen uit zijn vorige baan weet de burgemeester dat het water dat in het riool terechtkomt in hetzelfde systeem terechtkomt dan het regenwater, maar het afvalwater uit het riool gaat naar de ene buis en het afvalwater van de regen gaat naar een andere buis. Volgens het Waterschap is het doorsnijden van de regenpijp voldoende. • Vanwege de technische aard van deze problematiek stelt de burgemeester dat deze discussie thuishoort in de commissie SOB. Bovendien worden de door de fractie CDA ingediende vragen schriftelijk beantwoord.

Reactie leden M. Verheggen-Penders en M. Knubben.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan:

- De door de fractie CDA ingediende vragen zijn inmiddels uitgezet en deze worden binnenkort schriftelijk beantwoord.
- Waar het bij het afkoppelen om gaat is dat grijs water (regenwater) in elk geval niet bij het bruine water (rioolwater) terechtkomt.
- Hetgeen is aangelegd - en waar veel geld naartoe gaat - is bedoeld om het regenwater te laten inunderen/bezinken in de natuur. Dit heeft grote voordelen, zo ontstaat er bijvoorbeeld een betere grondwaterstand. En er is ook een financieel aspect, want als de twee soorten water met elkaar vermengen wordt het bruin en dan moet alle water naar de zuiveringsinstallatie Limmel.
- Vervolgens zijn er verschillende manieren om het water in de bodem terecht te laten komen: men kan het water opvangen in een ton en het vervolgens ergens anders voor gebruiken, als een regenpijp vlak bij de straat hangt kan men het water op de straat laten stromen waarna het in de putten langs de weg terechtkomt (dat grijze water gaat vervolgens niet naar het riool), indien men een bepaalde afstand moet overbruggen kan men subsidie aanvragen. De wethouder zegt toe de oproep van lid M. Verheggen-Penders mee te nemen in de schriftelijke beantwoording van de art. 32 vragen, maar het is aan de betreffende bewoner om een subsidieverzoek in te dienen.
- De betreffende subsidieregeling is samen met het Waterschap onder de aandacht gebracht en er zijn best al wat aanvragen ingediend.
- Uiteraard staat het lid M. Verheggen-Penders vrij aanvullende schriftelijke vragen in te dienen, maar het is misschien verstandig eerst de antwoordbrief van het college af te wachten.

Reactie lid M. Verheggen-Penders.

Inbreng lid J. Kleijnen inzake de vragen van de fractie VSP over het gemeentelijke magazine.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De burgemeester stelt dat met de fractievoorzitters constructief gesproken is over de opzet van het gemeentelijke magazine. Daarbij is afgesproken te beginnen met de verslaglegging van de besluitvorming in de raad. Verder is afgesproken dat de individuele raadsleden zich via een bepaald format kunnen voorstellen, daarbij heeft lid J. Kleijnen de wens uitgesproken eens in de zoveel tijd het verhaal van de fractie VSP te willen weergeven. Maar daarvan gaf de meerderheid van de fractievoorzitters aan dat dit iets is wat de fractie via de eigen kanalen dient uit te dragen. Kortom, het is een democratisch besluit om dit niet te doen.
- Inwoners die een nee-nee sticker op hun brievenbus hebben krijgen het magazine niet. Er is inderdaad een aantal meldingen binnengekomen dat mensen geen magazine hebben ontvangen. Daar is men flink mee aan de slag en de burgemeester zegt toe dat e.e.a. netjes wordt uitgezocht. Zodra alles is uitgezocht wordt de raad hier via een RIB over geïnformeerd. De eerste keer dat het magazine is verspreid heeft in ieder geval 90% van de inwoners het blad gekregen.
- De burgemeester neemt de opmerking van lid W. Weerts ten aanzien van het niet verspreiden in de kern Schin op Geul mee in de inventarisatie. Naar de mensen toe die het 1^e magazine niet hebben ontvangen wordt gekeken op

		<p>welke manier men dit kan repareren.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen en W. Weerts.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake de vragen van de fractie VSP over <u>de toekomst van Santa's Village</u>.</p> <p><u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De burgemeester vraagt lid J. Kleijnen de zeer gedetailleerde aanvullende vragen schriftelijk in te dienen.
7.	Voortgang aangenomen moties	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
8.	Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college van burgemeester en wethouders toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz te wijzigen conform bijgevoegd concept wijzigingsbesluit. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
9.	Voorstel college betreffende abonnementstarief Wmo 2020 (Wijzigingsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Valkenburg aan de Geul 2020)	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Valkenburg aan de Geul 2020 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
10.	Voorstel college betreffende vaststellen ambitiedocument implementatie Omgevingswet	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het ambitiedocument implementatie Omgevingswet, de dato 19 december 2019 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
11.	Voorstel college betreffende wijziging begroting 2019 en 2020 GR Milieuparken Geul en Maas	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de wijziging begroting 2019 en 2020 GR Milieuparken Geul en Maas en geen zienswijze in te dienen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
12.	Voorstel college betreffende mogelijkheid	De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

	tot het indienen van bedenkingen op de toetreding van de RUD Zuid-Limburg tot de Werkgeversvereniging SGO	<p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Namens de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul geen bedenkingen te uiten op de toetreding van de RUD Zuid-Limburg tot de Werkgeversorganisatie Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties. Dit besluit kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van de RUD Zuid-Limburg door middel van bijgevoegde brief. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	Voorstel college betreffende aankoop agrarische grond	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Het aankoopbedrag van € 40.493,75 k.k. voor de aankoop van het perceel kadastraal bekend als Valkenburg (VKB01), sectie T, nummer 138, groot circa 0.52.25 ha ter beschikking te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	Voorstel college betreffende verslag beheer archieven ten behoeve van horizontale verantwoording	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Het verslag van de archiefinspecteur over de zorg en het beheer van onze gemeentelijke archieven ter kennis te brengen van de provinciale toezichthouder. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
15.	Voorstel betreffende Wnra (Wet normalisering rechtspositie ambtenaren) ten behoeve van de griffie	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen aan te wijzen als griffier van de gemeente Valkenburg aan de Geul met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020; Mevrouw E. Theunissen-Boves aan te wijzen als plaatsvervangend griffier van de gemeente Valkenburg aan de Geul met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
16.	Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg'	<p>Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Vanwege zijn persoonlijke betrokkenheid als buurman van Résidence Valkenburg en de overweging om een planschadeverzoek in te dienen zal de heer Weerts niet deelnemen aan de discussie en de besluitvorming over het nu voorliggende voorstel.</p> <p>Rond 19.40 uur verlaat lid W. Weerts de vergadering.</p> <p>Wethouder C. Vankan spreekt een kort voorwoord uit inzake de beantwoording van de (aanvullende) schriftelijke</p>

vragen en het belang van een gedegen onderbouwing van een eventueel negatief raadsbesluit in verband met de procedure bij de Raad van State die daarop kan volgen.

Inbreng eerste termijn leden N. Dauven, J. Kleijnen, B. Rooding-Eurlings, P-J. Huisman en M. Verheggen-Penders.

Rond 20.06 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 20.24 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:

- Vanaf midden vorig jaar worden evaluatiegesprekken gevoerd over de kampeernota met o.a. Recron en mensen van Koninklijke Horeca Nederland. Verder zit het college jaarlijks met de campinghouders om tafel, het komende gesprek zal in maart plaatsvinden. Daarnaast vinden er op regelmatige basis gesprekken plaats met de vitaliteitsmanagers voor de verblijfsrecreatie, dus ook met hen wordt over een heel aantal zaken gesproken. De kampeernota wordt geactualiseerd en daarbij wordt ook gekeken naar het camperbeleid. Het streven is om de kampeernota in de 2^e helft 2020 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.
- In principe wil de wethouder de vragen over de nachtportier meenemen in de gesprekken, maar er wordt nog nagedacht over de vraag of dit op het niveau van de kampeernota een plek moet krijgen omdat dit eigenlijk een nadere invulling is.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:

- Omdat het zwembad semi openbaar is, is er geen toezicht nodig als daar alleen campinggasten gebruik van maken. Zodra het zwembad echter wordt opengesteld voor mensen van buitenaf dan moet er inderdaad iemand toezicht houden. Daar hangt een prijskaartje aan. Er wordt straks € 100.000,00 in een fonds gestort voor landschappelijke waarde, maar de kosten op jaarbasis voor een zwembadinstructeur lopen ook al snel op tot € 100.000,00. Dus misschien moet men naar andere oplossingen kijken. Hierover kan men wellicht in contact treden met De Heerlijkheid; het is immers misschien mogelijk hier vrijwilligers voor in te zetten.
- De wethouder beaamt dat er voor het zwembad in de Polfermolen ook badmeesters worden ingehuurd en dat er minder badmeesters nodig zijn als het zwembad kleiner wordt. Of het mogelijk is deze badmeesters in te zetten in Schin op Geul kan op een ander moment tegen het licht gehouden worden, want er moet geen oneindig prijskaartje aanhangen.

Reactie lid P-J. Huisman.

De voorzitter merkt op dat dit soort vragen niets van doen hebben met de vast te stellen bestemmingsplanwijziging. In juridische zin mogen deze vragen dan ook een minder belangrijke rol spelen.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Het in principe medewerking aan verlenen aan iets heeft geen echte status. Dit wordt vaker aangevraagd door initiatiefnemers die een idee hebben en die een bepaalde kant op willen. De initiatiefnemers polsen vooraf hoe de gemeente daar tegenover staat. Het college kan dan antwoorden dat men daar in principe niet tegen is mits men aan een aantal voorwaarden voldoet. Aan de hand daarvan wordt een schatting gemaakt over hoe lang

e.e.a. gaat duren. Bij dit soort principemedewerking geldt eigenlijk altijd een termijn van een jaar. Het college kiest voor deze termijn omdat men niet wil dat er een aantal principe-medewerkingen boven de markt hangen met als gevolg dat iemand daar vier jaar op kan terugkomen.

Omdat men ten aanzien van het nu voorliggende dossier destijds al dacht dat het langer zou duren is de termijn verdubbeld naar twee jaar. Een van de voorwaarden was dat men met alle stakeholders moest praten over o.a. het gemeentelijke kwaliteitsmenu. Het proces rondom het gemeentelijke kwaliteitsmenu heeft een jaar geduurd.

De principe afspraak is voor twee jaar, maar dit wil niet zeggen dat als iemand na twee jaar plus een dag met een verzoek komt, de gemeente de principeafpraak van twee jaar dan als argument kan gebruiken om aan te geven dat men te laat is. Dus als iemand iets wil kan hij/zij dat gewoon indienen, ook na twee jaar of na vier jaar. Het advies van het college daarbij is wel dat men goed moet kijken naar de door het college opgestelde voorwaarden. Als het vervolgens langer duurt dan dat men vooraf dacht, dan moet de kwaliteit voor de snelheid gaan. In dit geval heeft het inderdaad vier jaar geduurd. Hierbij wordt wel opgemerkt om dit een uitzondering te laten zijn, want normaal gesproken zijn dit soort principe medewerkingen voor een jaar.

- Er wordt gewekt aan de Omgevingswet en vervolgens wordt er een Omgevingsvisie vastgesteld. De Omgevingsvisie wordt afgestemd binnen de regio Maastricht-Heuvelland. Hierin zitten zowel enkele stadse als ook diverse landschappelijke elementen.
- Het vaststellen van een Omgevingsvisie is hét moment bij uitstek om de kaders van een gemeentelijk kwaliteitsmenu te herijken. Zo'n gemeentelijk kwaliteitsmenu is eigenlijk bedoeld om kansrijke natuur zoveel mogelijk te stimuleren en dat is niet plaatsgebonden.

In het huidige gemeentelijke kwaliteitsmenu is dat Sibbe (het oude veld van Struchter Boys) en Vilt. Dat waren toen over de hele gemeente bekeken de belangrijkste plekken waar men met € 1,00 een meest natuurlijk effect kreeg. Op het moment dat men dit per kern doet en er gebeurt iets in zo'n kern, dan is het geld ook voor de kern. Maar als men boven de kernen hangt is het voor de natuur beter om het op plekken te doen waar de € 1,00 het meeste effect heeft. Zoals gezegd, het is mogelijk om dit mee te nemen in de herijking van de Omgevingsvisie.

De gemeente mag van deze gelden geen wegen of pleinen aanleggen, want het is juist bedoeld om natuur te stimuleren. Normaal gesproken zijn het kleinere bedragen en dit is in één keer een groot bedrag waardoor men misschien denkt dat het mogelijk is het ergens anders aan uit te geven, maar dat mag niet.

- Ten aanzien van de jaarronde exploitatie vanuit de Omgevingswet wordt niet geredeneerd vanuit 'nee, tenzij' maar vanuit 'ja, mits'. De exploitant geeft aan dat hij dit nodig heeft om zijn exploitatie rond te krijgen. Voor de gemeente is dit genoeg, want men kan op dat moment wel allerlei rapporten vragen maar als een aanvrager beargumenteerd zegt dat hij/zij dit nodig heeft om de exploitatie rond te krijgen, dan neemt het college de 'ja, mits' als zodanig aan.
- De permanente bewoning is een aandachtspunt: in Nederland mag men aaneensluitend 6 maanden op vakantie gaan. Dus als iemand 6 maanden op vakantie gaat dan mag hij/zij best 6 maanden bij Résidence Valkenburg verblijven. Daarvoor hoeft iemand niet eens van huisje naar huisje te verhuizen.

Het verschil zit in het feit dat iemand die als inwoner is ingeschreven diverse gemeentelijke belastingen moet betalen en dat een toerist toeristenbelasting moet betalen.

Alles valt en staat met het bijhouden van een nachtregister, een exploitatievergunning voor de camping, etc. en deze zaken moeten nog uitgewerkt worden.

De vraag is of een permanente bewoning overlast oplevert en daar is geen termijn aan verbonden. Maar men

moet zaken als permanente bewoning en overlast niet door elkaar halen. Want op het moment dat er sprake is van overlast heeft de gemeente het recht daarop in te grijpen. Permanente bewoning is niet toegestaan, men mag zich niet inschrijven met als adres het adres van Résidence Valkenburg. Want dan kan iemand ook aanspraak maken op zaken als bijstand, Wmo voorzieningen, etc.

- Ditzelfde geldt ook als Topparken zich niet houdt aan de instandhouding van de resultaatverplichting met betrekking tot de aanplanting. Zowel vanuit het bestemmingsplan als vanuit de anterieure overeenkomsten zijn er mogelijkheden om te handhaven en zelfs boetes op te leggen.
Als het een resultaatverplichting is om een bos aan te planten dan gaat het college er **vervoeglijk** vanuit dat dit ook in stand gehouden wordt.
- Het kopen van het bos als niemand anders dat wil klinkt goed, maar het college heeft een nota over het vastgoedbeleid in voorbereiding en het kopen van gronden c.q. bossen is ook vastgoed. Vanuit die vastgoednota volgt een prioritering van zaken waar de beschikbare gelden aan worden besteed. De wethouder stelt dan ook voor om dit af te wachten in plaats van dat hij nu toezegt dat de gemeente het bos koopt als niemand ander dat wil. Want die toezegging kan hij nu niet doen omdat het onderdeel is van het vastgoedbeleid. Los daarvan, de gemeente is geen bosbeheerder. Partijen als Staatsbosbeheer en Limburgs Landschap zijn daar veel beter in. In eerste instantie zou men die partijen moeten benaderen. Mocht dit mislukken zal de wethouder aan de hand van de dan hopelijk vastgestelde vastgoednota alsnog de afweging maken of de gemeente het bos of toch liever landbouwgrond koopt waar men eventueel woningen kan plaatsen.
- De reactie van de provincie op de Natura 2000 zat als bijlage (23) bij de stukken. Hierin staat dat bestuurlijk pas wordt gereageerd op het moment dat het bestemmingsplan is vastgesteld en daarmee de zienswijzen zijn afgedaan. Ambtelijk is aangegeven dat zowel voor de stikstof als voor de inpassing Nature 2000 hetgeen nu in de bijlage staat is wat de provincie verwacht te horen van de gemeente.
- Er werd gevraagd of de overloopterreinen groot genoeg zijn. Op basis van ervaringen is een bepaalde parkeernorm vastgesteld en het college heeft goede argumenten om die te handhaven. Uiteraard wordt dit pas duidelijk op het moment dat het park loopt. Als dan blijkt dat dit niet genoeg is, dan moet daarover gesproken worden. Nu heeft het college daar niet voor gekozen, want als de parkeernorm nu hoger wordt vastgesteld weet men zeker dat er een groter deel geasfalteerd of beklinterd wordt waardoor er nog meer groen verdwijnt. Als zo'n parkeerplaats slechts 4 weken in het jaar nodig is, zouden de auto's ook op een grasveld kunnen parkeren.

Op verzoek van lid N. Dauven schorst de voorzitter rond 20.40 uur de vergadering.
Rond 20.49 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Inbreng tweede termijn leden N. Dauven en P-J. Huisman.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- Het feit dat ergens principemedewerking aan wordt verleend staat los van het feit of er al dan niet zicht is op legalisatie. Zicht op legalisatie heeft te maken met de lopende aanvragen. Met andere woorden: er komt een handhavingsverzoek binnen, dat verzoek wordt afgezet tegen de op dat moment lopende procedures en de jurisprudentie geeft aan dat als er op dat moment een procedure loopt waarbij er zicht is op legalisatie, er om die redenen handhaving niet wordt doorgezet. Als het college een principe-uitspraak doet dan betekent dit niet dat daarmee meteen alle mogelijkheden tot handhaving aan de kant geschoven zijn. De principe-uitspraak toont de goede wil maar de feitelijke verzoeken tot handhaving (de juridische stukken) worden afgezet tegen de op

dat moment lopende aanvragen. Of dat nu omgevingsvergunningen zijn of bestemmingsplanprocedures, dat wordt per casus afgewogen.

- De Omgevingswet is nog niet in werking. In Den Haag is men het er nog steeds niet over eens op welk moment die wet in werking zal treden, maar die wet komt er wel aan. De redenering ‘nee, tenzij’ ombuigen naar ‘ja, mits’ is meer dan alleen kijken naar hetgeen de aanvrager graag wil. Dit heeft ook te maken met participatie, draagvlak, et. De Omgevingswet en participatie beiden geen garantie voor het feit dat er geen zienswijzen worden ingediend en zo hoort het ook. De redenering ‘ja, mits’ is wel de gedachtegang waarop het college op dit moment binnen de gemeente redeneert. Want het zou een bepaalde vorm van bekrompenheid tonen als men geen oog had voor hetgeen er aankomt. De vrees dat mensen daar op enig moment oneigenlijk gebruik van zullen maken is moeilijk hard te maken. De Omgevingswet ‘ja, mits’ wil niet zeggen dat de gemeente aan alles meewerkt omdat een aanvrager dat graag wil, maar de benaderingswijze is anders dan in het verleden. In het nu voorliggende bestemmingsplan heeft de gemeente gekeken naar wat er kan, ‘ja, mits’ en welke randvoorwaarden men daaraan kan stellen. Vervolgens is het voorstel in de commissie aan de orde geweest en toen zijn er aanvullende randvoorwaarden gevraagd. Die extra randvoorwaarden zijn juridisch gezien en bestemmingsplan technisch misschien niet afdwingbaar (een dikkere haag, andere bomen, etc.) omdat dit over de uitvoering gaat, maar desondanks heeft de aanvrager geprobeerd daaraan tegemoet te komen. De redenering ‘ja, mits’ moet van twee kanten komen. De wethouder vertrouwt erop dat deze raad, het college en alle mensen die straks met de Omgevingswet te maken krijgen ervoor zullen zorgen dat men hier geen misbruik van zal maken. Het is een nieuwe wet dus het zal met vallen en opstaan gaan.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid H. Baaij legt de volgende stemverklaring af: in vierkante meters wordt Résidence Valkenburg weliswaar kleiner omdat een gedeelte natuurbestemming krijgt, maar qua inrichting zie ik een fors oprukkende bebouwing met grondbewerking richting de Geul, richting goudgroene natuur, richting Natura 2000. Met alle nieuwe kennis weten wij hoe belangrijk ons ecosysteem is en hoe kwetsbaar. Wij moeten hier goed voor zorgen als wij het in stand willen houden voor toekomstige generaties. Tevens is ons vijfsterrenlandschap één van de hoofdredenen voor toeristen om ons te bezoeken. In de nieuw te formuleren toeristische visie wordt gesproken over kwaliteitstoerisme, hoogwaardige natuur, thuiskomen. En aan dat toerisme danken veel van onze inwoners direct of indirect hun inkomsten. Daar moeten wij zuinig op zijn. Het huidige geldende bestemmingsplan had er nooit mogen komen. Deels is het nieuwe voorstel een verbetering daarop. Maar ik keur deze vorm van massale bebouwing in het Geuldal grenzend aan hoogwaardige natuur af. De natuur kan niet stemmen, dus ik stem voor de natuur en daarom stem ik tegen het nu voorliggende voorstel.

Vóór het voorstel stemmen de leden: J. Blom, B. Rooding-Eurlings, H. Cobben, J. Kleijnen, P-J. Huisman, M. Smeets-Vermariën, G. Silverentand-Nelissen, L. Wagemans, C. Fulmer-Bouwens, T. Brune, M. Knubben, M. Verheggen-Penders en B. Hardij.

Tegen het voorstel stemmen de leden: N. Dauven, H. Baaij en V. Marx.

Besluit:

- In te stemmen met bijgevoegde ‘Nota van zienswijzen bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan BP

		<p>Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg’;</p> <ul style="list-style-type: none"> De ‘Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg’ met identificatienummer: NL.IMRO.0994.2018BP003-VA01 bestaande uit de plantoelichting, de regels, de verbeelding en bijlagen, in digitale vorm gewijzigd vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met 13 stemmen vóór en 3 stemmen tegen aanvaard.</p> <p>Rond 21.01 uur betreedt lid W. Weerts de vergadering.</p>
17.	Motie (raadsbreed) vreemd aan de orde van de dag inzake maatregelen geluidsoverlast A79 Goudenrood - Vroenhof	<p>Lid M. Knubben brengt de raadsbrede motie in.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming.</p> <p>Besluit: De motie wordt met algemene stemmen aanvaard.</p> <p>Lid M. Knubben verzoekt de griffier er zorg voor te dragen dat de brief aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat wordt verzonden. <i>Schriftelijke aanvulling: deze brief is 18 februari 2020 verzonden naar het ministerie; zie bijlage</i></p>
18.	Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VSP inzake ophalen huisvuil / containers St. Apolloniastraat te Sibbe	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in.</p> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De wethouder begrijpt de intentie van deze motie, maar hij adviseert de raad deze motie niet te steunen en eerst de uitspraak aangaande de bezwarenprocedure af te wachten. Op dit moment is een en ander stopgezet en zolang dit duurt wordt het afval opgehaald op de manier zoals dat nu gebeurt. Het afval ophaalbedrijf Stadsbeheer Maastricht heeft aangegeven dat men die straat niet kan inrijden. Binnen de gemeente zijn er twee straten waar dit niet kan: de Zonnebloemstraat in Broekhem Noord en de St. Apolloniastraat in Sibbe. Over de Zonnebloemstraat zijn geen klachten binnengekomen. De St. Apolloniastraat is een ander verhaal, daar worden de bewoners geconfronteerd met een scherpe helling. Er wordt gekeken of het mogelijk is met lichte aanpassingen ervoor te zorgen dat de afvalwagen de straat wel kan inrijden. Maar daarmee wordt het probleem van geparkeerde auto’s niet opgelost. De inwoners hebben een bezwaar ingediend bij de gemeente waarin staat dat zij niet bereid zijn om de afvalbakken naar de hoek van de straat te brengen. Als de fractie VSP besluit om nu vast te houden aan de motie dan zadelt men de gemeente met extra kosten op. De wethouder wil de kosten graag tot een minimum beperken. De wethouder weet niet wanneer er een uitspraak wordt gedaan in de bezwarenprocedure. Zolang deze procedure loopt wordt het afval op de gebruikelijke wijze opgehaald. Bedrijven als Stadsbeheer Maastricht zijn gebonden aan Arboregulegeving. De wethouder heeft met de medewerkers meegereden en met eigen ogen gezien dat zij in deze twee straten soms halsbrekende toeren

		<p>moeten uithalen om er geen dakpannen of autospiegels af te rijden.</p> <p>Reactie leden H. Baaij en J. Kleijnen.</p> <p><u>Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De burgemeester beaamt dat de bezwaarprocedure loopt. Hangende deze procedure is er sprake van status quo. Gedurende deze periode wordt het afval opgehaald op de manier zoals dat gebruikelijk was. • De fractie VSP kan de uitkomst van de bezwarenprocedure afwachten en overwegen om de motie op een later moment alsnog in te dienen. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de fractie VSP de uitspraak in de bezwarenprocedure afwacht en dat de motie vooralsnog wordt aanhouden.</p>
19.	Motie vreemd aan de orde van de dag fractie VSP inzake tegengaan misbruik lachgas	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in.</p> <p><u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Naar aanleiding van de discussie in de begrotingsvergadering op 5 november 2019 en later in de raadsvergadering van 9 december 2019 is gesproken over de shisha bar. Inmiddels is in gang gezet dat dit wordt meegenomen in de eerstvolgende bijstelling van de Omgevingsverordening. De burgemeester is dan ook van mening dat deze motie overbodig is. • De burgemeester beaamt dat in de raadsvergadering van 9 december jl. is toegezegd dat hierover contact wordt opgenomen met o.a. de gemeente Aalten. Er is ook toegezegd dat er overleg zou plaatsvinden met de politie en dat is gebeurd. Verder is hierover gesproken met diverse collega burgemeesters. En toen was de conclusie om dit op te nemen in de Omgevingsverordening die in juni ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de fractie VSP de motie intrekt.</p>
20.	Sluiting	Rond 21.21 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 20 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 6 april 2020.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter