Aan de voorzitter van de Gemeenteraad van Beekdaelen
Cc de griffier

Onderwerp: verzoek tot interpellatie conform artikel 31 van het RvO van wethouder Quadvlieg over haar uitspraken in de raadsvergadering van 18 mei jl.

Schinveld, 20 juni 2021

Geachte voorzitter,

D66 Beekdaelen wenst in de eerstvolgende raadsvergadering wethouder Quadvlieg te interpelleren over haar uitspraken in de raadsvergadering van 18 mei jl. bij het agendapunt wateroverlast Aalbeek.

In de betreffende raadsvergadering stond het agendapunt Aanpak wateroverlast Aalbeek geagendeerd. De integrale aanpak van de wateroverlast in Aalbeek bestaat volgens de stukken uit drie fasen waarvan de eerste is afgerond, de 2e fase door de gemeente uitgevoerd moet worden en de 3e fase door het waterschap uitgevoerd dient te worden. Reeds in de voorafgaande commissievergadering waren er vragen over de rol van de wethouder richting het waterschap omdat uit de stukken bleek dat fase 3 stagneerde doordat het waterschap niet in actie kwam.

De vraag die op tafel kwam in de commissie en ook in de raad was waarom wethouder Quadvlieg in haar 2 ½ jaar als wethouder voor Beekdaelen op geen enkel moment bestuurlijk contact had gezocht met het waterschap over het stagneren van dit project. Dit ontbreken van bestuurlijk escaleren bleek uit het episodenoverzicht dat door het college op verzoek van de commissie was toegevoegd aan de raadsstukken van 18 mei 2021. Wethouder Quadvlieg bevestigde in de raad andermaal dat ze niet eerder bestuurlijk had opgeschaald richting het waterschap en ter verdediging hiervan voerde ze aan dat ze niet eerder dan bij de totstandkoming van het raadsvoorstel van 18 mei 2021 wist van de problemen met de uitvoering van de zogenaamde fase 3 van het totale plan ter bestrijding van de wateroverlast in Aalbeek.

De wethouder zei hierover in de raadsvergadering van 18 mei 2021 het volgende naar aanleiding van de vragen die hierover aan haar gesteld werden:
'*Het is de taak van een ambtenaar dat die mij op de hoogte stelt op het moment dat het niet goed gaat, dan moet hij aan de bel trekken en dan ben ik in positie gebracht. Dat is helaas hier niet gebeurt (…) Ik ben echt veel te laat in beeld gekomen. Anders had ik allang geacteerd op dit dossier dat kunt u van mij aannemen.'*

En even later herhaalt wethouder Quadvlieg haar argumentatie:
*'En dan krijg ik in het staartje richting het voorstel wat gemaakt wordt, hey het waterschap heeft nog niet aangesloten ondanks dat we heel veel..., heb ik meteen ook gezegd waarom heb je me dat niet eerder verteld (…) Daar heb ik ze duidelijk op gewezen dat dit een onwenselijke situatie is en dat ik in dit soort gevallen veel eerder op de hoogte gesteld moet worden'*

Het leek dus duidelijk dat de wethouder wel eerder HAD willen acteren richting het waterschap maar door haar ambtenaren niet in positie was gebracht. Dat ze daartoe de ambtenaren die haar moesten adviseren de schuld gaf is overigens zeer tegen de politieke mores in. Een wethouder is bestuurlijk verantwoordelijk voor het hele dossier en ook voor het ambtelijk handelen. De ambtenaar is niet in de positie om zich publiekelijk te verdedigen tegen aantijgingen.

Echter, nadien is onze aandacht gevestigd op een raadsinformatiebrief die het college over het betreffende dossier heeft verzonden op 28 juli 2020. Hierin bericht het college aan de raad dat bij het bestrijden van de wateroverlast in Aalbeek het waterschap vooralsnog niet tot concrete acties overgaat vanwege het ontbreken van cruciale voor de oplossing benodigd zijnde grondposities.
Daarmee komt de argumentatie van de wethouder in een heel ander daglicht te staan. De wethouder wist tijdens de raadsvergadering van 18 mei jl. dus wel van de problemen die er waren, ze was er wel op gewezen maar had desondanks verzuimd bestuurlijk te escaleren. En toen in de commissie en de raad de mogelijk pijnlijke vraag aan haar gesteld werd waarom ze 2 ½ jaar geen bestuurlijk contact met het waterschap had gezocht over dit dossier om de problematiek in het belang van de burgers van Aalbeek te adresseren, vluchtte de wethouder in haar doctrine van 'ik wist het niet'.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Op welke momenten, anders dan bij de opstelling van de raadsinformatiebrief van 28 juli 2020, is wethouder Quadvlieg nog meer

geïnformeerd over de problemen met het waterschap bij de uitvoering van fase 3 van het project wateroverlast Aalbeek?
2. Waarom heeft wethouder Quadvlieg geen bestuurlijke actie ondernomen richting het waterschap onmiddellijk na de gesignaleerde stagnatie in fase 3, dus op zijn minst rondom het opstellen van de raadsinformatiebrief van 28 juli 2020?
3. Waarom geeft wethouder Quadvlieg ambtenaren in een openbare raadsvergadering de schuld van het niet informeren van de wethouder en is ze zich er van bewust dat de wethouder bestuurlijk verantwoordelijk is voor het hele dossier en dat alleen de wethouder bestuurlijke verantwoording aflegt aan de gemeenteraad?
4. Waarom heeft wethouder Quadvlieg in de raadsvergadering van 18 mei 2021 de raad voorgelogen dat ze niet eerder dan bij de totstandkoming van het raadsvoorstel van 18 mei 2021 wist van de problemen met de uitvoering van de zogenaamde fase 3 van het totale plan ter bestrijding van de wateroverlast in Aalbeek?
5. Hoe reflecteert wethouder Quadvlieg op haar handelen in dit dossier, in het beschuldigen van ambtenaren en het voorliegen van de raad?

Voorzitter, wij verzoeken u om de raad voor te stellen tot het houden van een interpellatiedebat met wethouder Quadvlieg op basis van voorgaande en zien graag dat de wethouder deze (politieke) vragen tijdens de raadsvergadering van 22 juni a.s. beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Rodney Swelsen
Fractievoorzitter D66