

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw H. van Schie Raadsleden: De heer M. el Majjaoui De heer E. van der Veer De heer M. Stuijzand Mevrouw W. van der Weij Mevrouw N. Frotan De heer W. Smith Mevrouw L. Oude Alink Mevrouw L. de Bruijn	Vervolg aanwezige raadsleden: De heer J. Loof De heer R. de Vreede De heer D. Cupedo De heer E. Braam De heer M. van Enk De heer J. de Bruin Mevrouw B. Niesen-de Haan Mevrouw M. Harmsen
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder S. van de Waart Wethouder W. van Damme Wethouder M. Wit	Griffie: Griffier: De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Gaan zitten, mijnheer Van Enk. U kunt na de vergadering napraten eventueel. U hebt ons zo lang niet gezien natuurlijk. Ik begrijp het helemaal. Van harte welkom iedereen. Ik wil u vragen om respectvol met elkaar om te gaan en om kort en bondig te spreken. Ik wil u voorstellen om per onderwerp, bespreekonderwerp, twee interrupties te hanteren. Is dat akkoord wat u betreft, wat de vergadering betreft?

2. Algemeen insprekrecht inwoners

De voorzitter: Dan gaan wij nu over naar agendapunt 2, het algemeen spreekrecht van de inwoners. Dan zou ik mijnheer Tillekens willen vragen om over de afvalcontainers te spreken. Voordat ik u het woord geef, mijnheer Tillekens, geef ik alvast aan dat bij de vaststelling van de agenda ook voorligt het verzoek van Wij. Rijswijk, mijnheer Zoghbi, uit een vorig Forum om een brief over de afvalcontainers vanavond op de agenda te plaatsen als punt 12. Dus als u dat wil, dan kunt u blijven. Dan geef ik nu graag het woord. U hebt vijf minuten spreektijd en ik zal u één minuut van tevoren waarschuwen dat u bijna aan het eind van uw spreektijd bent.

Inspreker 1: Prima. Dank u wel. Geacht college, leden van de raad en alle andere aanwezigen. In het coalitieakkoord Gezonde groei Rijswijkse koers 2022-2026 hebben de coalitiepartijen belangrijke politieke issues beschreven en de afspraken daarover vastgelegd, ook ten aanzien van de afvalinzameling. Hierover is afgesproken dat de ondergrondse container hiervoor de norm is. Het recent genomen besluit door de raad om de bewoners van de laagbouwwooningen verplicht te voorzien van bovengrondse rolcontainers, 1000 kubieke meter voor de containers voor papier en gft,

lijkt mij daarmee volledig in tegenspraak. De verantwoordelijk wethouder heeft tijdens een eigen persmoment gereageerd op ingezonden brieven en boze reacties in de plaatselijke pers en op de sociale media. Dit om te voorkomen dat er een tweede containerkeet zou plaatsvinden. Hij geeft aan, de wethouder, dat uniform beleid de kosten voor de afvalverwerking goedkoper maakt. Dat denk ik, is niet tegen te spreken. Maar op het moment dat er onderscheid gemaakt gaat worden tussen hoogbouw- en laagbouwwoningen, doorbreekt de wethouder en de raad de uniformiteit die er nu in Steenvoorde Noord is ten aanzien van de vuilafvoer. Er is nu een tweede afvoerstroom gecreëerd, welke naar mijn mening leidt tot hogere structurele kosten. Immers worden voor het ophalen van de rolcontainers drie Avalex-medewerkers ingezet, tegenover één medewerker voor het leger van de ondergrondse containers. Ook leidt de tweede vervoersstroom tot meer vervoersbewegingen en een hogere CO2-uitstoot, hetgeen ook weer niet overeenkomt met de ambitie van het college om te komen tot een betere luchtkwaliteit. Ook geeft de wethouder aan dat de bewoners gehoord zijn. Kennelijk doelt hij op de hoorsessies die georganiseerd zijn na de commotie over de plaatsing van de PMD-containers in september 2023. Deze sessies hadden geen openbaar karakter. Iedere bewoner die zich hiervoor had ingeschreven, is individueel gehoord door een ambtenaar. Een mij toegezegd verslag heb ik nooit gezien. Over de plaatsing van de blauwe en groene containers zijn wij echter niet gehoord. Ik kan u aangeven dat de argumenten tegen het plaatsen van de PMD- containers toen voor de bewoners in de wijk onverminderd gelden voor de plaatsing van de papiercontainers en de gft-containers. Ik neem aan dat u in dezen bekend bent met de uitslag van de buurtenquête. Enkele redenen waarom wij tegen het plaatsen van bovengrondse rolcontainers zijn, de containers verstoren het straatbeeld, de containers belemmeren de doorgang voor kindervagens en rolstoelen, de containers brengen risico's met zich mee ten aanzien van de hygiëne, zoals geuroverlast en ongedierte, de containers leiden tot verkeersonveilige situaties, zeker op de hoeken van de straten, de containers brengen risico's met zich mee, met betrekking tot vandalisme en risico's voor parkeerschade, zeker als de container ...

De voorzitter: Mijnheer Tillekens, u heeft nog één minuut.

Inspreker 1: Ik vertrouw erop dat het college en de coalitiepartijen op basis van ethische motieven met betrekking tot je moet doen wat je hebt afgesproken na het weer ophalen van de massaal geweigerde rolcontainers voor papier en gft ook formeel terugkomen op het nu gekozen beleid. Ook alle raadsleden wil ik vragen zich bewust te zijn dat zij gekozen zijn om de belangen van hun kiezers te behartigen. U kunt immers bijdragen dat het vertrouwen ook in de plaatselijke politiek weer terugkeert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Tillekens. Keurig binnen de tijd. En nogmaals, u bent van harte uitgenodigd om bij de vergadering te blijven. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Bartels. Mijnheer Bartels zal gaan spreken over tramlijn 1, de Vlietlijn.

Inspreker 2: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bartels, u heeft ook vijf minuten en ik zal ook na vier minuten waarschuwen.

Inspreker 2: Prima. Ik probeer me daaraan te houden. Ik heb geen horloge bij me, maar ik doe mijn best. Dank u wel, voorzitter, geachte leden van de raad, van het Forum, collegeleden en andere aanwezigen. Ik wil aandacht vragen voor een brief die ik heb ingestuurd, die staat op de lijst van ingekomen stukken, die gaat over de lijn 1, de Vlietlijn en in het afhandelingsvoorstel staat, afdoening in handen te stellen van het college. Ik kom daar straks nog even op terug. In juni 2022 heeft de gemeenteraad ingestemd met de herinrichtingscriteria voor de Geestbrugweg, maar ook met mitsen en maren en onder voorwaarden ingestemd met het eventueel inpassen van lijn 1 op de Geestbrugweg. Voorzitter, we zijn nu een kleine twee jaar verder en na de onderzoeken en analyses

waar de raad om heeft gevraagd, heb ik nog niks gezien, dat is nog allemaal nog niet afgerond. Intussen gaan het project verder en worden er allerlei inrichtingsstudies gemaakt en plannen voorgelegd, terwijl eigenlijk de afweging, ten principale waar de raad om heeft gevraagd, nog niet helder is. Ik heb zelf verschillende malen erop aangedrongen om anders aan te kijken tegen lijn 1. Lijn 1 heeft nu een hele belangrijke functie in de regio vanuit Delft naar het centrum van Den Haag. Ik ga dat niet allemaal herhalen. Het omleggen zou leiden tot vervoersverlies en dat zou ik eigenlijk heel erg slecht vinden voor het openbaar vervoer. Dat is mijn hoofdpunt. Daar kan ik eigenlijk bij blijven staan, maar er is iets nieuws gekomen en dat is dat vrij recent, begin maart, een schetsontwerp voor een gedeelte van de Geestbrugweg is gepresenteerd aan de participatiewerkgroep in Rijswijk. Eigenlijk, voorzitter, dat is zo krap allemaal bemeten dat het eigenlijk bijna net niet kan of eigenlijk niet kan. Dat komt voornamelijk door de brede trams en de vrij liggende fietspaden. Alles bij elkaar wordt heel erg krapjes. Je kunt je afvragen of je dat eigenlijk allemaal wel moet willen. Je hebt een verlies aan bomen, minder parkeerplaatsen. Nou is dat niet per se mijn hoofdpunt, maar de oorzaak is wel een tram die daaroverheen zal moeten rijden. Dat overwegende heb ik eens nagedacht, kun je het probleem ook niet anders oplossen? Daar heb ik een alternatief voor bedacht. Dat heb ik in mijn brief verwoord. Dat alternatief is ook ... De bewonersgroep, de lijst van Voorburg, de burens van de Binckhorst hebben dat ook op hun agenda staan. Dat komt erop neer dat je eigenlijk gebruik zou kunnen maken van lijn 15, die je dan vanaf Centraal Station doortrekt de Binckhorst in. Dan gaat hij weer vervolgens helemaal terug. Ik ga dat nu niet allemaal detailleren, want dat kunt u in mijn brief lezen wat daar de motieven voor zijn, wat daar de positieve effecten van zijn. Dat raad ik u aan om mijn brief daarover kennis van te nemen. Als lijn 1 niet op de Geestbrugweg zou komen, of welke tram ook, dan bespaart dat allerlei problemen wat betreft de inpassing. Dan kun je daar veel makkelijker werk gaan en bespaart ook heel veel kosten wat een aanleg van een trambaan kost. Dat is echt in ... In de vele miljoenen gaat dat kosten. Dat bespaart je. Als de tram, als we dat niet gaan doen, die tram daarin passen, ik wil niet zeggen dat er helemaal niks moet gebeuren, er moet iets gebeuren voor de fietsers, verkeersveiligheid en er moet ook iets gebeuren aan beperking van de verkeersdruk. Dat is nu allemaal niet aan de orde. Ik wilde eigenlijk nu de raad vragen, de brief staat nu afhandeling door het college. Ik zou eigenlijk de raad willen oproepen, geef het college de opdracht mee om met de partners in het bestuurlijke traject rondom de Binckhorst project te overleggen om het alternatief van lijn 15, om dat mee te nemen in het verdere proces, zodat je een alternatief hebt en aan het einde van de rit dat nog allemaal kunt gaan aflezen. Eigenlijk kom ik dan ... Heb ik dan een beetje een procedureel punt, dat zou eigenlijk betekenen dat u nu het afhandelingsvoorstel eigenlijk zou moeten ombuigen en moeten zeggen, we willen daar een bespreekpunt van maken, want dan kunt u het college die oproep meegeven. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bartels. Ook keurig binnen de tijd. Zijn er leden van het Forum die vragen hebben nog aan mijnheer Bartels? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Mijnheer Bartels, dank u wel, allereerst voor uw berichten. Ik zie ook wel zorgen dat een andere partij het al gevraagd heeft om het de volgende keer te bespreken. Maar wat ik best wel belangrijk vind, is uw idee ook al wat breder in de buurt, of buurten, besproken. Is daar breed draagvlak voor?

Inspreker 2: Voorzitter, het wordt in de buurt besproken. We zijn daar druk mee bezig. Het vindt redelijk wat anker rond. We moeten ook een beetje wegen hoe het ligt. Want je hebt mensen die zeggen, de Geestbrugweg die nu wordt verbouwd, dat willen we eigenlijk niet meemaken. Dan zijn ze in een keer tegen de tram. Het hangt een beetje vanaf hoe je ertegenaan kijkt. Wij moeten nog verder doorpraten, zodat iedereen ook goed begrijpt wat dat alternatief eigenlijk inhoudt. Want als is

een vervoerssysteem wat in dat verhaal zit, wat niet alleen maar gaat over de inrichting van de weg, maar het gaat over een integraal vervoerssysteem in de regio, en dat is voor, ik bedoel dat we denigrerend, maar dat is voor mensen in de straat weer een iets ander onderwerp. Maar er wordt over gesproken en we hebben redelijk veel anker rond.

De voorzitter: Niemand meer ? Dank u wel, mijnheer Bartels. Dan gaan we door naar de volgende spreker. Dat is mijnheer Miog namens de bewonersorganisatie Steenvorde Noord over het afvalbeleid.

Inspreker 3: Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, beste raad. Thomas Miog. Ik spreek in namens bewonersorganisatie Steenvorde Noord en namens de bewoners van de laagbouw van de Ministerbuurt. Laat ik beginnen met wat ons verbindt, en dat is het gezamenlijke doel van wat we doen. We willen allemaal werkende, duurzame en ook niet dure afvalverwerking. Probleem wat we daarbij tegenaan lopen, is dat afval in de ondergrondse containers vervuild wordt, omdat de minderheid van de inwoners niet goed hun afval scheidt. Zoals het groente-, fruit- en tuinafval, het gft, en dat leidt weer tot hogere verwerkingskosten voor alle inwoners. De oplossing die uw raad heeft gekozen is om over te stappen op onder andere bronscheiding voor de laagbouw en daarmee heeft de gemeente er wel voor gekozen om de laagbouw te belasten met een ander inzamelsysteem. De bewoners nemen daarmee afscheid van de gewenste ondergrondse containers, leveren ruimte in en de straat wordt alleen maar lelijker. Dan is het heel belangrijk dat u als gemeente een feitelijk beeld heeft van hoe deze inwoners daartegenover staan. Daarom hebben wij als bewonersorganisatie Steenvorde Noord zelf het initiatief genomen een enquête uit te zetten. We hebben een uitzonderlijk hoge reactie erop, van 200 reacties, 55 procent van de laagbouwwoningen van de Ministerbuurt en daarvan is ruim 80 procent negatief over de rolcontainers. Dit staat haaks op de aanname dat het draagvlak onder deze inwoners zou verschillen. Belangrijke kanttekening is natuurlijk wel dat de hoogbouw niet is meegenomen in deze enquête en ook voor hun is dit beleid relevant, omdat het kan leiden tot verlaging in de kosten. Juist in de hoogbouw zijn ook mensen met een kleinere portemonnee waarvoor dit van belang is. Maar de gemeente moet wel wat met deze bewoners in de laagbouw, voor wie met dit beleid belast worden. Deel van het probleem, los van het beleid zelf, is dat de communicatie ernstig tekort is geschoten. Veel bewoners zijn onvoldoende of onduidelijk geïnformeerd en ook de brieven die kwamen vaak onverwachts. Eindresultaat is, is dat de vervuiling blijft want de hoogbouw scheidt alsnog ondergronds, er is een communicatieprobleem en je houdt over opstandige inwoners met beschadigd vertrouwen en negatief over de rolcontainer. Met dit als vertrekpunt, hoe gaan we dus samen naar de oorspronkelijke doelen werken? En daarvoor kom ik tot mijn drie kernpunten. Allereerst zou ik zeggen, verbeter de participatie bij dit beleid in deze nieuwe fase met geschaad vertrouwen. Ik heb een goed gesprek gehad met de wethouder hierover, met een aantal toezeggingen over onder andere een nieuwe vorm van participatie en communicatie, en dat waarderen we zeer. Dat is ook hard nodig. Maar tegelijkertijd plaats ik daar wel een aantal kanttekeningen bij. Wees bijvoorbeeld helder over het doel van mogelijke nieuwe inloopavonden. Zijn het alleen informatieavonden of is ruimte voor echte participatie? Ten tweede, zorg ook voor toegankelijke en begrijpelijke communicatie. Mogelijk nieuwe communicatie, brieven of flyers moeten niet leiden tot meer vragen. De communicatie tot zover en mogelijk ook nieuwe laat toch zien dat de gemeente niet goed is geweest in dat aspect. Dat is naar, want zo ontstaan juist meer vragen en zijn zelfs de voordelen van de rolcontainers niet duidelijk bij de inwoners. Zonde. Daarom doen wij als bewonersorganisatie Steenvorde Noord ook het aanbod om een werkgroep op te zetten van een representatieve groep bewoners die meedenkt over taalgebruik en de vorm van het beleid, de brieven, bedoel ik. Dat kost jullie helemaal niks en levert heel veel op. Laat je door inwoners helpen en stel ons hiervoor in de gelegenheid om dat te doen. Ten derde, verlies ook niet de hoogbouw uit het oog. Zij scheidt afval nog steeds ondergronds,

wat nog steeds fout zou gaan en alsnog leidt tot hoge verwerkingskosten. Het probleem blijft in stand en de laagbouw wordt wel belast. Een serieuze poging tot gedragsverandering tot beter scheiden moet onderdeel van de oplossing blijven. Tot slot, bewonersorganisatie Steenvoorde Noord wil samen met de gemeente helpen aan duurzame, circulaire en goedkope afvalverwerking. Wij waarderen de inzet van het college hierin, maar dan moet het wel goed landen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Miog. Zijn er vragen nog voor mijnheer Miog? Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage en gaan wij door naar mijnheer Hoyer over luchtkwaliteit Rijswijk. Voordat ik mijnheer Hoyer het woord geef, wil ik opmerken dat er bij het volgende agendapunt, de lijst van ingekomen stukken, op de agenda staat een verzoek van D66 om het onderwerp luchtkwaliteit te agenderen voor het Forum van 8 mei. Dat is wellicht ook voor u interessant, mijnheer Hoyer. Dan geef ik nu graag het woord aan u. U weet het inmiddels, vijf minuten en ik waarschuw u na vier minuten.

Inspreker 4: Dank u wel, voorzitter. Last but not least vandaag. Geachte college, geachte raad als toehoorder. Rijswijk is voor wat de luchtkwaliteit betreft op een na smerigste gemeente van Nederland. Alleen Schiedam aan de drukbevaren Nieuwe Waterweg en tegenover de zware industrie van Pernis, doet het nog net wat slechter dan Rijswijk, dat zich graag de groenste gemeente van Nederland wil noemen. Dat de luchtkwaliteit in Rijswijk zo slecht is, weten we al jaren. U ontkent dat niet. Des te teleurstellender is dan ook dat u in uw raadsbrief 25016 vrijwel niet reflecteert op de voorbije jaren vol intenties waarin vrijwel niets gebeurd is aan de structurele aanpak aan dit levensbedreigende fenomeen. Bewezen is dat het vele kinderen ziek maakt en de vroegtijdige sterfte in Rijswijk gemiddeld één maand hoger maakt dan in de rest van het land. In uw raadsbrief sust u ons, inwoners van Rijswijk, nog steeds met intenties waarvan het maar afwachten is of ze substantieel gaan bijdragen. Over de enorme toename van vervuiling door de toename van autoverkeer door reisiweg via snelwegen en aan- en afvoerwegen rept u met geen woord. Over de impact van de gigantische groei in inwonersaantal zelf op de luchtverontreiniging zegt u niets, terwijl dit de knop is waaraan u kunt draaien. Over de hieraan gerelateerde extra toename van inwoners in Rijswijk, absolute aantallen, dus niet alleen de percentages die ziek worden of vroegtijdig sterven ten gevolge van de vervuiling wordt niet gesproken. Voelt u ook de verantwoordelijkheid daarvoor? En trekt u de logische consequentie minder bouwen als de lucht niet aantoonbaar schoner wordt? U spreekt hierover met geen woord. Welkom in Rijswijk waar u als nieuwe inwoner eerder sterft en uw kind elke dag 4,8 sigaretten gaat roken. Op geen enkele wijze refereert u aan recente uitspraken over luchtkwaliteit in raad en Forum Stad. Ondanks nadrukkelijk verzoek om dit voor deze Forum Stad te doen, heeft u nog geen antwoorden gegeven op de vragen die begin maart over dit onderwerp aan u zijn gesteld. Zie ingekomen stuk 25014. Dit terwijl beantwoording essentiële informatie moet verschaffen aan de raad om uw RIB te kunnen wegen. Dit is niet alleen een gemiste kans, maar is ook neerbuigend naar al diegenen die zich oprecht zorgen maken over de toekomst van Rijswijk. Vriendelijk, maar met nadruk verzoeken wij om ons en de raad volledig te informeren. Zou u de gedetailleerde en onderbouwde beantwoording van onze vragen mee willen nemen in uw RIB? Nota bene, ik zeg hier bewust gedetailleerd en onderbouwd, omdat wij in onze interactie met de gemeente of gedelegeerde instanties veelvuldig antwoorden krijgen op vragen die, als we ze al krijgen, of door verwijzen naar wollige algemeenheden en of onvolledig zijn en of op een hoop worden geworpen, waardoor de uiteindelijke vraag nog steeds onbeantwoord blijft. Zeer ontmoedigend. Zoals u dat wil, kan ik u daar heel veel voorbeelden van geven. Geacht college, toon ambitie. Schone lucht is een mensenrecht. Hartelijk dank voor dit recht, het recht van inspreken, en voor uw inzet, uw aandacht en voor uw antwoorden. Namens de stichting Pasgeld Natuurlijk, hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoyer. Ook keurig binnen de tijd. Zijn er vragen aan mijnheer Hoyer? Mijnheer Braam, gaat uw gang.

De heer Braam: Toch even een korte vraag, want ik hoor bijna iedere vergadering toch wel een redelijk steady verhaal met wat hele kleine afwijkingen naar links en naar rechts, zeg ik dan maar even simpelweg. Maar heeft u ook bij tijd en wijle overleg met een of meerdere leden van het college over de diverse vragen? Want ik kan me zo voorstellen dat diverse briefschrijverij nog wel eens in ieder geval wat beantwoording geeft. Maar 19 keer komen daar weer vragen uit naar voort. Maar is er enigerlei wijze vanuit uw stichting overlegd met het college?

Inspreker 4: Ja. We hebben vrij frequent, nee, niet vrij frequent, we hebben contact met de wethouder. Overigens denk ik niet zoveel met de wethouder die over dit probleem specifiek gaat, het luchtprobleem. Maar uw antwoord is, ja, dat hebben we. Dan kom ik op uw volgende, of eigenlijk kom ik op een opmerking dat de antwoorden die wij mondeling krijgen, die willen misschien wel overeenkomen of niet overeenkomen, wat wij graag willen, is duidelijkheid. Als er, en ik zal bijvoorbeeld een voorbeeld geven, het college zegt dat, en dat is een heel ander onderwerp ...

De voorzitter: Mijnheer Hoyer, het is niet de bedoeling dat u uw inspreektermijn nu verlengt. Hebt u, mijnheer Braam, antwoord op uw vraag gekregen nu?

De heer Braam: Voorzitter, op zich op de heel directe vraag heb ik antwoord gekregen maar ik was toch wel erg nieuwsgierig naar de toelichting op het antwoord.

De voorzitter: Als u het kort wil houden, mijnheer Hoyer.

Inspreker 4: Heel kort nog één voorbeeld. In het coalitieakkoord staat dat groenbeleid, en dat is iets anders dan lucht, ben ik het eens, dat dat zo kwantitatief en kwalitatief zal groeien in deze coalitieperiode. Als antwoord op groenbeleidsvragen krijgen wij te horen dat in de raad besloten is het kwantitatieve deel achterwege te laat, dus dat er alleen nog maar aandacht zal zijn in de komende tijd over kwalitatief groen. Dat hebben we nooit geweten, dat weten we niet waar dat gebeurd is. Ik vraag het aan raadsleden, die weten dat niet. Dus het is heel erg handig om staccato de vragen door te spitten. Dat is mijn antwoord. Ik hoop dat het voorbeeld uitstekend is.

De voorzitter: Nog meer vragen voor mijnheer Hoyer? Dan wil ik u ook heel hartelijk danken voor uw inspreken.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Er zijn twee agenderingsverzoeken binnengekomen voor het Forum Stad van 8 mei. De eerste is van D66 over de RIB 25016 inzake luchtkwaliteit. Wilt u daar nog een toelichting bij geven?

Mevrouw ...: Dank u wel, voorzitter. De toelichting staat eigenlijk ook in het agenderingsverzoek, maar de heer Hoyer die bevestigt denk ik nogmaals of onderstreept nogmaals het belang van dit onderwerp om dat goed met elkaar te bespreken, waarbij we graag de juiste informatie willen en ook de antwoorden op de vragen.

De voorzitter: Wie steunt dit?

De heer Van der Veer: Voorzitter, een opmerking. Wij hebben naar aanleiding van de raadsinformatiebrief of het raadsadres hebben wij vragen gesteld. Die zijn onder het vragenuur gesteld. Die zijn inmiddels beantwoord en daar zijn wij ook op ingegaan, op de brief van de stichting

Natuurlijk Pasgeld. De beantwoording van het college is onder andere dat alle vragen, dat is kennelijk vanmorgen in het college behandeld, worden zo spoedig mogelijk aan de stichting Pasgeld Natuurlijk gestuurd, maar de beantwoording die aan ons in het vragenuur zijn gegeven, geven aanleiding om het, zoals we het ook hadden aangekondigd in onze vragen, om het voorstel te steunen om het te agenderen voor 8 mei.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Nog meer? Mijnheer Van Enk, CDA en GroenLinks. Dan kan dat voorstel geagendeerd worden voor het Forum Stad van 8 mei. Dan gaan we over naar het volgende verzoek. Dat is van de PvdA. Dat is raadsadres 25018, Tramlijn 1 en Vlietlijn. Wil de PvdA hier nog een toelichting bij geven?

De heer ...: Voorzitter, ook dat staat duidelijk in het formulier. De briefschrijver, het raadsadres, geeft een aantal suggesties en wij zouden graag antwoord krijgen van het college om ... Wat zij van die suggesties vinden en of zij bereid zijn hier stappen in te ondernemen. Vandaar dat we het willen bespreken op 8 mei.

De voorzitter: Wie steunt dit voorstel? Twee fracties in ieder geval. Ik zie mijnheer Braam en mijnheer Zoghbi. Mijnheer Van Enk, u wilt nog iets zeggen.

De heer Van Enk: Ik steun het voorstel, maar ik zou qua orde, daar komen we bij de agenda op, als ... We hebben drie raadsvoorstellen op de agenda staan, mochten we voor elven klaar zijn, dan kan een van deze twee voorstellen wat mij betreft ook vanavond nog wel geagendeerd worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Daar ben ik het niet mee eens. Ik wil het graag goed voorbereiden. Dank u.

De voorzitter: Akkoord. Ik zie ook D66 knikken. Dan gaat het naar de vergadering van het Forum Stad van 8 mei.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar de vaststelling agenda. Dan wil ik even kijken wat de vragen van PvdA die zoals u zei, mijnheer Van der Veer, over hetzelfde onderwerp gaan. Wilt u die vragen dan behandelen vanavond nog of ... Want dat dat bleek mij niet duidelijk uit de toelichting.

De heer Van der Veer: Wat mij betreft, wij hebben nog vragen over de beantwoording van onze vragen. Dus wat mij betreft gaat het van het vragenuur af en nemen we het mee op 8 mei.

De voorzitter: Akkoord, dan gaan we dat doen. Dan gaan we verder met de vaststelling van de agenda. Aan de agenda kan worden toegevoegd het verzoek van mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk uit het vorig Forum voor agendering van raadsadres 25007 over de afvalcontainers. Er zit nu ook een formulier bij met redenen van agendering. Mijnheer Zoghbi, wilt u nog een toelichting geven hierop, op dit verzoek?

De heer Zoghbi: Als er een toelichting voor nodig is, dan wil ik dat doen. Want wat is het voorstel, dat hij naar agendapunt 12 gaat?

De voorzitter: Ja.

De heer Zoghbi: Maar dat is prima. Dan zal ik op dat moment toelichten waar ...

De voorzitter: Stemt het Forum hiermee in, met agendering als agendapunt 12 van het raadsadres 25007, brief over afvalcontainers? Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Maar mevrouw de voorzitter, volgens mij hebben we hier vorige keer mee ingestemd dat het op de agenda komt. Dus als punt 12 lijkt me daarmee prima.

De voorzitter: Dan wordt dat dus punt 12. Dan wordt punt 12 punt 13. Hebben we de agenda vastgesteld.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen van het college. Mevrouw Van de Waart. Wethouder Van de Waart moet ik zeggen natuurlijk. Hij doet het nu.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw de voorzitter. Als het goed is, heeft u of krijgt u via de griffie een brief over de MRDH over acties rondom het ov en een mogelijke korting op de BDU, de brede doeluitering voor het ov. Die was eigenlijk gericht aan het college, maar die vonden we zo informatief over de situatie dat we hem graag met uw raad wilden delen. Misschien even een klein beetje korte toelichting. Op dit moment worden er acties gevoerd, ook door HCM, maar ook door andere ... Door de vervoerders uit de andere grote vier steden. Onder andere afgelopen woensdag was er de 110 seconden stil-actie, stonden bussen en trams stil om aandacht te vragen voor de mogelijke 110 miljoen euro bezuiniging in het ov in de regio Amsterdam, Den Haag, Rotterdam. Daarom is daar aandacht voor gevraagd. Is eigenlijk nog een redelijk vriendelijke actie. Als de bezuinigingen doorgaan namelijk, dan moet echt het mes in de dienstregelingen en stijgen de prijzen ook flink van het ov. Dat is natuurlijk iets waar in ieder geval mijn hart heel erg verdrietig van wordt en heel veel bestuurders ook en dat we daar met zijn allen natuurlijk naar kijken. Maar als het kabinet de bezuiniging niet terug gaat draaien, dan volgen er veel zwaardere acties. In de brief staat heel goed aangegeven eigenlijk wat de lobbyactiviteiten zijn van de regio. Zo hebben eerder al 40.000 mensen een petitie getekend en die is aangeboden aan de Kamercommissie, maar ook regionale bestuurders en overheden en zorginstellingen onderwijsinstellingen, alle andere belangrijke organisaties hebben een brandbrief naar het kabinet gestuurd, maar er staat dus in principe nog meer in die brief en dan bent u daarvan helemaal op de hoogte. Als u het ook ziet en u vindt ov ook heel belangrijk, voel u vooral vrij om als volksvertegenwoordiger daaraan bij te dragen. Mocht u nog vragen hebben, dit speelt dus nadrukkelijk in MRDH en de vervoerspoort. Daar zitten natuurlijk ook vertegenwoordigers vanuit de raad in. Dus zo kunnen we elkaar op de hoogte houden. Dat is even mijn mededeling, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Wethouder Wit, heeft u nog ...

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 6, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Zijn er nog mededelingen uit de gemeenschappelijke regelingen?

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar het overzicht toezeggingen en moties. Daar heb ik allereerst een mededeling over. De fractievoorzitters die hebben zoals in het presidium is afgesproken voor het opschonen van de openstaande toezeggingen een verzoek gekregen om nogmaals naar de lijst te kijken. Zodra dat is gebeurd, zal er een nieuwe actuele lijst op 8 mei in de

Forums worden geagendeerd. Hebben er nog forumleden behoefte om op dit punt nog een opmerking te maken? Weet ik nog niet. Daar gaan we het nog over hebben. Dat hebben we ... Deze tien minuten hebben we gewonnen.

8. Vaststellen Forumverslag 8 april 2025

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 8, vaststelling van het Forumverslag. Heeft er iemand opmerkingen over het Forumverslag? Moet ik even kijken, welke is het? Van 11 maart. Niemand? Dan is het verslag bij deze vastgesteld.

De heer Van Enk: Ik had er nog wel een opmerking over. Er staat ergens dat de griffie nog zou uitzoeken wat de termijn van afdoening is voor brieven van inwoners. Is het niet handig om het antwoord op die vraag ook in een voetnoot bij dit verslag toe te voegen?

De voorzitter: Mag ik dat aan de griffie vragen of dat een goed idee is? Dat het een goed idee is. Dat was de vraag, mijnheer Van Enk. U vraagt ook naar de termijn. Weet u de termijn, mijnheer de griffier? U krijgt antwoord op deze vraag, net als de overige raadsleden.

9. Raadsvoorstel Schetsontwerp Openbare Ruimte Kesslerpark (RV 25-018)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9, raadsvoorstel schetsontwerp openbare ruimte Kesslerpark. Dan geef ik graag als eerste het woord aan Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie heeft met aandacht het raadsvoorstel gelezen. We zijn blij dat het beoogd effect wordt benoemd, de bereikbaarheid van de huidige bedrijven geborgd blijft, verkeersveiligheid wordt vergroot, groen wordt toegevoegd en de verblijfskwaliteit wordt geborgd en meer ruimte komt voor fietsers en voetgangers. Onze fractie heeft toch nog een aantal vragen. De Sir Winston heeft duidelijke voorkeur aangegeven voor variant 2. Toch is er met de uitwerkingen met variant 1 ingewerkt. Graag een toelichting hiervoor. Twee, kunt u aangeven wanneer de Visseringlaan betaald parkeren wordt doorgevoerd? Drie, nee dat was even ... Sorry. Verder vragen wij ons af of de RA020 meegenomen wordt in de besluitvorming. De brief is afkomstig van een direct betrokkene buurtbewoner. We zijn benieuwd of het voorstel van de briefschrijfter serieus is genomen, overwogen en of er gecommuniceerd is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo, van Beter voor Rijswijk. Dan gaan we nu naar GroenLinks. mevrouw De Bruijn.

Mevrouw De Bruijn: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het voorleggen van het schetsontwerp voor de openbare ruimte van het Kesslerpark. Wij sluiten ons eigenlijk ook aan bij Beter voor Rijswijk. Het stuk is prettig om te lezen, ondersteund met mooie visuals. Volgens GroenLinks een mooi ontwerp, waar groen en herontwikkeling hand in hand gaan. We zijn ook tevreden hoe groen en klimaatadaptatie worden meegenomen in de plannen, zoals bijvoorbeeld het waterdoorlatende bestrating. Daarnaast zijn we ook blij met de plannen voor het verkeer. Er wordt veel ruimte gemaakt voor de fiets, brede fietspaden en wat betreft de verkeersveiligheid zien we ook dat er door de 30 kilometerzones een positieve bijdrage aan wordt geleverd. Zorgen van Sir Winston Churchill lijkt mij dat het goed wordt meegenomen in de overwegingen, dus we hebben verder geen vragen voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Bruijn. Dan geef ik nu het woord aan D66.

Mevrouw Frotan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de heldere en uitgebreide beantwoording van onze vragen. Toch wil ik graag nog een aanvullende vraag stellen. Uit de beantwoording blijkt dat de participatie heeft plaatsgevonden, maar dat er geen specifiek overleg is geweest met belangenorganisaties zoals Fietzersbond en het platform Groen. Deze partijen beschikken over waardevolle expertise op het gebied van duurzaamheid, duurzame mobiliteit en groene inrichting. Mijn vraag is, zijn er aanvullende plannen om alsnog gericht in gesprek te gaan met deze en vergelijkbare belangenorganisaties, zodat hun kennis en ervaring actief worden meegenomen in de verdere uitwerking van het ontwerp? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Frotan van D66. Dan geef ik nu graag het woord aan de VVD, mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank, wethouder, ook voor dit duidelijke voorstel. Eigenlijk is het raar dat we dit krijgen, maar de raad heeft er zelf om gevraagd, dus in die zin is het ook weer niet heel raar. Ik denk dat u er zeer wel in bent geslaagd om alle zorg die de raad in de tijd heeft geuit om die te adresseren en dat kennelijk in goede samenspraak met omwonenden, bedrijven te doen. Dus wat betreft de Rijswijkse VVD alleen maar compliment voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ook ik heb genoten eigenlijk van het groen hier op de plaatjes voor dit voorstel. Ik vind het een mooie invulling. Vooral de doorlatende groene plekken van de parkeerplekken staat ons zeer aan. Ik heb nog een paar kleine vragen in verband met de leefbaarheid en het STOMP-principe. Een beetje een informatieve vraag, komen er ook nog ondergrondse containers, of zijn eigenlijk alle afval wat de bewoners gaan wegbrengen, vindt dat binnen de bebouwing zelf plaats? Want als er ingezet wordt op brede stoepen met die fijne zit-, klutsbankjes, dat is supermooi, maar als daar veel ondergrondse containers bijstaan, dan is dat ... Doet een beetje af aan de leefbaarheid, omdat het nogal wat lawaai geeft en toch altijd wel een beetje troepen bij zit, hoewel mensen natuurlijk braaf burgers zijn. Maar toch, ik heb daar gewoon even vragen bij, is een informatieve vraag. Ik had ook dezelfde vraag een beetje van D66 over de participatie. Er is met omwonenden gepraat, maar er zijn misschien nog bepaalde wensen bijvoorbeeld UrbaFit. We hebben heel veel jongerenwoning daar in de buurt en ik heb liever dat ze aan de UrbaFit zitten dan in de gokhal. Dus is het misschien mogelijk dat op die brede stoepen nog UrbaFit-dingen komen? Dat lijkt me een hele mooie oplossing. Een laatste punt van participatie, en dat gaat ook over de verkeersstromen, de CBR zit er natuurlijk. Meer dan 20.000 rijexamens worden vanaf die plek gedaan. Die moeten dus ... Dat blijft ook voorlopig doorgaan. Is er ook nog mee gesproken? Hebben zij ook nog bepaalde inbreng gehad en adviezen gehad over deze inrichting, ook van de verkeersstromen? Dat zijn mijn vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan gaan we nu naar Rijswijk Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Dank, college, voor het voorliggende schetsontwerp openbare ruimte Kesslerpark, met goede geluiden vanuit stakeholders. Neemt niet weg dat fractie Rijswijks Belang natuurlijk wel een aantal kritische vragen heeft. We beginnen met de herinrichting tijdelijke vorm kruispunt Volmerlaan. De eerste vraag is, hoe gaat deze tijdelijke herinrichting eruitzien en welke fysieke maatregelen worden er genomen? En hoe wordt deze situatie gemonitord? Wat is dan de beoogde looptijd van de tijdelijke situatie? En wanneer vindt de evaluatie plaats en wordt deze evaluatie ook gedeeld met de raad? Welke indicatoren worden gebruikt om het effect van de tijdelijke situatie te beoordelen en op welke wijze worden inwoners, bedrijven en andere weggebruikers betrokken bij de evaluatie van de tijdelijke herinrichting? Dan het parkeren voor Sir Winston-groep. Welke maatregelen worden overwogen om onbevoegd gebruik van

de parkeerplaats te voorkomen? Wat zijn de verkeerskundige effecten van het omzet van haaks parkeren naar langs parkeren in de voorgestelde varianten? Welke verkeersveiligheidsrisico's zijn concreet verbonden aan het haaks parkeren langs de drukke fietsroute? Zijn hier bijvoorbeeld cijfers of incidenten bekend, die deze risico's onderbouwen? Is er een verkeersonderzoek of analyse beschikbaar waarin de impact van haaks parkeren op de doorstroming van fiets en autoverkeer is onderzocht? Zo ja, kan deze gedeeld worden met de raad of het Forum? Op welke termijn worden de uitkomsten van het aanvullende onderzoek verwacht met betrekking tot wat de mogelijkheden zijn om ook in variant 1 gebruik door onbevoegden te ontmoedigen en de loopafstand te beperken? Hoe wordt de raad hierbij betrokken, bij de beoordeling daarvan? Wat zijn de gevolgen als er geen overeenstemming wordt bereikt met Sir Winston-groep over variant 1? Zijn er juridische, financiële of planologische consequenties te verwachten? Dan over het schetsontwerp zelf. Wat is de verwachte tijdsplanning voor de verschillende fases van het ontwerp traject? We hebben nu een schetsontwerp. Wanneer komt het voorlopig ontwerp en wanneer het definitieve ontwerp? Wordt het voorlopig ontwerp tussentijds nog voorgelegd aan raad of belanghebbenden voordat het definitieve ontwerp wordt vastgesteld? En als laatste vraag, wordt het definitieve ontwerp ter inzage gelegd of besproken met belanghebbenden, zoals bewoners, bedrijven of andere partners, voordat het college tot vaststelling overgaat? Dit waren mijn vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in mijn leven maar één keer van mijn fiets gereden en dat was van een auto die van een parkeerplaats afkwam, haaks parkeren en in de Herenstraat. Dus ik kan me volledig vinden in de optie 1 en ik vind dat we een keer moeten ophouden voor over een parkeerplaats voor een café, want eigenlijk kom je daar helemaal niet als je naar een café gaat met de auto. Ik vind de vraag over het CBR wel een hele relevante en ik hoop en ik neem ook aan dat daar absoluut rekening mee is gehouden. Tweede vraag is ... Of dit waren opmerkingen. Ik had alleen een vraag over de financiën, even om te checken. We hebben natuurlijk nu de ervaring met het Havenkwartier, waar we ook van hetzelfde uitgangspunt, methode zijn uitgegaan, dat we de inrichting van het openbaar gebied rondom de nieuwbouw voor een deel in rekening brengen. Zullen we hier ook letten op mogelijke toekomstige inflatie et cetera, et cetera, zodat we niet over twee jaar als we hiermee aan de slag gaan tot ontdekking komen dat het misschien toch achteraf wat te weinig was? En tot slot, maar is meer een reactie op mevrouw Harmsen. Die waarschuwt voor de overlast van ondergrondse containers. Maar ik zou zeggen, alles wat bovengronds zit, geeft veel meer overlast. Dus ik begrijp die vraag eigenlijk niet. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan gaan we nu naar de PvdA. Mijnheer Stuifzand.

De heer Stuifzand: Dank u, voorzitter. Sommige vragen die bij onze fractie ook leefden, zijn al door andere fracties gesteld en die steun ik graag. Toch wil ik ook namens onze fractie het college bedanken voor dit heldere en leesbare voorstel. Het is goed om te zien dat er met ambitie wordt gekeken naar herontwikkeling van het Kesslerpark. De aandacht voor vergroening, de levendigheid en kwaliteit in de openbare ruimte is hoopgevend. Tegelijkertijd willen wij als PvdA een aantal punten onder de aandacht brengen, want dit plan biedt pas echt meerwaarde als het gebied toegankelijk is en leefbaar wordt voor mensen die er wonen, werken en leven. De vergroening in het gebied is zonder twijfel een van de sterke onderdelen van dit voorstel. Daarom vragen wij, hoe wordt dit geborgd, dat de beoogde vergroening ook daadwerkelijk deze effecten oplevert en op welke manier deze gemonitord worden gedurende het proces en na de realisatie? Wij vinden het belangrijk dat niet alleen het ontwerp ambitieus is, maar dat de resultaten ook meetbaar, zichtbaar en voelbaar zijn voor de bewoners in dit gebied. Voorzitter, de PvdA pleit al langer voor toegankelijke plekken in

de wijk waar mensen elkaar kunnen ontmoeten in een gebied waar ze zich ... Dat zich ontwikkelt tot levendige stadscampus past volgens ons ook een buurtkamer, een laagdrempelige ontmoetingsplek voor jong en oud, waar je terecht kunt voor een kop koffie, een activiteit of gewoon een praatje. Daarom willen wij het volgende meegeven. Zou het college willen onderzoeken of er binnen de ontwikkelingen mogelijkheden zijn voor het realiseren van een buurtkamer, bijvoorbeeld in samenwerking met maatschappelijke partners? Wij denken dat dit een waardevolle bijdrage kan leveren aan de sociale infrastructuur van het gebied en aan de leefbaarheid van de huidige en de toekomstige bewoners. Voorzitter, dit was de bijdrage voor het eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuifzand. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer El Majjaoui van de partij Gelijkheid en Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Het is een ambitieus raadsvoorstel. Ook is te lezen dat de directe belanghebbenden positief hierop hebben gereageerd. Er is rekening gehouden met verkeersveiligheid, bereikbaarheid, vergroening, verduurzaming. Kortom, een veilig en bereikbaar en aantrekkelijke omgeving waar men kan wonen, werken en verblijven. Verder sluiten we ons aan bij de vraag van D66, aangezien een aantal vragen die wij wilden stellen van gelijke strekking zijn. Die zijn ook inmiddels beantwoord. Dank hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook met aandacht de stukken gelezen. We hebben nog wel over drie onderwerpen een aantal vragen, om te beginnen met de visie, daarna parkeren en als laatste bereikbaarheid. De visie. Het stuk staat vol met uitspraken zoals de menselijke maat toevoegen, een ongedwongen leefgebied creëren, het bestaande netwerk van openbare ruimte verder te verfijnen en detailleren. Dit zijn veel groter en vooral dure woorden, maar we vragen ons af wat ze nu echt betekenen in dit stuk. Zeker als we dan kijken naar het beeldmateriaal, dan ziet daar alles in de basis goed uit, maar had dit net zo goed een wijk in Zoetermeer kunnen zijn. We zouden dus van de wethouder willen vragen wat dit plan nu Rijswijks maakt. Er is een wezenlijk verschil tussen iets moois zeggen en iets moois realiseren. Ik zou aan de wethouder willen vragen om nu te omschrijven wat we naast het toevoegen van bankjes en grote hoeveelheid aan bomen doen aan die mooie leefomgeving. Parkeren. In het schetsontwerp is sprake van herinrichting van de openbare ruimte, waarbij vergroening en verblijfskwaliteit belangrijke uitgangspunten zijn. Er wordt echter niet gesproken over concrete aantallen parkeerplaatsen, het saldo ten opzichte van de bestaande situatie, of de relatie met de verwachte groei in autobezit door de toevoeging van nieuwe woningen. Kan het college aangeven of er voldoende is nagedacht over het behoud dan wel de uitbreiding van de parkeerplaatsen in de openbare ruimte in verhouding tot de toekomstige parkeerbehoefte? In het ontwerp wordt kort verwezen naar het stimuleren van deelmobiliteit. Het blijft echter onduidelijk hoeveel deelauto's worden voorzien, hoeveel parkeerplaatsen daarmee gemoeid zijn en wat de verwachte impact is. We hebben in het verleden vaker gezien dat we bij gebiedsontwikkeling veel minder parkeerplaatsen realiseren dan we hebben afgesproken in de huidige parkeernorm. Kan het college concreet maken hoeveel parkeerplekken de deelauto's gaan vervangen en kan het college aangeven of het van plan is om de andere kortingen op de parkeernorm toe te passen in dit gebied? Als laatste, bereikbaarheid. Het schetsontwerp noemt enkele verkeersmaatregelen, zoals herprofilering van wegen en verbeterde routes voor langzaam verkeer. Maar het blijft onduidelijk welke hiervan specifiek bijdragen aan het verbeteren van de bereikbaarheid van de Plaspoelpolder als geheel. Het document zoomt vooral in op Kesslerpark, terwijl mobiliteitsoplossingen wijk-breed impact hebben. Bovendien wordt in het ontwerp geen expliciete oplossing geboden voor de huidige verkeersproblematiek, waarbij het in de spits tot 20 minuten kan duren om Rijswijk binnen te komen via Plaspoelpolder. Kan het college toelichten in

hoeverre de voorgestelde maatregelen daadwerkelijk bijdragen aan betere verkeersdoorstroming in de gehele Plaspoelpolder en hoe hiermee wordt ingespeeld op de bestaande knelpunten tijdens de piekmomenten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u, mevrouw de voorzitter. Laat ik het een beetje proberen te trechteren. Laat ik beginnen bij het afval, want dat is namelijk het meest simpele antwoord. Het afval wordt opgelost op de plot zelf. Dus dat is gewoon ... Dus niet op straat, geen ondergronds afval, geen afval. Ik denk, ik kan het zelf wel even beantwoorden. Geen afvalcontainers op straat, gewoon in ... Het zijn grote ontwikkelprojecten. Toen de Shell er nog zat, deden ze dat ook op de plot zelf. Hetzelfde geldt straks voor de te ontwikkelen broodfabriek, dus niet op straat. Dat was denk ik de meeste simpele te beantwoorden. Er zijn een aantal vragen gesteld over haaks parkeren en de afspraken met Sint Winston Churchill. Er staan inderdaad twee opties in. Dat komt omdat we gewoon echt nog in gesprek zijn. Dus het is niet zo dat Sint Winston Churchill heeft gezegd, we willen het absoluut niet. Ze hebben nog wel twijfels. Eigenlijk voor deze fase van het ontwerp, want de VVD heeft gelijk, u heeft ons gevraagd om in deze fase van ontwerp bij u terug te komen, betekent dat het eventueel nog beide opties zou kunnen zijn. We hebben gewoon een juridische afspraak met Sint Winston Churchill. Daar ontkomen we niet aan. Of u dat nu leuk vindt of niet, of ik dat nou leuk vind of niet. Dat is gewoon wat het is. Dus mochten we uiteindelijk niet komen tot achter elkaar parkeren, dan wordt het uiteindelijk haaks parkeren. Dat is de situatie zoals die is. Waarom we de voorkeur hebben voor achter elkaar parkeren, is omdat het inderdaad gewoon vanuit de verkeersveiligheid veel beter is. Ik heb niet even cijfers voor u voorhanden, maar u kunt zich voorstellen dat achteruit uitrijden op een drukke weg met veel fietsers gewoon echt veel meer vaardigheden vergt als vooruit daaruit rijden, waarin je gewoon je spiegels veel beter en het zicht veel beter is. Op dit moment is de beslissing dus nog niet gemaakt, maar het past er binnen het ontwerp beide opties en hangt het dus echt af van de afspraak met Sint Winston Churchill, met wie we verder goede gesprekken hebben. Betaald parkeren is er nog gevraagd. Er is al een klein stukje betaald parkeren in het gebied. U heeft inmiddels ook de brief gehad met de uitvoeringsagenda. Bovendien stond het ook in eerdere stukken. Het voornemen is om in de rest van de Plaspoelpolder ook betaald parkeren in te voeren en dan zullen ook de rest van de straten van dit gebied worden meegenomen. Dus in die zin lossen we dat zo op en ik hoop daar nog voor de zomer voor u met een voorstel te komen, dus na de parkeernota of tegelijkertijd of vlak daarna zodat we dat kunnen doen. Dat is ook een wens van de ondernemers in het gebied. Volgens mij heb ik het er de vorige keer ook over gehad ...

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, u hebt een interruptie van mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, dat kleine stukje betaald parkeren, was dat misschien als je je auto op het NS-perron zette om met de trein te gaan, dat je daar betaalt?

Mevrouw Van de Waart: Ik weet niet helemaal precies welk stukje, maar het is eigenlijk achter de oude bieb.

De heer Van Enk: Het was een grapje. We praten hier over een A-, A-, super A-locatie met bussen, trams, treinen. En zoals de vorige keer, we praten alleen maar over autoparkeren. Ik begrijp dat ... Ik kan het maar niet begrijpen, omdat we het steeds over STOMP hebben normaal.

Mevrouw Van de Waart: Dus ik ga toch heel even verder, want er waren een aantal vragen over de parkeerplekken. Uw raad heeft de opdracht gegeven om geen parkeerplekken in het openbaar gebied weg te halen en dat gebeurt dus ook niet. Antwoord op uw vraag in dit ontwerp. Hier en daar

zijn ze wel op andere plekken beland, maar nog steeds in hetzelfde gebied. Dus het aantal is uit mijn hoofd 214. Zeg ik dat goed? Dat blijft ook ... 214. Ik had het goed onthouden. Dat blijven ook 214 plekken. Ook bij variant 1 of 2 rondom Sint Winston Churchill. Even kijken of ik dan alle parkeervragen heb gehad. Heel even kijken. Volgens mij wel. Dan misschien maar gelijk daaraan even het mobiliteitsvraagstuk en het kruispunt rond de Treubstraat. Kijk, dat is eigenlijk een vraagstuk die twee vraagstukken raakt. Dat gaat, één, over de inrichting van het openbaar gebied waar we nu mee bezig zijn, maar, twee, natuurlijk ook over de doorstroming van de Plaspoelpolder, maar eigenlijk ook in het verlengde van de hele Beatrixlaan, waar we het met zijn allen eerder over gehad hebben. Want wat je ziet, is dat mensen op alle mogelijke manieren zo lang mogelijk niet proberen op die Beatrixlaan te komen en dus alle afritten van Rijswijk gebruiken, inclusief alle mogelijke wijken, de Plaspoelpolder, andere wijken om dat te doen. Dat gebeurt ook op de Treubstraat. Dat zorgt ervoor dat het eigenlijk heel vaststaat. Wij denken dat we daar een oplossing voor kunnen hebben om die doorstroming te verbeteren. Dat zal ook voor het gebied beter zijn. Want dan sta je met zijn allen daar minder lang vast, maar ook minder lang CO2 te happen met zijn allen. Dat is iets waar wel discussie over is geweest. TUI bijvoorbeeld heeft aangegeven, is het nou wel zo'n goed idee? Want dan kun je van die kant af ... Moet je eigenlijk de ene kant een ommetje rijden. Aan de andere kant, als het daardoor minder vaststaat, is het ommetje rijden ook minder erg. Dus uiteindelijk kost je dat dan niet meer tijd. Datzelfde geldt ook voor de bewoners. U heeft ook de brief van een betrokken bewoner gezien. Dus in principe is natuurlijk wel zo dat zij de ene keer, als zij terugkomen, eigenlijk naar huis iets verder moeten rijden. Wij nemen deze signalen natuurlijk super serieus, is ook in de participatie naar voor gekomen. Aan de andere kant hebben we ook een doorstroombroblem op te lossen en vandaar dat we voorstellen om het met tijdelijke maatregelen uit te proberen. Vanuit Rijswijks Belang zijn er veel vragen over gesteld van, hoe zit het dan allemaal? We proberen nu in eerste instantie die tijdelijke situatie te realiseren. Ik hoop eigenlijk dat het eind van het jaar nog lukt. Dat vraagt altijd veel afstemming, want dat betekent namelijk dat enerzijds de auto's niet kunnen oversteken van Kesslerpark naar de Treubstraat. Dus je kan maar één kant op. Dat is dan, als ik het goed zeg, bij het Kesslerpark rechtsaf en bij de Treubstraat linksaf. Betekent ook dat we bij de stoplichten één stoplicht veranderen, zodat er twee rechtdoor gaan en maar één linksaf en dat is nu twee linksaf en één rechtdoor, waardoor je meer doorstroming hebt. Dat is het hele idee. Of dat ook echt zo gaat werken, is echt wel een beetje uitproberen, want automobilisten hebben zo hun gewoonte, laat ik het zo zeggen. Dus soms duurt het ook even voordat dingen gaan werken. Een belangrijk aandachtspunt daarbij is dat we afspraken moeten maken met de hulpdiensten, want die moeten wel rechtdoor kunnen, zeker als het daar vaststaat. Dus daar moeten we even kijken hoe we dat vorm gaan geven. Dat vraagt ook wat afstemming. Het is echt de bedoeling om dat minimaal een half jaar te gaan proberen. Misschien moet het zelfs wel langer, moeten we ook even kijken van, hoe werkt het nou? Als het acute problemen geeft, kunnen we het ook weer weghalen. Dus dat is natuurlijk ook gewoon de situatie als je tijdelijke maatregelen neemt. Ik ga daar gewoon nog bij u op terugkomen, want het moet gewoon nog uitgewerkt worden. Maar dit is wel het idee. Als het nou wel werkt, en dat is natuurlijk de insteek, dat ook TUI maar ook de bewoners erachter komen en denken, dit is niet ideaal, maar vaststaan is ook niet ideaal, maar goed, het is wel een oplossing, dan kunnen we er ook permanente maatregelen van nemen. Dat ziet er dan natuurlijk wel mooier uit. Laten we dat vooropstellen. Dat is natuurlijk ... Bedoeling van dit plan is dat uiteindelijk dat gebied verfraait. Ik heb een hoop complimenten gehoord, dus dank daarvoor. Want het is echt het idee dat we in dit biedt echt een woon-werkmilieu creëren, daar waar het nu echt een werkmilieu is. Dus ik heb heel veel positieve verhalen over het groen gehoord. Het is ook eigenlijk wel zo, buurman-wethouder, iedere boom die we daar extra neerzetten, is een verfraaiing met extra groen. Dat gezegd hebbende, even kijken, ik heb variant 2 gezegd. Overleg met de Fietzersbond en Platform Groen. We hebben dus algemene-participatieavonden gehad. Daar zijn ze niet geweest. Het is wel zo

dat we de input van de Fietzersbond en Platform Groen, die zijn uitgebreid geconstateerd onder andere bij de mobiliteitsvisie en het groenbeheerplan en de input die ze daar hebben geleverd, is wel meegenomen voor dit plan. Nou ben ik nooit te beroerd om nog eens een keer met iemand te gaan praten, maar we hebben dus wel uitgebreid hun input meegenomen. Dat geldt overigens ook voor andere organisaties, zoals een BBR en dus andere ... De grote partijen die erin zitten. Maar dat had u al gezien. Even kijken of ik een beetje ... CBR was nog een vraag ...

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, u hebt een interruptie. CBR. Sorry. Ik ben een klein beetje normale andere gang van zaken dan vandaag. CBR is uitgebreid mee gesproken. Die hadden een aantal punten. Ik pak ze er even bij, want ik had ze opgeschreven. Zij waren een van de partijen, maar dat waren er meerdere, u heeft dat zelf ook besproken, die de fietsstraat wilde vervangen door fietssuggestiestroken. Dat is opgenomen in het plan. Zij waren wat beducht op het in- en uitrijden bij het CBR. Er zijn natuurlijk ook nog mensen die het nog moeten leren of die nog bezig zijn. Dat is nu opgevangen door de strook eigenlijk heel breed te maken. Dus als je van de weg afkomt, kun je dus met je auto parkeren op de strook voordat je het fietspad oversteekt. Dus dat wordt een breder gedeelte. Daar hebben ze mee ingestemd. Zij waren overigens ook nog niet gelijk helemaal fan van die Treubstraat aanpassing, dat kruispunt, want dan kunnen ze maar één kant op. Aan de andere kant, als je niet vaststaat, heeft dat ook zo zijn voordelen als je een examen moet afleggen. Dus dat was het specifiek voor de CBR. Dan was er nog een vraag over financiën van het CDA. Wacht even, want die had ik even nagevraagd. We hebben wel rekening gehouden met inflatieafspraken. Dus de afspraken met de ontwikkelaars die we hebben gemaakt over hun bijdrage aan de inrichting van de openbare ruimte, staat los van de inrichting van hun eigen ruimte, want daar komt ook nog eigenlijk heel veel buitenruimte die publiekelijk toegankelijk is. Dat is geen openbare ruimte, maar publiek toegankelijke ruimte. Maar ook de bijdrage aan de openbare ruimte hebben we afspraken over en daar zit inflatiecorrectie in. Even kijken. Ontmoetingsplekken heb ik dan nog. Ik denk dat PvdA vraagt naar ontmoetingsplekken en die worden eigenlijk vooral gesitueerd in de ontwikkeling bijvoorbeeld van de Kesslerpark, dus wat minder op de openbare weg. Daar zie je wel dat je makkelijk elkaar tegen kunt komen, ook doordat er meerdere oversteekstroken zijn gemaakt. Maar de echte ontmoetingsplekken zoals u denk ik voor ogen hebt, zitten echt in het gebied. Onder andere of u nou iets wil drinken of iets wil eten of op een bankje wil zitten of daar een wandeling wil maken met elkaar, daar zit van alles in het gebied en dat is ook meegenomen in de plannen die u eerder heeft kunnen zien. Even kijken. De menselijke maat van Wij. Rijswijk. Dat is natuurlijk een uitdaging voor zo'n gebied, is om er echt een woon-werkklimaat van te maken, dus dat je zowel thuis en senang voelt als je naar je werk gaat, als dat je daar woont. Het is ook echt een campusgedachte. Er komen veel jonge mensen wonen, dus het moet ook nog een beetje hip eruitzien, zullen we maar zeggen. Ik weet niet of dat helemaal het Rijswijkse is wat u voor ogen hebt, maar we creëren echt een nieuw gebied waar we hopelijk met zijn allen straks ook echt trots op zijn en wat echt een lift krijgt. Dus dat is echt de visie die wij hebben, echt een campusachtige ontwikkeling met ook de voorzieningen die er zijn, maar ook een straat die daarbij hoort. Dus geen bedrijventerreinenstraat, maar echt een woon-werkstraat en misschien wel een stukje Rijswijk wat we nog helemaal niet hebben nu, maar wat heel goed bij ons past. Deelmobiliteit. Die moet ik heel even vragen. Dat is wel meegenomen en is tijdens de bestemmingsplannen ook uitgebreid behandeld. Ik had ook al even aangegeven dat we geen parkeerplekken opgeven. Volgens mij ben ik dan aardig rond met de vragen, voorzitter. Heb ik nog één ding toe te geven, want ik heb heel veel complimenten gehad, maar ik heb ook een fout gemaakt. Dus die ga ik bij deze even zeggen, want dat ga ik nog veranderen in het raadsvoorstel. Er is namelijk een oud plaatje in het stuk beland. Plaatje 4.1. Had ik toch wel van mijnheer Van Enk verwacht dat hij dat even had waargenomen, maar daar kwamen we dus vandaag achter toen we het zelf weer even gingen doorspitten. Daar zit namelijk nog een tekening in met de shared space, dus op

de hoek bij het station. Dat is nou juist hetgeen wat we hebben aangepast naar aanleiding van overleg met stakeholders, want dat wordt juist een gebiedje waar het veel duidelijker is wie waar moet fietsen en moet lopen en zo, vanwege de verkeersveiligheid. Dus die passen we nog aan voor de stukken naar de raad. Voorzitter, voor deze termijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart, voor uw eerste termijn. Dan gaan we door naar de tweede termijn. Ik ga weer even het rijtje af en als u geen gebruik wilt maken van uw tweede termijn, dan hoor ik dat graag. We beginnen weer bij Beter voor Rijswijk. Mijnheer ... Nee. Dan gaan we door naar GroenLinks. Mevrouw De Bruijn. Nee. Dan gaan we door naar, even kijken, de VVD. De heer Oelen ook niet. De ChristenUnie, mevrouw Harmsen. Mevrouw Harmsen schudt ook nee. Dan Rijswijks Belang, mevrouw De Haan-Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter, en de wethouder, dank voor de meeste antwoorden. Ik mis nog een aantal antwoorden, want het is mij niet helemaal duidelijk waarom er nu langs parkeren gebouwd daar moet worden, ik weet niet hoe ik het anders moet noemen, in plaats van haaks parkeren wat er al is. Dus daar nog even een antwoord op, want in mijn beleving en in beleving van onze fractie is dit al jaren zo haaks parkeren daar en hebben wij eigenlijk, misschien is het één keer voorgekomen, misschien twee keer, maar ons is niet bekend dat daar verkeersincidenten zijn gebeurd. Daarnaast als Sir Winston-groep niet akkoord gaat met ...

Mevrouw ...: Mogen we interrumpen?

De voorzitter: Sorry. Ja. U hebt er twee.

Mevrouw ... Sorry?

De voorzitter: U hebt er twee.

Mevrouw ...: Dat weet ik. Ik hoop de eerste te krijgen. Dank u wel, voorzitter. Ik heb net begrepen in de uitleg van de wethouder dat haaks parkeren een stuk minder veilig is, en ik denk als u zelf autorijdt, dat u zich kunt voorstellen dat de spiegels eigenlijk anders zijn afgesteld waardoor je haaks eigenlijk bijna niks ziet ten opzichte van langs de weg parkeren. Dus ik heb zelf persoonlijk wel het antwoord van de wethouder gehoord, maar misschien dat er nog een aanvulling komt. Herkent u dat?

Mevrouw De Haan-Niesen: Dat herken ik, dat herken ik. Maar wat is uw vraag?

Mevrouw ...: Ik gaf net een ... Voorzitter, heb ik het woord? Ik gaf net een toelichting op het antwoord wat door de wethouder is gegeven en ik vroeg aan u of u dat herkende en u geeft daarop ja, dus dan begrijp ik niet zo goed welke vragen u nog heeft.

Mevrouw De Haan-Niesen: Waarom we misschien onnodige kosten moeten gaan uitgeven om parkeerplaatsen te verplaatsen, terwijl er haaks parkeren nu ligt en wat dan het voordeel zou zijn van langs parkeren behalve het achteruitrijden vanaf haaks parkeren, dat je nu vooruit kan ... Uit je parkeerplaats kan rijden en je spiegels gebruikt. Ik neem aan dat als je auto rijdt, dat je altijd je spiegels gebruikt. Voor, achter, links, rechts, dat je goed kijkt. Ik bedoel, er zijn voor nu geen incidenten bekend die daar gebeurd zijn met auto's en fietsers. Voorzitter, maar dan nog, stel dat de Sir Winston-groep niet akkoord gaat met langs parkeren, of nee sorry, stel dat zij wel akkoord gaan met langs parkeren, hoe gaan wij dan ervoor zorgen of hoe gaat u ervoor zorgen dat de parkeerplaats die hun toekomen niet gebruikt wordt door onbevoegden? Daar heb ik nog geen antwoord op. En ik heb nog geen antwoord op de verwachte tijdplanning voor de verschillende

ontwerpen, of deze nog aan de raad worden voorgelegd en of deze nog ter inzage gelegd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Haan-Niesen. Dan gaan we nu door naar D66, mevrouw Fotan. Dan gaan we door naar even kijken het CDA. Mijnheer Van Enk. Gaan we verder met de PvdA, mijnheer Stuifzand. Wilt u gebruikmaken van uw derde termijn?

De heer Stuifzand: Ja, dank u. Tweede als dat mag. Even kijken, voor de zekerheid. De borging over de beoogde vergroening en de daadwerkelijke effecten dat het oplevert, hoe dat gemonitord werd. Ik weet niet zeker of ik daar een vraag op had gekregen. Begrijp ik goed van de wethouder dat niet verder wordt onderzocht voor een buurtkamer, maar dat mensen dan ... Dat ze elkaar moeten ontmoeten bij een oversteekplek of een stenen bankstel, geloof ik, in het park zelf? Dit is even een vraag die bij mezelf nu oppopt met betrekking tot de parkeerplekken. Is er ook nog gekeken of er alternatieven ... Parkeerplekken staan best wel vaak leeg. Is er een mogelijkheid dat er ook wordt gekeken als de plekken heel vaak leeg zijn, dat ze een andere bestemming op dat moment kunnen krijgen? Dus dat je het variabel kan invullen, de parkeerplekken. Dat was hem voor de tweede, derde termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuifzand. Mijnheer El Majjaoui, Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. U ziet af van de tweede termijn. Dan als laatste mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank je wel. Allereerst, bedankt voor de beantwoording. Het eerste stukje over visie is beantwoord. Een nieuw stukje Rijswijk dat we wellicht nog niet hebben, mooi. We zijn benieuwd. Ik had nog een vraag over het stukje toegankelijkheid, bereikbaarheid. Daar geeft u aan, vrij snel hoop je daarop terug te komen en dan voor einde van het jaar proberen om daar met tijdelijke situaties te creëren. Maar kunt u een datum geven wanneer u bij ons erop terugkomt en dan het plan van uitwerking, dat we daadwerkelijk een datum voor ogen hebben? Volgens mij heb ik dan wel alle vragen gehad van u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Waart voor de tweede termijn.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad dat ik niet alle vragen van Rijswijks Belang had beantwoord. Ik moet ook eerlijk zeggen, u praatte ook wel een beetje snel. Dus ik kon ze niet allemaal neerschrijven. Ik ga nog een poging wagen. Allereerst, aanvullend, want daar had ik wel een poging toe gedaan, op het langs parkeren en het haaks parkeren. Het is inderdaad onveiliger. Dat is de reden waarom we eigenlijk voorkeur hebben voor het langs parkeren en zeker ... En dan kunt u zeggen, er gebeurt nu niks, maar er wordt heel veel toegevoegd aan het gebied. Er komen mensen bij, er komen mensen wonen. Het staat nu ook al geruime tijd leeg. Daarvoor waren er natuurlijk vooral kantoorfuncties rond een bepaalde tijd. Dat matcht heel anders met de nachthoreca als straks met wonende mensen die ook juist veel in de avond thuiskomen en zijn, dus dat geeft een andere verkeersdynamiek. Er komt gewoon drukte bij. U vraagt zich af of dat het extra kosten met zich meebrengt om die parkeerplekken te maken. We gaan sowieso de straat opnieuw inrichten. Dus het maakt eigenlijk niet zo heel veel uit of dat we ze dan verticaal of horizontaal doen. U vroeg zich ook ... Stel dat Sint Winston Churchill-groep niet wil, dan komen we dus bij optie haaks parkeren uit. Dat is volgens mij evident. Maar we zijn dus nog in gesprek. Hoe zorgen we dat ze gebruikt worden? Wij kunnen daar niet op handhaven als gemeente, maar dat gebeurt eigenlijk, zoals het nu ook is. Dat doet Sint Winston Churchill zelf. Zij spreken daar mensen op aan, ook mensen ... Betaald parkeren, kunnen zij zelf dat zelf regelen. Zij hebben daar zelf ook een app en zo voor om mensen op die plek betaald te laten parkeren en dat gaat nu ook goed en dat zal ook in de toekomst niet veranderen. Het zijn natuurlijk feitelijk plekken die ze al hebben. Dat zijn gewoon goedlopende

afspraken. Inderdaad, uw vraag, wanneer komen we terug? Als u dit vaststelt, zien wij dit als het kader waarmee we het definitief ontwerp gaan maken. Als daar geen grote aanpassingen komen, komen we in principe niet bij u terug, maar dan gaan we gewoon dit doen zoals we dat altijd doen, want dit is een wat uitzonderlijke situatie dat we het in deze fase met uw bespreken. Mochten er nou wel grootschalige veranderingen komen, dan is het logisch dat we bij u terugkomen. U heeft een vraag.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Haan-Niesen van Rijswijks Belang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat zij niet meer bij ons terugkomt. Worden wij wel geïnformeerd dan via een RIB-brief voor bewoners en bedrijven? Want dat was ook een van de vragen, of andere partners nog wel op de hoogte gesteld van de definitieve schets.

Mevrouw Van de Waart: Dat kan ik u wel toezeggen. Maar in principe is dit dus wat u vaststelt in het kader wat wij mee verdergaan. Er zijn een aantal elementen die daar dus in zitten. Die Treubstraat heb ik net gezegd, die tijdelijke inrichting. Daar kom ik wel bij u op terug. Mocht dat toevallig tegelijkertijd zijn, dan kan het allemaal in een keer mee. Maar dat zou eventueel ook separaat kunnen. Pak ik gelijk even de vraag mee van Wij. Rijswijk over wanneer ik precies terugkom met de uitwerking van verkeersplan. Dat durf ik niet te zeggen, want we zijn gewoon afhankelijk van de overleg met de hulpdiensten. Dus dat wordt nu uitgewerkt. Dus mijn ambitie is eind van het jaar en ik hoop dat dat ook waargemaakt kan worden. Maar ik vind het heel spannend om daar een datum aan te hangen. Want als het aan mij had gelegen, was het namelijk nog eerder gebeurd. Maar goed, daar zitten gewoon procedures rond die wij moeten volgen. Ik kijk toch heel even naar Rijswijk Belang. Volgens mij heb ik nu echt alle vragen beantwoord. Ik bewaar even de vraag van de PvdA voor borging van groen voor mijn collega wethouder Wit. Er is inderdaad in het plan geen buurtkamer opgenomen. Dat is eerder ook met u besproken en eigenlijk geen onderdeel van het voorliggende stuk wat er nu voorligt. U heeft ideeën over de inzet van parkeerplekken. Dat is eigenlijk niet een onderdeel van wat we nu hebben uitgewerkt, want u had juist verzocht om het aantal parkeerplekken wat in de openbare ruimte was te behouden en dat is dus ook wat we hebben gedaan. Dan heb ik denk ik volgens mij alle aanvullende vragen beantwoord, maar dan blijft er nog eentje voor wethouder Wit over.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart, en gaan we nu naar wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. De vraag van de Partij van de Arbeid gaat over borging van de natuurwaarden eigenlijk en ecologie, biodiversiteit, eigenlijk beetje in lijn met de vragen die een keer of vijf beantwoord zijn in het verleden over Pasgeld, maar dat is een hele andere situatie. Dit betreft herinrichting van een weg, vooral op basis van verkeer en op basis van verblijf en niet zozeer op groenwaarde. We gaan bomen toevoegen. Dat heeft een voordeel als het aankomt op klimaatadaptatie, hittestress, noem maar op, we gaan groen door waterdoorlatende parkeerplaatsen toevoegen. Dat heeft ook effect op de klimaatadaptatie. Water wat weg kan zakken in de bodem. Zoals u weet, gaan wij natuurwaardenkaarten voor heel Rijswijk vaststellen. Daar zijn we druk mee bezig. Die komen als het goed is voor de zomer bij u terug. Daarin zal ook dit onderdeel meegenomen worden, maar dat betreft hier nog steeds wel een gebied combinatie wonen en werken. Dus monitoring of iets op gebied van borging daarin, vraagt ook dat je uitgangspunten hebt over biodiversiteit. Dat is in dit geval bij een inrichting van een straat, zoals wij nu doen, zoals we ook met de Lindenlaan gedaan hebben, zoals we ook met de Steenlaan en andere straten gaan doen, niet direct het uitgangspunt, maar het blijft natuurlijk altijd voor ons als we met de natuurwaardenkaarten bezig zijn, Rijswijk-breed het idee om te kijken, hoe staat het ervoor en

verandert daar iets in? De grootste toevoeging, wil ik nog wel even zeggen, uiteindelijk is natuurlijk in het al eerder door de raad vastgestelde bestemmingsplan voor Kesslerpark, waarin op eigen terrein van de ontwikkelaar 550 bomen worden toegevoegd. Dat ga ik ook niet monitoren, want dat is het eigen terrein en dat is wat het is, maar is wel heel fijn om mee te krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Dan zijn we aan het eind gekomen van de tweede termijn en moeten we de vraag beantwoorden of dit een bespreek- of akkoordstuk is voor de raad. Mevrouw De Haan-Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Voor onze fractie is het nog wel een bespreekstuk.

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dan ben ik wel heel erg benieuwd waarom dit een bespreekstuk moet zijn. Wat voor een amendement of motie denkt u te gaan voorbereiden, voorzitter?

Mevrouw De Haan-Niesen: Wellicht nog met betrekking tot de parkeerplaats van de Sir Winston-groep.

De heer Oelen: Voorzitter, mag ik dan het voorstel doen als er geen amendement of motie wordt ingediend dat het dan gewoon alsnog een akkoord stuk gaat worden?

De voorzitter: Dat lijkt me een goed voorstel. Zullen we dat besluiten? Dat gaan we doen. Wanneer denkt u een motie of een amendement gereed te hebben, als u dat zou willen? Dan weten we ook een beetje ...

Mevrouw De Haan-Niesen: Naar alle waarschijnlijkheid eind van deze week.

10. Raadsvoorstel Aanpassing van de Tarieventabel Parkeren 1 juni 2025 (RV 25 021)

De voorzitter: Dan gaan we verder met het raadsvoorstel aanpassing van de tarieventabel parkeren. Ik heb het even vluchtig doorgelezen. Het gaat ook over ons, geloof ik. Wil er iemand het woord over voeren? Mijnheer Van der Veer. Dan gaan we het rijtje even af. Mijnheer Van der Veer. U was de eerste. Gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel dat vandaag voorligt, lijkt misschien een beperkte omvang. Een nieuwe parkeervergunning voor raadsleden en fractie-assistenten, tegen een tarief van 70,40 euro per ... 70,20 euro per jaar. Praktisch, overzichtelijk en bedoeld om ons werk in het huis van de stad gemakkelijker te maken. Ik begrijp de motivatie. In plaats van bonnetjes en naheffingen kiezen we voor duidelijkheid en eenvoud. Het is effectief en voorkomt gedoe voor ons en voor de organisatie. Tegelijk wil ik hier wel een bredere kanttekening plaatsen, want voor veel bewoners in Rijswijk, zij die in een verkeersvergunninggebied wonen, is parkeren juist geen vanzelfsprekendheid gefaciliteerd. Zij betalen jaarlijks meer en soms uit noodzaak en ondervinden dagelijkse gevolgen van schaarse ruimte en strikte handhaving. Dan rijst de vraag, wat zeggen wij als raad eigenlijk met dit voorstel? Hoe ervaren bewoners het als zij horen dat wij als volksvertegenwoordigers een speciale vergunning krijgen tegen lager tarief op een plek waar zij gewoon moeten betalen? Voorzitter, ik zeg dit niet om dit voorstel volledig ter discussie te stellen. Ik zie de redelijkheid. Of de Partij van de Arbeid, ik spreek natuurlijk namens de Partij van de Arbeid. Maar de Partij van de Arbeid gelooft ook dat we als gemeenteraad altijd een zekere gevoeligheid moeten bewaren, gevoeligheid voor het verschil tussen wat rechtvaardig is en wat rechtvaardig voelt. Misschien is het goed dat we onszelf, waar dit soort besluiten telkens weer die vraag stellen,

zou ik dit kunnen uitleggen aan een bewoner van Rijswijk die zelf ieder jaar zijn parkeervergunning moet betalen en kopen? Uitgangspunt is STOMP. We wonen allemaal op afstand van het huis van de stad. Wat mij betreft, om die verkeersdruk, we hebben mooie fietspaden, maken we gebruik van het STOMP-principe en komen we allemaal gezellig of lopend of met de fiets. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. U ook, mijnheer El Majjaoui, wilde het woord voeren van de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Gaat uw gang.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Het is een sympathiek raadsvoorstel. Ik begrijp de strekking ervan, ook de achterliggende gedachte. Goed, een volksvertegenwoordiger zou ook zonder enige vorm van belemmering zijn functie kunnen uitoefenen. Nu is er een geldbedrag aan gekoppeld. De vraag is, stel voor dat de raadsleden, met name de fractie-assistenten, daar hier geen gebruik van willen maken, is dat een collectief iets dat er iedereen in het kader van solidariteit dat bedrag moeten betalen, of is dat alleen maar op basis van een verzoek of vraag? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Ik kijk ook nog even naar de ... Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. We vinden het goed dat het college werk heeft gemaakt van iets wat voor zover ik weet een recht is voor raadsleden. Gelukkig kunnen we ook de parkeerkosten declareren als we dat zouden willen. Maar wellicht is dit qua kosten lager en minder handwerk voor het gemeentelijk apparaat. Ik heb wel een vraag. Hoe borgen we dat de vergunning alleen voor gebruik ... Alleen gebruikt wordt voor het raadswerk? Of is dat eigenlijk helemaal geen doel op zich? In het document worden de raadsleden gelijkgetrokken in een vergelijking met onderwijs en maatschappelijke instellingen. Die vergelijking lijkt me wat mank, omdat vaak onderwijzend personeel juist van buiten de stad komt en wij raadsleden, volgens mij zover ik weet en zover dat zal blijven ook in de raad, wij in Rijswijk wonen. Dus vanwaar deze vergelijking? Dus twee kleine vragen en we horen graag de antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan heb ik aan deze kant mijnheer Van Enk gezien in ieder geval.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik heb een beetje dezelfde ideeën als de heer Van der Veer. Ik vind het een beetje bijna gênant dat we hier als raadsleden over een kleinere vergoeding voor het parkeren hier moeten gaan praten en dat daar een hele ambtelijke inzet voor nodig is om dat uit te zoeken. Ik vraag me af, hebben we intussen nou geregeld voor mantelzorgers en voor vrijwilligers in Rijswijk dat die overal voor hun werk vrij kunnen parkeren? Dat vind ik veel belangrijker. We hebben allemaal een raadsvergoeding met onkosten. Ik denk als wij door de noodgedwongen afwijken van ons eigen voorgestane STOMP-principe, dat we dat ook wel van onze raadsvergoeding kunnen betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan wilde mevrouw Harmsen van de ChristenUnie ook graag het woord.

Mevrouw Harmsen: Heel kort, voorzitter. Dank u wel. Ik sluit me aan bij de eerdere opmerkingen dat als we het STOMP-principe zelf ook aanhangen, dat wij inderdaad uiteraard op fiets of lopend naar het stadhuis moeten kunnen gaan. Hoewel mensen, als die slecht ter been zijn, gewoon dat onbelemmerd moeten doen. Dan is een vergunning inderdaad wel handig. Ik sluit me ook aan bij de vragen. Dit is toch niet iets wat wij automatisch toegekend gaan krijgen, maar echt apart moeten

aanvragen? Wil ik nog een persoonlijke opmerking maken dat wij, mijn hele fractie, er absoluut niet van zal gebruik zal maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Nog iemand aan deze kant? Mijnheer Braam, gaat uw gang, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, allereerst, dit is feitelijk iets wat ook vanuit het presidium komt. Een meerderheid van presidium heeft nadrukkelijk aangegeven de wens te hebben dat dit er komt. Op zich ook best wel logisch. Het is best wel bijzonder dat het beperkt blijft tot het gebied direct om het stadhuis. Daar waar meerdere raadsleden nu en in het verleden ook hebben aangegeven dat het een goede zaak zou zijn, maakt niet uit op welk tijdstip, maar dat de vergunning voor heel Rijswijk geldig zou zijn. Waarom? Het blijft ... Het raadswerk blijft niet beperkt tot uitsluitend het stadhuis. Op het moment als overdag er iemand in de wijken, of het nu Steenvorde Noord is, een probleem met de ondergrondse containers of een stukje gedoe in Rijswijk buiten, rondom de luchtkwaliteit die blijikbaar vanaf de Beatrixlaan helemaal naar Parkwijk vliegt, dat zijn natuurlijk grote problemen. Maar goed, met de mensen wil je toch in gesprek. Als je dan op plekken verzeild raakt, bijvoorbeeld in de buurt van Sir Winston, waar je dan toch betaald moet parkeren, uiteraard hebben we vanuit de raadsvergoeding geen probleem omdat te betalen, maar het is soms best praktisch omdat je ook nog wel eens een keer niet altijd 100 procent je hoofd erbij hebt als je parkeert, dat je dan geen gedoe hebt met de boetes die je uiteindelijk krijgt en de parkeerbelasting die extra geheven moet worden, die dan uiteindelijk bij de tweede boete natuurlijk ruim hoger is dan deze vergunning. Daarnaast, niet onbelangrijk, er bestaat zoiets als een werkkostenregeling. Daar wordt dit uitbetaald. Dus feitelijk is het bijna een soort vestzak-, broekzakverhaal, maar wel een goede voorziening waarmee we als raadsleden in ieder geval geen gedoe meer hebben met aan-, afmelden en noem maar op het moment dat ze bij het gemeentehuis belanden. Dan is dat ... Dan kunnen we onze auto gewoon keurig neerzetten. We kunnen naar binnen. Scheelt heel veel werk voor de griffie, het scheelt het nodige werk voor de raadsleden. Geen gedoe met boetes op het moment als we overdags onverhoopt bij een wethouder op bezoek komen en vergeten ons aan te melden. Want dat zijn allemaal zaken die wel gebeuren. Dan in de richting van de Partij van de Arbeid. Ik vind dat best wel eigenlijk al een stap de goede richting, want ik kan me nog herinneren dat mevrouw Pelser een aantal jaren geleden toen ook voor de Partij van de Arbeid de hakken vol in het zand zette om dus überhaupt een voorziening rondom parkeren voor raadsleden te doen. U laat het nog open, als ik dat zo proef. Ik zou in ieder geval toch willen oproepen om vooral de rug recht te houden in de richting van de collega's die in ieder geval allemaal wel soms om bepaalde redenen bijvoorbeeld problemen met de meniscus of na een operatie van de heup of wat dan ook afhankelijk zijn van de auto, dat die zonder enig probleem de auto voor de deur van het stadhuis kunnen parkeren en dan hun werkzaamheden daar kunnen verrichten. Want ik vind het iets te ver gaan om iedereen te verplichten om op de fiets deze kant op te komen. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Mijnheer Braam, u hebt een interruptie. Mevrouw De Haan-Niesen wil een opmerking maken. Gaat uw gang.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad iets zeggen, maar de heer Braam is mij voor en ik sluit me ook volledig bij hem aan. Ik als persoon mens en wie ik ook ben beslis graag over hoe ik mijn raadswerk uitvoer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Was u gereed, mijnheer Braam mijnheer? Nog iemand die het woord hierover wil voeren? Mag ik dan het woord geven aan mijnheer Van Damme, wethouder Van Damme, of toch mevrouw Van de ... Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Sorry, voorzitter. U zult het met mij moeten doen vanavond.

De voorzitter: Ik gunde u wat rust.

Mevrouw Van de Waart: Er is heel veel over gezegd, maar eigenlijk is het vrij simpel. Dit ligt hier alleen voor omdat u hebt besloten over het tarieventabel te gaan. Om heel eerlijk te zijn, als dat niet zo was geweest, hadden we als college een besluit genomen, mede op verzoek van het presidium om dit te regelen. Het is namelijk uw recht om dit te regelen. U heeft het recht al. U kunt parkeervergoedingen declareren via de griffie. Dus het is eigenlijk een andere manier van dit te regelen. We hebben ervoor gekozen, en daar is best wel wat inderdaad best wel wat nazoekwerk voor gedaan, om dat voor het gebied rondom het stadhuis te doen. Dat is een nieuw gebied, dus dat vraagt wat besluitwerk. Dat hebben wij al gedaan en dat konden we als college doen. Alleen de tarieven konden we niet doen. Waarom is dat tarief zo belangrijk? We hebben namelijk wel juridisch advies gekregen dat het kan worden gezien als extra inkomsten. Om dan niet de fiscus een soort van giswerk te laten doen over wat dan de waarde is van zo'n parkeervergunning, hebben we daar dus een tarief aangehangen. Dat hebben we gedaan als maatschappelijk tarief, gezien uw functie, maar ook gezien de functie van dit gebouw. Dus dat is de keuze geweest die daarbij hoort. U gaat dus over het tarief. Wij hebben eigenlijk al besloten dat gebied zo aan te merken en het zo te doen, om in ieder geval dit voorstel zo te maken. Maar goed, dit hebben we dus wel nodig om het compleet te maken, het setje. Het is geheel aan u of u wel of niet uiteindelijk de vergunning wil gebruiken. U moet namelijk gewoon letterlijk uw kenteken opgeven. Dus als u dat niet wil, dan staat het u geheel vrij om niet te doen. Als u juist denkt, ik had hem voor de hele stad willen hebben, geen zorgen, u kunt het voor dit gebied aanvragen en voor de rest van de stad nog steeds gebruik maken voor de declaratiemogelijkheid die er al is. Dus in die zin bedienen we iedereen in het recht die die heeft en dat is niet alleen recht als raadslid, maar voor iedereen die onder het Forummodel valt, dus ook de fractieassistenten. Heel even kijken, want dat is denk ik wel even in de kern de belangrijkste vraag. Er was nog een vraag, kan ik of kunnen we controleren of het alleen gebruikt voor het raadswork ... Dat was natuurlijk wel een beetje de vraag. Dat is dus bij een vergunning voor de hele stad eigenlijk niet te doen en daar kan de fiscus nog wel eens lastig over doen. Nou kan ik niet in uw portemonnee kijken, maar voor sommige mensen kan dat dan spannend worden. Dus weet daar in ieder geval van. Door dit kleiner gebied echt rondom het huis van de stad, denken wij dat het goed te verantwoorden is dat u hier komt om uw werk te doen en dat dat risico eigenlijk nihil is, maar u kunt daarmee ook naar de bibliotheek. Dus dat is even heel praktisch. U kunt er ook mee naar Trias. Dat gaan wij niet controleren. Dat is ook helemaal niet te doen. We gaan ervan uit dat u natuurlijk gewoon hier naar eer en geweten allerlei goede dingen doet voor de stad. Ik heb ook het woord STOMP-principe al gehoord. Daarom staat het ook dat ... We gaan ervan uit dat u nadenkt of dat het wel slim is om met de auto te komen. Voor de ene is dat wel zo en voor de andere is dat niet zo. We hebben met zijn allen het STOMP-principe omarmd en ik ga ervan uit dat iedereen naar eer en geweten die afwegingen voor zichzelf maakt. Niet automatisch. Volgens mij is dat denk ik gewoon het belangrijkste wat ik wil zeggen. Ik heb eigenlijk gewoon ... We hebben eigenlijk gewoon ons best gedaan om dit uit te werken en dit was een vraag die al even lag en daarmee hopen we niet alleen u te faciliteren en de rechten die u heeft, maar ook de griffie te ontlasten voor eventuele bonnetjes. Dat was mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Wie wil een tweede termijn? Ik kijk eerst naar links. Mijnheer Van der Veer, gaat uw gang.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Een kleine reactie. Zoals in mijn eerste termijn, heb ik duidelijk aangegeven dat het voor ons voorstel niet om de discussie zelf gaat. Het gaat om de gedachte van, hebben wij dit als raadslid echt nodig? Wij wonen allemaal op een zeer korte afstand van ons huis van de stad en. De Partij van de Arbeid-fractie

zou in ieder geval daar geen gebruik van gaan maken. We laten het aan eenieder zelf over wat ze doen. Wij doen alleen een beroep, een moreel beroep, van, hebben wij dit echt nodig?

De voorzitter: Mijnheer Braam, u heeft een van de twee interrupties die u gaat doen.

De heer Braam: Zeker weten. Mijnheer Van der Veer, de Partij van de Arbeid, de partij van de inclusiviteit. Iedereen moet mee kunnen doen, dus ook mensen die wat problemen hebben, wat fysieke beperkingen hebben en dergelijke die in de Strijp wonen of bijvoorbeeld in Cromvliet, Leeuwendaal wonen, die moeten dan in uw situatie dan maar toch maar zien achter de rollator of op de fiets, als dat kan, deze kant op te komen en mogen geen gebruik maken van deze regeling. Eigenlijk zegt u dat met zoveel woorden. Dat proef ik een beetje. Gaat u nou akkoord met het voorstel zoals het hier ligt, of gaat u daarvoor liggen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Voorzitter, wij hebben gezegd dat het aan eenieder zelf is of zij hier gebruik aan willen gaan maken. Wij zullen in de raad zien wellicht met een stemverklaring hoe uiteindelijk het voorstel wordt aangenomen. Maar wij houden niemand tegen om daar gebruik van te maken. Partij van de Arbeid zou hier zeker geen gebruik van maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Braam, nogmaals.

De heer Braam: Waarom geeft u nu geen antwoord of u akkoord gaat als Partij van de Arbeid met het voorstel of niet? Bent u inclusief en gunt u iedereen de gelegenheid om op wat voor manier dan ook hierheen te komen of zet u hak in het zand zoals u voormalig collega Pelser dat in het verleden ook gedaan heeft?

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Voorzitter, ik heb ... Volgens mij zeg ik nou voor de derde keer, wij zullen aan de ... De stemming in de raad zou bepalen hoe wij in dit voorstel staan. Wij vinden het overbodig, maar we zullen het niet tegenhouden. Dat heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd. Maar we doen een moreel beroep op eenieder, heb je het echt nodig? We hebben een onkostenvergoeding, daar kan je gewoon alles mee betalen in principe. Dat zou voor benoemde moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Eerst mevrouw Harmsen van de ChristenUnie en ik heb u gezien, mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Maar ik wil nog even op mijnheer Van der Veer reageren, voorzitter. Want ik heb een beetje moeite mee als er een moreel beroep op mij wordt gedaan op het moment dat wij hier in de raad instemmen met iets waar we recht op hebben. ik bedoel, of het is gong of het is kuit. Maar niet zo'n lafhartig verhaal van, we zien wel wat er in de raad gaat gebeuren, maar ondertussen doen we een moreel beroep op u allen. Dan moet u gewoon sowieso nu zeggen en in de raad zeggen, wij zijn hierop tegen, want dat is dan het standpunt wat u kunt maken. Als dan de rest van de raad, want zo werkt het namelijk in een democratie, zegt van, bedankt, uw mening gehoord hebbende, maar we gaan het toch doen en iedereen vervolgens op een drafje naar de griffie om die parkeervergunning aan te vragen, dan heeft u echt niet het recht wat mij betreft om een moreel beroep op uw collega's te doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer, wilt u daarop reageren?

De heer Van der Veer: Ja. Maar een moreel beroep, ik hou niemand tegen om gebruik te maken van deze vergunning. Wat we uiteindelijk stemmen, zullen wij dan in de raadsvergadering zien.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen van de ChristenUnie, u wilde ook interromperen. U wilde uw tweede termijn doen.

Mevrouw Harmsen: Die kan vrij kort, want een gedeelte van de bespreking is opgelost doordat het blijkt dat deze specifieke parkeervergunning, dat je een aparte aanvraag daarvoor moet doen. Het is niet zo dat alle raadsleden nu automatisch een parkeervergunning krijgen, maar ze moeten dus zelf daar actie ondernemen om dus een parkeervergunning voor een jaar te krijgen. Dus ik kan me ook heel goed voorstellen dat mensen die permanent inderdaad last hebben van meniscus of andere manieren, dus minder mobiel zijn, daar gebruik van maken, ook omdat het de griffie ontlast. De andere zaak is, dus het is een stuk praktisch voor de mensen die slecht ter been zijn. Dat is één ding. Het andere is, je hoeft het dus niet te gebruiken, ook al stem je hier voor. Zegt nog niet dat je vindt dat iedereen het moet gebruiken, want het is nou eenmaal recht. Er zit ook nog wat tussen. Vandaar dat ik ook wel weer even wil opkomen voor de heer Van der Veer. Die zegt, laat het dan ook ... Bespreek het dan ook als fractie van, we zijn voor het STOMP-principe, we willen een goede regeling voor raadsleden hebben, maar het zegt nog niet dat wij omdat we die vrijheid hebben, daar ook van gebruikmaken. Laat het een noodzakelijk kwaad zijn wat zeldzaam gebruikt gaat worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Wie wil er nog meer een tweede termijn? Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Tweede termijn, nog een vraagje. Kan de wethouder vertellen of voor vrijwilligers, mantelzorgers er ooit iets is geregeld in de zin van betaald parkeren?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Mijnheer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Even aanvullende vraag, gewoon even voor de duidelijkheid hier. Dus als dit wordt aangenomen, dan is er een mogelijkheid voor een raadslid om een vergunning af te nemen, maar als hij dat niet doet en hij parkeert en hij declareert zijn kosten, dat mag ook? Dat wilde ik nog even vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Ik kijk nog even rond. D66. Nee. Mevrouw ... Wethouder Van de Waart, gaat uw gang.

Mevrouw Van de Waart: Dank u, voorzitter. Ik heb vooral veel discussie gehoord en maar een paar enkele vragen. Ik heb inderdaad de vraag van CDA niet beantwoord. Het is wel buiten het voorstel om, maar toch voor de duidelijkheid, het is inderdaad zo, mijnheer Van Enk, mantelzorgers kunnen inderdaad een parkeervergunning vragen. Dat gaat eigenlijk via de mantelzorgontvanger. Die kan voor de zone waarin diegene woont, kunnen vijf kentekens op deze locatie ontvangen. Dat gaat via Welzijn Rijswijk. Dus die kan dat dan faciliteren. De kosten zijn gelijk aan een bewonersvergunning, dus voor die vijf kentekens. Er komen ongetwijfeld nog meer vragen over allerlei verschillende parkeervergunningen tijdens de parkeernota. Dat hebben we ook tijdens de presentatie al gemerkt. Ik knikte net al wel even naar Wij. Rijswijk over de vraag, ben ik zelf de vraag even kwijt, ik was het in ieder geval met u eens. Declareren. Dat is trouwens, want ik zie er een discussie over, moet ik hem nou wel of niet aanvragen? Er zit natuurlijk ook nog een tussenvorm in. U kunt hem aanvragen en dan per keer afwegen of u wel of niet gebruikt. Dat is natuurlijk ook nog een optie. Ik moet heerlijk zeggen, ik gebruik mezelf ook weleens in de winter als het heel hard vriest en het glad is of als het heel hard regent. Dus dat is ook ... Laten we ook geen parkeervergunningschaamte bij elkaar aanpraat. Als het niet nodig is, een STOMP-principe gaat erover dat we heel bewust omgaan met het vervoersmiddel wat we gebruiken en dat kan dus soms ook zijn, omdat je slecht ter been bent of dat je iets anders hebt, dat je toch gebruikmaakt van de auto of omdat de situatie zo is dat het nodig is,

misschien moet je een keer veel spullen meenemen, dus dat kan allemaal ook, het is gewoon een recht. U kunt ervoor kiezen om het helemaal niet aan te vragen, u kunt ervoor kiezen om hem wel aan te vragen en alleen te gebruiken als dat strikt noodzakelijk is. Of u kunt zeggen, ik heb hem wel gewoon nodig en dan is dat uw goed recht, want daar gaat het om. Het is een invoering van een recht wat u al heeft. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, toch, voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Dan is nu weer de vraag, is dit een bespreekstuk of een akkoordstuk voor de raad? Het lijkt mij een akkoordstuk. Is iemand daar nog op tegen? Dan gaat het als akkoordstuk naar de raad.

11. Raadsvoorstel Grondexploitatie Sion- 't Haantje 13 e herziening en Grondexploitatie Bedrijventerrein 't Haantje – Pasgeld, eerste herziening (RV 25-019)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende agendapunt, raadsvoorstel grondexploitatie Sion. Willen jullie misschien even, raadsleden, ik kan mezelf haast niet meer verstaan. We gaan naar agendapunt 11, raadsvoorstel grondexploitatie Sion- 't Haantje 13, de herziening, en grondexploitatie bedrijventerrein 't Haantje. Mijnheer Van Enk, ik geef u als eerste het woord van het CDA.

De heer Van Enk: Dat hadden we afgesproken. Nee, dat was niet afgesproken. Even zien. Over de grondexploitatie had ik een aantal vragen. We hebben een ontwikkeling in de uitgiftewaarde die omhooggaat en dat leidt tot een meevaller. Nou is er een deel in Pasgeld wat nog onder de rechter ligt en wat daardoor vertraging heeft opgelopen. Ook omdat de ontwikkelaar zelf en de gemeente bij de vraag om een voorlopige voorziening door de klagers hebben aangegeven, we maken wel vrijwillig even een pas op de plaats en we wachten de uitspraak van de bodemprocedure af. In die tussentijd, had ik begrepen, zou er gezocht worden naar mogelijkheden om eventueel ook nog aan wensen van klagers tegemoet te komen. Omdat we op dat bestemmingsplan naar mijn herinnering vorig jaar nog in tweede instantie in het bestemmingsplan een wijziging hebben aangebracht, waardoor we 100 extra woningen hebben toegestaan in dat gebied, omdat de rekensom leerde dat we daar een tekort oplopen, vroeg ik mij af, kunnen we nu met dit stuk verhogen, kunnen we nu die verdichting van dat gebied die we oorspronkelijk niet stedenbouwkundig gepland hadden, kunnen we die terugdraaien? Wie weet scheelt dat ook nog richting bezwaarmakers in hun bezwaren voor de flats die daar komen. Ik denk dat niet alleen het CDA, maar toch ook andere partijen het op prijs zullen stellen als we daar iets minder verdicht gaan bouwen en dat openbaar gebied, het openbaar groen ten goede laten komen en aan wat meer ruimte geven voor de nieuwe bewoners. Het tweede is, er wordt gekeken naar het bedrijventerrein. Dat is hier ook een wijziging die wordt voorgesteld. Het voorstel is om dat te gaan voegen bij het industrieschap. Mijn vraag is, wat betekent dat juridisch? Want het industrieschap gaat volgens ... Heeft de bevoegdheid voor de bestemmingsplanprocedure voor de Plaspoelpolder. Geven we die dan ook prijs aan het industrieschap, dus voor de helft aan Den Haag? En hoe denken we dan dat we daar kosten mee kunnen besparen? Denken we dat Den Haag met medebewind op dat bedrijfsterrein eventuele verliezen met ons gaat delen? De derde vraag is, als je praat over dat industriegebied, bedrijventerreingebied, is er geen mogelijkheid om actief te gaan praten met het ministerie van Defensie. Defensie is overal op zoek in Nederland naar locaties voor niet alleen oefenterreinen, want dat zou in Rijswijk een beetje te ver voeren, maar ook voor het huisvesten van militairen en personeel, en zouden we daar niet actief iets kunnen acquireren? Ik weet dat een jaar, twee jaar terug de marechaussee al een keer belangstelling heeft getoond voor een perceel in de Plaspoelpolder. Dat is op niks uitgelopen. Ik weet nog steeds niet waarom niet, maar mij lijkt dat een goede daad om daar iets aan te bieden in deze tijden van internationale spanningen. Ten slotte, nee, dat was het. Dat waren mijn drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik nu het woord aan GroenLinks. Mevrouw Oude Alink, gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Een van de vragen die wij hadden, die lijkt een beetje op die van mijnheer Van Enk. Wij vroegen ons af, wat voor effect heeft inderdaad die procedure bij de Raad van State op de grex? Kijk, ik heb dit niet eerder behandeld, dit onderwerp, dus misschien stel ik vragen die al eerder behandeld zijn. Dan is dat maar zo. Ik las ook in het stuk dat het ministerie middelen heeft, tussen haakjes, subsidies voor het realiseren van haar ambities van verduurzaming en vergroening en dat ze businesscases zoeken. Wij zijn benieuwd naar wat deze middelen inhouden en hoe realistisch het is dat wij ze dan toegewezen krijgen. Als laatste staat over het ov een stukje tekst, eerder had de Metropoolregio de aanmeldingen van het voormalig stadsgewest Haaglanden opgenomen in haar begroting 2020 en meerjarenbeeld 2021-2023. Inmiddels heeft de Metropoolregio deze subsidies niet meer in haar programma staan. Ik vroeg me af, wat betekent dat? Want er staat verder geen zin achter die dat verder verklaart. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw, Oude Alink. Gaan we door naar de VVD, mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Dank, college, weer voor deze herziene versie van de grondexploitatie. Het goede nieuws is, het wordt allemaal wat minder diep- en donkerrood, als de voorspellingen uitkomen. Maar het slechte nieuws is, het wordt natuurlijk nog steeds diep- en donkerrood. Dus dan kunnen we het natuurlijk over van alles en nog wat hebben wat allemaal superrelevant is, maar ik denk dat de enige relevante vraag is, wat doet het college eraan om ervoor te zorgen dat deze verliezen toch beperkt worden? Welke mogelijkheden zijn er? Daar hebben we het al in de raad wel eens eerder over gehad. Allerlei dingen zijn daarbij een ogenschouw genomen, waaronder, mijnheer Van Enk, bijvoorbeeld het construct rondom de IPP. Daar heeft de raad zelf om gevraagd, maar dat zal de wethouder zo meteen waarschijnlijk nog veel beter kunnen uitleggen. Maar ik wil eigenlijk wel een geüpdatete versie van het denken van het college hebben hoe wij deze verliezen zo veel mogelijk nog verder kunnen gaan beperken. Dat is mijn enige vraag tot nu toe, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. Dan gaan we naar Rijswijks Belang, mevrouw De Haan-Niesen.

De heer De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. De vragen die wij hadden, zijn al gesteld, dus verder geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar Wij. Rijswijk. Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Dank u wel. Minder geld opzijzetten voor de verliesvoorziening geeft aan dat het de goede kant opgaat. We zijn er nog niet, dus we sluiten ons ook aan bij de vraag van de CDA en de VVD en wachten de beantwoording van de wethouder af. We hebben daarnaast nog even een goede presentatie gehad bij het programmabureau, waar een en ander duidelijkheid is geschept. Dus waarvoor nogmaals dank. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Beter voor Rijswijk, mijnheer Braam.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Toch in het verlengde van wat net vanuit Wij. wordt aangegeven, is inderdaad in de vakantie van de heer Van Enk een presentatie geweest in het projectbureau en die is soms prima bevallen. Daar zijn eigenlijk feitelijk ook alle antwoorden gegeven op de vragen die net ook door diverse partijen zijn gesteld. Dus het is denk ik ook wel absoluut een aanbeveling om volgende keer breed aanwezig te zijn tijdens zo'n bijeenkomst, want de laatste keer was het maar heel magertjes, de opkomst. Ik dank ook via deze weg niet alleen het college, maar

zeker ook de dames en heren die in het projectbureau de presentatie hebben gegeven. Een hele duidelijke presentatie. Dank nogmaals daarvoor, voorzitter. Ik heb geen vragen.

De voorzitter: Mijnheer Van de Veer, u wilt interrumpen.

De heer Van de Veer: Voorzitter, we hadden daar graag allemaal aanwezig bij willen zijn, maar we moesten keuzes maken. Het presidium had helaas besloten om meerdere presentaties die avond en zoals we eerder deze avond hebben gehoord, de Sion schaarde bijeenkomsten of de bijeenkomsten over Rijswijk Buiten kan je niet terugkijken en zijn besloten, dus helaas konden wij daar niet volledig bij zijn als de volledige fractie.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Aanleiding om daar toch even op te reageren. Daarom ben ik ook ontzettend blij met de zeer uitgebreide reactie die vanuit de college is gegeven, waarin letterlijk alles wat er besproken is, is terug te vinden voor de raad en er zelfs een publieke versie beschikbaar is voor de buitenwacht. Dus daar kan ik in ieder geval alles in terugvinden, ook de antwoorden op de vragen die net gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan gaan we door naar de partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Goed dat er wordt ingezet op de kosten om de kosten en de opbrengsten van bouwgronden te beheersen. Dat waarderen we ook. Toch hebben we een aantal vragen omtrent dit raadsvoorstel. Voor het vastgestelde bestemmingsplan Pasgeld West is beroep ingesteld bij de Raad van State. Het is momenteel onbekend wanneer de zitting zal plaats gaan vinden. Ook de natuurpartijen of milieupartijen hebben zich verzet tegen de bouw in het noordelijke deel van Pasgeld West. Voorzitter, in het gunstige scenario zal de procedure snel worden voltrokken en afgerond. Maar is de meeste ... Maar is de gemeente voorbereid op een worst case-scenario en hoe vertaalt zich dit financieel? Wat betekent dit voor de verwachte vertragingen? Bij lange vertragingen zullen de bouwkosten zeker stijgen. Klopt dit, voorzitter? Heeft u ook een inschatting of een raming van deze kosten kunnen maken en worden deze meegenomen in de verliezen? De volgende vraag. U geeft aan dat de nadruk ligt op het zoeken naar alternatieve financiering, waaronder subsidies. Is hier al een stap in gezet, ook in het kader van verduurzaming? Zo ja, wat is de voortgang hiervan? Daarnaast vermeldt u dat er circa 550.000 euro subsidie is binnengehaald voor de woningbouwopgave. Acht u dit bedrag ook voldoende, of is dit slechts een deel van de totale subsidiebehoefte? De derde vraag, tevens de laatste vraag. Vanwege de negatieve financiële exploitatie van het bedrijventerrein gaat u in gesprek met de provincie en het ministerie van economische zaken om de businesscase te bespreken. Hoe groot acht u de kans dat zowel de Rijksoverheid als de provincie u tegemoet zullen komen in de vorm van subsidies bijvoorbeeld? Vooral met het oog op de verduurzaming en vergroening. Tot zover, voorzitter. Deze drie vragen zou ik graag beantwoord willen hebben. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui, van de partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid. Dan geef ik nu het woord aan D66. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben geen aanvullende vragen, we zijn vooral benieuwd naar de beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van der Veer van de PvdA. Sorry. Mijnheer Stuifzand. Gaat uw gang.

De heer Stuifzand: Even kijken. De schriftelijke vragen hebben wij ingediend en die zijn beantwoord door het college. Daarnaast een zeer informatieve vergadering gehad op het programmabureau waar ook vragen later nog zij beantwoordt per e-mail. Daardoor heeft onze fractie op dit moment geen verdere aanvullende vragen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuifzand. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van de Waart voor de eerste termijn.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, misschien doe ik een heel apart voorstel, maar zouden we heel ... Twee minuten kunnen schorsen?

De voorzitter: Graag. Ik schors de vergadering voor twee minuten. Kunnen we weer beginnen? Missen we nog iemand? Zij hadden een andere bijeenkomst. Ik heropen de vergadering. De fractie van Rijswijks Belang heeft de vergadering verlaten in verband met andere verplichtingen. Wij gaan verder met agendapunt 11 en het woord is aan wethouder Van de Waart voor de beantwoording in de eerste termijn.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ook even voor de korte schorsing, dank u wel. Allereerst, ik denk dat er heel wat raadsleden zijn die vaker over de grex hebben gesproken dan ik. Dus dat is voor mij de eerste keer. Het is een instrument wat we hebben voor de ontwikkeling van Rijswijk Buiten, wat zowel heel nuttig maar ook een beetje complex is. Dus ik ben heel blij om te horen dat jullie de toelichting op Sion schade enorm waarderen, alsmede het stuk wat is geschreven. Ik heb hier wat input weer gekregen ambtelijk en daar stond nadrukkelijk nog een keer in om tegen jullie te zeggen, als je ook tussen deze bespreking en de raadsbespreking nog ambtelijke bijstand wenst op wat voor vraag dan ook, dat je altijd van harte welkom bent. Dat gezegd hebbende, ga ik mijn best doen op beantwoording van de vragen. Allereerst werd al heel even gezegd, gelukkig is mijn eerste keer bespreken van de grex een iets minder ernstig verhaal als de jaren daarvoor. We zien in ieder geval een positievere inschatting. Dat zal onze begroting in ieder geval een klein beetje goed doen. Zien we de wethouder financiën lachen? Nee, daar moeten toch nog meer dingen voor gebeuren? Dat is duidelijk. Ik doe toch even van boven naar beneden, zou ik willen zeggen, maar vanaf de eerste spreker. CDA, u vroeg ... U had het over 100 woningen. Ik wil heel even wat cijfers correct maken. Ik denk dat ik weet waar die 100 woningen in uw hoofd vandaan komen. Maar in de twaalfde herziening is het aantal woningen in Pasgeld West omhooggegaan van 942 naar 1000, dus dat is minder dan 100 woningen. Het aantal sociale huurwoningen is in Pasgeld West van 58 naar 100 gegaan, dus misschien dat dat getal in uw hoofd is blijven liggen. Maar het is wel zo dat het aantal woningen omhoog is gegaan. U vroeg zich af of dat aanpassingen van die aantallen is terug te draaien. Dat is lastig. Er is ook al een beeldkwaliteitsplan natuurlijk voor het zuidelijke gedeelte vastgesteld hier in de raad. Bovendien vroeg u zich af, zou dat schelen bij de bezwaarmakers? De inschatting is dat dat niet zo is. Dan heb ik het over één specifieke bezwaarmaker die met name gericht is op de natuur en op het aanwezig zijn van de Ransuil. Die hebben namelijk een bezwaar gemaakt en dat is over het hele gebied gedaan, dus zowel Pasgeld West als Pasgeld Oost. Dat hebben ze heel bewust over het hele gebied gedaan, zodat we pas verder kunnen als dit gesetteld is. Dat gezegd hebbende, zijn er met een aantal andere bezwaarmakers inmiddels al vergaande gesprekken om hun bezwaren op te heffen. Dat geldt zowel voor de Schoffel als voor TNO. Die is ook teruggetrokken. Dus daarmee blijft er eigenlijk nog één bezwaarmaker over, dus dat is in principe stap voor stap goed nieuws. De bedrijventerreinen. Die gesprekken zijn natuurlijk op basis van een motie gestart. Dat is iets wat uw raad heeft gevraagd, om te kijken of het IPP bedrijventerreinen kon overnemen en of dat dan ook positief invloed heeft op de grex. Die gesprekken lopen nog steeds, want het is inderdaad een instituut dat wij samen bestuurlijk vormen met Den Haag. Even ongeacht wie uiteindelijk die grond koopt, of dat nou IPP is of dat dat uiteindelijk toch een andere investeerder

is, het doel is natuurlijk om een zo goed mogelijke opbrengst te hebben van de grondverkoop, want dat is positief voor de grex. Maar het zou natuurlijk fijn zijn ook voor de duidelijkheid als dat via het IPP kan. Bovendien weten we dan dat de doelstellingen die we hebben met het bedrijfsterrein ook geborgd zijn. Dus dat is natuurlijk ook belangrijk, want we bouwen niet zomaar, we bouwen natuurlijk met een reden dat stuk bedrijfsterrein, met name ook gericht op mkb'ers die een plek zoeken. U vraagt ook nog specifiek naar de mogelijkheid om te praten met het ministerie van Defensie. Toen was ik even in de war over of dat het over datzelfde stuk bedrijventerrein ging, die 7 hectare, of dat het over de TNO-locatie ging. Er wordt niet specifiek gesproken over die 7 hectare waar met IPP over gesproken wordt met Defensie. Daar is eigenlijk ook geen aanleiding voor. TNO is wel in gesprek met de achterban voor hun locatie. Defensie is daar één van. Dus dat is in ieder geval wat ik daarover kan zeggen. Dan is er een vraag, en dan begint GroenLinks ermee, maar hij is ook wat vaker genoemd. Is er rekening gehouden met de Raad van State-procedures op de grex? Ja, daar is rekening mee gehouden. Dus een deel van de vertraging zit ook wel degelijk opgenomen op dit moment in de uitgifteverwachting van de grex. Dat is natuurlijk altijd een inschatting die je maakt. Maar goed, we zijn al wel een tijdje onderweg, dus we verwachten dat daar binnenkort in ieder geval een zittingsdatum komt. Bovendien is het ook zo dat technisch gesproken vertraging niet per se altijd financieel slecht is ten opzichte van de grex, want grondprijzen stijgen ook meestal in de toekomst. Sterker nog, ze stijgen op dit moment sneller dan de rentekosten die we betalen. Dus dat zou positief kunnen uitpakken. Alleen praktisch gezien duurt dan het project langer en de risico's zijn dan groter, dus dat is ... Bovendien bouwen we niet zomaar, we bouwen om mensen ... Huizen voor mensen te maken die dat nodig hebben. Maar financieel gezien hoeft het niet per se slecht te zijn en er is dus met de vertraging die we nu beogen wel degelijk rekening gehouden. Pak ik toch even gelijk de vraag van PG&R erbij, want het gaat over, hou je rekening met een worst case-scenario? Bij de grex, het instrument van de grex is er natuurlijk heel erg op gericht om een risicoanalyse te maken en een inschatting te maken van de situatie zoals het nu is. We gaan niet uit van het risicoscenario, van het worst case-scenario. Dan denk ik even dat u het heeft over afstel en niet uitstel, want uitstel kunnen we wel degelijk meenemen in de grex en ons daar iedere keer ook op anticiperen. Maar stel dat het helemaal niet doorgaat, Pasgeld, dat is eigenlijk de worst case-scenario financieel gezien, ik bedoel, andere mensen kunnen daar anders over denken, maar financieel gezien, en dan ... Die kun je op zich wel meenemen, maar die staat dus nu niet in de grex financieel, maar neem je wel mee in de risicobenamingen, -paragraaf. Ik dacht, die pak ik gelijk even mee. Heel even kijken. Er zijn allerlei vragen over subsidies gesteld. Daar wil ik even in algemene zin iets over zeggen, want ik gaat te ver als ik hele specifieke dingen over iedere subsidie moet zeggen. Als je daar echt een hele specifieke vraag hebt over één subsidie, dan moet je daar denk ik toch heel even specifiek je vinger voor opsteken, want dan moet ik hem navragen. Maar in algemene zin is dat we hebben afgesproken, volgens mij ook een van de vragen die jullie hebben gesteld, is om meer met subsidies te doen en daar scannen we dus doorlopend wat de relevante en nieuwe regelingen zijn. Inderdaad, sommige zijn nog wel actueel en voor ons relevant en soms ken je iets en dan blijken ze wel actueel te zijn maar niet voor ons relevant. Of weet je, of je bent net te laat of het past net niet of we voldoen niet aan de regels. In ieder geval gaan ze eigenlijk altijd over realisatie en versnelling van betaalbare woningbouw, infrastructuur of duurzaamheid of groen. Dat kan eigenlijk bij verschillende overheden zijn, dus Rijk, provincie, MRDH. Maar is eigenlijk een continu proces en dat heeft eigenlijk de laatste jaren best substantieel wat opgeleverd. U heeft kunnen lezen, in 2024 was dat 550.000 euro. Daarmee dichten we niet het gat, maar dat is natuurlijk wel mooi meegenomen voor hetgeen wat je wilt behalen. Daar gaan we dus ook gewoon mee door. Dat was vragen van GroenLinks. Ik moest die kant op kijken. Sorry. De VVD vraagt, wat doet het college eraan om verliezen zo veel mogelijk te beperken? Eigenlijk alles wat u mee heeft gegeven om daarin te doen, zowel de subsidies als te kijken naar de grondprijzen, maar u heeft ook meegegeven, niet morrelen aan kwaliteit van Rijswijk

Buiten. Dus het is wel elke keer balans zoeken van, we willen toch die wijk zo mooi mogelijk maken. Soms toppen we toch wel ... Dan doe je toch wat extra woningen erbij, zoals in Pasgeld. Dat is altijd best een spannend gesprek, maar u geeft daarin duidelijke kaders mee. Dat gebruiken we voor de grex. Ik kan hier dus net als al mijn wethouders voor mij niet beloven dat we dit tekort wat er nu verwacht wordt op gaan lossen. Is ook best spannend om te zeggen, omdat de grex zo afhankelijk is van grondopbrengsten rentepercentages en dus ook van andere nationale, internationale ontwikkelingen. Daar waar we de mogelijkheid hebben om de grondwaarde wel te veranderen, zullen we dat zeker niet nalaten. Een voorbeeld is dat we de kans hebben gezien om een van de hooggebouwen één of twee verdiepingen in ieder geval nog toe te voegen. Daarmee ... Het zijn geen grote bedragen, maar daarmee maak je net weer ... Maximaliseer je net weer even zo'n grex. Als we denken, dat kan binnen het gebied, we morrelen niet aan de kwaliteit, want dat is een belangrijke randvoorwaarde, dan proberen we dat zeker. Maar goed, aan de andere kant, de realiteit is ook. Rijswijk Buiten, dat wat we gaan ontwikkelen, het gedeelte wordt steeds kleiner. Dus we moeten het doen met het gebied wat er nog is. Even kijken, worst case-scenario heb ik het over gehad, subsidies heb ik het over gehad. Volgens mij denk ik dat, ik kijk even rond, dat ik aardig mijn best heb gedaan, in ieder geval een poging daartoe, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Dan gaan we nu naar de tweede termijn. Mijnheer Van Enk. GroenLinks, VVD. Iemand wel? Gaat misschien sneller. Niemand? Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ondanks het feit dat ik geen vraag heb gesteld, toch bedankt voor de beantwoording in eerste termijn. Het is misschien heel ongebruikelijk, maar ik wil vooral de complimenten geven op de wijze waarop u beantwoord heeft en het in de helft kortere tijd heeft gedaan dan uw voorganger, de heer Van der Laar.

De voorzitter: Goed. Mevrouw ... Wethouder Van de Waart, wilt u daar nog op reageren? Een compliment is altijd leuk.

Mevrouw Van de Waart: Ik vind het altijd heel lastig complimenten te aanvaarden, maar deze keer doe ik met bloesjes op mijn wangen, voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. Dan zijn we nu aan het eind gekomen van de tweede termijn, toch? Of wilt u nog verder? Nee. Dit lijkt mij een akkoordstuk voor de raad.

12. RA25 007 brief afvalcontainers

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Dat is het verzoek van mijnheer Zoghbi met betrekking tot de vuilcontainers. Raadsadres 25007. Mijnheer Zoghbi, aan u het woord.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de reden dat ik de brief heb geagendeerd, is simpel. Er blijven onbeantwoorde vragen leven in de samenleving. Inwoners maken zich zorgen over hoe het afvalbeleid wordt uitgevoerd en wat daarvan de gevolgen zijn. Dat hebben we allemaal vanavond ook meegekregen in de bijdrage van de twee sprekers. Er zijn signalen dat informatie onvolledig of vervangend is. Tijdens het vorige Forum bleek dat er foutieve cijfers werden gegeven over het aantal geweigerde containers. Toen ik daar vragen over stelde, werd dat later gekscherend weggewuifd met de opmerking dat 65 procent acceptatie prima past binnen het beleid. Dat werkt mijns inziens geen vertrouwen, is ook door de sprekers vanavond benadrukt. De oplossing die in het Forum werd genoemd, was het inzetten van afvalcoaches om het gesprek met de inwoners aan te gaan, maar de werkelijkheid was dat de containers twee dagen later alsnog zijn opgehaald, zonder

dan maar ook één afval coach gezien te hebben. Meerdere inwoners hebben dit ook bevestigd. Dan mag je je als raad afvragen of dit beleid in de praktijk wel wordt uitgevoerd zoals nu voorgesteld. Dus een vraag aan de wethouder, hoe nu verder? Ook vanavond op de agenda zijn twee raadsadressen toegevoegd van de heer Miog, waarin opnieuw vragen worden gesteld. Dus de concrete vraag aan de wethouder, wat hebben we geleerd van deze aanpak en hoe gaan we dit beleid uitrollen naar de overige wijken in Rijswijk? En tot slot wil ik nog een belangrijk punt aanstippen. We willen het ook graag hebben over de wijken van waar de PMD-bak inmiddels is weggehaald, zoals Dokpolder en Rijswijk buiten. Vanuit inwoners van deze wijken en zichtbaar in de media, bereiken ons signalen dat het aantal bijplaatsingen flink is toegenomen. Dit zou kunnen komen doordat de ondergrondse containers daar volraken. Is de wethouder hiervan op de hoogte? En belangrijker nog, wat gaat er zo spoedig mogelijk aan deze situatie gedaan worden? Helaas lijken de voorspellingen die bij het vaststellen van dit nieuwe beleid is gedaan nu realiteit te gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Wil er iemand het woord voeren hierover? Niemand. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. We weten allemaal denk ik wel dat dit onderwerp al nu bijna twee jaar, anderhalf jaar voor veel reuring in de samenleving zorgt. Deels heeft dat te maken met wijzigingen van beleid, deels heeft dat te maken met inwoners die de barricades opgaan, deels heeft dat te maken ook met informatieverstrekking vanuit een aantal raadsleden richting inwoners die soms niet helemaal op het niveau was wat ik graag had gezien. Maar dan moet ik toch ook altijd weer terugkijken naar mezelf, want uiteindelijk heb ik u als raad geïnformeerd en ook de inwoners geïnformeerd. Waar we nu voor staan, is eigenlijk dat we fase 1 van de uitrol van de containers, en dat zijn voor ons de groene wijken, hebben we die genoemd, dat we die afgerond hebben, dat we daarin een groot deel van de containers uitgezet hebben. In de laatste sessie die we de afgelopen week hebben gedaan, zijn slechts tien containers teruggekomen. Dus dat is alweer een stapje verder dan in de eerste instantie. We hebben ons communicatiebeleid aangepast. Dat wil zeggen dat we een extra inloopavond hebben organiseert voor zowel de Kleurenbuurt als Te Werve en dat ook gaan doen voor de buurten die we in de komende periode nog gaan uitzetten. Er werd ook al inderdaad gevraagd door de inspreker, is dat dan een participatiemoment om nog over het beleid te praten? Nee, dat is het niet. Het is een moment waarin wij uitleggen waarom we dit beleid uitvoeren. Ik heb ook gemerkt in de gesprekken die ik gevoerd heb met de inwoners, want ik ben zelf bij de avond aanwezig geweest de Te Werve, dat als we het gesprek eenmaal gevoerd hebben, dat er ook toch voor een vrij groot deel begrip is voor de situatie waarin wij ons bevinden en waarom we dit doen. Dus het gesprek voeren heeft zin. Dat is logisch, maar ik kan niet met elke inwoner een gesprek gaan voeren. Dat is gewoon niet te doen. Mensen moeten, a, ook wel op komen dagen op de informatieavonden die wij organiseren en waarin we ook weer zeer uitgebreid ... Waar we ook zeer uitgebreid, zowel via de media als via een brief, bij alle inwoners die in de laagbouw wonen tenminste hebben doen toekomen, aan hen hebben doen toekomen. Dus we zien dat. Sterker nog, op een gegeven moment tijdens die gesprekken ging de discussie niet zozeer meer van, we willen die container niet, maar richting, maar als we die container dan hebben, waar moeten we hem dan neerzetten als die geleegd wordt? Dan heb je natuurlijk een hele ... Dan heb je al een heel andere discussie. Want dan ga je het hebben van, hoe gaan we dan praktisch invulling geven aan het feit dat u een container krijgt? Want u krijgt een container en dat blijft ook zo. Dat beleid gaan we ook niet wijzigen. Dat heb ik ook gisterochtend met mijnheer Miog, een van de sprekers, besproken. Het heeft gewoon te veel effect om maatwerk, zoals ik ook al eerder heb aangegeven, zoals we ook in 2023 in de raad hebben aangegeven, om maatwerk te gaan uitvoeren in wijken. Dan krijg je uiteindelijk dat Rijswijk-breed men gaat zeggen, ik wil hem niet, ik lever hem weer in. Dat doen we niet. We rollen het nu uit. Wat wij doen, is, de containers worden uitgezet, met alle communicatie

vooraf, een extra flyer gemaakt, waarin ook nog duidelijk wordt uitgelegd waarom we dit doen. De informatieavonden die nog per wijk worden uitgezet en vervolgens ... En daar zullen we ook de bewonersverenigingen bij betrekken. Dat voorstel heb ik ook gedaan richting de heer Miog, om bewonersvereniging Steenvoorde Noord, maar dat zal ook gelden voor de Strijp daar straks in te betrekken om de informatie ook op een goede manier bij de inwoners te krijgen. Dus laat hem dan ook maar aangeven hoe wij de teksten moeten aanpassen, zodat we ze ook op een laagdrempelige die bij hen krijgen. Wij hebben het idee dat we dat doen. Maar goed, je kan natuurlijk wel eens woordenblind raak voor hetgeen je al vier, vijf keer in een brief hebt gezet. Dus die stappen gaan we allemaal nog zetten. Uiteindelijk zijn we nu op het punt dat dus de groene wijken ... Het grootste gedeelte dat is gedaan. Dan gaan we nu richting wat wij noemen de oranje wijken, de wijken waar we wel wat meer weerstand nog kunnen verwachten, ook met het communicatieplan wat ik u net heb uitgelegd. We zullen ook in de brief die we gaan versturen de mogelijkheid geven om buiten 140 en 240 liter-containers ook de mogelijkheid aan te bieden om het gesprek met ons te voeren. Dus dat zijn eigenlijk drie opties. U kunt er dan twee kiezen. Maar je kunt ook zeggen van, weet je wat, ik kies niet voor een container, ik wil eerst een gesprek en daarna kijken we weer verder. Dat betekent niet dat we in dat gesprek gaan zeggen, je hoeft geen container te nemen. Nee, we gaan in dat gesprek dus op persoonlijke basis en of dat nou telefonisch is, want als er heel veel mensen antwoorden, dan kan ik dat ook niet allemaal persoonlijk gaan doen, maar dan gaan we wel het contact zoeken om hen uit te leggen waarom we dit doen. Mijn ervaring is nog steeds, op het moment dat we dit goed uitventen en op een goede manier mensen informeren, dat er behoorlijk wat mensen toch zeggen, weet u wat, ik snap het ook wel, maar ik heb er nog steeds geen zin in, maar ik accepteer hem wel. Een deel zal ook blijven zeggen, hartstikke leuk, wethouder, leuk verhaal, maar ik ga hem niet accepteren, want ik heb straks ... Ik heb nog gewoon ondergrondse containers bij mij voor de deur. Tegelijkertijd zeg ik er dan wel bij, dat klopt, die zijn er nu nog. Het kan wel zijn dat groencontainer, zoals we ook in de Ministerbuurt al hebben gezien, dat groencontainer verdwijnen, ondergrondse, omdat de bedoeling is dat men overgaat naar de minicontainers en dat dus daarmee de capaciteit voor ondergrondse containers minder kan worden. Dus het is een groot ... Een brede communicatiestap die we eigenlijk gaan zetten, aanvullend op wat we al gedaan hebben. En nogmaals, ook het gesprek met de heer Miog eindigde uiteindelijk wel in begrip voor de situatie en ook het ... Voor mij ook het begrip, en dat snap ik ook, dat mensen ... Dat er een groep mensen is die zegt, ik wil hem niet. Dat ga ik niet tegenhouden. Ik heb daar ook niet de middelen voor. De afvalcoaches heeft u het specifiek over. De afvalcoaches zijn wel degelijk langs de deuren geweest bij de mensen die de containers niet aangeboden hebben. Het is wel overdag gebeurd natuurlijk. Ik bedoel, het kan zijn dat mensen gemist hebben, dat ze niet aanwezig waren en dus de afvalcoaches niet gezien hebben. Dat is waar. Dat kan gebeuren. We gaan nu wel in ieder geval de gesprekken ook in de inloopavonden weer voeren. Dus de mensen die de containers echt niet willen hebben, laat die dan ook ... Oproep hierbij en draagt u dat ook alstublieft allen uit, kom naar die informatieavonden, dan kunnen we het gesprek voeren. Dan heeft u gezegd ... Als laatste wil ik even ingaan op wat u zegt, dat wij PMD-containers bij mensen hebben weggehaald, dat we het aantal bijplaatsingen zien groeien. Het is natuurlijk inderdaad een groeimodel. We halen eerste de container weg en vervolgens moet er restafvalcapaciteit bijkomen. Dat zit vlak achter elkaar. Dus het kan zijn dat daar momenteel wat meer bijplaatsingen zijn. Ik heb die signalen nog niet gehad. Als u ze heeft, zal het zeker wel kloppen. Dat geloof ik wel. Maar dat betekent vooral, we werken met vulgraadsensoren, dat ook Avalex even de tijd moet hebben om die nieuwe informatie die uit die volle containers dan komt, weer te verwerken in hun rittensysteem, zodat dat op een gegeven moment ook weer keurig meegenomen kan worden. Want feitelijk gaat het gewoon om één fractie minder en de restafvalcontainers die wat voller worden en voller worden, komen ook restafvalcontainers bij, want een aantal PMD-containers verdwijnen, ondergrondse, die worden gewisseld, dus dat heeft even tijd

nodig. Ongetwijfeld zullen daar punten zijn waar het niet meteen soepel loopt. Voorzitter, ik heb alle vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Mijnheer Zoghbi, wilt u nog het woord?

De heer Zoghbi: Bedankt voor de beantwoording. Communicatie is key. Dat is denk ik ook waar wij voor staan en altijd hebben geroepen. Dat is denk ik ook waar het misging anderhalf jaar geleden en waar het ook steeds nu misgaat. Dus u geeft aan dat de communicatie verbeterd gaat worden en wij hopen daar inderdaad dat dat in de komende weken gaat meehelpen. Wat betreft de PMD-containers ...

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, u heeft een interruptie van mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Want mijnheer Zoghbi die heeft hier allerlei veronderstellingen, die zegt, de communicatie is niet goed gegaan en die gaat nog steeds niet goed. Maar dan ben ik wel heel erg benieuwd waar mijnheer Zoghbi dat precies op baseert.

De heer Zoghbi: Waar ik dat precies op baseer, op gesprekken met inwoners, de heer Oelen. De inwoners krijgen een dag van tevoren een brief op de mat dat de containers worden bezorgd. Het hele nieuwe beleid is langs alle inwoners als verrassing gekomen dat er opeens PMD-bakken weggehaald worden in wijken waar gewoon PMD-afval scheiden onwijs goed gegaan is. Daar is onrust ontstaan. In de Ministerbuurt is een buurt waarin ze geen grondgebonden containers wilden hebben. Daar is toch die ... Of die containers aangeboden tegen ... 35 procent is afgewezen, of meer, iets meer. Dus ik denk dat daar een hoop communicatie mis is geweest.

De voorzitter: Mijnheer Oelen, ik geef u eerst het woord, dan kunt u nog reageren, en dan de andere twee dames.

De heer Oelen: Dank u wel. Want ik vind dit allemaal net iets te makkelijk. Ik bedoel, dit zijn allemaal stellingen van, mensen willen niet. Ik heb contact opgenomen met de wethouder van financiën want die wilde eigenlijk liever geen WOZ-belasting betalen. Het zijn nou eenmaal dingen die er allemaal bij horen in een stad die we hier in deze raad hebben afgesproken. Ik ben het met u eens, mijnheer Zoghbi, dat er goed moet worden gecommuniceerd. Maar u hoort net de wethouder gedurende een half uur vertellen wat er allemaal wel niet is gebeurd om die bewoners ook te informeren. Dan kunt u toch niet met droge ogen hier gaan beweren dat dat allemaal niet goed is gegaan?

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, wilt u daarop reageren?

De heer Zoghbi: Jazeker, daar wil ik op reageren. De wethouder geeft zelf aan dat de communicatie vooraf niet afdoende is geweest en dat er nu achteraf beter wordt gecommuniceerd. Dus volgens mij luistert de heer Oelen niet, dus ...

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink, u heeft ... U wilt interrumpen. Gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Dat wilde ik inderdaad. Ik hoor mijnheer Zoghbi zeggen, in de Ministerbuurt is gezegd dat ze de containers niet wilden en daarom kregen ze ze. Dat is echt iets anders dan niet goed communiceren. Dat zegt niks over wat voor communicatie is geweest. Ik wil ook wel even zeggen, we kunnen het nooit iedereen naar de zin maken. Het enige wat we kunnen doen, is heel goed communiceren. Dus ik ben blij om te horen dat dat nu ... Dat er nog meer aandacht voor is. Ik vraag me ook echt af wat de wethouder nog meer zou kunnen doen.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, u wilt op ...

De heer Zoghbi: Zeker. Communicatie is ook luisteren. Bij de vorige containergate zijn er gesprekken gevoerd met inwoners, alleen daar is heel veel aangegeven door de inwoners en zoals ook de inwoners vandaag aangegeven, is daar niet zo heel veel mee gedaan. Wat de wethouder nu aangeeft, is, wij gaan nu beter communiceren wat het nieuwe beleid is en als daar ... Het zijn geen participatiebijeentkomsten, maar we gaan ze gewoon goed informeren wat het beleid nu is. Dat is iets anders dan wat er in het verleden heeft afgespeeld.

De voorzitter: Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Het is een interruptie op twee punten. Eén, ik zeg het wel vaker, gehoord is nog niet akkoord. Het feit dat inwoners worden gehoord met hun vragen en zorgen dan wel irritaties over het afvalbeleid, zegt nog niet dat daarmee hun wensen worden ingewilligd. De andere is de rol van de raad hierin, van bepaalde fracties, ook om inwoners bozer te maken dan ze eigenlijk zijn. Ik vind het opvallend dat bepaalde wijken zoals de Strijp alle ... Al die PMD-containers anderhalf jaar geleden en masse aan de straat en op de pers werden gezet. Wijkhuis Ter Lande, exact hetzelfde verhaal met de brief. Daar werden gewoon kopjes thee bij de burens gedronken en die containers werden gewoon binnengehaald zonder problemen. De raad heeft zelf ook wel een rol hierin om rust te geven en ook helder richting inwoners de rol van raadsleden duidelijk te maken en niet om mensen op te jatten, als ik het zo even mag zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi, we gaan nu eerst even naar ... Mevrouw Oude Alink wilde nog. Dan kunt u op alle interrompeerders in één keer reageren. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Nou ben ik het kwijt natuurlijk, maar ik kan me ... Ik ben wel blij dat mevrouw Harmsen dat zegt, want dat dat herken ik inderdaad wel. Ik ben het ... Sorry. Ik wilde wat zeggen, maar ik ben het vergeten.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij ziet ervan af, van de interruptie?

Mevrouw Van der Weij: Dat klopt, mevrouw de voorzitter. Want het eerste punt van mevrouw Harmsen was precies het punt wat ik wilde maken, wat ik op zich best nog een keer wil maken. Dat gehoord worden niet hetzelfde is als dat je zin krijgen, maar dat spreekt denk ik voor zich.

De voorzitter: Mijnheer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Met dat punt kan ik me ook helemaal in vinden. Punt. Opjatten van inwoners, volgens mij ... Daar kan ik me helemaal niet in vinden, want niemand ... Of u beschuldigt mij daarvan, dan moet u dat ook hier zeggen. Maar wat ik zie, is dat er gewoon een chaos is en ik samen met heel veel inwoners in Rijswijk dat door deze raad is besloten. Jullie vinden het allemaal nu doen alsof er helemaal niks aan de hand is. Dat vind ik een beetje raar.

De voorzitter: Mevrouw Oude Anneke weet het weer. Gaat uw gang.

Mevrouw Oude Alink: Ik weet het weer. Volgens mij is de wethouder bezig met beleid uitvoeren dat door een heel groot gedeelte van de raad is aangenomen. Dat is het.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, dit wordt een beetje een discussie over de rol van raadsleden. Ik moet toch zeggen, in reactie op de interrupties op de heer Zoghbi, dat ik vind dat het wel degelijk enorm belangrijk is dat inwoners zich op alle aspecten wel gehoord voelen. Als er vandaag twee insprekers zijn die met een heel reëel en duidelijk en net verhaal komen waarom ze het ergens niet mee eens zijn, dan kunnen we wel onderling herhalen, we hebben daar ooit onze raad een beslissing over

genomen, maar we hebben hier ook constant de mond vol van participatie. Ik vind, als er daar iets een keer is fout gegaan, of het nou in de participatie of in de communicatie is, er is twee jaar geleden gewoon echt iets fout gegaan, daar waren we het volgens mij vrijwel allemaal over eens, dan is de nazorg dus ook belangrijk. Ik vind het tot de raadsleden een taak horen om daar kritisch naar te kijken. Daarom stoort het mij in het geheel niet als daar vanavond aandacht voor wordt gevraagd. Ik vind ook dat we die rol elkaar moeten gunnen zonder dat we het op alle aspecten eens moeten zijn. Dat wilde ik maar even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Ik kijk nog even rond. Ik ben nog even aan het kijken wat de volgende is. Volgens mij is het woord nu aan mijnheer Wit. Of mijnheer Zoghbi, wilde u nog reageren op een interruptie?

De heer Zoghbi: Ik wil de heer Van Enk bedanken, want dat is helemaal de rol die wij hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan mijnheer Wit voor de tweede termijn.

De heer Wit: Een reactie. Ik heb niet echt meer vragen gehad, maar meer een aantal zorgen nog van de heer Zoghbi. Hij geeft aan... Nog wel een aantal dingen waar ik op wil reageren. Want hij geeft aan, er is chaos. Er is geen chaos. Laten we heel duidelijk zijn, ik heb geen chaos gezien. Er is één chaos geweest en dat is in 2023 voor de zomer geweest. Daar hebben we volgens mij al lang en breed over gesproken hoe dat gegaan is. Participatie waar wordt over gesproken, er is participatie geweest. We hebben 150 inwoners gesproken. Die 150 inwoners die hebben allemaal naar aanleiding van die participatie een kaart ontvangen waarop een link stond naar het volledig verslag. Ik begrijp ook dat een hele hoop inwoners die kaart niet gehad hebben, dat denk ik niet. Ik denk dat ze hem niet herkend hebben als kaart, als zijnde ... Dus wel het logo van de gemeente met de informatie die erop staat, natuurlijk geen adresgegevens en naam op. Dat mogen wij niet op zo'n kaart zetten. Dus het is gewoon aan de bewoners van dit adres verstuurd. Dat is hoe je inwoners bereikt. Dus we hebben op die manier hen daarover geïnformeerd. Maar nogmaals, ik kan ... Ik heb het ook al een keer in de pers gezegd, ik kan ook niet voorkomen dat mensen brieven niet openen of kaarten niet lezen en toch vrij makkelijk ... Of goed, dingen missen. Gebeurt mij ook weleens. Dus eigenlijk denk ik geen nieuwe vragen meer gehad hebbende, dat ik alleen maar kan toezeggen dat wij volop met de communicatie bezig blijven, dat wij dus ook de beide sprekers die geweest zijn, heb ik benaderd. Miog gesproken, de heer Miog, de heer Tillekens had geen tijd. Wellicht dat dat nog komt. Dat aanbod hebben we gedaan. Zo zullen we ook mensen die ons blijven benaderen op die wijze informeren over de wijze waarom we dit doen. Dat is eigenlijk het enige wat ik daarover kan zeggen. Wij blijven ons best doen, wij blijven ook leren, we betrekken de mensen van de bewonersorganisaties hierbij, maar het beleid zoals het is vastgesteld, wordt uitgerold. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit. Daarmee is dit punt ook afgerond, dit agendapunt.

13. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we naar het vragenuur. Al eerder hebben we volgens mij vastgesteld dat de vragen van de PvdA, van mijnheer Van der Veer, over RIB25016 naar het Forum Stad van 8 mei gaan. Dan blijven over de vragen van Beter voor Rijswijk van mijnheer Cupedo over de gevaarlijke situatie bij het terras van Sion Spieringerwetering. Uw vragen, mijnheer Cupedo, zijn inmiddels al schriftelijk beantwoord. Wilt u nogmaals het woord?

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. Vragen zijn inderdaad vanmiddag, vanavond beantwoord. Klein beetje teleurstellend. De wethouder woont ook in de wijk zelf. Ik denk dat ze ook bekend is met de situatie. Ik neem het mee naar de fractie en we komen daar wellicht op een later tijdstip op terug. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. U wilde nog een opmerking maken, wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Nu ik ze teruglees, zijn het ... Het waren vrij technische vragen, zijn ze ook vrij technisch beantwoord. Ik wilde er even aan toevoegen dat het natuurlijk helemaal niks afdoet aan de treurige situatie van het ongeval dat heeft plaatsgevonden. Dat wilde ik nog wel heel even benadrukken. Dat heeft de nadruk over dat ze ook prioriteiten moeten stellen, staat er wel heel duidelijk in, maar dat doet niks af aan mijn aanbod om te praten met vertegenwoordigers van de wijk en desnoods een extra verkeersonderzoek te doen. Dus dat wilde ik nog een keer benadrukken. Maar ook, zoals het er staat en dat is wel een technisch antwoord, er zijn op dit moment, want er worden wel dingen geregistreerd, was dit gewoon niet een van onze blackspot of hotspots. Dat doet niks af aan de signalen die de bewoners hebben gegeven, even voor de duidelijkheid. Ja, ik woon ook in de wijk, maar ik zou iedere plek in Rijswijk even serieus nemen als het gaat om dit soort signalen. Dat betekent dus ook dat er andere plekken zijn waar, dat heeft u gezien, u heeft de agenda gehad, de uitvoeringsagenda, waar ook zeer zeker aandachtspunten zijn, ongeacht van waar de wethouder woont. Dank u, voorzitter. Maar ik wilde toch even de empathie naar de ouders van dit jongetje uitspreken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Dan is het voor nu afgehandeld. Ik kijk nog even naar mijnheer Cupedo. Afgehandeld? Ja. Dan kunnen we de vergadering sluiten. Ik dank u allemaal voor uw aandacht en ik wens u welterusten voor straks.