

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	14 februari 2023	Datum verzending	21 februari 2023
Uw kenmerk	ID 254	Bijlage	Beantwoording vragen
Ons zaaknummer	Z/23/073346/336786		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen fractie DLW geluidsoverlast padelbanen		

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides van de Fractie Democratische Liberalen Wassenaar zijn er op 27 januari 2023 raadvragen gesteld inzake geluidsoverlast padelbanen en de daarmee samenhangende uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 22 december 2022.

De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Aanleiding

Ik vroeg de wethouder op 16 januari 2023 in de commissievergadering waarom hij en de rechtbank spreekt over berekeningen die tot geluidsoverlast kunnen leiden. Ik kreeg geen antwoord als gezegd. De rechtbank stelde ook dat een geluidsscherm de geluidsoverlast zou kunnen beperken met 12-15 db maar dat de bezwaarmaker het reeds vergunde geluidsscherm niet geplaatst wilde hebben.

1. Waarom wordt gesproken over berekeningen? Heeft de ODH ooit gemeten en hoe vaak was er sprake van geluidsoverschrijding?

Antwoord:

De ODH heeft meerdere metingen uitgevoerd en heeft eenmaal een overschrijding van de geluidsnormen van 3 dB vastgesteld. Aanpassing van de speeltijden in de avondperiode heeft geleid tot een lager langtijdgemiddeld geluidsniveau. Nadien heeft de ODH geen overschrijdingen meer gemeten.

In de uitspraak van de rechtbank wordt verwezen naar een door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (STAB) uitgevoerde berekening van het geluidsniveau. De STAB heeft geen meting uitgevoerd, maar zuiver modelmatig berekend wat het (theoretische) geluidsniveau op de woning is in de (volgens STAB) representatieve bedrijfssituatie. Ook heeft de STAB de effecten van een geluidsscherm modelmatig berekend.

In deze zaak zijn dus zowel metingen als berekeningen uitgevoerd

2. Waarom zegt de wethouder dat stemgeluid de geluidproductie verhoogt omdat bij Duinrell stemgeluid nooit wordt meegerekend?

Antwoord:

Volgens de milieuregelgeving (artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer) blijft stemgeluid van bezoekers (bijvoorbeeld spelers) op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten buiten beschouwing bij het vaststellen van het geluidsniveau dat optreedt als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting. Als dus naar aanleiding van een klacht of handhavingsverzoek wordt beoordeeld of sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen, wordt het stemgeluid daarbij niet meegeteld.

De wethouder heeft gezegd:

“Het geluid is niet alleen het geluid van de bal maar alles wat daar mee te maken heeft met de sport. Wat daar ook nog een keer bij komt is het stemgeluid en dat zijn allemaal factoren die bij elkaar opgeteld heel veel overlast opleveren, maar juridisch van elkaar verschillen.”

3. Hoeveel rechtszaken zijn er tegen deze tennis- en padelvereniging gestart?

Antwoord:

In totaal zijn 76 juridische procedures gestart tegen de 2 padelbanen. Die als volgt kunnen worden gespecificeerd:

7	Hoger beroepsprocedures Raad van State
14	Beroepsprocedures Rechtbank Den Haag
6	Voorlopige Voorzieningen Rechtbank Den Haag
21	Bezwaarschriftenprocedures
18	Handhavingsverzoeken
5	Klachten
1	Planschadeverzoek
4	Wob/Woo verzoeken

4. Waren dat verschillende buurtbewoners of steeds dezelfde bezwaarmaker?

Antwoord:

Alle bezwaar- en beroepsprocedures in deze zaak zijn ingesteld door 1 buurtbewoner.

5. Is het geluidscherm inderdaad vergund?

Antwoord:

Op 6 juli 2022 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het geluidscherm. Hiertegen loopt nog een beroepsprocedure bij de rechtbank.

6. 6-Waarom is de bezwaarmaker tegen de plaatsing van het scherm omdat dit (zoals de rechtbank stelt) het bezwaar van de geluidsoverlast wegneemt?

Antwoord:

Bezwaarmaker is van mening dat het geluidsscherm de geluidsoverlast niet zal wegnemen en voorts is bezwaarmaker van mening dat wij het geluidsscherm ten onrechte in de omgevingsvergunning niet hebben aangemerkt als strijdig met het bestemmingsplan.

7. Is de exploitant nog bereid het scherm te plaatsen maar zou hij risico lopen dit naderhand af te breken?

Antwoord:

De omgevingsvergunning voor het geluidsscherm is nog niet onherroepelijk gelet op de nog lopende beroepsprocedure. Voor de exploitant betekent dit dat hij inderdaad nog risico loopt dat het geluidsscherm na plaatsing moet worden verwijderd indien het beroep gegrond wordt verklaard.

8. Waarom heeft dit oneindig voortdurende probleem nog steeds handhavingsprioriteit. Hebben de betrokken ambtenaren niets anders te doen?

Antwoord:

Alle lopende bezwaar- en beroepsprocedures hebben betrekking op verleende omgevingsvergunningen, ingediende handhavings- en Woo-verzoeken. In dergelijke gevallen zijn wij juridisch gezien gehouden om te onderzoeken of er sprake is van een overtreding en te beslissen op het verzoek om handhaving. Er is geen beleidsruimte aanwezig om op grond van prioriteitsredenen deze zaken dan niet in behandeling te nemen.

9. Kan het zo zijn dat de vergunningen van bestaande Wassenaarse tennis- en padelbanen en andere sportaccommodaties ingetrokken worden? (Ik denk daarbij bijvoorbeeld ook aan de geplande appartementen in Kerkehout binnen 50 meter Milieuzone van de sportvelden van SV Wassenaar zodra deze vergund zijn)

Antwoord:

Ten aanzien van onherroepelijke omgevingsvergunning geldt uit oogpunt van rechtszekerheid dat deze slechts bij hoge uitzondering kunnen worden ingetrokken voor zover daar wettelijke gronden voor bestaan. Momenteel is er geen aanleiding aanwezig om de vergunningen voor bestaande tennis- en padelbanen in te trekken.

10. Indien de regels zouden worden aangepast (en een bepaalde vergunde activiteit dient te worden beëindigd) is dan de gemeente dan gehouden tot schadevergoeding?

Antwoord:

Bij aanpassing of wijziging van de regels is het uitgangspunt doorgaans uit oogpunt van rechtszekerheid dat vergunde situaties onder het overgangsrecht vallen, alhoewel e.e.a. ook afhankelijk is van de aard en het type vergunningen. Indien er wettelijke redenen zijn om de vergunning toch in te trekken zonder dat dit te wijten is aan de vergunninghouder, dan kunnen er omstandigheden aanwezig zijn dat de gemeente gehouden is tot een schadevergoeding.

11. Zouden de strengere regels dan bijvoorbeeld ook kunnen gaan gelden voor attractiepark Duinrell waardoor Duinrell gedwongen gesloten zou kunnen worden?

Antwoord:

Deze vraag is dermate algemeen gesteld voor een specifiek geval dat daar geen antwoord op gegeven kan worden.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.