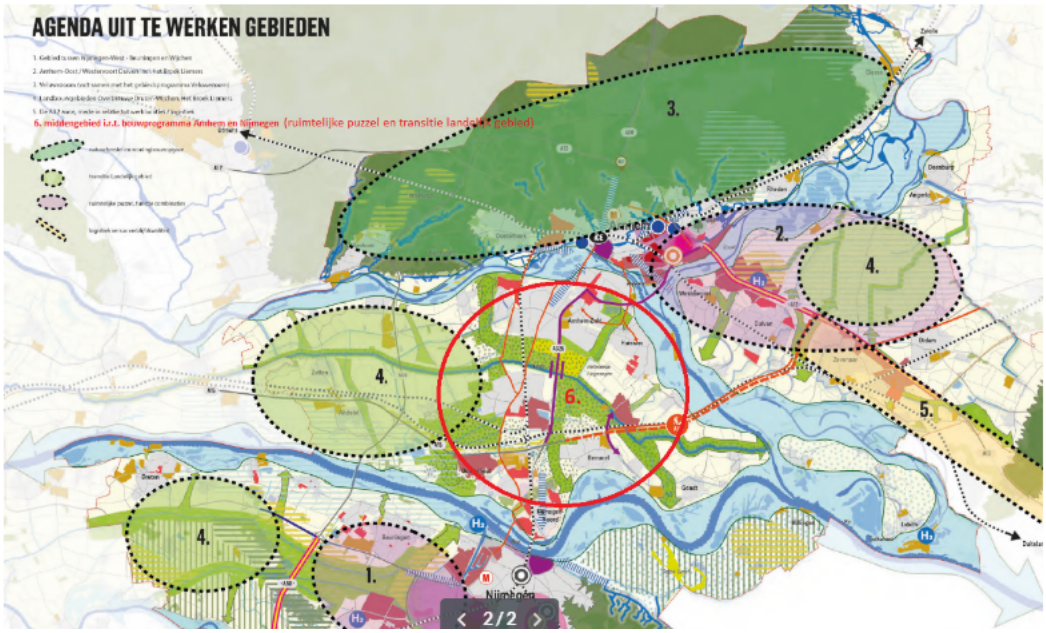
ONDUIDELIJKHEDEN EN OMISSIES IN HET REGIOARRANGEMENT

en in daaraan gelieerde documenten[1]

Opmerkingen zijn in volgorde van de documenten zoals ze in IBabs zijn geplaatst.

806618 Regioarrangement, bijlage 2, antwoordbrief van college aan GMR dd 29 augustus 2023
https://portal.ibabs.eu/Document/AgendaItem/4d85214c-752b-4248-a5b2-8818e28aa884/ede5686f-5055-4c02-a403-84096f259bb2/5fac0776-4a45-4996-9688-475ff174345c



"*Ter voorbereiding op de vergadering van uw AB van juli jl. is het voorgaande ook ingebracht in het Bestuurlijk Opgave Team Groene Groei. Wij gaan er vanuit dat dit voorstel voor een gebiedsproces in het regioarrangement wordt verwerkt voorafgaand aan besluitvorming bij de provincie Gelderland.*"

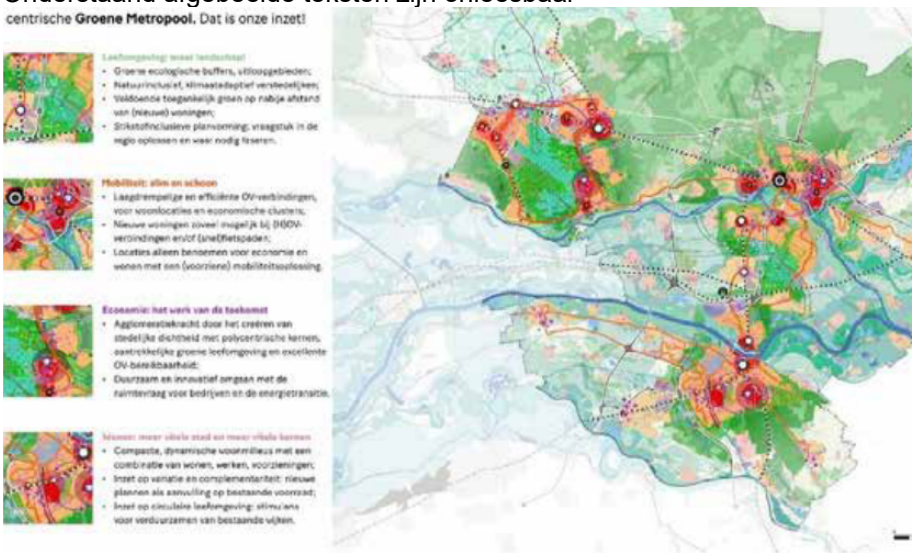
Vraag 1:
Heeft het AB (op 6 september) ermee ingestemd dat er een gebiedsproces voor het middengebied (werkgebied 6.) aan het regioarrangement wordt toegevoegd?

Vraag 2:
Waarom is het agrarische komkleigebied in Lingewaard (ten zuiden van Huissen; ten oosten van de Karstraat; ten noorden van Bemmel-Haalderen-Gendt niet eveneens als (onderdeel van) Werkgebied 4. Ingetekend?

[1] De intentie is om het college van B&W op 26 oktober a.s. bij motie te verzoeken om bij GMR-directie; GMR-DB en -AB te beijveren dat onduidelijkheden en omissies uit dit overzicht – voor zover die vragen vóór en tijdens Inforonde; PA en raadsvergadering NIET kunnen worden beantwoord – in een volgende versie van het Regioarrangement worden opgehelderd c.q. verholpen.

806618 Regioarrangement, bijlage 3, Regioarrangement Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen
https://portal.ibabs.eu/Document/AgendaItem/4d85214c-752b-4248-a5b2-8818e28aa884/ede5686f-5055-4c02-a403-84096f259bb2/354f8c77-c16f-421a-8d4b-b065d52f234d

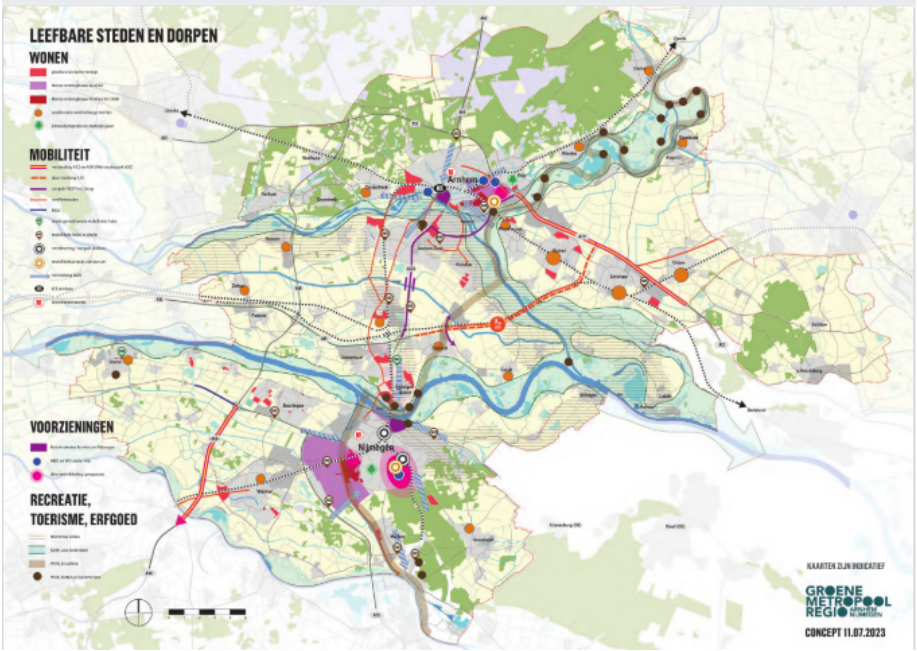
Opmerking 1:
Blz. 11
Onderstaand afgebeelde teksten zijn onleesbaar



Afbeelding 1: Kaart Verstedelijkingsstrategie Arnhem Nijmegen Foodvalley

806618 Regioarrangement, bijlage 4, kaartmateriaal regioarrangement
https://portal.ibabs.eu/Document/AgendaItem/4d85214c-752b-4248-a5b2-8818e28aa884/ede5686f-5055-4c02-a403-84096f259bb2/b0d426cc-b1b6-4814-bc7f-44a5e7ae731f

Blz. 1,



Vraag 3:
Legenda - Oranje stippen = “Zoeklocaties middellange termijn”
Waarom zijn er wél zoeklocaties ingetekend in Bemmel en Gendt en niet in Doornenburg en Angeren?

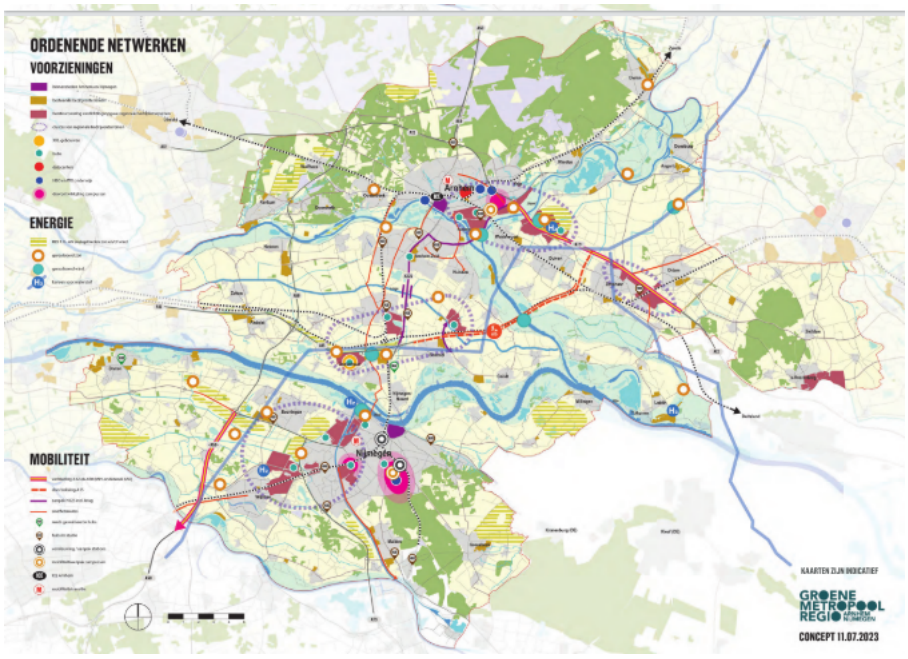
Vraag 4:
Legenda – rode lijnen = “snelfietsroutes”
Waarom is er wél aandacht voor snelfietsroutes tussen Huissen en Arnhem(-Zuid) en niet tussen Bemmel (met Haalderen, Gendt, Doornenburg en Angeren als achterland) en Nijmegen (Waalbrug/Oversteek)?
Vraag 5:
Legenda – druppel = “mobiliteitshub in studie”
Waarom is er niet langer sprake van studie naar een mobiliteitshub in Lingewaard?

Vraag 6:
Legenda – zwarte stip = “WOII forten en kazematten”
Waarom zijn de kazematten en geschutskoepels in Lingewaard (met andere woorden: aandacht voor de IJssellinie) niet ingetekend?

Vraag 7:
Legenda – streepjes pijl – “Versterking HOV”
Waarom geen (studie naar) versterking HOV binnen Lingewaards grondgebied?

Opmerking 2:
Legenda – dubbele lichtgrijze lijn = “Romeinse Limes”
Het tracé (onderzoeksgebied) is op deze kaart onvindbaar.

Blz. 2

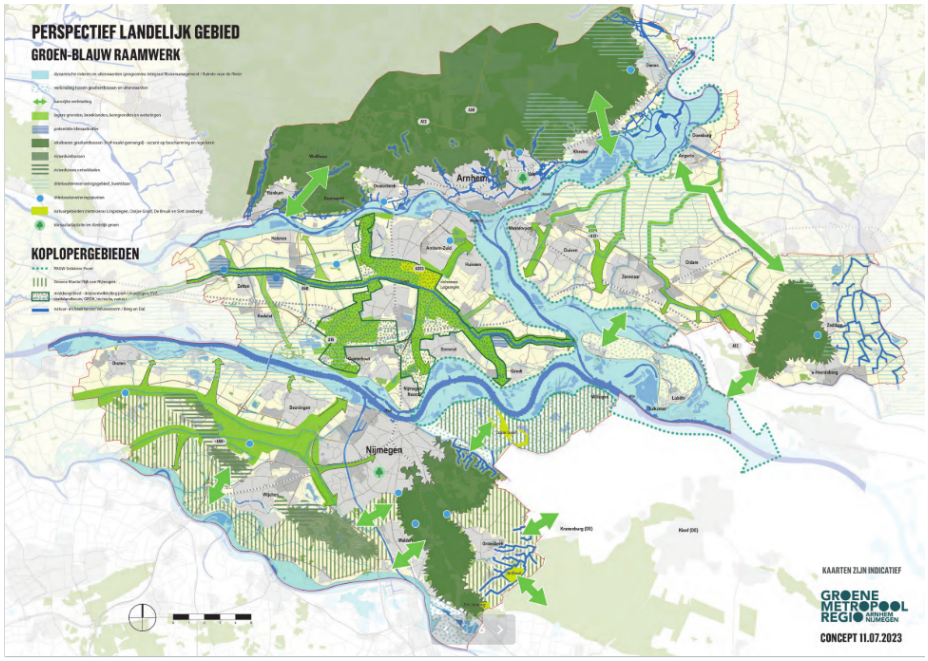


Vraag 8:
Legenda – ovaal van verticale streepjes = “clusters van regionale bedrijventerreinen”
Wat impliceert een dergelijk cluster? Waarom biedt clustering beleidsmatige voordelen?

Vraag 9:
Legenda – blauwe lijn met H_2 = “Kansen voor waterstof”
Hoe nauwkeurig is de lijn ingetekend (dwars door Bemmel en Angeren)?

Vraag 10:
Kaart – gebogen tweerichtingenpijl tussen Bemmel en Linge
Waar duidt deze tweerichtingenpijl op?

Blz. 3:



Vraag 11:
Legenda - grasgroene markering = “lagere gronden, broeklanden, komgronden en weteringen”
Moet uit het feit, dat het agrarische komkleigebied in Lingewaard (ten zuiden van Huissen; ten oosten van de Karstraat; ten noorden van Bemmel-Haalderen-Gendt niet is ingetekend, worden opgemaakt dat dit gebied beleidsmatig niet langer als komgrond wordt beschouwd? (zie ook vraag 2)

Vraag 12:
Kaart – lichtgroene brede pijlen = “kansrijke verbinding”
Dwars door industrieterrein Pannenhuis is een kansrijke verbinding ingetekend. Wordt hiermee een ecologische verbindingszone bedoeld? Hoe nauwkeurig is deze verbindingszone ingetekend?
In het document Regioarrangement wordt de ambitie uitgesproken van ‘verdichting van werklocaties’. Is op Pannenhuis überhaupt ‘verdichting’ nog mogelijk? Laat Pannenhuis überhaupt wel toe om dáár een dergelijke groene verbindingszone te realiseren? Is het niet beter om deze zone óm Pannenhuis heen te positioneren?

Vraag 13:
Legenda – blauwe stippellijn = “PAGW Gelderse Poort”
Waarom is In de tekst van het Regioarrangement de implicatie van PAGW (Programmatische Aanpak Grote Wateren) niet nader geduid (en wordt volstaan met: “Ook bestaat er een verband met het Programma Aanpak Grote Wateren (PAGW) vanuit Rijkswaterstaat. (blz. 18)”?

Vraag 14: Legenda – verticale streeparcering = “Groene Mantel Rijk van Nijmegen.”
Waarom wél een ‘Groene mantel’ in Maas & Waal en niet in de Oost-Betuwe?

806618 Regioarrangement, bijlage 5, GMR informatiebrief opdracht landelijk gebied
https://portal.ibabs.eu/Document/AgendaItem/4d85214c-752b-4248-a5b2-8818e28aa884/ede5686f-5055-4c02-a403-84096f259bb2/eac75bc1-48b1-4c39-bd7f-2199c362e1b1

Vraag 15:
Deze brief dateert van 14 juli 2023.
Klopt het dat de raad over het bestaan van deze raadsinformatiebrief niet eerder is geïnformeerd? Als dat zo is, waarom is dat niet eerder gebeurd?

Vraag 16:
In de brief wordt ervan melding gemaakt dat *bureau WING heeft onderzocht of en hoe de Groene Metropoolregio een rol in het landelijk gebied kan oppakken, die van meerwaarde is voor de samenwerkende gemeenten.* Gesteld wordt: “*Het rapport is als bijlage toegevoegd.”*
Klopt het dat deze bijlage niet aan de raad is toegestuurd? Als dat zo is, waarom niet? Waarom is dit rapport niet nu bij de stukken gevoegd?

Vraag 17:
In de brief wordt gesteld: *“Dit alles heeft het Algemeen Bestuur doen besluiten de Groene Metropoolregio in het verlengde van de huidige regionale agenda, een aanvullende rol te geven voor de transitie van het landelijk gebied.”* Hoezeer dit AB-besluit op zich ook toe te juichen is, is het AB überhaupt wel bevoegd om het pakket van de GMR aldus uit te breiden? Hadden de raden daarin niet gekend behoren te worden?

Vraag 18:
Besloten is dat GMR 1. Gebiedsprocessen in landelijke gebieden faciliteren.
Waarom alleen faciliteren (en niet initiëren)?

Vraag 19:
Om te helpen deze transitie verder te brengen, gaat de Groene Metropoolregio gemeenten ondersteunen bij gebiedsprocessen die daaraan bijdragen. In het regioarrangement zijn deze gebieden benoemd….. Dat zijn de landbouwgebieden in Overbetuwe, Druten/Land van Maas en Waal en het Duivensche Broek.
Wie heeft de keuze gemaakt welke gebieden wél en welke gebieden níet in dezen worden gesteund? (zie ook vraag 2 en vraag 11)

Opmerking 3:
Samen met partners vullen we daarom, waar nodig, deze aan met uitgangspunten en ambities voor het landelijk gebied. Deze aanvullingen worden ter besluitvorming voorgelegd aan gemeenteraden. Daarmee kunnen ze een basis vormen voor gesprekken en afspraken met provincie en Rijk.
De raad van Lingewaard stelt voor om het landbouwgebied in de oostflank in Lingewaard als categorie werkgebied 4. hierin mee te nemen (en ook voor dit gebied uitgangspunten en ambities te – helpen – formuleren.