VERSLAG
Gemeenteraad

Datum vergadering : 27-03-2025

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden	
Leefbaar 3B	: Terry Duivesteijn, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet, Bianca Boonstra-Becker, Jan Alsemgeest, Adelkarim Afalah, Mark Bik, Ton Jansen
CDA	: Jan-Willem van den Beukel, Nelleke Bouman-Quist, Dave Bergwerff, Charles van Harn, Job Halkes, Rita Leijendekker
VVD	: Marloes Draak (tot schorsing amendement Tiny Houses), Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66	: Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Ronald van der Stad
CU	: Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
PvdA	: Hamid Azzouzi
VOOR Lansingerland	: Petrine van Olst
Wethouders	: Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen en Leon Hoek
Voorzitter	: Jules Bijl
Griffier	: Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

VVD	: Matthijs Machielse

1. Opening, mededelingen en overhandiging van de voorzittershamer aan burgemeester Jules Bijl

De plaatsvervangend voorzitter: Dames en heren, ik zou graag willen beginnen. Het is vandaag 27 maart, 20:00 uur en ik open als plaatsvervangend voorzitter deze raadsvergadering. Ik heet welkom de raadsleden, de wethouders aan mijn linker- en rechterzijde, de griffier, zij die op de publieke tribune zitten, waaronder onze gasten van de raad, en de kijkers thuis die afgestemd hebben op deze raadsvergadering. Maar een bijzonder welkom en een hartelijk welkom aan de heer Jules Bijl, onze waarnemend burgemeester en tevens raadsvoorzitter, maar daar kom ik zo nog even op. Ik laat u weten dat vanavond afwezig is, de heer Machielse van de VVD. Mijnheer Bijl, het is vanavond uw eerste raadsvergadering. Vanaf 1 maart jongstleden bent u onze waarnemend burgemeester. En daar willen we even bij stilstaan en dat ga ik dus nu doen. Kennismakingen heeft u onder andere al gedaan met raadsleden, duo-raadsleden, die hebben allemaal al plaatsgevonden. Zo ook weten de inwoners van Lansingerland wie Jules Bijl is en wat zij van hem kunnen verwachten. Het een en ander gelezen hebbend in De Heraut van een paar weken geleden. Onder andere las ik naar buiten zichtbaar zijn, onder andere bij vieringen en evenementen. Maar tot het ambt van burgemeester hoort ook het voorzitten van de raad. En in die hoedanigheid hoort een voorzittershamer. Ik moet u zeggen dat in de afgelopen jaren dat ik raadslid ben er toch sporadisch gebruik gemaakt is geweest van deze voorzittershamer. Mijnheer Bijl, ik weet niet of u deze gaat gebruiken, maar dat zullen we

in de komende tijd gaan merken. Jules, mag ik je uitnodigen om hier naar voren te komen? Want dan bent u ook op camera zichtbaar. Even kijken, Jules, namens de gemeenteraad mag ik jou deze voorzittershamer overhandigen. En ik wens je heel veel mooie tijd hier in het zeer dynamische Lansingerland. Alsjeblieft, bij deze.

De voorzitter: Mevrouw Bouman, namens de raad, zeer bedankt voor deze geste. Het is de vierde keer dat ik waarneem in mijn loopbaan. En het is de eerste keer dat het met enig ceremonieel start, dus dat waardeer ik bijzonder. De vorige keren heb ik de keten uit de kluis gehaald en ben gewoon gaan zitten. En dit is toch wel wat sympathieker, dus dat waardeer ik bijzonder. Dat is ook in lijn met hoe de eerste weken sowieso verlopen. Dus ik ben naar mijn gevoel uiterst welkom hier binnengekomen op alle manieren. Dus dat geldt voor de organisatie, dat geldt voor het college. En ik had het gevoel ook in de gesprekken die ik met de fracties in de afgelopen twee weken heb mogen voeren. Er zijn een aantal stevige dingen nog wel te doen. Het gaat niet heel lang duren, nemen we aan. Dus eind van het jaar dan zit hier iemand kroon benoemd. Maar niettemin, er zijn toch wel een aantal zaken die moeten passeren. En ik hoop daarin met de raad natuurlijk een goede samenwerking te kunnen vinden. En met elkaar ook aan de overkant van besluiten te komen. In ieder geval met genoeg raadsleden, zeg ik dan maar even een beetje ondeugend. En ik heb ook wel wat ambitie genoteerd, zo in die gesprekken. En die betroffen voor een deel ook de manier waarop de raad af en toe vergadert. Dus ook daar wil ik met u die ambitie proberen een beetje een duwtje te geven, dus we gaan het zien de komende tijd. Ik ben blij met de hamer. De steel is vrij kort, dus ik denk niet dat ik hem heel vaak ga gebruiken. Maar het is wel een goed gevoel om zo'n ding bij je te hebben, dus daar ben ik wel heel dankbaar voor. Dat gezegd zijnde heb ik gelijk iets te doen wat misschien enerzijds feestelijk is, maar aan de andere kant helemaal niet zo leuk. Maar moet er een keer van komen. Het is ook niet de eerste keer, zeg ik er dan maar gelijk bij. Maar ik ga daar liever even bij staan als dat mag. Kijk, ik word nog aan alle kanten geholpen. Nog wel, wordt er gezegd.

2. Afscheid raadslid (Jan Pieter Blonk)

De voorzitter: Geachte heer Blonk staat er, maar we kennen elkaar enigszins een beetje eerder. Dus ik zeg toch maar gewoon beste Jan Pieter. Daar zit je dan, in het midden voor de jou zo vertrouwde zaal. Vorige maand sprak je de nestor van de raad nog toe en een vertrekkende burgemeester als nestor en nu is het jouw beurt. En gisteravond zat je nog in deze stoel en heb je nog een bak gedaan. Dus je hebt gestreden tot aan het eind, om dat maar zo te zeggen. En er zijn veel verhalen over jou te vertellen. Dus ik kom maar tot een selectie. Je bent op twee na het langstzittende raadslid van de provincie Zuid-Holland. En je hebt bijna 30 jaar politieke ambtsdragerij. Het zijn allerlei verschillende dingen, die op je teller staan. Wat zijn daar, in het kort dan dus, de highlights van? Drie thema's.
Jan Pieter als raadslid.
En in die hoedanigheid ben je een echte volksvertegenwoordiger. Zeer benaderbaar voor de inwoners en de ondernemers. Je telefoon stond nooit lang stil en ga vooral geen boodschappen doen met Jan Pieter, want dat duurt langer dan je denkt. Je was ook wel kampioen in het stellen van vragen en punten aan de orde stellen, waar je dan natuurlijk met die bewoners in de supermarkt of waar dan ook mee over gesproken had. En bereikte goede resultaten. Ik heb ze al een paar keer gezien, de geluidsschermen langs de HSL, is een van de dingen waar jij in ieder geval een belangrijke bijdrage aan geleverd hebt. Je bracht vanaf 2014 volgens de systemen ten minste 30 amendementen naar voren en een even gelijk aantal, 30, moties. Je zult ongetwijfeld heel vaak meegeschreven hebben met nog vele andere. Twee highlights uit dat verhaal. Dus dat is de tunnel onder het Lage Bergse Bos. Het motto was niet horen, niet zien en niet ruiken. Waarschijnlijk ook niet voelen, maar dat zat niet in het motto. En we gaan binnenkort, ik dacht oktober zo ongeveer, voor het eerst door de Rottemerentunnel. Nu is die naam niet helemaal jouw favoriete naam, heb ik

begrepen. Dat had eigenlijk de Chabot tunnel moeten zijn, was veel beter geweest. Maar misschien als je een telefoontje naar the oval office doet, je weet maar nooit of ze dat ding kunnen hernoemen nog. Chabot schilderde landschappen, met name ook rond de Rotte. En ik snap de gedachte, maar het is anders uitgepakt. Je laatste motie, dat was sowieso toch wel een thema denk ik, verkeer en vervoer, dat gaat over het weer laten rijden van de nachtbus op vrijdag en zaterdag. En ik dacht ja, als ik met pensioen zou gaan en wilde gaan stappen, dan wil ik ook wel een nachtbus hebben. Dus ik kan me daar wel iets bij voorstellen. Het kwam op overigens naar aanleiding van een middelbare school waar het gemis aan dat soort vervoer naar voren kwam. Jij hebt dat opgepakt en je hebt er in ieder geval een stem aan ontleend. Ik weet niet of je dat herinnert, maar er was een leerling die zei nou als u dat voor elkaar krijgt, dan stem ik op u. Ik weet niet hoe oud die was, maar de volgende ronde kan het niet meer. Je hebt iedereen weten te overtuigen in de metropoolregio. Daar was je natuurlijk ook wel bijzonder thuis. En RTV Rijnmond heeft nu bekendgemaakt dat ter ere van jouw vertrek de route min of meer gepland is, dus dat het ook wel aanstaande is dat het gaat gebeuren.

Jan Pieter als voorzitter.
Je was niet alleen raadslid, je was ook voorzitter van commissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad. Men zegt dat je streng was doch rechtvaardig. Je vertelde me dat je de voorzittershamer altijd met plezier hebt gehanteerd. En iets in mij zegt me dat je dat misschien af en toe nog wel eens zal gaan missen. Je wilde het nooit op de automatische piloot doen en nu kan ik uit ervaring vertellen dat ook bloedlink is om dat te doen. Want als je even niet opletten gaat het toch anders dan je dacht. En je bleef eigenlijk ook tot aan het eind toe wel attent in de sfeer van de voorzitterstrainingen. Leergierig ook. En je vond het leuk om de opening van een vergadering te starten met een anekdote of een verwijzing naar de actualiteit, zodat je ook gelijk de aandacht ving van iedereen. Het meeste in je element was je tijdens beeldvormingsavonden. Als je los van het papier als een presentator kon rondlopen. De eerste keer dat ik dat mocht doen met zo'n microfoon om mijn nek, toen voelde ik me net een beetje Madonna. Zo dat je een beetje aan het zingen ben in de kring. Maar dat heeft wel wat. Ik bedoel je kunt dan ook dichter bij mensen komen. Je kunt ook wat meer het vuur aan de schenen leggen door voor iemand te verschijnen. Je was het niet alleen van commissies. Je bent het ook geweest van de werkgeverscommissie en van de vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester. En ik zei net al gisteravond nog de bak, dus ook die heb je voorgezeten. Ik ben slechts de achtste burgemeester waar je nu mee samenwerkt, zij het heel kort. Maar goed, ik neem aan dat je daar geen aanleiding in ziet om nu volgende keer weer terug te willen komen. En ik ben de vijfde burgemeester van Lansingerland die met jou samenwerkt. Uiteraard heb je met al die ervaringen ook buiten de gemeentegrenzen gekeken, lid van de VNG-commissie ruimte, wonen en mobiliteit. En vanaf de oprichting van de metropoolregio en in dat verband hebben we elkaar voor het eerst ontmoet, herinner ik mij, was je ook lid van de adviescommissie vervoersautoriteiten en later voorzitter. Je hebt je altijd hardgemaakt voor bereikbaarheid en voor goed openbaar vervoer dag en nacht, zeg ik er dan maar even spontaan bij.

Jan Pieter als mens.
Aimabel en sociaal. Kenmerkend voor jou is dat je naast je raadswerk ook veel vrijwilligerswerk hebt gedaan, zoals bijvoorbeeld voorzitter van het Rode Kruis. Althans, een afdeling van het Rode Kruis. Voorzitter van de paard rijvereniging, bestuur van de muziekschool en tot je pensionering eind 2012 heb je ook nog tijd gevonden om erbij te werken. Ik kan overigens niet zoveel lijn ontdekken in al je nevenfuncties, maar daar hebben we het nog een keer over hoe dat nou zo tot stand gekomen is. Wat ook opvalt is, dat staat hier in de tekst, ondanks dat je leeftijd opliep… Dat heb ik ook. Maar je bleef jong van geest. Een voorbeeld. Toen recent bij de cursus Politiek Actief er geen barmedewerker bleek te zijn, sprong jij er direct achter. Dat had ik zelf ook kunnen doen trouwens. Overigens heb ik gehoord dat de andere kant van deze bar je favoriete plek was na de

raadsvergaderingen. Want jij houdt van gezelligheid. Met raadsleden, griffiemedewerkers en wethouders. We gaan dus kortom een markant raadslid missen. Wat nu? Je zegt dat je wil gaan bridgen en golfen. Maar vermoedelijk heb je dan nog steeds veel tijd over, dus ik ben ergens stiekem toch een beetje benieuwd op welke plek we jou weer gaan terugzien en wie jou voor wat weet te strikken, maar dat zal in de toekomst wel duidelijk worden. Jan Pieter, het was kort maar het ga je goed. En ik wil je namens de gemeenteraad en het college bedanken voor je langdurige en tomeloze inzet. Graag applaus voor Jan Pieter.

De heer Blonk: Dank je wel, Jules.

De voorzitter: Alsjeblieft. Dat is een mooi beeldje. Althans, ik hoop dat je het mooi vindt. En je krijgt bloemen.

De heer Blonk: Hartelijk dank. Ik zal straks nog wat zeggen.

De voorzitter: Dat was wat ik te zeggen had. Maar er valt nog meer te zeggen bij dit afscheid. En de volgende spreker die ik mag uitnodigen het woord te voeren is Marjolein Gielis van Leefbaar 3B.

Mevrouw Gielis: Ik had toch liever de andere kant op gekeken. Maar nu kijk ik Jan Pieter... Nee hoor. Nee, is prima. Jan Pieter, daar sta ik weer. Wederom om afscheid te nemen van een partijgenoot. En daar wil ik eigenlijk geen hobby van maken. JP, afgelopen zaterdag hebben we al uitgebreid afscheid genomen op jouw fantastische feestje. Daar is heel veel over jouw politieke carrière gezegd en burgemeester Bijl heeft daar net ook al heel veel over gezegd. En je was een geweldige volksvertegenwoordiger. Maar daar wil ik het niet over hebben. Ik wil het hebben over de mens JP. Of het JPB, zoals jouw vrienden van het zwarte plasje jou noemen, hebben wij afgelopen zaterdag gehoord. Jan Pieter, wij kennen elkaar al zo lang dat ik niet eens meer weet wanneer of waar wij elkaar voor het eerst hebben ontmoet. Jij was nog jong, hoorde ik net. Jong van geest zijn we nog alle twee. Wat ik wel weet, is dat wij elkaar de afgelopen jaren, heel veel jaren, bijna dagelijks hebben gesproken. We hebben lief en leed met elkaar gedeeld. In alle vertrouwen hebben we alles kunnen bespreken. Zowel over de politiek als over niet nader te noemen privézaken. En… Er worden een paar mensen nieuwsgierig nu. Ik ken je als een lekker eigenwijs mens met veel kennis en veel ervaring. Je bent altijd direct. Je doet wat je zegt en je doet wat je belooft. En je bent vooral een sociaal betrokken mens en die kant van jou wil ik graag even benadrukken. Want je stond letterlijk dag en nacht voor onze inwoners en onze partij klaar. En met dag en nacht, het is al eerder genoemd, vanavond, dag en nacht. Ik kan een voorbeeld noemen. Oktober 2014. Toen gingen we zwemmen, midden in de nacht… Nou ja, 02.00 uur ’s ochtends, vind ik midden in de nacht, gingen we zwemmen voor een goed doel. Weet je het nog? Spieren Voor Spieren. En zijn we met een aantal fractiegenoten naar de Windas gegaan om geld in te zamelen voor het goede doel. En zwemmen is een grote hobby van je, dus jij zwom voorop en wij er lekker achteraan. Nou, dat is symbolisch, toch? Wij erachteraan. Het was een prachtig eindresultaat. We hebben heel veel geld opgehaald en jij was daar supertrots op, wij allemaal. Maar het was ook heel verbindend. En dat is symbolisch voor Jan Pieter. Hij is heel verbindend. En dat is het zo. En zonder in details te treden, Jan Pieter en ik hebben wel vaker nachtelijke uitstapjes gemaakt. Meestal richting het vliegveld. Maar waar ik dan in mijn pyjamaatje als chauffeur mocht dienen, en dat klinkt heel veel spannender dan het was. Na een lange raadsvergadering om 04.00 uur ’s ochtends in je pyjamaatje Jan Pieter ophalen om naar het vliegveld te brengen. Dat klinkt wat… Goed, dat was het zo'n beetje. In onze prachtige partij Leefbaar 3B is Jan Pieter sinds zijn aantreden onze mentor geweest. Ons geweten, ons collectief geheugen, dus zeg maar de slimste mens. Maar er zijn heel veel meer mensen dan onze partijgenoten die hem gaan missen. Zo weet ik zeker dat de dames van de griffie, inclusief Sjors, sorry, hem ook enorm gaan missen. En niet alleen vanwege de jaarlijkse

boterstaaf, banketletter of hoe heet zo'n ding. Want dat was ook iets wat hij altijd regelde, ook weer voor het goede doel. Maar dat werd wel altijd geregeld. Maar vooral vanwege de persoonlijke contacten. Want lieve mensen, ik ga ervan uit dat die af en toe nog een kopje koffie gaat drinken op de griffie met die fantastische meiden, sorry Sjors, waar hij heel terecht heel veel waardering voor heeft. JP, je hebt superveel gedaan voor onze partij. Afgelopen zaterdag heb je zoveel veren ontvangen dat je ongetwijfeld even niet lekker heb kunnen zitten. En je bent toen heel terecht, heel terecht, tot erelid benoemd van onze partij. En je hebt toen een persoonlijk cadeau ontvangen dat symbool… Het was een beeld van de schaapjes. En dat was een kudde schapen waar jij de herder van was. Maar die schaapjes staan nu op het droge en gaan nu verder zonder jou. En we blaten nog af en toe en als we je nodig hebben dan blaten we heel hard, want we weten zeker dat je ons blijft volgen. En als die schaapjes uit de pas gaan lopen, dan weet ik zeker dat je ons toch stiekem nog een beetje bijstuurt. Dan is het toch tijd om afscheid te gaan nemen. Maar we hebben al cadeaus gegeven. Maar ik vond het ook niet leuk om hier zonder iets te staan. Dus hebben nog een kleinigheidje voor je. Dat zit hier in de tas. En dat kun je zeker goed gebruiken in de toekomst. Want je gaat ongetwijfeld, dat zei mijnheer Bijl net ook, ongetwijfeld wat tijd extra moeten besteden. En dit is een aardigheidje wat je letterlijk kunt gebruiken om je voor je kop te slaan. En dat grapje snap je zo meteen als je het cadeautje ziet, maar dat is om je letterlijk voor je kop te slaan dat je zo stom bent geweest om deze raad te gaan verlaten. JP, jij staat voor mij en voor velen symbool voor de drie B's van onze partij: betrokken, bereikbaar en betrouwbaar. Ik sta dus hier met een bezwaard hart. Ik ga je missen.

De voorzitter: Nou, ik was van plan u het woord te geven. U mag het hier doen. Is de laatste keer dat het kan vanaf hier. Pasje mee. Jan Pieter, ga je gang.

De heer Blonk: Ja, wat moet ik zeggen, na al die prachtige woorden… Ik moet zeggen, zowel van de burgemeester als van Marjolein, ik werd daar een beetje emotioneel van. Want zoveel mooie en goede woorden allemaal over jezelf horen, dat… Althans bij mij hakt dat er behoorlijk in. Ik ben daarvan onder de indruk en ik vind het… Maar aan de andere kant vind ik het ook wel fijn om het te horen. Zo ben ik ook wel weer. Maar voorzitter, vandaag op 27 maart 2025 is een einde gekomen aan mijn politieke leven. En ik kijk daar met heel veel plezier op terug. Dat politieke leven begon eind jaren ‘80 van de vorige eeuw. In januari 1993 kwam ik in de raad van Berkel en Rodenrijs, waarvan krap vijf jaar als wethouder. En dat hield in januari 2003 op. Vond dat niet leuk. Maar ja, het is niet anders. Ik herpakte dat weer op 1 januari 2007, zeg maar zo'n vier jaar later, in de raad van Lansingerland, in de fractie van Leefbaar 3B. En dus tot vandaag, want daar komt dus nu een eind aan. Ik ben blij dat ik een enthousiaste opvolger heb, Roy Diepeveen, dat hij mijn plaats inneemt in de fractie van Leefbaar 3B. Roy, daar zit je. Ga goed aan de gang daarin en een wees een waardig opvolger. Hoe je het ook went of keert, iemand moet dit raadswerk doen. Dat geldt voor alle fracties in deze raad. Waardering voor dit raadswerk laat in ons land weleens te wensen over. En gemeenteraadsleden krijgen nog wel eens ellende over zich heen uitgestort. Des te knapper is het dat er inwoners zijn die zich als raadslid beschikbaar willen stellen en zich willen inzetten voor het goed besturen van de gemeente. En dat is vaak niet gemakkelijk. Daardoor heb ik heel veel waardering voor u raadsleden, zoals u hier allemaal zit. Ook voor deze kant van de tafel voor de wethouders, voor de burgemeesters en voor het college. En ik vind dat die allemaal heel veel waardering verdienen. En ik wil daar toch gelijk nog even, u mag zelf ook mee klappen, even een applausje voor. Zoals ik al zei, het raadslidmaatschap gaat niet altijd van een leien dakje. Want let wel, er moeten ook keuzes gemaakt worden. En soms hele moeilijke. En keuzes maken impliceert dat je niet alles kan doen en het ook niet voor iedereen goed kan doen. En kies je voor de een, dan kies je impliciet iets anders voor de ander of op een andere manier die iemand eigenlijk niet zo fijn vindt. Dus dat is vaak lastig in het raadswerk. Het perfecte antwoord op vele vragen bestaat niet. Maar door goed te luisteren, een debat te voeren, het gesprek met inwoners en

bedrijven aan te gaan, wat de burgemeester ook al aangaf, door te weten wat er speelt in dan in de samenleving. Maar ook door helder te communiceren en verantwoording af te leggen voor welke keuzes je gemaakt hebt. En dat is zo belangrijk om dat voor elkaar te doen, voor de voor de gemeenschap te doen en dat alle raadsleden dat zich ook realiseren. En ik zit hier in een raad die zich… Al die raadsleden zich ook heel goed realiseren dat dat van belang is. Daarnaast is mijn wens dat u raadsleden nu, later positief wordt bejegend. Als dat niet zo is, is de kans groot dat er over een paar jaar geen gekwalificeerde politicus meer over is. Maar gelukkig komt die negatieve bejegening van raadsleden in onze gemeente heel weinig voor. Een van de redenen dat ik stop, is mijn leeftijd. Als kind had mijn moeder voor mij een amendement op de Donald Duck. Maar ook kocht ze af en toe het weekblad Kuifje. En dat weekblad dat had een verrassende ondertitel en ik citeer nu: “even het weekblad voor alle jongeren, van 7 tot 77 jaar”. En laat ik nu 77 zijn. Maar de jeugd is er wel af bij mij hoor, laat ik dat zeggen. Voorzitter, wij wonen in een prachtige gemeente. Het is hier ook fijn wonen. Dat zie je ook in de peilingen onder de inwoners. We wonen buiten de grote stad. Maar toch wel heel dicht bij die grote stad. Wij hebben de groenzoom, het recreatiegebied Rottemeren, het Annie M.G Schmidt park, met daarin die tuin van Floddertje. Veel groen in de woonwijken, mooie winkelcentra in Berkel en Rodenrijs en in Bergschenhoek. Een heel knus winkelcentrum in Bleiswijk. Veel sport- en welzijnsactiviteiten. Heel veel scholen, basisscholen en voortgezet onderwijs. Prachtige verschillende soorten horeca, veel bedrijvigheid en moderne innovatieve glastuinbouw. Wie wil er nu niet in zo'n gemeente wonen? Ik ben blij dat ik de ontwikkelingen van onze gemeente vanaf eind jaren ‘80 heb mogen meemaken en daar ook een steentje aan heb kunnen bijdragen. Hartelijk dank voor de collegialiteit vanuit mijn eigen fractie Leefbaar 3B. Maar zeker ook de collegialiteit van alle andere fracties hier in de gemeenteraad. Mooie woorden. Velen hebben, sorry… Velen hebben afgelopen zaterdag gezien en gesproken op mijn informele afscheidsbijeenkomst als raadslid. Dank ook voor de mooie woorden die daar zijn uitgesproken, maar ook vanavond door de burgemeester en door Marjolein Gielis. Nogmaals u, raad en college, hartelijk dank voor de hele goede samenwerking. Ik wens u allen het allerbeste in uw werk, ook voor deze gemeente, het werk voor deze gemeente. Maar ik wens u zeker ook persoonlijk voorspoed en welzijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Terecht een staand applaus. En Jan Pieter, voordat je nu je tas pakt, wilde ik even tien minuten schorsen zodat mensen je nog een keer de hand kunnen drukken. En dan moet je echt plaats gaan maken voor je opvolger. Ik schors voor tien minuten.

Schorsing

3. Toelating en beëdiging raadslid

De voorzitter: Dames en heren. Ik constateer dat iedereen in de gelegenheid geweest is om de heer Blonk de hand te schudden. Dan wil ik komen tot heropening van de vergadering. Ik verzoek iedereen plaats te willen nemen op de gebruikelijke stoelen. Dames en heren, toen we de foto gingen nemen had ik al een beetje zo'n idee. We hebben dus een vacature in de raad en dat gaan we proberen op te lossen. Er is volgens de aanwijzingen van de kieslijst een kandidaat. Dat is de heer Roy Diepeveen, aanwezig met gezin, leuk om te zien.

Schorsing

3.a Aanwijzing leden commissie onderzoek geloofsbrieven

De voorzitter: Maar voordat dat allemaal kan, moeten we een commissie onderzoek geloofsbrieven instellen en die moet de controle van die geloofsbrieven uitvoeren. Het voorstel is om daarin plaats

te laten nemen mevrouw Leijendekker, de heer Van der Stad, onder voorzitterschap van mevrouw Boonstra. Ik neem aan dat dat akkoord is wat u betreft. Dan verzoek ik de commissie haar werkzaamheden aan te vangen en mij te berichten als die klaar zijn. Ga uw gang. En dan schors ik weer even.

3.b Onderzoek geloofsbrieven raadslid en verslag van de voorzitter van de commissie

Schorsing

De voorzitter: Ik zie de leden van de commissie terugkeren in de raadszaal, wat betekent dat we de vergadering kunnen heropenen. En dan zou ik graag mevrouw Boonstra willen vragen verslag te doen van de werkzaamheden. Gaat uw gang, mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra – Becker: Dank u wel, voorzitter. De commissie geloofsbrieven bestaat uit de raadsleden Ronald Van der Stad, Rita Leijendekker en ondergetekende. Wij hebben de geloofsbrief en verdere bij de kieswet vereiste stukken van Roy Diepeveen - Van de Merwe, die benoemd is tot lid van de gemeenteraad van Lansingerland, gelezen en onderzocht. De commissie oordeelt dat de stukken in orde zijn en ziet dus geen bezwaren. De heer Diepeveen - Van de Merwe voldoet aan alle in de gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeente Lansingerland.

3.c Toelating raadslid tot de gemeenteraad

[BR2500017] Toelating raadslid
De voorzitter: Ik neem aan dat ik die toelating met uw bevestiging zonder hamerslag kan accepteren? Dat is het geval.

3.d Installatie van het nieuwe lid: afleggen eed of belofte

De voorzitter: Dan zijn we er bijna, mijnheer Diepeveen, maar u moet nog een eed afleggen. En daarvoor ga ik naar de andere kant. En komt u wat mij betreft naar voren. Ik ga een beetje dichtbij staan, zodat het ook verstaanbaar is. Ik zie dat iedereen goed weet hoe we moeten staan. U legt de eed af. Dus u zegt aan het eind met twee vingers zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gunst of gift heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. En daarop zegt u…

De heer Diepeveen: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan mag ik u feliciteren. Ook hier is het gebruik dat u bloemen krijgt. Maar die zou ik maar gelijk doorgeven dan heeft u nog een plezierige avond hierna ook. En misschien dat eerst uw gezin u feliciteert en dan schors ik weer vijf minuten dat iedereen van de raad u kan feliciteren.

Schorsing

4. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: We gaan proberen verder in de agenda te komen. Mijnheer Diepeveen, het leukste stuk is nu geweest. Nu moet u gewoon aan het werk. Gaat u zitten. Daar komen een paar punten die vlot kunnen wat mij betreft. Ik hoop dat u daaraan meewerkt. Het lot heeft de heer Alsemgeest aangewezen als degene waarbij de stemming gaat beginnen, mocht dat zich voordoen.

5. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er is niemand die kenbaar heeft gemaakt gebruik te willen maken van het vragen halfuur. Dus dat zijn we voorbij.

6. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Hetzelfde geldt voor het inspreekrecht. Er zijn geen insprekers vanavond, dus we gaan naar agendapunt zeven.

7. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dat is de vaststelling van de agenda. Ik zie geen beweging dat daar iets over opgemerkt moet worden, dus dan is de agenda verder ongewijzigd vastgesteld.

8. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering

[BV25.0024] Verslag Gemeenteraad van 20 februari 2025
De voorzitter: Er zijn geen op- of aanmerkingen over het verslag bij de griffie binnengekomen, dus ik neem aan dat ze conform kunnen worden vastgesteld. Dat is het geval.

9. Lijst ingekomen stukken, moties en toezeggingen van 27 maart 2025

De voorzitter: En hetzelfde geldt voor de lijst van ingekomen stukken en daar zie ik wel één iemand, de heer Meuldijk.
De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. De fractie Leefbaar 3B wil graag opmerken dat de inspraakreactie voor de commissie ruimte op 11-03 van de lijst van ingekomen stukken inzake de afwijzing van het initiatief Oosteindseweg 23 te Bergschenhoek, dat we die willen agenderen voor de eerstvolgende nog te bepalen agenda van de commissie ruimte. Dank u.

[BR2500021] Vaststellen lijst ingekomen stukken, moties en toezeggingen van 27 maart 2025
De voorzitter: Dat noteren we. En dat gaat via het presidium dan gebeuren neem ik aan. Dan stellen we de Lijst ingekomen stukken vast.

10. Bespreekpunten

De voorzitter: Als dat de enige opmerking was, dan hebben we ook agendapunt negen verder afgewerkt en komen we aan het echte pièce de résistance van vanavond.

10.a Vaststellen Ontwerp Omgevingsvisie 2.0

De voorzitter: Dat noteren we. En dat gaat via het presidium dan gebeuren neem ik aan. Als dat de enige opmerking was, dan hebben we ook agendapunt negen verder afgewerkt en komen we aan het echte pièce de résistance van vanavond. Dat is het vaststellen van het ontwerp omgevingsvisie 2.0. Ik ga kijken wie er het woord verlangt… Of nee, dat klopt. Ik moet een goede volgorde aanhouden. We gaan eerst beginnen met een vijftal amendementen. En de heer Diepeveen mag gelijk aan het werk, want u mag namens uw fractie twee amendementen indienen en kort toelichten. Gaat uw gang.

Nulde termijn

A2025-003 Gestapelde woningbouw

De heer Diepeveen: Dank u, meteen een mooi begin inderdaad. We hebben twee amendementen in te dienen op dit stuk. Op de eerste plaats over de gestapelde woningbouw. Leefbaar 3B wil liever geen hoogbouw in bestaande laagbouwwijken. Met dit amendement maken we duidelijk dat gestapelde woningbouw vooral op nieuw te ontwikkelen locaties zou moeten plaatsvinden zodat de ruimtelijke kwaliteit van bestaande wijken behouden blijft.

A2025-004 Innovatieve woonvormen

De heer Diepeveen: Daarnaast hebben we nog een amendement over innovatieve woonvormen. En met dat amendement willen we zorgen dat woonvormen als knarrenhofjes, kangoeroewoningen et cetera expliciet worden opgenomen in de omgevingsvisie. Dit hebben we eerder gedaan in het beleidsplan vitaal en waardig ouder worden. Alleen op deze manier denken wij passend wonen voor ouderen concreet en toekomstbestendig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Jumelet namens de fractie WIJ Lansingerland. Ook voor twee amendementen. Gaat uw gang.

A2025-005 Woningen voor starters, plek in de omgevingsvisie 2.0

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Het eerste amendement gaat over woningen voor starters, om dat ieder geval een explosieve plek ook in de omgevingsvisie te geven. Op dit moment staat het niet als aparte paragraaf opgenomen en gezien het belang daarvan stellen wij voor om dat expliciet ook op te nemen. Tweede amendement wat wij zullen inbrengen is een amendement rond… Overigens wil ik even bij het eerste amendement nog aangeven dat wij dat mede-indienen namens CDA, de heer Van Harn, Leefbaar 3B, de heer Diepeveen en de VVD, de heer De Graaf.

A2025-006 Realistisch zijn over parkeren in de wijken

De heer Jumelet: En het tweede amendement wat wij indienen is realistisch zijn over parkeren in de wijken. Niet een onbekend punt vanuit ons en een aantal andere partijen. Waarin wij in met name bestaande wijken de parkeernorm of de mogelijkheid tot parkeren willen handhaven. En in nieuwe wijken het bezit van auto's niet willen tegengaan, maar met name uit willen dagen rondom het gebruik. En dit amendement dien ik mede in namens de heer Diepeveen van Leefbaar 3B en de heer Van Harn van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jumelet. Daarmee weer twee amendementen toegevoegd aan de beraadslagingen. En dan is er nog een amendement en dat wordt ingediend door de heer Ruijtenberg van GroenLinks. Gaat uw gang.

A2025-007 Geen huis te klein

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dit amendement dien ik niet alleen in, maar die dien ik in namens de heer Azzouzi van de PvdA en namens de heer Erwich van Leefbaar 3B. Dit amendement behelst om ook in de omgevingsvisie een paragraaf op te nemen die gaat over tiny houses. We hebben heel veel groepen hebben we al besproken, maar wat we niet besproken hebben dus zijn mensen die ook behoefte hebben aan een klein huis, een tiny house, letterlijk, waarin zij hun gemoedsrust en hun woongenot willen gaan vinden. En ook die vinden wij dat die thuis horen in de omgevingsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de nulde termijn voor de indiening van amendementen rond, neem ik aan. Kijk nog even of er geen spontane dingen zijn. Dank u zeer. Dan gaan wij beginnen met de eerste termijn waarin ook iedereen kan reageren op de ingediende moties zodat we een vlotte discussie hebben. Wie verlangen er het woord in de eerste termijn? Ik zie in ieder geval de heer Diepenbeek… Diepeveen, neem me niet kwalijk. Ik moet nog een beetje wennen überhaupt aan namen. Zijn er meer mensen die het woord verlangen, want dan noteer ik ze. Ik zie de heer… De heer Ruijtenberg heb ik gezien. De heer Jumelet. Achterin zag ik mevrouw Van Olst dacht ik...De heer Draak… Nee De Graaf. Van Harn… Hebben we dan iedereen gehad? Nee, Azzouzi, mevrouw Den Heijer. En nog een. Dat is de heer Hofman. Dan zijn we rond, denk ik. Mijnheer Diepenbeek, trapt u dan maar af. Diepeveen.

Eerste termijn

De heer Diepeveen: Het zij u vergeven. Voorzitter, in de commissie hebben we het ook al aangegeven, we vinden deze omgevingsvisie 2.0 een goed stuk en we steunen ook veel ambities die in dit stuk staan. Maar we hebben enkele zaken die we graag zouden willen bijsturen. Vandaar de amendementen die we zojuist hebben ingediend. Als eerste het amendement over de innovatieve woonvormen. Ik had verwacht dat die nu op het scherm kwam, maar nee. Dit amendement is vrij uitgebreid. We dachten in eerste instantie enkel een zinnetje te amenderen, maar we kregen adviezen vanuit ambtenaren en deze heeft nu een hele mooie en inhoudelijke vorm gekregen. Dus dank aan de ambtenaren daarvoor. Wat ons betreft heeft de omgevingsvisie genoeg ambities. Dit amendement geeft die ambities wat meer concrete richting. We willen graag ruimte geven aan initiatieven zoals knarrenhofjes, kangoeroewoningen en aanleunwoningen. Als wij ouderen vragen om zelfstandig te gaan blijven wonen, dan moeten daar wel de juiste voorwaarden voor zijn. Bijvoorbeeld knarrenhofjes waar jong en oud naar elkaar omkijken. We moeten ook ruimte geven voor familie en mantelzorgers. En we moeten inspelen op de behoefte van senioren en hun families. Dat past dan ook bij de toekomstgerichte samenleving die we als Lansingerland willen zijn. Vorige maand heeft deze gemeenteraad ook een amendement van mijn fractiegenoot Leon Erwich met een nipte meerderheid gesteund om deze innovatieve woonvormen in het beleidsplan vitaal en waardig ouder worden op te nemen. Diverse fracties gaven aan dat dit in de omgevingsvisie zou moeten komen. Dus nu rekenen we wel op jullie steun. Want dit is nou eenmaal die omgevingsvisie. Vervolgens het amendement over de gestapelde woningbouw. Waar ik net, excuses mijnheer Van Harn, vergeten was te vertellen dat we die indienen samen met het CDA, mijnheer Van Harn. Het gaat over gestapelde woningbouw. Ja, er is woningnood. En ja, verdichten of de hoogte in kan helpen om meer aantallen te realiseren of om goedkopere woningen te realiseren. Maar wij vinden het belangrijk dat dit niet ten koste gaat van de leefbaarheid in de bestaande laagbouwwijken. Wij

zeggen gestapeld bouwen kunnen we overwegen op nieuwe ontwikkellocaties. Maar niet midden in de rustige wijken waar mensen bewust hebben gekozen voor de ruimte die ze nu hebben en de kleinschaligheid. Dat waren onze eigen amendementen.

De voorzitter: We hebben een interruptie. Ik heb een interruptie van de heer Ruijtenberg. Gaat uw gang.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Niet alleen van mij, maar ook de heer Jumelet wilde interrumperen en de heer De Graaf en volgens mij ook de heer Azzouzi. Maar dat terzijde.

De voorzitter: Ik doe het in volgorde.

De heer Ruijtenberg: Ja, heel goed. Ik heb gehoord dat er een vacature is. Dus wie weet. Maar los daarvan.

De voorzitter: Gaat u rustig verder.

De heer Ruijtenberg: Even de vraag aan de heer Diepeveen. Ik heb hem net horen zeggen dat wij willen geen hoogbouw, want wij willen zorgen dat de leefbaarheid daar in stand houdt. Als je als Leefbaar leefbaarheid in stand te houden begrijp ik, maar waarom legt u een connotatie erbij dat hoogbouw per definitie ten koste zou gaan van de leefbaarheid in een woonwijk?

De voorzitter: Reageert u maar.

De heer Diepeveen: We hebben natuurlijk bij onze achterban gekeken hoe zij een mooi Lansingerland voor zich zien. En wij blijven bij max driehoog op heel veel bestaande locaties.

De voorzitter: Tweede en laatste interruptie, mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Maar uw achterban geeft dat aan. U heeft dus niet gesproken met verdere inwoners van de Lansingerland. Alleen puur op de mensen die lid zijn van uw partij of hoe dan ook u uw achterban definieert, komt u de conclusie dat hoogbouw per definitie de leefbaarheid in een wijk naar beneden haalt?

De voorzitter: Mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Dan legt u me woorden in de mond. Ik zeg niet dat het per definitie is. Maar het is voor ons niet wenselijk.

De heer Jumelet: Er zijn al plekken waarop ook hoogbouw is gerealiseerd. En is het dan in het beeld van Leefbaar 3B dat dit eigenlijk niet had mogen gebeuren en dat de leefbaarheid, een beetje in navolging van collega Ruijtenberg, in deze centra feitelijk dan ter discussie staat? Of zegt u dat was een hele goede stedenbouwkundige keuze die gemaakt is en waarom zou het dan op andere plekken ook niet kunnen?

De voorzitter: Mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Onze hoofdboodschap is we willen voorzichtig zijn met op voorhand de hoogte in te gaan. En wat in het amendement ook staat, is dat we dat later per ontwikkellocaties kunnen bekijken.

De voorzitter: Dan zie ik nog de heer Azzouzi. Gaat uw gang.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is of zijn wij bewust van de woningnood die wij hebben. En met dit amendement dat wij de mogelijkheden beperken voor maatwerk, want we hebben die woningen nodig.

De voorzitter: Mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Daar zijn we ons zeker van bewust en wat ons betreft beperken we ook geen mogelijkheden bij nieuwbouwlocaties. Dat staat ook letterlijk in het amendement.

De voorzitter: Dan zie ik nog heer De Graaf. Gaat uw gang.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen aan de heer Diepeveen. Met name over definities. U gebruikt het woord gestapeld en hoogbouw door elkaar. Volgens mij in een ander kader is een keer een definitie van hoogbouw gegeven. Ik wil graag beter begrijpen hoe die twee begrippen zich tot elkaar verhouden. Hetzelfde geldt voor bestaande wijken en ontwikkellocaties. Want binnen bestaande wijken kan je natuurlijk ook een locatie hebben waar je een hek omheen zet, wat op dat moment een ontwikkellocaties is. Dus hoe verhouden die beide definities zich tot elkaar? En we hebben zojuist afscheid genomen van uw collega Blonk. Dankzij hem heeft u deze eervolle plek mogen innemen. Die woont natuurlijk zelf, even als voorbeeld, ook al jarenlang in een bepaalde wijk. Hij is nu nog goed ter been, maar over een aantal jaar misschien minder goed. En dan kunnen we misschien door een klein gestapeld blokje daar dat soort mensen toch het plezier gunnen om in die wijk te blijven wonen. Dus hoe kijkt u naar dat soort situaties? Dank u wel.

De voorzitter: Graag de interrupties puntig, want dit wordt bijna een termijn op deze manier. Reageert u, mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Ik kan er kort op reageren. We willen de bestaande wijken behouden. Ik kan u ook geruststellen. Ook de heer Blonk wil niet hoger dan drie gaan. Die was er zelfs altijd heel fel op. Nieuwe wijken gaan we gewoon per locatie beoordelen. En dan waren er nog twee definities, gestapelde bouw en hoogbouw. Gestapelde bouw is natuurlijk gewoon appartementencomplexen. Hoe hoog wil je die hebben. En hoogbouw is wat mij betreft de echte hoogbouw, zoals we nu bijvoorbeeld in Berkel centrum hebben.

De voorzitter: Ik zie de heer Jumelet nog een keer.

De heer Jumelet: Ja, voorzitter, want ik raak een beetje het spoor bijster. Als we kijken naar Berkel, de ontwikkeling ter vervanging van de Hergerborch. Als we kijken nu naar de ontwikkeling op de Maalderij. Dan zegt u dan feitelijk nu dat zijn fouten ontwikkelingen, want dat zijn ontwikkelingen in bestaande wijken. En misschien wat mijnheer De Graaf zegt, hek er omheen is dit een ontwikkellocatie. Maar hoe kijkt u daar dan tegenaan? Dat zijn hogere gebouwen die daar komen dan wat u nu zegt. Dus bent u daar dan tegen of wat dan ook? Dat wil ik ook graag van u weten.

De heer Diepeveen: Daar zijn we niet per definitie tegen. Het is ook heel mooi geworden. Maar laten we dat dan als nulpunt zien. Behouden wat we nu hebben.

De voorzitter: De volgende keer spreekt u vervolgens via de voorzitter. Ik zie nog bijspringen de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit maar even aan bij het vragen halfuurtje aan de heer Diepeveen. Even ter verduidelijking, met dit amendement krijg je dat je bij inbreidlocaties straks heel moeilijk volume kunt toevoegen. Stel, je gaat iets aan volume toevoegen. Dan geef je tegenstanders van dat extra volume hiermee een stok in handen om te slaan. Beste gemeenteraad, maar u wilt dit helemaal niet. Dat hebt u zelf per amendement uitgesproken. Hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Wij willen eigenlijk gewoon voornamelijk de raad in controle houden, als je zo kan zeggen, mijnheer de voorzitter. Om de bestaande ruimte, die kwaliteit te behouden. En daar kunnen we als raad dan per keer over beslissen wat we ervan vinden. Daar komt het op neer.

De voorzitter: Ik denk dat impliciet wel wat meningen zijn gegeven over het amendement op deze manier. Misschien dat u uw betoog kan vervolgen. We hebben ook nog een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Diepeveen: Ik moet zeggen dat ik niet meer weet dat ik precies gebleven ben.

De voorzitter: U wordt ook wel aangepakt in uw eerste keer. Er zijn gemeenten waar u een maiden speech krijgt, maar gaat u rustig verder.

De heer Diepeveen: Volgens mij was ik gebleven bij het amendement wat wij samen indienen met WIJ Lansingerland, over de starterswoningen. Daar zijn we natuurlijk helemaal voor. We zijn niet voor niks mede-indiener. We willen dat onze jongeren ook kansen krijgen om in deze mooie gemeente te kunnen blijven wonen. Dus we moeten zeggen er moet gebouwd worden voor starters en niet alleen voor de hoge inkomens. Het parkeren amendement. Er wordt gesproken in de visie over minder parkeerplekken in het straatbeeld. Wij zijn het er niet per se mee eens. Wij vinden dat de inwoners hun auto vlak bij hun woning moeten kunnen parkeren. En dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. Lange loopafstanden accepteren we niet op voorhand, moet ik daarbij zeggen. Zoals dat nu wel in de visie stond. Voor ons moet het uitgangspunt zijn dat we ook hier weer, het wordt een beetje saai misschien, per ontwikkeling kunnen afwijken. Maar in beginsel dicht bij huis voldoende parkeerplaatsen. We staan open voor slimme oplossingen maar wel met gezond verstand. Daar was nog een amendement van GroenLinks, voorzitter. Daarvan zou ik willen vragen of u het woord wil geven aan mijn fractiegenoot Leon Erwich, omdat hij mede-indiener is van dit amendement.

De voorzitter: Dat kunnen we wel toestaan, hoor. Mijnheer Erwich, gaat uw gang. U mag het woord voeren over dat amendement.

De heer Erwich: Heel fijn. Het haalt het saaie een beetje uit de gemeente, daar wilde ik eigenlijk mee beginnen. Dat is mij bijgebleven. Want vanavond gaat het erom dat de alternatieve woonvormen worden opgenomen in de omgevingsvisie. De amendementen over de tiny houses vraagt om een houding van meedenken en samenwerken. En zoals ik laatst dat inderdaad hoorde

van een van de collega's, het haalt het saaie een beetje weg. Dus laten we deze woonvorm gewoon opnemen in de omgevingsvisie, wat het ook verdient. Want we wachten al vijf jaar op een mogelijkheid om tiny houses in Lansingerland te krijgen. Actief zijn betekent niet dat de wethouder met salaris moet aantrekken en om alles persoonlijk te gaan zoeken en op te lossen. Wat wel nodig is, is het meedenken over wat de mogelijkheden zijn en hoe we dat samen kunnen realiseren. De initiatiefnemers van tiny houses vragen niet om een volledige overname van hun plan, maar gewoon een gemeente die eens meedenkt, mogelijkheden verkend en samen met hun de juiste kaders schept.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Jumelet. Gaat uw gang, mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Waar ik een beetje benieuwd naar ben is, als ik even de commissie ruimte terughaal, daar heeft de wethouder een heel duidelijk verhaal gehouden en ook een uitnodiging gedaan. Hoe kijkt u dan aan tegen de uitnodiging die de wethouder heeft gedaan naar de initiatiefnemers? Want u neemt hierbij een andere afslag. In de zin van de gemeente moet dit en de gemeente moet dat. Terwijl de wethouder gezegd heeft mijn deur staat open, komt u maar met uw initiatief en dan zullen we het daarover hebben. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Want gelooft u dat dan niet of dat u dit amendement mede indient? Of... Ben ik toch even benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Erwich.

De heer Erwich: Dank u wel, voorzitter. Daar kijk ik goed naar. Want als u even verder mijn verhaal afluistert dan begrijpt u ook wat ik bedoel. Want overal in het land zien we nu eenmaal innovatieve woonoplossingen en die tot stand komen door samenwerken. En waarom dan niet in Lansingerland? We hebben het hier over mensen die op zoek zijn naar mogelijkheid om betaalbaar en duurzaam te wonen. En dat zijn ook starters die vastlopen op de woningmarkt. Het zijn ook ouderen die zoeken naar een andere plek. Of minimalisten die bewust deze woning kiezen. Dus tiny houses zijn geen tijdelijke woningen, maar volwaardig en duurzaam woonvorm. Dus als ik een voorbeeld mag geven wat ik bedoel is de tiny houses ongeveer van 50 vierkante meter. Of voor anderen de metal tiny lofts, want die zijn dan niet van karton maar echt van metaal. Met een ruime opzet en een gezamenlijke voorziening op een perceel van zo'n 1500 vierkante meter die we hebben aan de Lies Frankenweg. Waar men dan daardoor ook cultuur en historische elementen kan behouden, zou dan de ruimte geven voor zo'n 15 tot 20 woningen. Twee vliegen in één klap, zou je zeggen. En dan heb ik nog een klap, want ook aan de Klapachterweg in Bleiswijk zouden dus deze woningen kunnen komen. En de vraag aan de wethouder was wil je daaraan meedenken? En het antwoord was toen, want hij wil wel meedenken op uitnodiging als de mensen komen, maar daar had ik toen ook om gevraagd zou u niet aan willen geven waar de mogelijkheden liggen? Dat is voor de mensen zelf iets makkelijker dan elke keer met een stukje grond komen en vragen of er een mogelijkheid is. Voorzitter, laten we niet verder afwachten maar samen met de initiatiefnemers kijken naar wat wel kan en hoe we dat mogelijk gaan maken. Dank u wel.

De voorzitter: U hebt nog een interruptie van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Ik ben nog even benieuwd, in de commissie is met name ook gewisseld rondom de financiering van het verhaal, de grondprijs. In deze visie staat volgens mij ook nog ergens over hoe wij omgaan met grondprijzen. Dus ben ik ook even benieuwd hoe u daartegen aankijkt. Want het was wel een van de succes bepalende factoren voor het realiseren van tiny houses, dat er vanuit de gemeente ook iets met de grondprijs zou worden gedaan. Terwijl wij nu in de visie gaan vaststellen

dat we daar… Het is in ieder geval in bespreking brengen dat er bij die grondprijs gewoon marktconform. Dus ik ben ook wel even benieuwd hoe u daar dan tegenaan kijkt.

De voorzitter: De heer Erwich.

De heer Erwich: Dank u wel, voorzitter. Er wordt niet specifiek gevraagd om speciale grondprijzen. Er wordt gevraagd om een mogelijkheid om dat te bekijken wat mogelijk is. En de mogelijkheid is er als je 15 woningen op een plek van twee of drie andere grotere huizen kan zetten, dan denk ik dat je daaruit moet komen. U kijkt verbaasd, ik bedoel…

De voorzitter: U hoeft geen reacties…

De heer Erwich: Hoef ik niet geven. Dank u wel.

De voorzitter: Als ze er niet zijn, gaan we er niet om vragen, toch? Dank u wel. Daarmee is de inbreng van de fractie afgerond, neem ik aan. Dan kijk ik toch ook met een schuin oog naar de amendementen, maar eerst even naar de heer Jumelet voor zijn eerste termijn.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Het amendement gestapelde woningbouw. Ik wil eigenlijk daarmee beginnen dat wij geen stedenbouwkundigen zijn en wij willen dat ons niet verbeelden dat we dat zijn. Dus in die zin vinden wij ook wel dat er per ontwikkeling moet gekeken worden in hoeverre is het mogelijk in de bestaande wijken, maar ook in nieuwe wijken, of gestapelde woningbouw bijdrage kan leveren aan hetgeen wat wij met elkaar willen. Er zijn talloze voorbeelden en…

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Ruijtenberg. Gaat uw gang.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben benieuwd of… De heer Jumelet begon wij zijn geen stedenbouwkundigen, wij kunnen dit niet goed beoordelen. Maar bent u dan wel verkeerskundige dat u wel in staat bent om een amendement over parkeerdruk te maken?

De voorzitter: Mijnheer Jumelet, reageert u.

De heer Jumelet: Nou ja, ik heb geen in… Als u het verschil met het amendement van de WIJ Lansingerland onder meer over het parkeren, is niet dat wij over de vormgeving iets zeggen, maar wij vragen iets over de voorwaardes met betrekking tot parkeren. Dus in die zin de verschijningsvorm waar dit amendement over gaat, kan ik niet kwalitatief beoordelen als het gaat om hoogbouw. Dus in die zin zitten er een wezenlijk verschil tussen het een en het ander. Maar goed, ik ga even verder, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u rustig verder.

De heer Jumelet: Dank u wel. Ja, ik blijf rustig hoor. Dus dat komt goed. De gestapelde woningbouw… En we weten gewoon dat, en ik wilde net zeggen ook, ik heb aan twee handen tekort om te tellen in de afgelopen periode, wat er aan gestapelde woningbouw is gerealiseerd in onze kernen en met name in Berkel, maar ook in Bergschenhoek. Dus in die zin vinden wij dit amendement… Eigenlijk kunnen wij dit amendement niet steunen. En natuurlijk, je moet kritisch blijven op de verschijningsvorm van woningbouwprojecten. Maar goed, dat geldt ook voor laagbouw. Dat geldt voor hoogbouw. Dat geldt voor de indeling. Maar wij vinden het gestapeld bouwen van woningen vinden wij acceptabel. Zeker als dat een toevoeging is aan betaalbaarheid en

beschikbaarheid van woningen. En dat het ook inderdaad past in zo'n omgeving. Maar daar hebben we stedenbouwkundigen voor en daar vertrouwen we ook op. De innovatieve woonvormen…

De voorzitter: U hebt nog een interruptie te gaan van de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. Toch een vraag aan de heer Jumelet. Wat verstaat de heer Jumelet onder gestapelde woningbouw? En hoe hoog denkt mijnheer Jumelet dan?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Wij zijn de partijen die nooit gezegd hebben het mag maximaal dit of dat zijn. Wij gaan er niet zo spastisch mee om, omdat het uiteindelijk in de praktijk moet laten zien hoe die hoogte past binnen de omgeving waar je iets realiseert. Want ook als we kijken bijvoorbeeld naar Berkel. Waar het Centrum West, daar staat ook een woontoren die toch redelijk erbovenuit steekt. Maar dat is ook een, ik zou haast zeggen een soort ankerpunt voor het centrum. En dat past daar heel mooi. En goed, dan kan je van mening verschillen natuurlijk. Lansingerland leent zich natuurlijk niet voor een toren zoals in Rotterdam of in Den Haag. Die zal ook hier niet gerealiseerd worden van 35 hoog. Maar we hebben eerder discussies gehad bij woningbouwlocatie of 3, 4, of 5 mag. Daarvan zeggen wij uiteindelijk is het ook wel een beetje we dienen ook een bepaald doel. En dat dorpse karakter, waar veel partijen hier altijd over spreken, dat wordt niet bepaald door de hoogte. Maar dat wordt met name bepaald door de cohesie die wij hebben in bepaalde wijken. Dus wat dat betreft zullen wij dit amendement niet steunen. Ik ga even door, voorzitter, richting innovatieve woonvormen…

De voorzitter: Er is nog een interruptie daarvoor. Dat is van de heer Diepeveen. Gaat uw gang.

De heer Diepeveen: Dank u, voorzitter. Ik zit nog even met die stedenbouwkundige in mijn hoofd. Want een stedenbouwkundige gaat natuurlijk niet over een visie die wij hier hebben. Neem ik aan. Die kan niet onze wensen opleggen. Laat ik het zo zeggen. Ik wil even uitleggen hoe u die stedenbouwkundige dan ziet.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dan moet ik uitleggen wat een stedenbouwkundige… Als je kijkt naar bijvoorbeeld de Merenweg. We hebben daar een prachtige maquette gehad waar we allemaal omheen gestaan hebben, en dan zie je dat daar een bepaalde opbouw zit, bijvoorbeeld naar een bepaald punt met een bepaalde hoogbouw. Althans hoogbouw, vier, vijfhoog. Dan kan je op een gegeven moment zeggen ik wil het niet. Maar het past daar heel goed in die omgeving en in die ontwikkeling van die wijk. En uiteindelijk geeft dat ook antwoord op het aantal woningen wat wij graag willen hebben in de randvoorwaarden die wij meegeven. Dus laten we alsjeblieft inderdaad de stedenbouwkundige en architect gewoon hun werk ook laten doen. En als dat inderdaad een ontwikkeling is die past, waarom zouden we daartegen zijn? En die omgevingsvisie geeft inderdaad een aantal kaders mee. Dat klopt. Maar ook in de ontwikkeling van een wijk geven wij ook kaders mee. Het aantal woningen, het soort woningen, enzovoort. En ja, we zeggen ook allemaal het moet betaalbaar zijn, het moet bereikbaar zijn. Dan is het ook wel een beetje boter bij de vis. In de zin van dan moeten we ook over de brug komen. En niet zeggen van ja het moet dit en het moet zus, maar we willen niet dat en dat. Dan steek je eigenlijk al een stok tussen de spaken. En dat laat ik graag over aan de stedenbouwkundige om uiteindelijk in die randvoorwaarden die wij meegeven als raad, om daar inderdaad een prachtig plan te ontwikkelen.

De voorzitter: Nog een laatste interruptie op dit punt van de heer Diepeveen.

De heer Diepeveen: U bent het wel met ons eens dat dan wij als raad bepalen waar het kan en waar niet, en niet de stedenbouwkundige?

De heer Jumelet: Dit is een beetje kip en het ei discussie. Op het moment dat er een plan ligt, dan beoordeel je dat in zo'n omgeving. En natuurlijk, de raad heeft natuurlijk uiteindelijk het laatste woord of wij inderdaad, om het even ouderwets te zeggen, het bestemmingsplan goedkeuren. Maar laten wij alsjeblieft ook een beetje doen waar wij voor ingehuurd zijn. En niet op de stoel gaan zitten van de deskundigen. Ik ga toch, met uw instemming, ga ik even door proberen te komen naar het volgende amendement. De innovatieve woonvormen. Wij zitten daar toch een beetje lastig in. Dus ik ben ook benieuwd naar het oordeel van het college over dit amendement. Omdat wat voegt het toe? Ja, de concretisering. Maar daar horen we graag het oordeel van het college van en daar zullen we op basis daarvan ons oordeel vellen. Woningen voor starters hoef ik eigenlijk niet zo heel veel over te zeggen. Dat is redelijk duidelijk. En rondom parkeren wil ik toch even in de zijlijn mijn dank uitspreken voor de ambtelijke ondersteuning en de ondersteuning van de griffie, om uiteindelijk tot een goed amendement te komen. En dat was nog geen sinecure. Dus in die zin dank daarvoor. En tenslotte de tiny houses. In de commissie waren wij als fractie redelijk kritisch, omdat tiny houses… Het lijkt een beetje erop van, het zijn natuurlijk kleine huisjes, maar dat ze weinig grondgebruik zouden vragen. Maar ook in de toelichting, maar ook wat wij ervan lezen en zien, is dat uiteindelijk het grondgebruik voor een community vrij groot is, omdat daar van allerlei voorzieningen, maar ook in die zin verwacht wordt dat daar allerlei groen en moestuinen en toestanden omheen komen. Dus uiteindelijk zie je dat het netto grondgebruik vrij hoog is. Dat is een. Twee. Men wil graag in het groen wonen. Dat betekent dat je eigenlijk buiten wellicht buiten de grenzen waarvan wij vinden dat er gebouwd zou kunnen worden, dat daar de realisatie zou moeten gaan plaatsvinden…

De voorzitter: De heer Ruijtenberg wil u…

De heer Jumelet: Hij is vrij laat in dit verhaal, maar ik had hem al eerder verwacht.

De heer Ruijtenberg: Ja, maar ik hou ervan om nog een beetje te verrassen. Dus vandaar dat ik wat later doe daarin. Ik hoor de heer Jumelet vooral heel veel aannames doen. Aannames over er moeten allerlei voorzieningen moeten erbij komen. Er moeten moestuinen bijkomen. Er moet dit bij komen, er moet groen bij komen, er moet zus bijkomen, dat bij komen. Nog even en de heer Jumelet wil dat er ook een glijbaan en een ballenbak bij komt. Dat staat er allemaal niet in. Wat er puur in staat is dat we op moment dat een initiatiefkomer naar de gemeente toegaat, dat we dan een gemeente worden van ja, mits. Dat is wat er staat, puur wat er staat. Dus ik wil graag van de heer Jumelet weten, hoe komt hij bij al deze aannames, dat al dit soort dingen extra gedaan moeten worden? Want dat is bezijden de waarheid.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Jumelet: Voorzitter, dan ga ik de heer Ruijtenberg ook verrassen. Wellicht heeft hij dan niet opgelet tijdens de inspraak van de twee dames tijdens de commissie ruimte. Die hebben nadrukkelijk aangegeven dat er gemeenschappelijke ruimtes moeten komen, dat er een moestuin moet komen en allerlei andere voorzieningen. Omdat het binnen die community gebruikelijk is. En als wij zien ook in de landen wat gebruikelijk is om te realiseren bij de tiny houses, is het netto grondgebruik vrij hoog. En de vraag is hoe tiny is dan tiny...

De voorzitter: De heer Ruijtenberg wil daar nog wel een specificatie van geven lijkt het. Gaat uw gang.

De heer Ruijtenberg: Ik wil graag even de heer Jumelet meegeven dat we hier niet zitten ter beoordeling van dat project. Dat project daar zijn die dames mee bezig en ik heb heel vaak en heel uitgebreid met de dames gesproken erover. Maar daar gaat het nu niet om. Hun zijn bezig met een initiatief. Hun hebben de uitnodiging van wethouder Muis met beide handen omarmt en komen ook richting zijn kant om hun initiatief verder te gaan. Het gaat nu om onze visie op Lansingerland, die wij hier met zijn drieëndertigen met negen partijen hebben. En willen wij dat er op termijn ook plaats is voor… In uw eigen verkiezingsprogramma staat er moet ruimte zijn in Lansingerland voor alternatieve woonvormen. Maar ik hoor u nu zeggen tiny houses, een alternatieve woonvorm, willen we eigenlijk niet. Ik hoor u bij het vorige amendement zeggen innovatieve woonvormen zijn we nog twijfelachtig over. Wat is uw verkiezingsprogramma dan waard als u op twee van dit soort initiatieven zegt van eigenlijk willen we het gewoon niet. Beperkt u zich tot de visie die wij hebben voor Lansingerland. Beperk u daar op en ga niet allerlei zijwegen bepalen van een enkel initiatief die niet voor alle initiatieven geldt.

De voorzitter: Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Wat is ons verkiezingsprogramma waard? Dat is heel veel waard. Dat is ons alles. Dus wat dat betreft is dat antwoord op uw eerste vraag. Uw tweede vraag en wat ik aangeef is geen aanname op basis van een project, dat is de ervaring die in den lande gaat als het gaat om ontwikkeling van tiny houses. Als het gaat om projecten zoals inderdaad gepresenteerd is hier in de commissie ruimte. En sla inderdaad het internet er op na, ga maar kijken bij projecten in den lande. Het is… En dan kunnen we van mening verschillen, dat mag. Uw waarheid is niet de mijne waarschijnlijk. En mijn waarheid is niet de uwe. Maar wij zeggen als je kijkt naar het gemiddelde netto grondgebruik voor tiny houses voor de community is vrij groot. Daarbij wordt er ook verwacht, en dat lezen wij ook in allerlei documenten, dat er rondom de grondprijs het een en ander moet. Dat is twee. En drie, wij hebben binnen Lansingerland een enorme bouwopgave. En daar hebben we ook zoiets van laten we eerst dat maar eens gaan doen en daarna kijken we wel verder, dus…

De voorzitter: U hebt ook de heer Erwich verleid tot een inbreng.

De heer Jumelet: Kijk, dat is mooi.

De voorzitter: In een interruptie.

De heer Erwich: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Jumelet, u doet allerlei aannames en daar gaat het helemaal niet over. Het gaat erover dat we nu op dit moment deze specifieke woonvorm willen opnemen in de omgevingsvisie. Punt. We hebben er kaders bijgezet. Dus die kaders bepalen hoe het dadelijk kan en niet kan. Maar een woonvorm opnemen is heel wat anders dan uw hele verhaal over hoe het allemaal niet kan. Dus ik wil gewoon vragen alleen bepalen tot hetgeen er nu gevraagd wordt. Neem het op. Maak het mogelijk. En met de kaders die we stellen kan het ene project wel en het andere project niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is eigenlijk een herhaling, mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Ja, dat is een herhaling. Ik hoorde ook geen vraag, dus dat is makkelijk. Maar, voorzitter, mijn fractie heeft in ieder geval vastgesteld dat op moment dat je tiny houses inderdaad…

De voorzitter: Nog iemand. De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Ook in lijn met wat de heer Erwich heeft gezegd. De heer Jumelet had net gezegd de wethouder die stond open voor voorstellen. En met deze visie willen wij eigenlijk dat dat ook meegenomen wordt als punt. Als dat niet hier opgenomen wordt, dan beperken wij ook als wij komen met voorstellen, dan wordt dat beperkt. Waarom is de heer Jumelet daarop tegen?

De voorzitter: Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Omdat wij heel simpel de realisatie van tiny houses in deze situatie, Lansingerland, waar wij een enorme bouwopgave hebben, ambtelijke capaciteit beperkt is, de behoeftes momenteel heel nadrukkelijk ligt bij starters, middeninkomens en lage inkomens en bij seniorenwoningen. En dan zult u zeggen ja, maar die willen in tiny houses. Nou, ik heb nog geen bejaarde gehoord of senior gehoord die in zo'n tiny house wil gaan zitten. Die zegt gewoon, ik wil een seniorenwoning hebben, gelijkvloers met eventueel zorg en faciliteiten in de omgeving. Dus mijn fractie is op basis… Ja, dan kunt u zo doen. Maar dat is gewoon een mening. En u heeft ook een mening en ik ook. En mijn fractie ook. Dus…

De voorzitter: De heer Azzouzi nog weer een interruptie en de heer Erwich. Maar dat wordt wel aan herhaling van zetten, constateer ik en we hebben ook nog een tweede termijn. Dus kort dan nog een interruptie. De heer Erwich niet meer. De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Maar mijn vraag is nog niet beantwoord. Waarom is de heer Jumelet daarop tegen? Als dat meegenomen wordt in de visie. Dan gaan we niet in de uitvoering. Dat wordt dan die mogelijkheid ook aanwezig. En dan als wij achter komen dat het niet zo is, dan gaan we dat niet doen.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Voorzitter, het verkiezingsprogramma is heel veel waard van ons. Maar we zijn ook heel realistisch en dan ga ik toch weer herhalen. We hebben een enorme bouwopgave liggen, 11.000 woningen. Waarin we juist ook zeggen, en met u samen overigens, laten we ook met name de starters, de midden inkomens en de lagere inkomens, maar ook de senioren ruimte geven. En laten we ons nu daarop focussen. En wij vinden tiny houses niet kansrijk, gezien de mogelijkheden die wij niet hebben in Lansingerland. En daarbij vinden wij dat, dan ga ik herhalen, de netto grondgebruik, de kosten et cetera en de verwachtingen die er zijn richting een gemeente, vinden we niet realistisch. Dus wij zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: U bent daar duidelijk over geweest, denk ik. Is uw inbreng afgerond, mijnheer Jumelet? Ja? Oké. U heeft twee keer geïnterrumpeerd, volgens mij. We komen in de tweede termijn nog een keer terug op dit punt. Mevrouw Van Olst, gaat uw gang.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel, voorzitter. Ik doe mijn naam vanavond geen eer aan, want ik ga tegen de omgevingsvisie stemmen. En hier heb ik twee redenen voor. Eerste is, ik heb meerdere keren aandacht gevraagd voor de digitalisering van de buitenruimte en wat voor impact AI

technologieën, internet of things, antennes en zo meer gaan hebben in de toekomst. Tijdens de laatste bespreking hierover, dat was in februari, liet de wethouder doorschemeren dat het allemaal niet zo'n vaart zou lopen in Lansingerland. Hij zei bijvoorbeeld dat straatmeubilair alleen wordt voorzien van een sensor of iets dergelijks…

De voorzitter: Mevrouw Van Olst, u heeft een interruptie van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Ik ben toch ook wel benieuwd hoor, mevrouw Van Olst. U stemt dan de hele omgevingsvisie wilt u tegen stemmen, maar waarom komt u dan niet gewoon met een amendement om de omgevingsvisie op dat punt aan te vullen?

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Dat komt zo meteen naar voren in mijn bijdrage, heer Jumelet. Het zou niet zo'n vaart lopen in Lansingerland. Hij zei bijvoorbeeld dat straatmeubilair alleen wordt voorzien van een sensor of iets dergelijks als dit behoort tot de functie van het betreffende apparaat. De andere wethouder zei dat er voor de zomervakantie een beeldvorming zou komen over het visietraject digitalisering. Mijn verbazing was dan ook groot om in de omgevingsvisie te lezen dat er wordt voorgesorteerd op allerlei toepassingen in de buitenruimte. Bijvoorbeeld digitale connectiviteit is een voorwaarde voor innovatie. Maar dan moeten er wel meer antennes en 5G masten komen. Een ander voorbeeld, we gaan voorsorteren op zelfrijdende voertuigen en op data delen. Voorwaarde: het 5G netwerk. Dus enerzijds stem ik tegen de omgevingsvisie vanwege een procedurele reden. De tweede reden is dat hetzelfde onderwerp ook een inhoudelijk bezwaar met zich meebrengt. Want waarom moet er nu een voorschot genomen worden op 5G en digitale toepassingen? Is hierom gevraagd? Hebben inwoners hierom gevraagd? Ondernemers? Dat weten we niet, want er is nog niet over gesproken. Niemand weet wat de gevolgen zijn van de toepassingen van 5G of van bijvoorbeeld zelfrijdende auto's. Er wordt gesproken over uitbreiding van het netwerk, terwijl er nog helemaal niet gemeten wordt. Meerdere instituten waarschuwen voor het toepassen van deze technieken. Waaronder de vereniging van raadsleden en Bolt City's, een samenwerking van Erasmus, Leidse Universiteit en TU Delft. Op 25 september is hier over een heel duidelijke beeldvorming geweest en ik roep eenieder op om hier nogmaals naar te kijken. En vervolgens te zien wat er in die omgevingsvisie staat hierover.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst, u heeft nog een interruptie van de heer Jumelet. Gaat uw gang.

De heer Jumelet: Ja, voorzitter. Ik zit toch een beetje met het feit. U kunt het inhoudelijk natuurlijk heel erg goed neerzetten, maar u bent als raadslid kaderstellend. Waarom, en nogmaals, waarom dient u dan geen amendement in om dit in de omgevingsvisie al of niet te zetten? Dus nogmaals dezelfde vraag en u zegt ja, ik kom erop terug. Maar ik hoor alleen maar allerlei inhoudelijke overwegingen waarvan ik denk dit had je juist in een amendement moeten zetten en had het dan in stemming laten brengen. Maar dat doet u niet. Dus waarom… Nou ja, mijn vraag blijft waarom geen amendement?

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Nogmaals uw antwoord, mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel. Ik ben nog steeds niet klaar met mijn verhaal. Het komt nog. Het antennebureau vertelde tijdens de beeldvorming ook dat er niet direct een uitbreiding van het 5G netwerk te verwachten viel. Dit rijmt dus niet met wat hier nu voorligt. Dus hoezo gaan we hiermee instemmen? Hierover hebben we nog niet gesproken. Wat gebeurt er nu als mensen dit niet willen? Niemand weet wat de consequenties zijn. Het is de omgekeerde volgorde. Hier komt mijn

verklaring, mijnheer Jumelet. Ik kan goed tellen en heb tijdens de voorgaande commissie ruimte in februari van iedere fractie gehoord hoe zij staan in een digitaliseringsvraagstuk. En ik heb het idee dat het dus aan kennis ontbreekt. En we zijn geen technici. We zijn ook geen bouwkundige. We zijn gewoon maar raadsleden. Maar we moeten ons hier gewoon meer in verdiepen. En daarvoor kies ik er nu voor om mijn punt te maken om een tegenstem te laten horen, omdat ik gewoon de kans van slagen van een amendement laag inschatte. En veel meer kan ik niet doen in mijn eentje, denk ik. Ik wil wel aangeven dat ik bij de verdere uitrol van de digitaliseringsagenda in onderliggende plannen bij u terugkom. En ik hoop dat u dan in ieder geval wil verdiepen ook in de in de beeldvorming, die natuurlijk is opgenomen. Ik stem dus tegen het voorstel, maar ik mag dacht ik wel meestemmen met de amendementen. Mijn reactie hierop. De gestapelde woningbouw, daar ben ik het mee eens. Ik denk dat het goed is om bij hoogbouw te focussen op nieuwbouwwijken. Ik breng graag nog even in gedachte bij eenieder hoe hier in de raadszaal de prachtige maquette stond van Bleizo. Prachtig ingepast doordat het hele plan op hoogbouw is gericht. De innovatieve woonvorm lijkt me gewoon echt heel goed. Prima voorstel. Het realistisch parkeren in de wijken, daar ben ik het zeker mee eens. Dat is ook iets wat aan de orde komt in die genoemde beeldvorming, mijnheer Jumelet, de fifty minute city's. De woningen voor starters is natuurlijk iets wat ieder jaar terugkomt, ook tijdens de begroting. Dus ja, daar kan je niet op tegen zijn. En ik hoop ook dat het helpt. En het amendement geen huis te klein. Daar ben ik zeker voor. Het lijkt me heel goed om zoiets mogelijk te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Olst. Dan gaan we door naar de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Vanavond ligt de omgevingsvisie voor, na een lang traject waar we met zijn allen veel energie in hebben gestoken. Is mooi dat we dat vanavond kunnen gaan besluiten hopelijk om dat vrij te geven voor de zienswijze voor onze inwoners en andere belanghebbenden. Ik had in de commissie ruimte nog een opmerking, vraag over een aantal verwijzingen in de omgevingsvisie naar lagere beleidsdocumenten. Ik zou de wethouder willen verzoeken om daar ook nog even kort op te reageren zo meteen in de termijn van het college. En we moeten niet vergeten, denk ik, dat die omgevingsvisie is in de huidige omgevingswet top van de kerstboom van onze hele ruimtelijke ordeningsprocedure en systeem. Dat mag dus best een wat korter document zijn, als het maar voldoende richtinggevend is. En de verleiding is natuurlijk om alle wensen die wij hebben ten aanzien van ruimtelijke ordening op een bepaalde manier in deze omgevingsvisie te fietsen. En waar dat nodig is, moeten we dat ook zeker doen. Maar ik denk dat we ook wel bepaalde terughoudendheid moeten betrachten om die nakomen nog te spreken over programma's, over omgevingsplannen, over nota's van uitgangspunten et cetera. En ik denk dat wij als raad heel capabel zijn om case by case goede afwegingen te maken als het over ruimtelijke ordening en dossiers gaat, zoals bijvoorbeeld ook de inbreiding die wij bij een aantal van onze dorpen hebben gedaan. Met diezelfde bril hebben wij ook gekeken naar de amendementen die vandaag voorliggen. Allereerst alle amendement over de gestapelde woningbouw. Ik gaf al aan, er zijn voldoende voorbeelden van inbreidlocaties waar we, weliswaar na pittige discussies, toch tot een goede consensus zijn gekomen om dat op een elegante manier ook in bestaande wijken te doen. Dus ik zou er in de omgevingsvisie geen verdere beperking voor willen opnemen. Dus wij zijn tegen dat amendement. Amendement van de innovatieve woonvormen. Daarvoor geldt een beetje dat wat ik net in mijn inleiding zei. De verleiding lijkt daar inderdaad te zijn geweest om daar veel meer te kijken naar het hoe. Hoe we bepaalde dingen aanpakken, ook limitatief overzicht van een aantal voorbeelden van woonvormen waar we aan kunnen denken. Wij denken niet dat dat in de omgevingsvisie noodzakelijk is of de omgevingsvisie verrijkt, dus wij neigen daar niet voor te zijn, maar wacht ook nog wel even de reactie van het college op dit punt af. Dan realistisch zijn over het parkeren in de wijken. Bij de behandeling daarvan in de commissie ruimte vielen wij al vrij snel de heer Jumelet bij die daar een punt over maakte. Zoals het aanvankelijk in, of nog steeds, in de

omgevingsvisie verwoord is reflecteert dat in onze optiek niet de mening die wij als VVD zijn toegedaan over dit punt. Maar ook niet de mening die wij eerder als raad op dit punt hebben gedeeld. Dus we zijn het helemaal eens met het feit dat dat middels dit amendement gerepareerd wordt. We hebben overwogen om dit mede in te dienen. Uiteindelijk hebben daar niet toe besloten en dat heeft te maken dat wij vinden als liberalen dat… Wij zijn heel erg voor het STOMP-principe in die zin, stimuleren actieve mobiliteitsvormen. Daarom ook dat we ons hard maken voor fietsparkeren bij stations en veilig oversteekplaatsen. Maar in principe zoals het er staat en ook in bepaalde woorden die gekozen zijn, lijkt het toch wel ook dat het autogebruik hier en daar beperkt wordt. En wij vinden auto is een onderdeel van mobiliteitsmix en die moet ook een volwaardige plek blijven, hebben. En het is aan de mensen om binnen die mobiliteitsmix zelf een keuze te maken. Dan de woningen voor starters. Daar hebben we in volle overtuiging zijn we daar de mede-indiener van. En niet alleen omdat starters betaalbare woningen moeten hebben, maar ook passende woningen. Als we kijken naar de woningmix in onze gemeente, dan is er gewoon onvoldoende ruimte voor jongeren. Die hebben geen behoefte aan doorzonwoninkjes met tuintjes die ze moeten onderhouden en een zolder en drie kamers et cetera. Die willen gewoon een leuk appartementje met gelijkgestemden, wat natuurlijk ook betaalbaar is, maar het moet vooral ook passend zijn bij hun woonwensen. Dus daarom zijn we daarvoor. Hebben we het zelf mede ingediend. Geen huis te klein. Daarvoor geldt een beetje dezelfde argumentatie die ik in mijn inleiding gaf. Wij zijn hartstikke voor tiny houses wat ons betreft. In die zin iedereen moet gewoon wonen in een huis en een vorm die hij of zij wil. De omgevingsvisie die voorligt biedt voldoende kaders om dit soort voorzieningen te realiseren in onze gemeente. Wij zien geen reden om dat verder te benadrukken middels dat amendement en zeker niet om daar als gemeente een bepaalde actieve rol in te vervullen. Want die rol dan gaat het over het hoe. En het hoe is iets wat volgens mij in deze visie nog niet aan de orde is, of hoeft te zijn. Dus…

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even voor mijnheer De Graaf of hij het goed gelezen heeft, namelijk er staat helemaal niet in dat er een actieve rol moet zijn voor de gemeente. Wat de gemeente doet, is samen met de initiatiefnemers… Dus het is juist een reactieve rol. De initiatiefnemers komen naar de gemeente toe met een bepaald plan. Vervolgens gaan eerst de ambtenaren en daarna het college beoordelen of men dit een goed plan vindt. En pas dan wordt er met de initiatiefnemers samengewerkt. Ik weet niet of dat u wellicht op andere meningen kan brengen, want het gaat dus niet om een actieve, maar om een reactieve rol van de gemeente.

De voorzitter: Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel voor deze verduidelijking. Dat brengt ons verder niet van het standpunt af. Want nog steeds gaat het heel erg over de uitwerking en het hoe. En daarvan zijn we van mening dat dat geen plek hoeft te hebben op dit moment in deze omgevingsvisie. En dat klinkt als een hele normale, goede werkwijze die de gemeente bij elke aanvrager van het project moet doen. Dus in die zin zou ik ook kunnen zeggen dat dit wellicht een overbodig amendement is wat ons betreft. Per saldo onder de streep blijven wij tegen dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: U had uw inbreng afgerond? Ja? Dan geef ik het woord aan de heer Ruijtenberg voor zijn inbreng.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik had eigenlijk gedacht ik kom als laatste, want dat is een rol die ik wel vaker heb. Nu niet, nee, dat blijkt. Dan moet ik even gaan nadenken wat ik ook alweer wilde zeggen. Ik begin met starters, want je begint immers met de

start. Dus laten we beginnen met starters. Dat is een goed punt. De heer Jumelet had al gezegd ik weet zeker na afloop van de commissie dat jij mee gaat tekenen met dit amendement. Maar ook hierbij hou ik het graag verrassend. Ik heb niet medegetekend. Desondanks ga ik hem wel steunen. Het is uiteraard… Het is een goed amendement. Starters hebben een speciale plek nodig in deze gemeente. Het is een doelgroep die echt wel een steuntje in de rug kan geven, omdat zij aan het begin staan van een wooncarrière. Het is goed dat die wooncarrière verwoord wordt en dat er extra aandacht voor gegeven wordt. Geen handtekening eronder, maar wel degelijk steun. Het andere amendement van WIJ Lansingerland, parkeren. Ook dat is dan weer niet verrassend. Daar zijn we uiteraard tegen. En een aantal redenen zijn ervoor waarom we tegen zijn. Ten eerste namelijk op het moment dat je altijd doet wat je deed, krijg je ook altijd hetzelfde resultaat. En als wij willen dat we een keertje iets gaan veranderen, dat we echt een mix gaan doen met die modaliteit. Als we echt willen dat er alternatieve vormen van vervoer zijn, dan moet je misschien ook anders gaan nadenken en anders omgaan met je parkeernormen. Dat kan hoger zijn. Dat kan lager zijn. Wat ons betreft zou het wat lager moeten zijn, omdat je mensen ook moet gaan nudgen, juist om die keuzes te maken voor een andere manier van mobiliteit. Deelauto's, misschien een beter openbaar vervoer in bepaalde wijken die dat gedaan wordt. Maar op moment dat je altijd maar blijft volhouden, gebeurt er niks. Dan is er een zin die ik heel erg bevreemdend vind in het amendement. Er wordt nadrukkelijk geschreven dat er qua parkeerhandhaving met blauwe schijven gebieden gekozen wordt, expliciet voor kort parkeren, zodat mensen korter kunnen blijven in onze winkelcentra om te kunnen kopen, om daar in winkels te kunnen verblijven. Wat u eigenlijk doet is daar te zeggen je mag hier maar maximaal twee uur mag je hier winkelen. Daarna moet je wegwezen want er moet plek zijn voor anderen. Als je iets wilt doen aan parkeerregulering, en ik heb er geen amendement over ingediend want dat zou het niet halen, voor u die vraag gaat stellen, dan moet je dat doen met betaald parkeren waarin de eerste twee uur gratis is en daarna betaal je een kleine bijdrage. Zodat je daar langer kan blijven en niet na twee uur eigenlijk verplicht weg moet zijn. Dat zijn voor mij de twee redenen geweest om dit amendement zeker niet te steunen. Dan gaan we naar het amendement van Leefbaar 3B. Bij heel veel amendementen zeggen we het is een sympathiek amendement, maar we gaan het toch niet steunen. Ik zal niet citeren wat ik vorige maand gezegd heb. Het amendement over hoogbouw van Leefbaar… Ik vind het ook geen sympathiek amendement, met alle respect. Het is wat ik in mijn interruptie naar de heer Diepeveen gaf, er gaat een bepaalde tendens gaat ervanuit dat daar waar hoogbouw is de kwaliteit van de wijken achteruit gaat. Dat is volgens mij niet waar. Er zijn heel veel plekken waar hoogbouw of gestapelde bouw of hoe je het ook wil noemen zijn waar de kwaliteit van leven heel goed is, waar de wijk heel mooi is. Die innovaties is. We hebben hier... Ik woon zelf hier in Berkel en Rodenrijs. Aan de overkant van de straat zijn een paar kwalitatief heel mooie hoogbouw gekomen. Wat heel goed is. Dit amendement doet wat mij betreft geen recht aan wat we kunnen, wat we zouden willen. En wat de heer Hofman ook heeft gezegd, als je op een gegeven moment inbreidlocaties hebt en je wilt volume in toevoegen, dan gaat dit amendement je dan tegenwerken. Dus daarvoor zijn we hier tegen. Dan innovatief wonen. Daar zijn we dan wel weer voor. Het is goed dat we innovatief gaan… Dat we dat gaan promoten, of tenminste, dat we daar een visie voor hebben. Dat we inderdaad aan kangoeroewoningen, knarrenhofjes, allerlei andere woonvormen die er zijn, dat daar extra aandacht aan gegeven wordt en dat die expliciet benoemd wordt. Dus dit amendement zullen wij gaan steunen. En dan kom ik tot slot kom ik tot het eigen amendement dat wij samen met de PvdA en Leefbaar hebben gemaakt, de tiny houses. Ik heb tot dusver in deze avond heb ik heel veel aannames gehoord. En heel veel zijpaden zijn er bewandeld die er gewoon niet gaan. Dit amendement… Nee, een van die zijpaden is kan de ambtelijke organisaties dit wel aan? Ik heb onze ambtenaren heel erg hoog zitten en ik weet zeker dat een situatie die een keer in de vijf jaar voorkomt, want zo vaak komt het voor gemiddeld genomen hier in Lansingerland, dat ze dat echt wel aankunnen. Dat de ambtelijke organisatie niet het water tot de lippen zal staan op het moment dat ze dat moeten gaan doen. Dat kunnen ze, dat weet ik zeker. Die zorg hoeft u zich daar niet in

te nemen. Dan vervolgens heb ik aannames gehoord van het kost heel veel grond. Dat is niet waar. De heer Jumelet zei, u moet eens een keer op internet gaan kijken. Nou, mijnheer Jumelet, ik zal het nog beter doen. Ik ben ook daadwerkelijk bij de Keyenburg in Rotterdam-Zuid gaan kijken. Niet internet, maar gewoon fysiek. Dat zijn huizen daar die staan op maximaal 50 vierkante meter en die staan op maximaal 35 vierkante meter grond staan die. Dat is heel weinig. Dat is echt tiny. Daar kun je dus huizen… Dus het verlies wat u heeft… Of de angst die u heeft dat er heel veel grond verlies gaat zijn, die is helemaal niet im Frage. Dat is daar niet het geval. Dan heb ik een aanname gehoord van we moeten iets gaan doen aan de grondprijs. Of we moeten iets gaan inleveren. Ook dat is niet wat hier gevraagd wordt. We willen niks doen aan de grondprijs. We willen niet iets doen aan kortingen geven, wat niet mag. Ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen dat is staatssteun, daar zijn we niet voor in zo'n geval. Dus doen we ook niet. Wat we willen is meer bijna een soort van symboliek. We hebben in deze gemeente hebben we vaak gesprekken gevoerd over wat voor gemeente willen we zijn? Wij willen een gemeente zijn waar plek is voor iedereen, waar iedereen thuis hoort. Wij willen een gemeente zijn waar minimalisten, waar starters, waar ouderen… Er zit er een op de tribune, een oudere die graag in een tiny house wil wonen. Waar ook plek is voor hun, waar ze zeggen wij willen dit. Daar moeten we dan naar kijken. We willen een gemeente zijn waar we niet zeggen van nee, het kan niet. Maar we willen een gemeente zijn waar we zeggen ja, dit kan, mits aan die voorwaarde van kwaliteit enzovoort wordt voldaan. En als dan iemand naar ons toekomt, een initiatiefnemer naar de gemeente toekomt en zegt we hebben dit plan, dat we dan in ieder geval een open houding hebben als college en als raad om te zeggen van als we een bestemmingsplan voor moeten veranderen…

De voorzitter: U heeft een interruptie…

De heer Ruijtenberg: Ik zie het. Maar als we een bestemmingsplan moeten veranderen, dan willen we daar graag aan meewerken.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ik zing een beetje rond. Gaat hij goed?

De voorzitter: Was dat de interruptie?

De heer Hofman: Nee.

De voorzitter: Ik denk dat u de microfoon moet uitzetten.

De heer Hofman: Moet ik hem even uitzetten? Gaat hij nu goed? Oké. Uitstekend. Dank u wel, voorzitter. De heer Ruijtenberg doet het heel erg voorkomen alsof de ja, mits houding van de gemeente eigenlijk de enige boodschap is van dit amendement. Maar als ik dan kijk naar de titel van het amendement, dan staat daar een ambitie: één of meer tiny house communities realiseren. En dan raak ik hem even kwijt. Want dan wil je iets meer dan ja, mits. Dan wil je namelijk dat die ene tenminste gerealiseerd gaat worden. Of heb ik het mis?

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dat heeft u mis. Wat wij daarbij stellen… Dat is trouwens wel een goede vraag, want het heeft namelijk ook te maken met de plaats waar ik het voorstel in het amendement. Om het kopje juist te doen na die woonwagenbewoners, waarin ook daar staat we willen graag één of meerdere woonwagencentra ontwikkelen in Lansingerland. Ook hierbij zeggen

we willen als het kan, graag één of meer tiny house communities ontwikkelen. Maar als er geen initiatiefnemers zijn, als niemand zich meldt, als er niemand komt, dan gaan we niet op jacht om te zeggen er moet een tiny house community komen. Nee, dan gebeurt het niet. Dan is het dus nul. Het is alleen komt er een initiatiefnemer? Komt hij met een goed plan? Komt hij… Dat we dan in ieder geval denken ja, dit willen we, mits aan die voorwaarde wordt voldaan. Komt er niemand, is het nul. Wat er ook in staat op een gegeven moment in de zin… Even kijken waar ik hem heb staan. We houden deze woonbehoefte in de gaten, is wat ons betreft we houden de thermometer in de samenleving. En we kijken is er behoefte aan iemand die dit wil? Niks meer, niks minder. Het is reactief, niet actief.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

De heer Ruijtenberg: Ik ben eigenlijk bijna aan het einde van mijn betoog zo'n beetje. Graag zou ik willen dat u, de mensen die hier tegen zijn, dat die nog een keer gaan heroverwegen. Het is maximaal 35 vierkante meter. Het zijn kleine huizen. Dat we in ieder geval meewerken aan een situatie waarin er gedacht wordt… Het komt… Een keer in de vijf jaar is er een keer een aanvraag. Dat het een ja, mits is en dat we graag willen dat dit mogelijk is zodat er plek is voor iedereen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik begin bij het amendement over gestapelde woningbouw, wat het CDA samen met Leefbaar heeft ondertekend. Dan zeg ik ook dat het CDA bepleit het dorpse karakter in onze drie kernen. Zo staat het ook in ons programma. En dat is eigenlijk ook de strekking van dit amendement. Dit amendement pleit voor ga nu niet te hoog bouwen in de bestaande wijken. En doe dat vooral op de nieuwe locaties. En ja, ik heb gehoord de reactie wat is dan de nieuwe locatie…

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dan ook aan u de vraag hoe kijkt u dan tegen de vele ontwikkelingen die in de afgelopen periode zijn geweest in onze drie dorpskernen, waarbij er hoogbouw of hogere gestapelde woningbouw heeft plaatsgevonden, die hoger is dan drie à vier etages. Vindt u dat dan een situatie waarvan u zegt dat had nooit mogen plaatsvinden. Dat is een. Twee. Hoe kijkt u dan… Want in Bleiswijk bijvoorbeeld De Tuinen, ik geloof dat die zeven etages telt. Vindt u dat dan ook zoiets dat u zegt dat had ook nooit mogen gebeuren, want dat gaat ten koste, om even de woorden te gebruiken van Leefbaar 3B, ten koste van de leefbaarheid van de wijken?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. Mijnheer Jumelet is wel bezig met veel achteromkijken. Volgens mij hebben we het hier over een omgevingsvisie 2.0 die vooruitkijkt. Dus ik wil het vooral over de toekomst hebben en niet wat we achter ons hebben…

De voorzitter: Mijnheer Jumelet, laatste keer. Want we gaan van alles herhalen op deze manier. Dus nog een interruptie.

De heer Jumelet: Dit is een nieuw element. Ik vind het een beetje flauw om te zeggen, vooruitkijken. Maar u zat toch zelf ook aan deze tafel toen er besluiten werden genomen rondom een aantal ontwikkelingen. Ik noem maar eventjes Centrum West. Ik noem even de vervanging van

de Hergerborch. Ik noem de vervanging van de Maalderij. Zo kan ik nog wel doorgaan. En uw partij was daar ook zelf bij rondom de vervanging in het centrum van Bergschenhoek. Allerlei ontwikkelingen waar er hoogbouw is, om even zo te zeggen. Daar was u toch zelf bij? Heeft u daar dan spijt van?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Ik vind het jammer dat mijnheer Jumelet toch maar achterom blijft kijken. Terwijl de bedoeling van het document wat we vandaag bespreken is om vooral naar de toekomst te kijken. En dan is de strekking van dit amendement om vooral in de bestaande wijken de bouw laag te houden. En daar waar het kan op de nieuwe locaties, en dan denken wij aan Merenweg, Lange Vaart, Wolfend en natuurlijk voor degene die dat wil Bleizo West, om daar te gaan stapelen. Dus dat is de reden waarom wij mede dit amendement hebben ondertekend. Probeer daar waar mogelijk het dorpse karakter te behouden. Voorzitter, dan het tweede amendement van Leefbaar 3B: innovatieve woonvormen. Daar hebben wij duidelijk moeite mee. En waarom zult u dan misschien vragen. En dat gaat over de term kangoeroewoningen. Want daar wordt hier in dit amendement duidelijk voor gepleit. En ik heb op internet gelezen wat er onder een kangoeroewoning wordt verstaan. Een kangoeroewoning is een combinatie van twee zelfstandige wooneenheden onder een dak. De woonruimtes hebben elk een aparte voordeur en hebben vaak ook een intern afsluitbare verbindingsdeur. De wooneenheden kunnen naast elkaar of boven elkaar liggen, afhankelijk van de situatie. Ze kunnen opgedeeld worden in twee eenheden. En dan komt het: permanente woonsplitsing kan een mogelijkheid zijn. Woningsplitsing heeft het voordeel, zo zegt internet, dat de zelfstandige woning later apart verkocht kan worden. En dat is precies de reden, voorzitter, waarom het CDA moeite heeft met dit amendement. Juist van deze kangoeroewoningen. Want het onderwerp woonsplitsing, wat dus eigenlijk hier gewoon staat maar het wordt dan hier een kangoeroewoning genoemd, daarvan hebben we als raad en als commissie ruimte afgesproken om daar een keer een bespreekpunt over te houden. Want daar is veel over te zeggen. En het lijkt me niet de manier om dat op deze manier in de omgevingsvisie binnen te laten komen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Ik wil de heer Van Harn er even aan herinneren dat wij eigen gemeentelijk beleid hebben op het gebied van het splitsen van woningen. Daar gaat het noemen hier van een kangoeroewoning niets aan afdoen. Bent u het daarmee eens, mijnheer Van Harn?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

Mijnheer Van Harn: Ik hoor wat de heer Hofman zegt, maar dit is mij niet bekend. Laat ik maar gewoon duidelijk zijn.

De voorzitter: Maar dan zien we in het tweede termijn verder. Vervolgt u uw betoog. Nog een interruptie van de heer Diepeveen, neem me niet kwalijk. Mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Ik vraag me af waarom mijnheer Van Harn in het amendement gelezen heeft dat die splitsing permanent zou zijn in ons amendement.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Nee, dat kan wel het geval worden. Ik bedoel door gewoon een kangoeroewoning te introduceren, dreigt het gevaar dat daar allerlei problemen rondom splitsing naar voren gaan komen. En ik denk niet dat we dat op deze manier moeten accepteren.

De voorzitter: Mijnheer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Ik ben natuurlijk geen jurist, maar ik vraag me af of we dat dan niet ook niet permanent kunnen opnemen in de omgevingsvisie 2.0. Wil mijnheer Van Harn dat samen met mij uitzoeken?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn. Afrondend hier.

De heer Van Harn: Die laat ik voorlopig bij u liggen. Voorzitter, ik ga door met het amendement over parkeren, wat wij samen ook met WIJ Lansingerland en nog een paar andere fracties hebben medeondertekend. Voorzitter, Lansingerland moet een aantrekkelijke gemeente blijven, waar het prettig wonen is. En daar hoort ook autobezit bij. En zeker voor die woonlocaties waar het met het ov minder gesteld is, is dat van toepassing. En ik denk dan aan Bleiswijk, waar je veel sneller de auto zal nemen om naar bijvoorbeeld een ov station te gaan. En het is goed dat er aandacht is voor minder auto gebruiken en dat men wordt verleid om niet of minder de auto te nemen. En gelukkig zien we ook dat het aantal fietspaden in Lansingerland toeneemt en dat de fiets meer aandacht krijgt. Maar op het gebied van leenauto's zien we nog weinig beweging. En, voorzitter, het mag toch niet zo zijn dat wanneer iemand na een werkdag 's avonds thuiskomt met de auto nog eens vijftien minuten op zoek moet naar een parkeerplek. Dat moeten wij toch in Lansingerland niet willen. En dat is de reden, voorzitter, waarom we mede dit amendement hebben ondertekend. En dan de starterswoning. Voorzitter, het is goed dat er specifiek aandacht wordt gegeven aan de Lansingerlandse starter op de woningmarkt. En dat dit een goede plek krijgt in deze omgevingsvisie 2.0. De starter op de woningmarkt vraagt zich al lange tijd af hoe kom ik aan een betaalbare woning in onze eigen gemeente? Jongeren in onze gemeente kunnen door de hoge huizenprijzen al heel lang geen passende woning vinden. Om in de eigen gemeente te kunnen blijven wonen, is het nodig dat er meer betaalbare huur- en koopwoningen voor starters worden gerealiseerd. En dan het liefst natuurlijk voor de Lansingerlandse starters. En daarom voorzitter, is het goed dat er meer aandacht is voor deze groep woningzoekenden. En dat is de reden waarom het CDA dit amendement mede heeft ondertekend. Dan geef ik nu graag het woord aan mijn collega, mevrouw Leijendekker. Die zal iets zeggen over het amendement van de tiny houses.

De voorzitter: Dat zal ik u graag toestaan. Gaat uw gang.

Mevrouw Leijendekker: Dank u wel, voorzitter. Het amendement ten aanzien van de tiny houses, het CDA staat daarin in beginsel heel sympathiek tegenover. Wij vinden het mooi dat ingespeeld wordt op maatschappelijke initiatieven en we zijn het er eigenlijk ook mee eens dat daar de gemeente niet in beginsel afhoudend op moet reageren. Ik heb de discussies en de interrupties gevolgd en met name ook het betoog van de heer Ruijtenberg op dat punt aangehoord. En daar zie ik inderdaad de neiging om juist te zeggen als mensen met initiatieven komen, dan gaan we daarnaar kijken. Dan staan we daar op zich positief tegenover. En ik leid ook, maar misschien is dat te impliciet gelezen, dat er niet sprake hoeft te zijn van actieve zoektochten et cetera, overnemen van initiatieven, maar met name het inspelen op maatschappelijke initiatieven. Dus in die zin neigen wij zeker naar het ondersteunen van dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het kort te houden. Ik zal beginnen met de amendementen van Leefbaar. Overigens complimenten voor de heer Diepeveen voor zijn lef om te starten met het verdedigen van twee amendementen. Innovatief woonvormen, daar zijn we voor. Het lijkt een beetje op ons amendement als het gaat om tiny houses. Waarom? We maken hier beleid concreet. Dat is niet uitvoering of de hoe-vraag beantwoorden, maar we maken beleid concreet. Benoemen van woonvormen als kangoeroewoningen en knarrenhofjes geeft richting aan het passend woonbeleid. Sluit ook aan op de behoefte van ouderen. En bevordert ook de doorstroming. Als het gaat om tweede amendement van Leefbaar over gestapelde woningbouw, daar zijn we tegen. Waarom? Omdat het toch de flexibiliteit beperkt in bestaande woonwijken. We hebben die woningen hard nodig. Appartementen moeten ook maatwerk toepassen als het gaat ook om bestaande woonwijken. En het kan ook de bouw vertragen. Als wij toch die herontwikkeling gaan doen, dan kunnen wij procedures tegenkomen of discussies daarover omdat wij dat hier dichtgooien in de visie. Als het gaat om de amendementen van WIJ Lansingerland, dan start ik bij woningen voor starters. Daar zijn we weer voor. En waarom? Het is bekend dat er een grote vraag is voor die woningen. En het versterkt de sociale binding, dat mensen ook blijven in Lansingerland. De jongeren. En het geeft ook een eerlijke start. Dus we zijn voor dat amendement. Voor parkeren zijn we eigenlijk tegen. Waarom? Omdat het een rem op duurzaamheid is. Het staat ook haaks op onze doelstellingen als het gaat om moeten kijken hoe wij parkeren goed regelen. Maar wat in het amendement… We gaan niet meer sturen op minder auto's. Dat staat haaks op onze visie daarop. Dus vandaar dat wij daar tegen zijn. Voor onze eigen amendement, de heer Ruijtenberg heeft het heel goed uitgelegd. Dat zei ik al dat we maken hier ook beleid concreet. En we geven alternatieven voor ouderen. En ook behoud van de sociale binding en tiny houses verrijken ook het woningaanbod Lansingerland. Dus vandaar we zeggen niet dat hij komt, we willen eigenlijk die mogelijkheid openlaten en daarom dienen wij dit amendement in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Jumelet. U hebt al ruim geïnterrumpeerd, op dit punt ook, dus graag heel kort nu.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Dan ben ik toch even benieuwd, want in het amendement over de tiny houses staat: samen met initiatiefnemers een geschikte locatie te zoeken bij het realiseren van deze gemeenschappen. Dat gaat toch verder dan dat u nu laat blijken in uw bijdrage? Want openstaan is iets anders in mijn beleving dan het samen met initiatiefnemers zoeken naar.

De voorzitter: Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Als er initiatiefnemers zijn, dan moeten wij wel samen gaan werken en dat faciliteren. Zo snap ik hem eigenlijk.

De voorzitter: We zien het terug in de tweede termijn, dit punt, neem ik aan. Was u afgerond, mijnheer Azzouzi? Ja? Dan kom ik bij mevrouw Den Heijer. Gaat uw gang.

Mevrouw Den Heijer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor ons is en was de omgevingsvisie die nu voorligt in deze vorm een mooi document geworden, waarin veel van onze ambities van deze raad in hele integraliteit samenkomen. Het is voor ons geen eindpunt, maar een startpunt waarmee we hopelijk lang vooruit kunnen. En het is nu vooral zaak om volgens mij met elkaar aan de slag te gaan om al die ambities te realiseren. En hopelijk kunnen we daarna vanavond snel mee aan de slag gaan. Wij behandelen dan ook gewoon de amendementen die voor ons liggen. We beoordelen ze positief als ze een verrijking zijn op het voorliggende document en we stemmen tegen als ze een hele andere koers gaan neerzetten. Daarom zal het geen verrassing zijn dat we tegen het amendement stemmen over de stapelde woonvormen. Want ja, er is woningnood. En ja, wat D66

betreft kan stapelen echt een oplossing zijn voor de woningbouwopgave. En nee, dit is echt geen afbreuk aan de leefbaarheid in de wijken. Dan over de innovatieve woonvormen…

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Harn. De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. Toch een vraag aan mevrouw Den Heijer. Vindt u dan niet dat er voldoende ruimte is op die grote woningbouwlocaties Merenweg, Lange Vaart, Wolfend, Bleizo West, Wilderszijde, om daar aan de vraag te voldoen? Dat u zo graag wil gaan stapelen, ook in bestaande woonwijken?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Den Heijer: Nee, ik denk dat er echt wel meer gebouwd moet worden. Oh, nu houdt mijn hele computer ermee op. Dat wordt lastig. Ja, hij is opeens weg. Maar het ging ook vooral om de bestaande woningbouw, heb ik begrepen. Ook daar mag niet gestapeld worden volgens het amendement. Dus u heeft het over nieuwbouw. Maar ook daar zijn wij van mening dat er gestapeld kan worden en ook voor de bestaande bouw is dat zeker aan de orde. En volgens mij gaan we dat ook doen. Dus ja, lijkt me heel verstandig. En meer duidelijkheid kan ik u niet geven, denk ik op dit punt. Dus het amendement over innovatieve woonvormen daar kunnen wij ons wel iets bij voorstellen. Het maakt gewoon explicieter welke woonvormen nu feitelijk bedoeld worden als het om ouderen gaat. Dus dat lijkt ons goed. Het parkeren in de wijk. Parkeren, het zal geen verrassing zijn dat wij dat amendement niet gaan steunen. We hebben liever toekomstbestendige wijken dan dat we weer meer ruimte gaan maken voor parkeren. En wij willen gewoon niks afdoen aan de tekst zoals die nu in de omgevingsvisie staat. Dan hebben we nog een amendement over woningen voor starters…

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer, u heeft een interruptie van de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor mevrouw Den Heijer. Als ze zegt toekomstbestendig, begrijp ik dan eruit dat toekomstbestendig in haar ogen betekent dat er geen plek is voor de auto in de wijk?

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Nee, er is natuurlijk… Wij willen niks afdoen aan de tekst zoals die nu in de visie staat. En daarin staat dat er zeker ruimte is voor de auto, alleen op een andere manier. Dus meer geclusterd, meer gekeken naar de behoefte en ook wel gekeken naar alternatieven meer stimuleren. Dus er is zeker ruimte voor de auto. Dat kan gewoon niet anders en dat zullen we ook altijd voor pleiten. Alleen we moeten ook kijken naar het leefbaar houden van en toekomstbestendig maken van wijken en daarin kan je net wat kritischer kijken naar of je nu een of twee auto's voor de deur moet hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Jumelet. Gaat uw gang.

Mevrouw Den Heijer: Ja, hoe meer ik er over vertel…

De heer Jumelet: Ja, het valt niet mee, politiek.

Mevrouw Den Heijer: Het is wel moeilijk om niet steeds in herhaling te vallen.

De heer Jumelet: U kunt verzuchten maar u zegt… Nee, is geen herhaling van… En als u er geen zin in hebt, dan kunt u… Ik vind het toch een beetje bijzonder, voorzitter.

De voorzitter: Maar als u nu gewoon uw punt maakt, dan kijken we verder.

De heer Jumelet: Er staat in de oorspronkelijke tekst: we zetten in op het herinrichten van parkeerplaatsen om meer ruimte te creëren voor groen, water en speelplek. Dus dat betekent gewoon dat dus het aantal parkeerplaatsen afneemt. Dat staat er dus feitelijk. Dus wat u zegt is niet overeenkomstig met de oorspronkelijke tekst die nu in de omgevingsvisie staat.

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ik heb geen vraag gehoord, volgens mij, dus ik kan daar verder niet op ingaan. En wij steunen de tekst die daar staat. Dus ja, meer duidelijkheid kan ik u niet geven op dit punt. Het lijkt me heel verstandig om te kijken, kritisch te kijken naar hoeveel parkeerplaatsen je eigenlijk nodig hebt om te leven, om een hele mooie wijk te maken. En daar heb je dus veel meer groen ook bij nodig, zeker in deze tijd. Even kijken. We zijn bij de woningen voor starters, volgens mij. Daar gaat het over… We kunnen daarin meegaan. Het is goed om starters op de woningmarkt expliciet te noemen in deze omgevingsvisie. Het is een groep die echt aandacht behoeft. Dan zijn we bij het amendement wat nog het meest besproken is de afgelopen paar uur. Dat gaat over de tiny houses. Zal ik eerst wat zeggen daarover? Dan verwacht ik nog wel wat hier en daar. In eerste instantie denken wij dat dit amendement overbodig is. Of het gaat iets te ver bij wat voor verwachtingen we scheppen met het amendement. Dus het gaat niet over deze woonvorm of we daar voor of tegen zijn. Maar het gaat vooral over hoe het is opgeschreven. We hebben ook een uitgebreide discussie gehad natuurlijk in de commissie ruimte hierover, waaruit blijkt dat initiatieven op dit moment gewoon gemeld kunnen worden. En ook worden gefaciliteerd. Wat we dus lastig vinden is de rol die nu staat beschreven in het amendement wat de gemeente gaat doen. Dus we vinden dat de gemeente kan faciliteren, maar het actief meezoeken met en locaties moet aandragen, daar twijfelen we even over hoe realistisch dat is en dat vinden we eigenlijk niet realistisch. Daarom zou ik…

De voorzitter: Mijnheer Ruijtenberg, ik heb deze discussie al drie keer voorbij horen komen. Zullen we hem in het tweede termijn desnoods herhalen, als dat nog aan de orde is?

De heer Ruijtenberg: Ik heb een andere vraag.

De voorzitter: Ja, heeft u een andere vraag? Gaat uw gang.

De heer Ruijtenberg: Sorry, mijnheer de voorzitter, maar dit is echt een hele andere vraag. En ik wil vragen aan mevrouw Den Heijer stel nu even dat we de tekst ietsje gaan aanpassen, waarin we minder prominent die rol van de gemeente gaan omschrijven en ze nog meer reactief gaan maken. Zou dat u meer comfort geven om toch dit amendement voor te zijn?

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Dank u wel, voorzitter en ook mijnheer Ruijtenberg. Want dat is precies waar ik naartoe wilde. We willen ook wel horen hoe het college hierop reflecteert. Maar wat ons idee zou zijn, is dat misschien de indieners van het amendement het laatste punt kunnen aanpassen, waaruit blijkt dat de inbreng van de gemeente iets minder ver gaat met het zoeken bijvoorbeeld van

grondposities. Dus daar kunnen we helemaal in meegaan als dat zo wordt aangepast. Dan ben ik ook aan het einde van mijn inbreng, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik nog een spreker over. De heer Hofman van de ChristenUnie. Gaat uw gang. U zit al klaar.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Last but not least. Voorzitter, de omgevingsvisie 2.0. Wat ons betreft had die ongeamendeerd vastgesteld kunnen worden vanavond. Dat betekent niet dat we per definitie tegen alle amendementen gaan stemmen, maar wij vonden het stuk bij behandeling in de commissie ook al goed genoeg om als hamerstuk hier onder aandacht te brengen. Toch vijf amendementen. Sommige goed, sommige slecht, sommige met de nodige vragen. Ik begin bij het slechte nieuws. Parkeren. Een bijzonder slecht idee. Ik haal even de woorden van de heer Jumelet eerder deze vergadering aan: spastisch vasthouden aan een bepaald standpunt. Daar is dit ook wellicht op van toepassing. Voorzitter, de indieners willen aansluiten bij bestaand beleid. Dat doet dit amendement niet. Het is een krampachtig vasthouden aan hoe het ooit was. De indieners hebben al een meerderheid. Dus het zal wel worden aangenomen. Maar ik ga toch even aangeven waarom we het zo slecht vinden. Allereerst gaat het amendement in op het in stand houden van bestaand areaal. Dat betekent dus stel we willen in de toekomst ergens gaan ontstenen. En daarmee blijven we nog steeds binnen de parkeernorm. En we blijven een passend parkeeraanbod aanbieden, dan zegt dit amendement kan niet, mag niet. Slecht idee, voorzitter. Dan de parkeernorm bij nieuwe ontwikkelingen. Dat proeft alsof de indieners bij nieuwe ontwikkelingen eerst de parkeerplaatsen willen intekenen en dan de rest van de wijk willen ontwikkelen. Dat staat er niet. Maar dat ademt het wel. De tekst zoals die nu in de visie staat, is wat ons betreft ruimschoots afdoende. Maar de indieners brengen accenten aan die wat ons betreft onnodig en niet wenselijk zijn. Tegen dit amendement dus. Dan gaan we door met de starters. Op zich, wat ons betreft, zaten de starters al voldoende in de categorieën die al in de omgevingsvisie staan, maar ik kan me indenken dat de indieners er graag een aparte categorie in deze visie van willen maken. Dus in die zin gaan wij voor dit amendement stemmen. Dan ga ik door naar het amendement van GroenLinks, geen huis te klein. Voorzitter, we zijn tegen het amendement zoals het hier nu staat. Deels ook naar aanleiding van de eerdere bespreking van eerder deze maand. Maar met de ontwikkelingen zoals ik die nu hoor in het debat, zie ik mogelijkheden. Want het staat initiatiefnemers vrij om tiny houses te initiëren. En daar past een ja, mits benadering bij vanuit de gemeente. Maar wij zien geen aanleiding om in deze visie de ambitie uit te spreken om ten minste één tiny house community te realiseren, zoals het er nu staat. En de woorden samen zoeken naar, en we houden in de gaten vanuit de gemeente, dat zijn te actieve bewoordingen wat ons betreft. Maar als de indieners hier met een goed tekst alternatief voor kunnen komen, dan zijn wij welwillend om daar naar te kijken. Dan de twee amendementen van Leefbaar 3B. Dan begin ik met de innovatieve woonvormen. Dat is een uitstekend amendement. En beste mensen van Leefbaar, dit is de goede plek voor dit amendement. Had niet in het ouderenbeleid gehoeven, nu we het hier ook vastleggen, maar dat terzijde. We gaan voor dit amendement stemmen. Dan de gestapelde woningbouw. Dat vinden we een moeilijk amendement. Waarbij we eigenlijk nog niet kunnen zeggen of we voor of tegen zijn. Maar als ik het debat zo een beetje volg, neigen we naar tegen. We kunnen wel goed instemmen met het idee achter dat amendement. Wij willen namelijk ook graag bestaande kwaliteit van onze wijken behouden. Maar de vraag is of dat niet al voldoende wordt ondervangen met het gebruik van het woordje passend in de huidige tekst. En ik gaf het in mijn interruptie al een beetje aan, dit amendement betekent wel dat je op inbreidlocaties mogelijk je hoofd gaat stoten als je iets wil terugbouwen bij sloop-nieuwbouw wat iets meer volume heeft dan het oorspronkelijke. Dan wordt dit amendement je nagedragen. Zet daartegenover dat inbreidlocaties bij uitstek de gelegenheid bieden om woningen toe te voegen in onze gemeente aan de vaak sociale bestaande voorraad. De visie heeft in zichzelf al in zich dat we passend om willen

gaan met gestapelde woningbouw. Maar met dit amendement regelen we eigenlijk dicht dat we geen extra woonvolume willen toevoegen op inbreidlocaties. En ik wil graag even een ander concreet voorbeeld noemen. Denk bijvoorbeeld even terug aan een aantal jaar geleden toen we het hadden over de Wethouder Schipperstraat in Berkel en Rodenrijs. Daar hebben we iets meer volume teruggekregen met een veel hogere ruimtelijke kwaliteit dan er was. Dat leverde ook weerstand op vanuit de wijk, want ze keken ineens tegen andere volumes aan, de achterburen. Dat was vervelend voor die achterburen. En ik vrees dat met dit amendement in de hand dit soort inbreidingen door achterburen, misschien nog wel met succes ook, bevochten kunnen gaan worden. En ik ben in die zin ben ik wel wat bevreesd voor het aannemen van dit amendement. En ik heb ook de indieners gevraagd hoe ze daartegen aankijken en daar nog niet echt een bevredigend antwoord op gehad.

De voorzitter: U heeft wel een interruptie van de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. Toch een vraag aan de heer Hofman. Hij heeft nu als voorbeeld de Schipperstraat in Berkel en spreek dan over volume. Maar dit amendement gaat niet over volume, maar gaat vooral over stapelen. En ik denk niet dat dat van toepassing was op uw voorbeeld.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Eigenlijk wel. Want aan de Wethouder Schipperstraat zijn ook boven- en benedenwoningen gerealiseerd, daar waar dat rijtjeswoningen waren. En een boven- en benedenwoning is een voorbeeld van gestapeld bouwen, in mijn beperkte blik. Maar ik weet niet hoe u daartegen aankijkt en ik zie dat u daarop wilt reageren.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Beperkte blik. Dat vind ik eigenlijk toch wel een juiste betiteling. Want tweehoog al stapelen noemen, dat is in ieder geval niet de strekking van dit amendement. Als we hier spreken over stapelen in het amendement, dan moet u toch denken aan vier of vijfhoog en niet aan twee, want dat is een normale woning. Dank u wel, mijnheer Van Harn. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Als u dat beoogt, dan hebt u een verkeerd amendement opgesteld. En op de manier zoals het er nu staat, gaan we tegenstemmen. Dit was mijn bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan is de inbreng van de fracties in eerste termijn afgelopen. Hebben we al een aardig poosje over gedaan. Daar wijs ik maar even op. Krijgen we de beantwoording in eerste termijn en dat doet het college via wethouder Cnossen. Gaat uw gang.

Beantwoording college

Mevrouw Cnossen: Daar zijn we. Dank u wel, voorzitter, voor het woord en vooraf ook dank aan de raad en de commissie ruimte die zo afgelopen jaren zo hebben meegedacht over deze omgevingsvisie. Waar we nu toch een heel mooi resultaat hebben liggen, waar we als gemeente ook trots op mogen zijn. Ik benoem ook de goede samenwerking van ambtenaren, griffie met raadsleden, ook om vanavond weer voor te bereiden. Dat helpt allemaal om de goede discussie te voeren. Ik beperk me uiteraard nu tot de amendementen, voorzitter, zoals wij hebben afgesproken. Amendement 1, heb ik opgeschreven, is gestapelde woningbouw. We hebben de discussie daarover gehoord en het college ontraad dit amendement, omdat u zichzelf klemzet om een eventuele

verbetering in een wijk te laten ontwikkelen. Stel in een bestaande woonwijk kan in een hoekje iets ontwikkeld worden. Meer betaalbaar, maar wel wat kleinere woningen, waar ouderen in hun eigen wijk kunnen blijven wonen. Dat is precies wat wij willen. Dat zou u hiermee klemzetten en niet kunnen laten gebeuren. U kent ook de ontwikkelingen waarin een plint bijvoorbeeld eerstelijnszorg komt en daarbovenop wat lagen ouderen of kleinere appartementen. Dus vandaar dat het college dit ontraadt, omdat inderdaad op basis van deze omgevingsvisie als dit zo geamendeerd zou worden dit soort dingen mogelijk ook juridisch aan te vechten zijn. De innovatieve woonvormen, voorzitter. Complimenten voor de juiste formulering. Dit helpt inderdaad in een omgevingsvisie om het zo op te schrijven. Want we willen ouderen stimuleren zelf te investeren in hun vitaliteit en het ouder worden en dan ook zelfstandig te blijven. En dat brede aanbod is dan belangrijk. Het college, voorzitter, ziet dit amendement echt als een verrijking van de omgevingsvisie. En er gebeurt al heel veel op dit terrein in het overleggen bijvoorbeeld bij het convenant wonen en zorg met zorgorganisaties, verzekeraars, de corporatie et cetera. Ik kom bij het amendement parkeren. Realistisch zijn over parkeren. Vooropgezet, het is ook door sommigen van u benoemd, het is zeker niet de intentie van onze omgevingsvisie om parkeerplaatsen te gaan verwijderen. Ook niet bij reconstructie. Maar het zou wel kunnen. Bij reconstructie is onze ervaring dat we dat altijd samen met wijken doen. Als wijken ervoor zouden kiezen dat ze in plaats van een parkeerplaats een speelplaats of wat groen willen hebben, dan zou je dat open moeten houden. Er zitten een aantal punten in die zeker in een omgevingsvisie passen, voorzitter. Autobereikbaarheid. Het past ook echt wel in ook het beleid van de omgevingsvisie van de provincie. Biedt ook ruimte zoals ook de omgevingsvisie ook die ruimte biedt om in nieuwe gebieden aangepaste parkeernormen te hanteren. En het belang van die goede alternatieven, het STOMP-principe, is ook helemaal niet ter discussie. Maar de keerzijde is wel dat er toch te veel invulling wordt gegeven aan de manier waarop de gemeente parkeerproblematiek kan oplossen door een parkeerschijfzone. Dat is echt, volgens het college, te veel invulling. Dus wij ontraden dit amendement. Het volgende amendement is woningen voor starters. Ik kan u vertellen dat het college dat graag wil omarmen. Die starters dat is echt een doelgroep waar veel over gesproken wordt. Wie de starters nou precies zijn, dat is heel breed natuurlijk. Maar dat we ze willen ondersteunen is duidelijk. Dat zien we dus als een aanvulling op de doelstelling voor voldoende betaalbare woningen. En we organiseren al veel, dat weet u zelf ook als raad, met de starterslening, toewijzing met lokale binding aan mensen in de sociale huur et cetera. Het laatste amendement, voorzitter, de tiny houses. Eigenlijk blijkt het al uit de discussie dat met een kleine aanpassing er misschien wel wat van te bakken is. Want het in een omgevingsvisie opnemen dat het college of de ambtenaren ook moeten gaan zoeken naar geschikte locaties is echt een brug te ver. Dus het college had al als alternatieve zin in petto gewoon het faciliteren van particuliere initiatieven, mits ruimtelijk passend binnen het gebied. Maar op moment dat ik dit zeg denk ik ja, dit gebeurt al. Dat is dus de open deur. Want het omgevingsbeleid is een ja, mits beleid. Dus elk initiatief wat hier binnenkomt, wordt zo beoordeeld. En als het past, dan past het. Verder schrijft het amendement ook wel misschien iets te dwingend voor, maar dat is mijn interpretatie, dat het ook een community plek moet zijn. En dat… Als dan iemand voor één tiny house komt, dan zou het volgens dit amendement niet mogen. Dus op dit moment ontraden wij het, voorzitter, maar mogelijk dat er nog een aanpassing komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Cnossen. Ik zie, maar ik kijk ook even naar de raad hoe we de tweede termijn gaan aanvatten, een interruptie van de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een interruptie voor de wethouder. Ik vroeg nog een reactie over de hiërarchie van de beleidsplannen. En we zagen net al even gebeuren in het einde van de eerste termijn, waarbij het over de kangoeroewoningen ging, waarbij mijnheer Hofman verweet naar staand beleid ten aanzien van splitsen. Wat denk ik in de hiërarchie van de plannen onder de omgevingsvisie ligt en dus eigenlijk geen correcte suggestie zou zijn. Maar dat is

even een onderbouwing van het punt wat ik eerder maakte, met verzoek aan u te reageren. Dank u wel.

Mevrouw Cnossen: Voorzitter, dan vrees ik dat wij toch langs elkaar heen praten. Want in het eerste termijn heeft u een vraag gesteld, daar heb ik uiteraard even de hulplijnen op ingezet, dat begrijpt u. Dat ging over verwijzingen in de omgevingsvisie. En we hebben even met elkaar heen en weer gespard. De enige die wij konden vinden was op bladzijde 47, sorry detail, over wind. Daar stond een verwijzing naar het gemeentelijk beleid. En we dachten dat u misschien daarop doelde. Maar dat deel is aangepast. Maar nu komt er weer iets met kangoeroewoningen. Dus ik denk dat wij langs elkaar heen praten.

De voorzitter: Misschien kan dat dan voor de tweede termijn opgelost worden. Ik zag ook de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Is niet om een interruptie op de wethouder, maar ik wil graag een schorsing aanvragen.

De voorzitter: Dat had ik verwacht namelijk. Is misschien ook wel even goed om een minuutje of vijf aan een tekst te sleutelen, even een beetje beweging te krijgen en dan de tweede termijn aan te pakken. Dus ik schors voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heb een signaal gekregen dat de situatie helder is en dat we verder kunnen als u uw plek inneemt. Dames en heren, neemt u alstublieft uw plaats in. Dan kunnen we kijken… Ook de wethouder, plaats innemen. Wij komen uit een schorsing en ik kijk naar de heer Ruijtenberg wat de schorsing heeft opgeleverd en dan gaan we daarna kijken of we de tweede termijn kunnen aanpakken. Gaat uw gang.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, we hebben inderdaad geschorst en even overleg met de mede-indieners, de heer Azzouzi en de heer Erwich. En ik wil van tevoren wil ik even iedereen in deze raad bedanken, we hebben een goede discussie hier gevoerd in het amendement. En als mensen zeggen van die de debatten in de raad die zijn alleen voor de vorm want de posities zijn toch al ingenomen. Vandaag is gebleken dat zo'n debat er echt wel toe doet. Want het heeft ons doen realiseren dat taal telt en dat sommige dingen misschien iets te proactief opgeschreven zijn. Vandaar dat we gekomen zijn tot de volgende aanpassing. En ik hoop dat die op het scherm komt, want anders moet ik het echt uit mijn hoofd doen. En dat kan ik wel, maar niet altijd. De titel in het amendement wordt veranderd naar mogelijk maken van tiny houses. Klaar. We gaan niet over communities. We gaan niet over één of meer doen. Echt, we willen gewoon het mogelijk maken en we willen er open voor staan. Dan vervolgens zijn gemeenschappen diverse doelgroepen, zoals starters, minimalisten en ouderen een alternatieve vorm van huisvesting vinden, omdat ze aan het begin of einde van hun wooncarrière zijn of kiezen voor een minimalistisch leven. Daarvoor zijn ze een unieke doelgroep met speciale behoeftes. Punt. Verder niks. Niet zoeken. Niet andere dingen. Dit is klaar. Dit is het amendement zoals het gewijzigd is en deze dien ik graag ter stemming in.

De voorzitter: Dank u wel. Dus we beginnen de tweede termijn met een gewijzigd amendement, waar onderling ook al het nodige overleg over geweest is. Het staat ook in iBabs, als u de tekst nog scherp wil nalezen. Dan moeten we even wat gedurende de tweede termijn beginnen. Ik moet erop wijzen dat mevrouw Draak de zaal heeft verlaten, want het was haar fysiek denk ik ook iets te

ongemakkelijk, op den duur. Dat is spijtig, maar het is zo. Wij gaan de tweede termijn beginnen. Ik kijk gewoon iedereen even bij langs of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik verwacht van wel. Ik ben dan als eerste bij de heer Diepeveen.

Tweede termijn

De heer Diepeveen: Dank u, voorzitter. Ik heb zelf niet echt nieuwe inzichten gekregen. En ik heb ook niet de indruk dat ik met een tweede termijn andere mensen kan overtuigen. Dus niks.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jumelet, als u het ook zo kort kan dan is dat heel wenselijk. Gaat uw gang.

De heer Jumelet: Nou, voorzitter, u kent mij nog niet zo lang, maar dat wordt een hele uitdaging. Maar ik ga het proberen, hoor. De beantwoording van het college rondom de innovatieve woonvormen heeft ons doen besluiten om inderdaad het amendement te steunen. En het amendement van GroenLinks rondom de tiny houses, de aanpassingen, heeft ons ook over de streep getrokken. Omdat een groot bezwaar was bij ons die laatste regel. En wij zullen ook dat amendement steunen. Is dit zo kort genoeg?

De voorzitter: U hebt redelijk aan mijn verwachtingen voldaan. Dank u wel. Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel. Nee, ik heb geen verdere aanvulling. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is echt het kortste wat zou kunnen. Dan kom ik bij de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. We zijn een beetje bewogen op een punt. De tiny houses. Ik gaf in mijn eerste termijn aan dat wat ons betreft iedereen die dat wil lekker in een tiny house mag wonen. Zoals het amendement nu is aangepast… Ik weet niet of het nou verschrikkelijk veel werkelijk toevoegt, maar het doet in die zin ook geen pijn. Dus wij hebben er geen bezwaar tegen als dit op deze manier wordt aangepast. Wij zijn ook een partij van loon naar werken. En de heer Ruijtenberg heeft zo zijn best gedaan hiervoor, dat wij hem onze stem van harte gunnen. En ik hoop dat dat, dat is misschien wat naïef om te verwachten, dat bij parkeren zich terugbetaalt. Ik denk dat hij daar te principieel voor is. Ik zou het bijzonder waarderen. Dus ik voer de druk in die zin wel op, maar we gaan het zo meteen zien. Dank u wel. Daar laat ik het bij deze termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Graaf. Mijnheer Ruijtenberg, ik zou niet te veel zeggen als ik u was, maar u hebt een tweede termijn. Dank u wel. Dan de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. Ik wil nog even stilstaan bij het amendement van de nieuwe woonvormen. Waar een schorsing al niet goed voor is, om eventjes links en rechts toch even je oor te luisteren te leggen. En daar werd mij verteld dat een kangoeroewoning in principe al twee aparte woningen zijn. Twee voordeuren. Dus dat zijn al reeds twee adressen. En daarmee haalt het mijn bezwaar weg en zullen wij ook voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dit lijkt op de natuur. Het zijn twee individuen. Ze zijn aan elkaar gekoppeld in het begin. Maar ja. Ik kom bij de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Maar geen behoefte aan tweede termijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ik wilde alleen maar zeggen dat ik ook geen behoefte heb aan een tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Tenslotte de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, het vlammend pleidooi van de heer Ruijtenberg heeft ons ook over de streep getrokken. Dus ook wij gaan voor het amendement van GroenLinks stemmen.

De voorzitter: Dan doet zo'n schorsing toch echt wonderen, want zo lang als de eerste termijn was, zo kort is de tweede. En ik neem aan dat er vanuit het college niet echt veel behoefte is om hier nog op de reageren? Dat klopt.

Stemming

Dan gaan wij over tot stemming en we gaan eerst stemmen over de amendementen. We houden de volgorde van indienen aan. Dus dat betekent… Even concentreren op de stemmingen mensen.

A2025-003 Gestapelde woningbouw
Het eerste amendement wat ik in stemming ga brengen, is over de gestapelde woningbouw. Ik kijk naar de griffie. De stemmachine staat open. Dus u bent voor of tegen het amendement over gestapelde woningbouw. Het amendement is verworpen. Er zijn 17 tegenstemmen en 14 voorstemmen.

A2025-004 Innovatieve woonvormen
Dan is het tweede amendement wat in stemming komt dat is over de innovatieve woonvormen. Ik kijk weer naar de griffie. Die zegt dat het openstaat. Gaat uw gang. Dat is 28 stemmen voor, dus het is aangenomen. Drie stemmen tegen.

A2025-005 Woningen voor starters, plek in de omgevingsvisie 2.0
Dan ga ik naar woningen voor starters. Het amendement komt in stemming. Het amendement is open om te stemmen. Ik gaf aan dat we de volgorde van indiening namen. En dat is anders dan in het griffie plaatje staat. Maar kunnen we nog even terug dan? Oké. We stemmen over starters. U bent voor of tegen starters. We hebben 31 stemmen voor het amendement over de starters.

A2025-006 Realistisch zijn over parkeren in de wijken
Dan gaan we nu naar parkeren, voor of tegen. Amendement wordt aangenomen met 23 stemmen voor en acht stemmen tegen.

A2025-007 Geen huis te klein
Het laatste amendement wat in stemming komt is geen huis te klein. Het huis lijkt toch kleiner dan dat het dit allemaal aankan. We stemmen nog een keer. De uitslag is duidelijk. Het lijkt bijna op het aantal vierkante meters. 31 stemmen voor dit amendement.

Daarmee is dus dacht ik op een drietal punten het hoofdstuk gewijzigd, omdat er drie amendementen zijn aangenomen, als ik het goed geteld heb. Vier zelfs. Dan hebben we met in acht name van deze vier aanvullingen, wijzigingen, nog te stemmen over het hoofdstuk. En dat is de visie zelf.

[BR2500004] Vaststellen ontwerp Omgevingsvisie 2.0
We brengen de visie in stemming. Er was één tegenstem aangekondigd. En die is ook in de stemming gebleken. En voor het overige zijn er 30 stemmen voor uitgebracht, waarmee de visie is aangenomen.

11. Hamerstukken

De voorzitter: Dan hebben we nog de hamerstukken. Daar is op zichzelf niet iets over op te merken. Misschien nog een stemverklaring links of rechts? Ik zie niemand die daar een aanvechting toe heeft? Dan stellen we de hamerstukken vast:

11.a Subsidieverordening isolatie gemeente Lansingerland 2025-2027
[BR2400113] Subsidieverordening isolatie gemeente Lansingerland 2025 – 2027

11.b Vaststellen verslagen fractiegelden 2024
[BR2500014] Vaststellen verslagen fractiegelden 2024

11.c Benoeming waarnemend burgemeester in AB MRDH
[BR2500010] Benoeming waarnemend burgemeester Jules Bijl als lid Algemeen Bestuur MRDH

11.d Benoeming en ontslag raadslid in/uit diverse commissies
[BR2500022] Benoeming en ontslag raadslid in/uit diverse commissies

11.e Benoeming voorzitters van diverse commissies
[BR2500025] Benoeming voorzitters van diverse commissies

Dan ga ik gauw verder met de sluiting.

12. Sluiting

De voorzitter: En daar waren al wat plasticjes van de snacks af, dus laten we daar dan gauw mee verder gaan. Ik dank u voor uw inbreng vanavond en voor de plezierige vergadering en dan wens ik u straks wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 april 2025,

Griffier | Voorzitter

Eveline Hamelink-van Rens | Jules Bijl