



RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 118-134
Onderwerp : Voortgangsrapportage uitwerking parkeerschijfzone
Portefeuillehouder : Harm Scheepstra
Datum : 12 september 2024

Vragen van de fractie van JOUW Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 12 september 2024).

Allereerst wil ik het college bedanken voor de gedachtegang dat er eerst gewerkt gaat worden aan de parkeervakken en aanduiding die de veiligheid bevorderen. Fractie JW ziet dat als eerste noodzaak om beter inzage te krijgen in het parkeerprobleem.

De vraag is wel: is er een parkeerprobleem? Als we de stukken van de wethouder moeten geloven wel. Er stond in RID 118-104 (d.d. 28 maart 2024) dat er 890 huishoudens zijn, met 965 auto's en 922 beschikbare parkeerplaatsen. De eerste financiële begroting was gebaseerd op 1011 parkeervergunningen en in de herziene financiële toelichting zijn dat er opeens 1091. Het lijkt erop alsof de wethouder met het verhogen van het aantal beschikbare auto's een sluitende begroting wil aanleveren.

Vraag 1

Kan het college de stijging van het aantal auto's nader toelichten?

Vraag 2

Wat zijn de gevolgen van minder auto's dus minder inkomsten?

Vraag 3

In RID 118-104 wordt er gesproken over 922 parkeerplaatsen met een bezettingsgraad van 85,2%. Dat betekent dat er nog altijd 135 parkeerplaatsen gemiddeld beschikbaar zijn. Klopt de telling van auto's tussen de 965 en 1091 wel?

Vraag 4

Dan terug naar het laatste bericht. Mooi dat het college de kosten per ontheffing wil verlagen. Normaliter zou dat moeten betekenen dat de inkomsten verminderen, maar als je dan het aantal auto's verhoogt krijg je nog altijd een dekkende begroting.

Wat wordt er bedoeld met de werknemersheffing? Is dat een auto van werknemers van een van de bedrijven in het centrum die hun auto overdag parkeren in het centrum? Of is dat een auto van een werknemer met auto van de zaak die in het centrum woont?

Vraag 5

In de eerste financiële begroting was er sprake van 120 werknemersontheffingen en in de tweede van 200 werknemersontheffingen. Uitgaande van doelstelling 1 ontheffing per 2 FTE's. Dit zou betekenen dat er 400 werknemers werkzaam zijn in het centrum. Dan rekenen we Leguit, Roos en Hakvoort niet meen omdat die parkeerplekken op eigen terrein hebben rijst de vraag: waar komen de 200 werknemersontheffingen vandaan?

Vraag 6

Ik wil dan toch even de aandacht vestigen op een nog niet benoemde ondernemer. In het centrum is een garagebedrijf gevestigd een prima bedrijf, waar ik zelf mijn auto's in onderhoud geef en dan breng ik ze in de ochtend voor werktijd en haal ze laat in middag of de volgende morgen weer op. Maar dat zijn net alleen auto's van eigenaren die in het centrum wonen.

Waar past deze ondernemer in het plaatje en hoe kan hij functioneren als hij de auto's niet in het centrum mag parkeren?

Vraag 7

Het plan heeft wat betreft de fractie JW geen haalbaarheid. Op werkdagen is er een overschot aan parkeerplaatsen omdat de mensen naar hun werk zijn. 's Avonds is er een tekort als iedereen thuis is. Dan hebben we volgens de laatste cijfers 1091 auto's voor 922 parkeerplaatsen.

In eerste instantie was de gedachten dat inwoners van het centrum om kosten te besparen buiten het centrum gaan parkeren. Als dat doel wordt bereikt klopt de financiële onderbouwing niet meer. Welke dekking gaat het college hier voor bieden?

Vraag 8

Uit alle informatie die het college heeft verschaft blijkt dat we het centrum niet gaan ontlasten, want er wordt rekening gehouden met 1091 ontheffingen voor 922 parkeerplaatsen. Als dat al gebeurt krijgen we een financieel tekort.

Er is met deze opzet geen winst/voordeel te halen, waarom toch doorzetten als de eigen cijfers dit tegenspreken?

Vraag 9

De inwoners krijgen als het college zijn zin krijgt te maken met enorme lastenverhoging en dan wil deze wethouder ze nog eens extra laten betalen voor een recht dat ze al hebben of hadden en het geen voordeel oplevert.

Kan het college deze ongelijkheid voor inwoners van het centrum wel verantwoorden omdat er sprake is van ongelijke behandeling van centrumbewoners ten opzichte van andere bewoners?

Vraag 10

Het risico van financieel nadeel is groter dan het voordeel, omdat er geen parkeerplaatsen bijkomen. We gaan ruim € 200.000,00 financieel risico nemen en er is geld beschikbaar gesteld voor de uitwerking van parkeerbeleid.

Waarom niet afzien van dit plan totdat het Galgeriet gebouwd is? Dan zal er toch sprake zijn van betaald parkeren op de vrije ondergrondse parkeerplaatsen en dan is een ontheffingsregeling wel verklaarbaar en levert het voordelen op.