Gemeente Raalte

Reactienota zienswijze inzake ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen, voor het aanleggen van een wandelbuis onder het spoor, spoorwegovergang Rozendaelseweg-Bornweg Heino

Project

Op 18 december 2023 is een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor de aanleg van een wandelbuis onder het spoor ter hoogte van de spoorovergang Rozendaelseweg-Bornweg in Heino. Het ontwerpbesluit is in eerste instantie gepubliceerd op 31 oktober 2024. Na een gebrek in deze publicatie is dit opnieuw gepubliceerd op 24 december 2024. Een ieder had zes weken de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en het ontwerpbesluit is er één zienswijze ingediend. De zienswijze is ingediend door Construct Advocaten namens Stichting Waardevol Salland. In deze nota wordt de ingebrachte zienswijze kort samengevat en van een reactie voorzien.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen en het ontwerpbesluit ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Behandeling zienswijze

1	***Onjuiste publicaties*** Gesteld wordt dat de publicatie (gemeenteblad 2024, 542324) niet conform artikel 3:12, lid 1 Awb heeft plaatsgevonden omdat de publicatie niet voorafgaand aan de terinzagelegging plaatsgevonden heeft. **Reactie gemeente** Dat de ter inzagelegging en zienswijzentermijn op dezelfde dag zijn gestart als de datum van de kennisgeving van het ontwerpbesluit (publicatie), maakt niet dat er in strijd is gehandeld met artikel 3:12, eerste lid, Awb. Dit volgt onder meer uit de volgende uitspraak (ECLI:NL:RBNNE:2024:2108). In deze uitspraak was ook de publicatie en start ter inzagelegging op dezelfde dag, hetgeen volgens de rechter geen strijdigheid met de wet oplevert. Eveneens uit de toelichting op de Awb (Mvt, 2018–2019, 35 218, nr. 3, p. 47) volgt dat het tegelijk starten geen strijd oplevert met artikel 3:11 Awb. In de toelichting staat hierover het volgende opgenomen: “Dat betekent dat de kennisgeving altijd moet worden gepubliceerd voorafgaand aan het tijdstip waarop de terinzagelegging plaatsvindt. Als dat niet gebeurt, vangt de termijn van terinzagelegging (en daarmee de termijn waarbinnen een zienswijze kan worden ingediend) aan op het tijdstip waarop de kennisgeving wordt gepubliceerd”. Tevens wordt in de zienswijze aangegeven dat in de publicatie in het gemeenteblad 2024, 542397 van dezelfde datum een publicatie staat van zes weken na 1 november 2024. Door gelijktijdige publicatie van beiden is volgens de zienswijze de kans groot dat derden op het verkeerde been gezet kunnen zijn doordat gedacht zou kunnen zijn dat er geen zienswijzen meer ingediend kunnen worden.

	Reactie gemeente De datum van 1 november ligt ten tijde van de publicatie zo ver in het verleden dat er sprake is van een evidente fout. Dit blijkt naar ons oordeel ook wel, omdat er geen vragen en/of opmerkingen over zijn gemaakt. **Conclusie** Aan de zienswijze wort niet tegemoet gekomen. Gesteld wordt dat de voorbereiding niet overeenkomstig artikelen 3.10 Wabo e.v. en afdeling 3.4 Awb heeft plaatsgevonden en daarom geen besluitvorming kan plaatsvinden. **Reactie gemeente** Ondanks dat er sprake is van onduidelijkheid bij de publicatie is onze mening dat reclamant hun ontvankelijke zienswijze naar voren hebben kunnen brengen en niet is gebleken dat anderen hierdoor zijn benadeeld in hun rechtsmogelijkheden. In het hele voortraject om te komen tot een veilige overweg op deze locatie is immers ook niet gebleken dat er weerstand was tegen de wandelbuis.
2	***Niet alle voor beoordeling van ontwerpbesluit benodigde stukken ter inzage gelegd*** Gesteld wordt dat de bij de aanvraag behorende 'aanbiedingsbrief' ontbreekt alsook het rapport 'Verkennend bodem- en verhardingsonderzoek Zwolle – Enschede verbetermaatregelen' (R-562500), BK ingenieurs, kenmerk NIKN/224490/2.0/JEGI, d.d. 12 april 2023, zoals bij de aanvraag vermeld. **Reactie gemeente** De stukken die rechtstreeks aan het ontwerpbesluit ten grondslag hebben gelegen dienen ter inzage worden gelegd. De genoemde stukken zijn dit niet. In onze overweging heeft reclamant alle gelegenheid gehad de stukken alsnog in te zien. Het was namelijk vanaf het moment van terinzagelegging van het ontwerp mogelijk om de stukken bij gemeente op te vragen. Zie verder ook ECLI:NL:RBGEL:2024:3359. Overigens had reclamant ten tijde van de terinzagelegging op 31 oktober/1 november met betrekking tot het aspect 'bodem' de stukken opgevraagd en ontvangen.
3	***Onjuist uitgangspunt ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken, louter privégebruik baron*** Gesteld wordt dat er ten onrechte vanuit is gegaan dat er sprake is van relevante verkeers- en recreatieve functies voor de geplande wandelbuis. Het betreft echter louter een privé pad van de Stichting Baron van Ittersumfonds dat niet is opengesteld voor enig recreatief verkeer of openbare functie. Dat staat ook met zoveel woorden in het raadsvoorstel bij de vvgb. Resumerend wordt gesteld dat er allerlei onjuistheden in de ruimtelijke onderbouwing, het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen op onjuiste uitgangspunten en afwegingen gebaseerd is. Bovendien wordt gesteld dat de grote vraag is waarom de overweg niet gesloten kan worden door ProRail zonder wandelbuis, zoals met zoveel niet actief bewaakte overgangen reeds is gedaan ook bij bestaande openbare wandelroutes. **Reactie gemeente** Vanwege het veiligheidsaspect hebben het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en ProRail de ambitie om landelijk alle 180 openbare toegankelijke Niet Actief Bewaakte Overwegen (NABO) op te heffen. ProRail heeft er in overleg met het landgoed voor gekozen om deze overweg te vervangen door een wandelbuis. Deze is bedoeld voor eigenaar en pachters van het landgoed om de bereikbaarheid van het landgoed en de pachtpercelen te waarborgen.

	De ruimtelijke onderbouwing zal op dit punt aangepast worden.
4	***'Aanvulling' met activiteit bouwen onmogelijk*** Gesteld wordt de het ontwerpbesluit ten onrechte mede betrekking heeft op de activiteit 'bouwen' onder de Wabo terwijl de aanvraag op 18 december 2023 is ingediend voor de activiteit 'handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening'. De aanvraag voor de activiteit 'bouwen' kan alleen maar gedaan worden onder de werking van de Omgevingswet, die op 1 januari 2024 in werking is getreden. **Reactie gemeente** De bouwactiviteit is inmiddels separaat aangevraagd onder de Omgevingswet.
5 ***5.1***	***Natuur*** ***Soorten*** In het onderzoek wordt geconcludeerd dat er kleine marterachtigen voorkomen en dat bij verwijdering van struwelen/bosschages nader onderzoek nodig is. Er blijkt niet dat er nader onderzoek is gedaan, maar er zullen zeer waarschijnlijk wel struweel/bosschages moeten worden verwijderd. De uitvoering is daardoor niet deugdelijk onderbouwd. **Reactie gemeente** De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland is namens het ministerie van LNV bevoegd gezag ten aanzien van dit project. De realisering van de wandelbuis wordt deels op de gronden van ProRail gerealiseerd. Daarnaast wordt in het kader van het NABO-project de overgang opgeheven en wordt daarvoor in de plaats de wandelbuis gerealiseerd vanuit veiligheidsoverwegingen ten behoeve van het spoor. Op grond van artikel 4.31 en Bijlage VIIc van de Omgevingsregeling zijn deze soorten (kleine marterachtigen) vrijgesteld. De quickscan heeft ter inzage gelegen. Deze wordt geactualiseerd. Ecologen van Arcadis hebben ook na het opleveren van de quickscan de projectlocatie nog bezocht. De aanwezigheid van de boommarter is niet vastgesteld. Er hoeven overigens geen bomen gekapt te worden. Ook blijkt niet dat er rekening is gehouden met de mogelijk verstorende effecten van het gebruik van permanente verlichting in de wandelbuis op vaste rust- en verblijfplaatsen. **Reactie gemeente** In de wandelbuis is geen sprake van permanente verlichting.
5.2	***Ondeugdelijke Aerius-berekening*** Gesteld wordt dat door de komst van een nieuwe versie van de Aerius-calculator op 1 oktober 2024 de berekening van stikstofdepositie ondeugdelijk en verouderd is. De huidige berekening bevat onduidelijke en ondeugdelijke invoer. **Reactie gemeente** De Aeriusberekening is inmiddels met de meest recente versie uitgevoerd. De verkeersroute en emissiefactor voor werktreinen zijn aangepast. Het bouwjaar is gewijzigd van 2024 naar 2025. De conclusie is dat er geen resultaten boven 0,00 mol/ha zijn berekend op Natura 2000-gebieden.
6	***Watertoets*** De uitgevoerde bureaustudie is onvoldoende gelet op de aard en omvang van het project. Er dient deugdelijk inzicht te zijn in de aanwezige watergang. Ten onrechte wordt gesteld dat er geen gevolgen negatieve effecten zullen optreden op de grondwaterstromen, terwijl de grondwaterstand redelijk hoog is.

	Reactie gemeente Verwacht wordt dat de aanwezigheid van de geplande wandelbuis een zeer beperkte beïnvloeding heeft op grondwaterstand. Dit als gevolg van de aanwezigheid van sloten en greppels aan weerszijden van de wandelbuis. Gesteld wordt dat de tunnel bij regenval onder water komt te staan en zal steeds leeggepompt moeten worden. Er is niet voorzien in een permanente en automatische pompvoorziening. Hoe wordt verzekerd dat de wandelbuis steeds wordt leeggepompt , door wie en op wiens kosten is niet onderbouwd. **Reactie gemeente** Hemelwater dat in de tunnelbuis terecht komt wordt opgevangen in een ruimte onder de roostervloer. De bergingscapaciteit daarvan is ongeveer 5.000 liter. Dit is ruim voldoende in verhouding tot het verhard oppervlak waarvan regenwater opgevangen moet worden.
8	***Financiële uitvoerbaarheid*** Gesteld wordt dat de financiële uitvoerbaarheid niet deugdelijk onderbouwd is. De verwijdering van onbewaakte overgangen is een ander project dan de aanpak van de stations Heino en Raalte. **Reactie gemeente** De overweg maakt onderdeel uit van het landelijke NABO programma dat in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat door ProRail wordt uitgevoerd (zie ook reactie onder 3). Dit programma heeft als opdracht om de onbeveiligde spoorwegovergangen op te heffen en de veiligheid op het spoor te vergroten. Het programma staat garant voor de financiering van het opheffen van de overweg inclusief de bijbehorende maatregelen.
	Conclusie gemeente De ingebrachte zienswijze is deels gegrond, maar er is geen reden om de vergunning te weigeren. De ruimtelijke onderbouwing zal worden aangepast, evenals enkele onderzoeken.

Bijlage; ingediende zienswijze

CONSTRUCT ADVOCATEN

Gefascineerd door de bouw

Dr. W. Portheinestraat 23
6882 LL VELP
KvK 70214166
BTW 858195471B01
www.constructadvocaten.nl

AANTEKENEN
B&W en gemeenteraad van Raalte
Postbus 140
8100 AC RAALTE

Datum: 3 februari 2025
Onze referentie: D101663 Stichting Waardevol Salland / Wandelbuis
Uw referentie: 0177ESUITE373432024
Telefoon: [redacted]
E-mail: [redacted]@constructadvocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

Namens mijn cliënte de Stichting Waardevol Salland die ik hierbij een zienswijze in op Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp Verklaring van geen Bedenkingen, voor het aanleggen van een wandelbuis onder het spoor, spoorwegovergang Rozendaelseweg-Bornweg Heino, zoals bekendgemaakt in het Gemeenteblad van 24 december 2024, nr. 542324 (**bijlage 1**).

1. Onjuiste publicaties

Helaas is opnieuw bij het publiceren van de terinzagelegging een en ander misgegaan waardoor partijen mogelijk op het verkeerde been zijn gezet en daardoor ten onrechte van het indienen van zienswijzen zijn afgehouden. Ik licht dit toe.

De publicatie in het Gemeenteblad 2024, 542324 heeft op 24 december 2024 plaatsgevonden. Daarin staat dat de stukken vanaf de datum van deze publicatie tot zes weken daarna ter inzage liggen en een zienswijze kan worden ingediend. Op grond van artikel 3:12, lid 1 Awb dient publicatie echter plaats te vinden voorafgaand aan de terinzagelegging en dient daarmee ook de zienswijzentermijn (vide 3:16, lid 2 Awb) dus door de publicatie te zijn voorafgegaan:

> *Artikel 3:12*
> *1 Voorafgaand aan de terinzagelegging geeft het bestuursorgaan in het in artikel 12 van de Bekendmakingswet voor het bestuursorgaan aangewezen publicatieblad op de in dat artikel bepaalde wijze kennis van het ontwerp. (onderstreping TR)*

Op al onze diensten en werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van Construct Advocaten van toepassing waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden kunt u lezen en downloaden op www.constructadvocaten.nl.

Door te stellen dat de terinzagelegging en zienswijzentermijn tegelijk start met de publicatie (en ook een onjuiste einddatum van 3 februari 2024 in de publicatie heden aan te geven) is in strijd met artikel 3:12, lid 1 Awb gehandeld. Alleen al daarom dient de publicatie te worden overgedaan.

Daarnaast is ook in het Gemeenteblad 2024, 542397 van dezelfde datum nog een publicatie opgenomen met als titel 'ontwerp-projectbesluit en ontwerp Verklaring van geen Bedenkingen voor spoorwegovergang Rozendaelseweg-Bornweg Heino'. In deze publicatie staat opgenomen:

> *'Overeenkomstig artikel 3.11 van de Wabo, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ligt het ontwerp-projectbesluit met de bijbehorende stukken vanaf 1 november 2024 gedurende 6 weken ter inzage.*
>
> *Tijdens de termijn van ter inzage legging is het voor een ieder mogelijk zienswijzen in te dienen tegen de ontwerpbesluiten; bij voorkeur schriftelijk.'*

Met die publicatie is ten onrechte de indruk gewekt dat geen zienswijzen meer konden worden ingediend, doordat dit enkel in een periode van zes weken na 1 november 2024 had gekund. Doordat de publicaties gelijktijdig hebben plaatsgevonden is de kans groot dat derden hierdoor op het verkeerde been zijn gezet en ten onrechte hebben gedacht dat geen zienswijzen meer konden worden ingediend.

Om de verwarring compleet te maken staat in het ontwerpbesluit zoals dat als het goed is ook aan aanvrager is gezonden weer een geheel andere termijn aangegeven:

> ***U en anderen kunnen het ontwerpbesluit bekijken***
> *Uw aanvraag en het ontwerpbesluit met bijlagen wordt vanaf 24 december 2024 tot en met 5 februari 2025 digitaal ter inzage gelegd.*
> *U en anderen kunnen tijdens deze periode hun mening geven over het ontwerpbesluit. Dit noemen wij een zienswijze.*

Cliënte meent dat gelet op het voorgaande de voorbereiding niet overeenkomstig artikelen 3.10 Wabo e.v. en afdeling 3.4 Awb plaatsvindt en daarom geen besluitvorming kan plaatsvinden. Alsnog zal – en nu eindelijk op een juiste wijze – toepassing moeten worden gegeven aan afdeling 3.4 voor het ontwerpbesluit en de ontwerp vvgb.

2. Niet alle voor beoordeling van ontwerpbesluit benodigde stukken ter inzage gelegd

Bij de stukken zoals deze ter inzage zijn gelegd zijn ten onrechte ook niet alle voor de beoordeling van het ontwerpbesluit benodigde stukken gevoegd. Zo ontbreekt de bij de aanvraag behorende

'aanbiedingsbrief' zoals als bijlage bij het aanvraagformulier aangeduid. Ook ontbreekt het rapport 'Verkennend bodem- en verhardingsonderzoek Zwolle - Enschede verbetermaatregelen' (R-562500), BK ingenieurs, kenmerk NIKN/224490/2.0/JEGI, d.d. 12 april 2023, zoals dat wel bij de aanvraag was gevoegd.

3. Onjuist uitganspunt ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken, louter privégebruik baron

In de ruimtelijke onderbouwing zoals gevoegd bij het ontwerpbesluit alsmede in de daarbij behorende onderzoeken is uitgegaan van een onjuiste projectinvulling. Er is namelijk ten onrechte vanuit gegaan dat er sprake zou zijn geweest van enige relevante verkeers- en recreatieve functie van de bestaande overweg, alsmede is ten onrechte ervan uitgegaan dat de wandelbuis een dergelijke functie zal vervullen. Het betreft echter een louter privé pad van de Stichting Baron van Ittersumfonds dat niet is opengesteld voor enige recreatief verkeer, laat staan een openbare functie betreft. Het gaat dus feitelijk om een buis die alleen door de baron zal worden gebruikt. Nota bene, in het raadsvoorstel voor de ontwerp-vvgb is ook juist expliciet opgemerkt dat de overweg alleen voor privégebruik, het geen openbare weg betreft en de weg ook niet is opengesteld voor wandelaars (p. 3). Daarmee is ook het voorstel (en besluit) innerlijk tegenstrijdig, doordat de raad kennelijk weet dat het feitelijk louter privégebruik is, maar wel een ontwerpbesluit met ruimtelijke onderbouwing en dergelijk dat is gebaseerd op een onjuist uitgangspunt toch ten grondslag legt aan een ontwerp-vvgb.

Doordat van een onjuist uitgangspunt is uitgegaan, is mitsdien ook de onderbouwing geheel onjuist voor diverse onderdelen en is ook de ontwerpverklaring op onjuiste uitgangspunten en afwegingen gebaseerd. Enkele voorbeelden zijn hierna gegeven:

In het ontwerpbesluit staat bij 'afwijken van het bestemmingsplan' (p.7) onder meer het volgende:

> *De overweg bevind zich op landgoed 't Rozendael en wordt met name gebruikt door het landgoed en de pachters van het landgoed. Daarnaast wordt de overweg ook gebruikt door wandelaars op het landgoed. Om het landgoed bereikbaar te houden voor wandelaars is het plan opgevat om een wandelbuis onder het spoor aan te leggen.*

Dit is dus onjuist, de overgang wordt alleen gebruikt door het landgoed zelf, terwijl op korte afstand een bewaakte overgang beschikbaar is. Wandelaars kunnen en mogen gebruik maken van de overweg.

> *Daarnaast is het landgoed (incl. genoemde WILO) opengesteld voor wandelaars en wordt de NABO beperkt door het landgoed met motorvoertuigen gebruikt in het kader van bosbouw.* (p.5 RO)

Het landgoed is ter plaatse niet opengesteld voor wandelaars. Er wordt gesteld dat er ook motorvoertuigen gebruik maken van de overweg, waar verderop weer wordt gesteld dat alleen

voetgangers en fietsers gebruik maken en op diverse onderdelen (ten onrechte) wordt gesteld dat de aanleg niet zal leiden tot andere verkeersstromen. Dit terwijl ook wordt aangegeven dat er nota bene een nieuwe ontsluiting zal worden gemaakt, die nota bene door het NNN zou moeten lopen!

> *Er is aantoonbaar maatschappelijk belang voor deze ontwikkeling. De ontwikkeling is ten behoeve van een veilige oversteek van het spoor voor de weggebruikers. In bijlage 1b Beschrijving NNN-gebieden van de Omgevingsverordening Overijssel wordt passende recreatievormen gezien als een kans in het beheer van het gebied.*
> *De wandelbuis laat gemotoriseerde voertuigen niet toe en bevordert de landschapsbeleving van recreatieve wandelaars. Het voorkomt hiermee tevens dat gemotoriseerde voertuigen kunnen bijdragen aan het knelpunt overbelasting door stikstof. (p. 16 RO)*

Dit is onzin. Er zijn geen wandelaars en er is geen recreatieve functie en er bestaat ook geen noodzaak voor een wandelbuis voor het louter privégebruik. Er zijn op korte afstand twee bewaakte overwegen beschikbaar (Rozendaelseweg circa 300 meter en Stationsweg op circa 700 meter), die voor het incidentele privégebruik meer dan adequaat zijn. Het verspillen van een miljoen of meer aan (direct en indirect) gemeenschapsgeld voor een wandelbuis voor de baron in privé is belachelijk, niet doelmatig en dient geen enkel algemeen belang. De stelling dat er aantoonbaar maatschappelijk belang is, betreft dan ook een evident onjuiste stelling. Daarnaast is in de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken ten onrechte nergens rekening gehouden met het gegeven dat er ook een weg wordt aangelegd door NNN voor gemotoriseerd verkeer naar het landgoed en dus helemaal geen afname van stikstof optreedt, maar juist nieuwe/extra aantasting van NNN optreedt.

De grote vraag is vooral waarom de overweg niet gewoon wordt gesloten door Prorail zonder wandelbuis, zoals met zoveel niet actief bewaakte overgangen reeds is gedaan ook bij bestaande openbare wandelroutes.[1] Louter privégebruik geeft geen noodzaak noch voldoende reden voor de inzet van veel gemeenschapsgeld, energie etc. om dat privégebruik middels een wandelbuis in stand te houden. Daarvoor is reden te minder, nu er gewoon bewaakte overwegen op korte afstand beschikbaar zijn.

> *Met het plan wordt invulling gegeven aan de beleving van het gebied voor recreatieve wandelaars. Het draagt tevens bij aan het weren van gemotoriseerd verkeer binnen een gevoelig natuurgebied. (p. 24 RO)*

Zie ook hiervoor, er zijn geen recreatieve wandelaars en voor gemotoriseerd verkeer wordt note bene en nieuwe weg aangelegd.

---

[1] https://www.destentor.nl/zutphen/hekken-bij-het-spoor-twee-spoorovergangen-bij-zutphen-gaan-nu-echt-dicht~a4460d4d8/

4. 'Aanvulling' met activiteit bouwen onmogelijk

Cliënte meent dat het ontwerpbesluit ten onrechte mede betrekking heeft op de activiteit 'bouwen' onder de Wabo. De aanvraag is op 18 december 2023 ingediend voor enkel de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo). Sinds 1 januari 2024 is de Wabo vervallen en de Omgevingswet in werking getreden. Op grond van het overgangsrecht is voor een aanvraag van voor 1 januari 2024 de Wabo nog van toepassing. Echter, die aanvraag ziet enkel op de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en ziet niet op andere activiteiten zoals de activiteit bouwen. Het aanvragen van een nieuwe activiteit als aanvulling op de eerder aangevraagde activiteit is niet meer op grond van de Wabo mogelijk. Er is geen regeling in het overgangsrecht opgenomen die een dergelijke handelswijze mogelijk maakt. De aanvraag voor de activiteit bouwen kan dan ook enkel worden aangevraagd onder de werking van de Omgevingswet en ook enkel onder de werking van de Omgevingswet worden beoordeeld.

5. Natuur

5.1. Soorten

Met betrekking tot de soorten is in het onderzoek onder meer geconcludeerd dat er kleine marterachtigen kunnen voorkomen en dat bij verwijdering van struwelen/bosschages nader onderzoek benodigd is.

> Verblijfplaatsen van kleine marterachtigen kunnen niet uitgesloten worden op de locaties overgang Rozendael en stations Heino en Raalte.

Kleine marterachtigen
Locaties Rozendael, station Heino en station Raalte
Indien struwelen en bosschages verwijderd worden dient aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden met behulp van cameravallen en/of sporenbuizen. Dit onderzoek vindt plaats in de periode april t/m augustus.

Er blijkt echter niet van enig nader onderzoek naar het voorkomen van kleine marterachtigen ter plaatse terwijl gelet op de aard en omvang van de werkzaamheden deze niet zullen kunnen worden uitgevoerd zonder dat er struweel/bosschages deels verwijderd zullen worden. De uitvoerbaarheid is om die reden niet deugdelijk onderbouwd.

Daarbij blijkt ook ten onrechte niet van het deugdelijk rekening houden met de effecten van het gebruik van de wandelbuis door bijvoorbeeld het aanbrengen van permanente verlichting die verstorend effect kan hebben voor vaste rust- en verblijfplaatsen in de omgeving.

Ook is het onderzoek duidelijk verouderd, nu dit is gebaseerd op een eenmalig veldbezoek in maart 2022.

5.2. Ondeugdelijke Aerius-berekening

De bij het ontwerpbesluit gevoegde berekening van stikstofdepositie is ondeugdelijk en verouderd. Er is sinds 1 oktober 2024 al een nieuwe versie van de Aerius-calculator beschikbaar, die ook inhoudelijk duidelijk afwijkt van eerdere versies. Zo zijn in het nieuwe model nieuwe factoren opgenomen waaronder het opnemen van een koude start voor machines/voertuigen. Ook bevat de berekening onduidelijke en ondeugdelijke invoer. Het aantal verkeersbewegingen is op geen enkele wijze verantwoord, noch is inzichtelijk gemaakt welke routes de verkeersbewegingen zouden volgen en waarop deze zijn gebaseerd. Ook zijn geen machines voor de daadwerkelijke realisatie van de wandelbuis met objectieve onderbouwing/weergave in de berekening opgenomen. Dit terwijl zware machines zullen moeten worden ingezet voor grondverzet, hijsen etc. Onduidelijk is van de inzet van welke machines is uitgegaan, met welke inzetduur, welke bewegingen, hoeveel koude starts etc.

6. Watertoets:

Cliënte meent dat ten onrechte geen deugdelijke watertoets is uitgevoerd. De uitgevoerde bureaustudie is onvoldoende gelet op de aard en omvang van het project. Gelet op het gegeven dat de wandelbuis regenwater zal verzamelen dat vervolgens moet worden weggepompt en geloosd, maakt dat deugdelijk inzicht in de aanwezige watergang is vereist. Daarbij is ook van belang dat ook bekend is dat juist deze spoorsloot over een aanzienlijk oppervlak zal worden gedempt ter hoogte van station Heino.

Ook staat in de watertoets zonder enige onderbouwing dat geen effect voor de grondwaterstromen wordt verwacht, terwijl uit het rapport volgt dat de grondwaterstand redelijk hoog is en de buis gelet op de aanlegdiepte zich in het grondwater zal bevinden. Zonder enige concreet onderzoek ter plaatse naar de bodemgesteldheid en grondwaterstromen e.d. kan dan ook zeker niet worden geconcludeerd dat geen negatieve effecten zullen optreden.

Daarbij volgt uit het onderzoek dat de tunnel zeker bij regenval onder water zal komen te staan (deze heft geen natuurlijke afwatering) en steeds zal moeten worden leeggepompt. In een permanente en automatische pompvoorziening is niet voorzien. Hoe zou zijn verzekerd dat de buis daadwerkelijk steeds (en tijdig) wordt leeggepompt, door wie en op wiens kosten etc. is op geen enkele wijze onderbouwd. Er is überhaupt niets gezegd over de eigendom, gebruiksrechten, onderhoudsplichten etc. Cliënte meent dat daarmee ook de uitvoerbaarheid en blijvende bruikbaarheid van de wandelbuis onvoldoende is onderbouwd.

Cliënte vreest dat bij de daadwerkelijke aanleg de buis grotendeels niet gebruikt zal kunnen worden vanwege aanwezig regenwater. Daarbij meent cliënte dat het opvangen van regenwater in de buis ook vanuit milieu hygiënisch oogpunt ongewenst is. Stilstaand water in een buis onder de grond geeft risico voor volksgezondheid, onder meer vanwege geschiktheid voor insectenlarven van (tijger)mug e.d.

7. Financiële uitvoerbaarheid

In het kader van de financiële uitvoerbaarheid staat in de ruimtelijke onderbouwing dat het Ministerie, Provincie, ProRail, NS en Gemeente zich garant zouden hebben gesteld voor het benodigde budget en de benodigde gronden. Cliënte meent dat dit niet juist kan zijn en dat de financiële uitvoerbaarheid geenszins deugdelijk is onderbouwd.

In de eerste plaats is de verwijdering van onbewaakte overgangen een geheel ander project dan de aanpak van de stations Heino en Raalte. De financiering kan naar mening van cliënte dan ook niet op gelijke wijze plaatsvinden. Daarbij, cliënte meent dat ministerie en gemeenten zeker niet de middelen zullen betalen of zich garant zullen hebben gesteld voor de middelen voor de aanleg van een wandelbuis voor privégebruik voor de baron, laat staan voor het langdurige beheer en onderhoud daarvan. In het raadsvoorstel voor de ontwerp-vvgb staat ook nota bene:

> *Financiën en fiscale aspecten*
> *De gemeente Raalte betaalt niet mee aan de aanleg van de wandelbuis. ProRail neemt de volledige financiering voor haar rekening.*

Kortom, de tekst in de ruimtelijke onderbouwing ook op dit onderdeel is onjuist en bevat geen deugdelijke onderbouwing voor de financiële uitvoerbaarheid voor aanleg en gebruik.

8. Conclusie

Gel[redacted]oorgaande meent cliënte dat de vvgb en de vergunning dient te worden geweigerd.

Met [redacted] groet,
CON[redacted]VOCATEN

Gemeente Raalte

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Raalte

Nr. 542324
24 december
2024

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp Verklaring van geen Bedenkingen, voor het aanleggen van een wandelbuis onder het spoor, spoorwegovergang Rozendaelseweg-Bornweg Heino

Datum ontwerpbesluit: 20-12-2024

Datum publicatie: *24-12-2024*

Locatie: spoorwegovergang Rozendaelseweg-Bornweg Heino

Zaakomschrijving: voor het aanleggen van een wandelbuis onder het spoor

Zaaknummer: 0177ESUITE373432024

Activiteiten: bouwen van een bouwwerk [art. 2.1.1.a], Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening [art. 2.1.1.c]

Wij hebben een ontwerpbesluit omgevingsvergunning genomen

Burgemeester en wethouders van Raalte maken bekend dat voor bovengenoemde aanvraag een ontwerpbesluit is genomen. Een ontwerp-omgevingsvergunning is een besluit dat we van plan zijn te nemen. Het definitieve besluit wordt na de periode van de zienswijze genomen. Door de gemeenteraad van de gemeente Raalte is op 17 oktober 2024 een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor dit plan.

Het ontwerpbesluit en de bijlagen bekijken?

Dit kan vanaf de datum van deze publicatie tot zes weken daarna. U kunt de documenten op de volgende manieren bekijken:

- Digitaal via https://mijnpublicaties.nl

- Aan de balie, maak hiervoor een afspraak. Dit doet u via https://www.raalte.nl/afspraak-maken of bel naar 0572 34 77 99. Wilt u hierbij het zaaknummer 0177ESUITE373432024 noemen?

Bent u het niet eens met dit ontwerpbesluit?

U kunt uw mening of reactie geven over dit ontwerpbesluit. Dit noemen wij een zienswijze. U kunt uw mening of reactie geven vanaf de datum van deze publicatie tot zes weken daarna. Deze zienswijze kunt u op de volgende manieren indienen:

- Schriftelijke zienswijze stuurt u aan burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte, Postbus 140, 8100 AC Raalte

- Digitaal via www.raalte.nl/zienswijze

- Voor een mondelinge zienswijze kunt u bellen naar telefoonnummer 0572 34 77 99

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met ons via telefoonnummer 0572 34 77 99 of mail naar omgevingsloket@raalte.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer 0177ESUITE373432024 noemen?

Reactienota zienswijze inzake ontwerpbesluit omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen, voor het aanleggen van een wandelbuis onder het spoor, spoorwegovergang Rozendaelseweg-Bornweg Heino