VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving

Dudokkamer

24 mei 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Donderdag 16 maart 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Heller, Van Hunnik en Van Voorden (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Proces en uitgangspunten kaderstelling asielaanpak	4
5.	Oordeelsvorming Proces en uitgangspunten kaderstelling asielaanpak	8
6.	Beeldvorming Jaarstukken 2022 en zienswijze Begroting 2024 Tomin 2024	12
7.	Oordeelsvorming 2022 en zienswijze Begroting 2024 Tomin 2024	15

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 24 MEI 2023

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: T. de Jong
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O Streutker en K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp, mw. M. Hildering-Spoelstra; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller en, mw. K. van Hunnik.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Heller, Van Hunnik en Van Voorden (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Insprekers
De heer **W. Koot (voorzitter HFC Victoria)**:
- is al tien jaar in gesprek met de gemeente over het oplossen van de veldenproblematiek van HFC Victoria, wat heeft geleid tot erkenning van het probleem, beloften en toezeggingen, maar nog niet tot actie;
- heeft nu een acuut probleem, omdat Victoria wedstrijden moet afzeggen, vanwege een cricketpitch in mei, juni en september, zodat dan geen voetbalwedstrijden gehouden kunnen worden;
- heeft ook een structureel probleem en wil dat er meer meisjes komen voetballen, wat alleen lukt bij beschikbare veldcapaciteit;
- heeft in 2014 samen met de gemeente besloten om een tijdelijke voorziening te bieden voor cricket, toen is besloten een veld te draaien, waartoe een plan is ingediend; provinciale subsidie kwam een dag te laat, waardoor een veld niet gerealiseerd kon worden;
- heeft hulp van de gemeente nodig om een veld te draaien, hetgeen problemen oplost;
- vraagt van de gemeente:
  1. een oplossing voor het cricketprobleem per 1 september;
  2. een permanente oplossing voor cricket, zodat die sport niet meer op een voetbalveld toegestaan hoeft te worden;
  3. een extra kunstgrasveld, zodat meisjes te accommoderen zijn;
- heeft met de wethouder afgesproken een voorstel te doen en heeft vastgesteld dat er een masterplan komt; hij hoopt dat daarin ruimte komt voor een quick win zodat volgend jaar in de zomerperiode een kunstgrasveld gerealiseerd kan worden.

De **VVD**:
- vraagt wat de cricketclub van de problematiek vindt en welke oplossing die voorstaat; de heer **Koot** antwoordt dat draaien van een veld een standaardoplossing is voor het gezamenlijk gebruiken van accommodaties door cricket- en voetbalverenigingen; beide clubs zijn daarvoor samen op pad gegaan; nu heeft HFC Victoria gezegd niet verder te kunnen; als het niet lukt

om een oplossing te realiseren moeten beide clubs een eigen weg kiezen; hij had het oorspronkelijke idee om met de cricketclub te fuseren, wat alleen kan als het veldenprobleem wordt opgelost;
- vraagt of cricket niet doorgaat als er geen oplossing komt; de heer **Koot** weet dat niet en heeft hulp nodig om een oplossing voor elkaar te krijgen.

D66:
- weet dat een plan niet doorging omdat het niet mooi was; de heer **Koot** is mondeling gezegd dat het raaien van het veld planologisch en bestuurlijk niet akkoord is en bestempelt dat als 'niet mooi', omdat zichtlijnen anders worden.

Democraten Hilversum:
- vraagt of HFC Victoria samenwerking zoekt met andere voetbalclubs; de heer **Koot** ziet in het algemeen dat grote clubs groeien en kleine clubs het moeilijk hebben; Victoria is creatief en heeft de wethouder voorgesteld samen met The Hurricanes een kunstgrasveld te gebruiken; The Hurricanes hebben echter geen geld; de KNVB is dogmatisch en zet wedstrijden op bepaalde tijden vast.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of HFC Victoria heeft overlegd met Puik; de heer **Koot** heeft daarmee niet overlegd, maar begreep dat het achterste stukje van het veld van Puik min of meer een voetbalbestemming heeft en in beheer bij de gemeente is; hij probeert creatieve oplossingen te bedenken;

D66:
- hoorde in het vragenuur eerder hedenavond dat het veld van Victoria in de sportnota van dit jaar komt te staan en dat de wethouder op korte termijn over oplossingen wil meedenken en vraagt of Victoria daarmee is geholpen.

Wethouder **Van Hunnik**:
- is in intensief overleg met Victoria om op langere termijn in samenhang met andere sportclubs een oplossing te vinden, waardoor de competitie kan doorgaan;
- praat intensief over alle alternatieven, zoals die ook zijn genoemd;
- wil de problematiek structureel en duurzaam oplossen, waartoe het accommodatieplan nodig is; dat plan gaat mee in de sportnota, die voor december 2023 is gepland; daarna volgt een uitvoeringsplan;
- wijst erop dat meer clubs velden willen, hetgeen het college in samenhang moet bekijken;
- vindt het ongemakkelijk om alle oplossingsrichtingen nu te bespreken;
- begrijpt dat de vereniging een snellere oplossing wil, wat echter niet kan.

Tweede termijn inspreker
De heer **Koot (voorzitter HFC Victoria)**:
- vindt het ongemakkelijk in te spreken en herhaalt al tien jaar met de gemeente te praten;
- is blij met een oplossing volgend jaar, zodat in mei een kunstgrasveld aangelegd kan worden;
- noemt plannen die nog drie jaar duren veel te lang duren.

Wethouder **Van Hunnik**:
- verwijst naar een brief uit 2021 waarin staat dat een groter plan nodig is;
- zag dat de vragen en verlangens van HFC Victoria in de loop van de tijd zijn veranderd.

4. Beeldvorming Proces en uitgangspunten kaderstelling asielaanpak
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de

Beek; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. Top.

De **voorzitter**:
- merkt op dat in Hotel Gooiland momenteel 148 asielzoekers worden opgevangen;
- brengt naar voren dat de taakstelling naar verwachting zal worden verhoogd tot 360 asielzoekers in Hilversum;
- memoreert dat naar aanleiding van de aanstaande spreidingswet is gesproken over het maken van lokale kaders voor asielopvang die de raad vaststelt;
- deelt mee dat het college de raad om advies vraagt over de aanzet voor de gemeentelijke randvoorwaarden, het conceptafwegingskader en het vervolgproces.

D66:
- informeert naar het voorgestelde gesprek met de stad en welke vorm van participatie daarbij is bedacht; wethouder **Heller** noemt dat een van de belangrijkste onderdelen, waarover hij heeft gezegd het door de raad vast te stellen afwegingskader integraal onderwerp te laten zijn van participatie met de stad, zonder daarbij een uitgekristalliseerd beeld te hebben; er wordt met Hilversummers.nl in gesprek gegaan over hoe dat gesprek met de stad vorm te geven is en wat het college betreft is het gehele integrale afwegingskader daarvan onderdeel; aandachtspunt is om met elkaar het goede gesprek te voeren;
  - de **PvdA** wil duidelijk zijn over hoe ver de participatie strekt en vraagt welk kader de participatie meekrijgt; wat is de betekenis die bewoners kunnen ontlenen aan participatie; wethouder **Heller** wijst erop dat bewoners meningen en gedachten kunnen meegeven, maar de raad het kader vaststelt;
  - de **ChristenUnie** is benieuwd wanneer gesprekken zullen plaatsvinden en of daar alleen over de locatie wordt gesproken, maar ook over onderwijs, jeugdzorg etc.; wethouder **Heller** wil het gesprek breed voeren en wil dat voor de zomervakantie laten plaatsvinden; mevrouw **Top** denkt dat het gesprek tot in september doorloopt en zal de raad ter informatie de uitnodiging voor gesprekken toesturen;
  - **Hart voor Hilversum** ziet inspraak liever in een brede vorm van participatie waarin bewoners een zwaarwegender aandeel hebben, wat voor meer draagvlak kan zorgen onder bewoners; zij vraagt hoe het college tegenover draagvlak onder bewoners staat; wethouder **Heller** onderschrijft dat, wat de reden is dat het college het brede gesprek wil laten voeren voordat sprake is van concrete locaties; dat staat los van formele inspraakprocedures over een locatie;
  - **BVNL** informeert waarom eerst een commissiebehandeling gebeurt en daarna pas stadsgesprekken plaatsvinden ; wethouder **Heller** heeft geprobeerd het opgehaalde uit een beeldvormende sessie te verwerken in een voorstel dat nu voorligt; het college vraagt de commissie mee te geven wat zij vindt van het proces, de randvoorwaarden en het afwegingskader; bij definitieve besluitvorming ligt de uitkomst van de stadsgesprekken op tafel;
  - de **PvdA** informeert naar voorbeelden waarbij een dergelijke procesaanpak al is toegepast en waar die goed is verlopen; wethouder **Heller** heeft gekeken naar ervaringen elders met communicatie en participatie, maar heeft geen gulden aanpak kunnen ontdekken; daarom heeft het college gemeend het op deze manier te doen; handreikingen en handleidingen vanuit het Rijk worden ook niet een op een gevolgd.
  - de **SP** vraagt welk aantal potentiële asiellocaties het college met het participatieproces hoopt te vinden; wethouder **Heller** heeft voor ogen dat door het meekrijgen van een helder kader van de raad het college een zoektocht naar locaties kan gaan doen, waarover in een beeldvormende sessie of anderszins in de tweede helft van het jaar kan worden gesproken; hij stelt zich voor dat het college uiteindelijk tot een locatievoorstel komt;

- het **CDA** vraagt of participatie in twee slagen plaatsvindt, namelijk een stadsgesprek en een specifiek gesprek over een voorgestelde locatie; wethouder **Heller** bevestigt dat;
- **BVNL** vraagt hoe het college alle inwoners naast Hilversummers.nl wil bereiken, zoals via een algemene oproep; wethouder **Heller** heeft daarvoor nog geen uitgewerkte plannen en staat daarbij open voor suggesties.

GroenLinks:
- vraagt of het COA de keuze kan maken voor asielzoekers met uitsluiting van veilige landers; wethouder **Heller** bevestigt dat kansloze veilige landers uit de populatie worden gehaald; er kunnen echter nog wel enkele veilige landers in de populatie achterblijven;
  - de **VVD** verwijst naar het persbericht van de staatssecretaris van hedenavond 19.15 uur, waarin staat dat de gemeente de asielzoekers niet meer mag selecteren en vraagt of dat nog invloed heeft op het voorstel; wethouder **Heller** doet geen voorstel om daarin specifieke keuzen te maken; de discussie is van latere tijd, vanwege discussies in gemeenten alleen bepaalde groepen op te vangen, wat problemen voor het COA oplevert;
  - de **PvdA** ziet in het voorstel staan te kiezen voor een bepaalde groep, zodat wel voorwaarden gesteld worden; wethouder **Heller** denkt niet dat de staatssecretaris bedoelt dat gemeenten überhaupt niet meer mogen selecteren; de spreidingswet biedt een quotum voor Hilversum van 360 plekken, die te realiseren zijn in de vorm van asielopvang, huisvesting van statushouders of crisisnoodopvang; het college stelt voor het quotum te halen via reguliere asielopvang en een en ander onder verantwoordelijkheid van het COA plaatsvindt; de laatste tijd zijn er gemeenten die specifieke eisen aan asielopvang of noodopvang stellen; dat staat de staatssecretaris niet meer toe;
  - de **VVD** vraagt of de doelgroep van asielzoekers nog kan wijzigen; wethouder **Heller** baseert zich op de spreidingswet en inwerkingtreding daarvan is uitgesteld tot 1 januari; die wet geeft een harde wettelijke verplichting; ondanks het uitstel geldt dat de problematiek niet weg is;
  - de **VVD** informeert of de provincie, die de regie voert, de doelgroep van asielzoekers nog kan wijzigen als elke gemeente dezelfde doelgroep kiest; wethouder **Heller** meent dat de spreidingswet daarover geen clausule bevat en ziet gemeenten ook andere keuzen maken; hij verwacht niet dat alle gemeenten de keuze voor dezelfde doelgroep maken; hij verwacht ook nog geen majeure ingreep van de provincie en die heeft daartoe ook nog niet de middelen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt wanneer een wijk al dan niet geschikt is voor opvang, bijvoorbeeld qua percentage bevolkingsdichtheid; wethouder **Heller** heeft bewust geen harde grens geformuleerd en beschikt waarschijnlijk niet over de ultiem goede locatie;
  - **Democraten Hilversum** wil weten of de asielzoekerspopulatie als een afspiegeling van de samenleving wordt gezien; wethouder **Heller** antwoordt dat alle groepen zijn vertegenwoordigd, maar denkt dat meer sprake is van alleenstaande mannen.

De **SP**:
- informeert naar de gedachte van het college over een centrale of meerdere opvanglocaties en is benieuwd naar het eigen idee van de wethouder daarover; wethouder **Heller** weet dat het COA uitgaat van grootschalige opvang en op dit punt is zijn eigen idee niet relevant; de eis van het COA gaat richting de opvang van 300 mensen op een locatie; significant kleiner is geen optie; het college wil de mogelijkheid openhouden om naar twee locaties te gaan; er zitten echter ook voordelen aan één locatie, gezien de impact op de omgeving;
  - de **PvdA** vraagt of het college op dit punt druk uitoefent via de VNG; wethouder **Heller** doet dat momenteel niet, maar wil dat wel doen als de raad daarover een mening heeft.

Het **CDA**:

- vraagt of het verstandig en mogelijk is om grenzen aan te geven waaraan een locatie niet moet voldoen; wethouder **Heller** stelt dat de randvoorwaarden in het stuk staan en die staan voor het college niet ter discussie;
- stelt voor minimumeisen te formuleren, zodat de uitkomst kan zijn dat er geen locatie beschikbaar is; wethouder **Heller** stelt dat dat uitgaand van de spreidingswet geen denkbare oplossing is; de gemeente moet dan een oplossing bieden en een locatie aanwijzen; de kans dat een locatie wordt gevonden die 100% aan voorwaarden voldoet is er waarschijnlijk niet; randvoorwaarden staan wat betreft het college niet ter discussie;
- vraagt of gezien de tien punten een locatie te vinden is die daaraan voldoet; wethouder **Heller** denkt niet aan alle tien de punten te kunnen voldoen, zodat aanvullend werk nodig is.
    - de **PvdA** vraagt of het college heeft nagedacht over het prioriteren van de randvoorwaarden; wethouder **Heller** heeft dat niet gedaan, maar vindt dat een interessante gedachte;
    - **Democraten Hilversum** is benieuwd hoe het college omgaat met het welbevinden van een buurt of wijk; wethouder **Heller** heeft geen vastgesteld normenkader voor locaties, maar probeert wel het denkproces te structureren en dat zo inzichtelijk mogelijk te maken; geprobeerd wordt om het gesprek te voeren, ook met de inwoners; aan het welbevinden is moeilijk een score te hangen; de locatie moet voor de bewoners geschikt zijn als voor de omgeving;
    - de **SP** wil weten hoe het college aankijkt tegen het prioriteren van criteria waardoor men bewoners argumenten geeft om ongelukkig te zijn; wethouder **Heller** wil inventariseren welke de locaties kunnen zijn die daarna worden getrechterd; bij elke locatie zullen vanuit de omgeving of anderszins alternatieven worden aangedragen; het kader biedt het college ook houvast voor het gesprek;
    - de **PvdA** herinnert aan de weerstand tegen De Stolpe, waar het nu hartstikke goed gaat; wijken verschillen in het voor zichzelf opkomen en gevraagd wordt hoe daarmee te dealen is; wethouder **Heller** wil zaken enigszins objectiveren en gaat het niet alleen om een weerstandsmeting.

De **PvdA**:
- informeert of het capaciteitsgebrek bij het inkopen van taallessen is opgeheven; wethouder **Heller** beantwoordt die vraag bevestigend;
    - **GroenLinks** vraagt naar contact en afstemming met de regio om bijvoorbeeld statushouders op te vangen en regionale plaatsing mogelijk te maken; wethouder **Heller** wijst erop dat het COA statushouders plaatst; een van de positieve punten van de vorige plannen was dat daarin werd voorzien in het inrichten van een regionale AZC en dat mensen in de regio als statushouders zouden worden geplaatst; het voordeel daarvan is inburgering al op voorhand ter hand te kunnen nemen; dat is volgens hem geen onderdeel van de spreidingswet; mevrouw **Top** vult aan dat er al een taakstelling is; bij een AZC in de gemeente kan men met het COA afspreken dat de mensen in het AZC tot de gemeentelijke taakstelling behoren;
    - de **VVD** wil weten of het college in overwegingen meeneemt dat ervoor wordt gepleit dat asielzoekers (eerder) mogen werken; wethouder **Heller** neemt dat aspect niet mee, omdat het landelijke regelgeving betreft; bij een keuze voor een AZC-locatie valt dat onder de verantwoordelijkheid van het COA;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of het door druk uitoefenen op het COA of de IND mogelijk is dat de gemeente meer kansrijke asielzoekers krijgt; wethouder **Heller** vreest dat het COA dan de logistiek niet meer rond krijgt, maar verklaart zich bereid om dat uit te zoeken; na de eerste schifting bij het COA krijgt 80%/90% van de mensen een status;
    - de **ChristenUnie** informeert of de wethouder meeneemt dat er extra onderwijs en jeugdzorg meekomt; wethouder **Heller** bevestigt dat.

Het **CDA**:
- ziet pas in december een besluit genomen worden over het kader en vraagt of dat nog op tijd zal zijn; wethouder **Heller** verwacht niet dat dat te laat is, uitgaande van de ingang van de

spreidingswet op 1 januari; in de tweede helft van het jaar wordt gekeken naar locaties om snel een keuze te kunnen maken;

- de **VVD** vraagt of de plaatsing van 148 mensen in Gooiland verlengd wordt, hoe Gooiland daartegenover staat en wil weten of nog meer hotels voor plaatsing in beeld zijn; wethouder **Heller** antwoordt dat het mogelijk is om de overeenkomst met Gooiland steeds met een jaar te verlengen tot uiteindelijk vier jaar; de exploitant van Gooiland wil dat heel graag; het college richt zich dit jaar op het samen met de raad en inwoners vinden en realiseren van structurele asielopvang en niet op crisisnoodopvang, wat het college met de COA-directeur heeft besproken;
- **D66** vraagt of Hilversum niets zal doen als zich een crisis voordoet; wethouder **Heller** pleegt momenteel geen actieve inspanning op aanvullende crisisnoodopvang.

D66:

- wil weten of er bij moeilijkheden op een grote opvanglocatie mogelijkheden zijn om mensen op te vangen; wethouder **Heller** antwoordt dat de reguliere asielopvang primair de verantwoordelijkheid is van het COA, dat verdeelt mensen over de locaties;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de geplaatste mensen steeds dezelfde blijven; wethouder **Heller** antwoordt dat mensen wel doorstromen, aangevuld met mensen die een status hebben, maar die nog geen woning hebben gekregen; deze mensen blijven noodgedwongen in de opvang zitten.

Hart voor Hilversum:

- informeert waaraan wordt gedacht voor buitenruimte, ruimte voor activiteiten en schoollokalen en of daarvan voorbeelden zijn te geven; wethouder **Heller** heeft die locaties nog niet in beeld en heeft geen strakke norm van een aantal vierkante meter; er is wel ruimte nodig voor ontspanning, onderwijs en ontmoeting, het meest ideale plaatje is alles op één locatie te realiseren, maar dat is niet zeker; het zijn echter geen zaken waarvan men kan afzien;
- is benieuwd of ermee rekening is gehouden dat gastgezinnen stoppen met het opvangen van momenteel 400 Oekraïners en wil weten waar deze mensen dan zullen worden ondergebracht; wethouder **Heller** heeft alle geopende locaties actief bij al deze mensen onder de aandacht gebracht, zodat ze daar naartoe kunnen gaan, zoals ook bij de Philipslocatie is gebeurd; als locaties op enig moment vol raken en mensen uit de opvang bij particulieren gaan kunnen zij zich melden bij de landelijke hub.

De **SP**:

- wil weten welk aantal statushouders jaarlijks zal worden opgevangen; wethouder **Heller** moet 360 plekken bieden en kan een eerste keuze maken tussen asielopvang, statushouders of crisisopvang, waarbij Hilversum kiest voor asielzoekers; het COA kan die 360 plekken structureel opvangen; als statushouders niet uit te plaatsen zijn blijft het COA die noodgedwongen opvangen; het kan dus zijn dat een deel van 360 plekken door statushouders wordt ingevuld, totdat ze woonruimte hebben; daarnaast heeft de gemeente de halfjaarlijkse taakstelling voor huisvesting van statushouders, die vanwege de toenemende instroom ook nog stijgt; de gemeente kan zeggen niet mede de veroorzaker van het probleem van het niet kunnen doorstromen van statushouders te zijn, omdat zij aan die taakstelling voldoet.

5. Oordeelsvorming Proces en uitgangspunten kaderstelling asielaanpak

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A.E. .Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat het voorstel is om het college te adviseren over de voorliggende randvoorwaarden voor asielopvang, het concept-afwegingskader en het voorgestelde proces voor asielopvang.
- merkt op dat het college de gegeven adviezen en de participatieopbrengst zal gebruiken om een definitieve asielaanpak op te stellen, wat een vervolg krijgt in een voorstel dat in december 2023 naar de raad komt.

De **VVD**:
- constateert dat de spreidingswet waarschijnlijk weer wordt uitgesteld;
- geeft het college mee de ontwikkelingen vanuit Den Haag te volgen;
- attendeert op de mogelijkheid dat de gemeente toch verantwoordelijkheid moet nemen moet crisisopvang;
- wil nadrukkelijk kijken naar de randvoorwaarden van welbevinden en veiligheid;
- adviseert positief, met de kanttekening dat het beleid nog kan veranderen.

De **PvdA**:
- vindt het onderwerp voor allen erg van belang en worstelt met een aantal dilemma's;
- noemt 360 asielzoekers een klein aantal en vindt het oplossen van het probleem zwaar wegen;
- heeft vanuit de solidariteitsgedachte wat moeite met het voorliggende voorstel; asielzoekers is de groep met de minste zorgen en is de meest gemakkelijke groep;
- wenst alle drie de groepen op een gewogen manier op te vangen, zodat de gemeente ook verantwoordelijkheid neemt voor de verstopping van het systeem, waarmee Ter Apel wordt ontlast en mensen worden geholpen;
- vindt samenwerking in de regio niet ter discussie staan; niet gezamenlijk optrekken voor het realiseren van opvangplekken is ook vanzelfsprekend, omdat andere regiogemeenten niet alle even hard hun best doen;
- vraagt het college in de regio solidariteit te agenderen;
- meent dat het COA ook water bij de wijn moet doen, omdat niet alles mogelijk meer is, waartoe een motie op het VNG-congres ingediend kan worden;
- stelt dat als elke gemeente kiest voor de gemakkelijke groep men afstevent op overheidsingrijpen, juist omdat het probleem alleen maar groter wordt; daarom wil de fractie een evenredige verdeling van groeperingen.

Het **CDA**:
- is het ermee eens solidair te zijn als gemeenten, maar meent dat de gemeente dat met het voorstel is;
- erkent dat niet te voorzien is wat er gaat gebeuren, maar is wel blij met het voorstel;
- vindt de toetsstenen prima als uitgangspunt te gebruiken, maar wil het college minimumeisen laten formuleren;
- kan zich vinden in de keuze voor de statushouders en ziet met vertrouwen het gesprek en de komende raadsnotitie tegemoet.

Democraten Hilversum:
- is van oordeel dat Hilversum een verantwoordelijkheid heeft in de opvang van vluchtelingen in Nederland, zodat mensonterende situaties worden voorkomen;
- stelt dat de gemeente de opdracht heeft om asielopvanglocaties beschikbaar te stellen, waarbij er voldoende structurele ruimte is om vluchtelingen op te vangen, maar die niet de draagkracht van de samenleving te boven gaat;
- kan zich vinden in de gekozen doelgroep;
- vindt prioritering in de randvoorwaarden moeilijk, maar heeft een voorkeur voor het omkitten van bestaande gebouwen in plaats van het opgeven van groen;
- kan zich vinden in voorzieningen voor dagbesteding en bereikbaarheid, maar benadrukt de noodzaak aan communicatie met de omgeving;
- vraagt aandacht voor het opnemen van de vestigingsperiode in het afwegingskader.

De **ChristenUnie**:
- is blij dat het college nu al anticipeert op de toekomst, plannen maakt voor huisvesting en gaat spreken met de Hilversummers;
- mist in de randvoorwaarden voor het onderwijs en jeugdzorg; zou graag bij meerdere asielkinderen een splitsing zien tussen Oekraïners en andere vluchtelingenkinderen;
- wil de positieve kanten in het gesprek met Hilversummers benadrukken;
- gaat het om omzien naar elkaar met hart, hoofd en handen.

De **SP**:
- sluit zich aan bij de mooie woorden van de ChristenUnie;
- vindt het goed dat het college anticipeert op wat er aankomt, maar stelt vast dat het debat in de gemeente nu plaatsvindt omdat het Rijk straks gemeenten zal dwingen tot vluchtelingenopvang;
- denkt dat het goed is om te kijken naar kleinschalige oplossingen, zodat de fractie heeft doorgevraagd naar twee kleinere locaties;
- voelt wel voor spreiding voor doelgroepen en verklaart zich bereid meer te doen indien nodig.

BVNL:
- mist het stadsgesprek in het geheel, dat eerst had moeten plaatsvinden;
- beveelt aan het stadsgesprek zo snel mogelijk te organiseren;
- vraagt zich af of de gemeente nog op tijd is;
- is positief, maar wel onder voorbehoud.

Hart voor Hilversum:
- vangt bij voorkeur asielzoekers kleinschalig op in verschillende wijken, die dat kunnen dragen en een warm welkom bieden;
- wordt niet zo blij van naast Gooiland nog een locatie van 250 asielzoekers te realiseren.

GroenLinks:
- vindt dat iedere vluchteling een waardige opvang verdient en is blij met het proactief actie ondernemen om verdere crises te voorkomen, waarbij Hilversum haar verantwoordelijkheid neemt;
- vindt het woord ‘veilige landers’ enigszins misleidend, omdat lhbtqi+’ers uit Jamaica ook worden vervolgd, evenals politiek-activistische Marokkanen; is huiverig om de gemeente het onderscheid tussen al dan niet veilige landers te laten maken; als mensen gaan zwerven creëert men ook een probleem; wellicht kunnen alle gemeenten een paar van deze mensen opvangen;
- lijkt het goed om naar prioriteiten in het afwegingskader te kijken;
- noemt het gesprek met de stad goed en wil dat positief insteken, bijvoorbeeld door voorzieningen te maken waarop een wijk op zit te wachten;
- vindt de verdeling tussen asielzoekers en statushouders lastig en daarom is de regionale samenwerking heel belangrijk.

D66:
- gaat voor ruimhartige asielopvang en vindt de keuze voor de op te vangen groep een beetje gek; die keuze komt over als het afschuiven van verantwoordelijkheid op het COA;
- wijst erop dat Hilversum goed is in crisisopvang en heet statushouders ook welkom; zij zijn een kans om de stad mooier te maken;
- kan zich voorstellen om aan 60% asielopvang en 30% crisisopvang te doen;
- vindt een centrale locatie voor 360 mensen best groot, vanwege de wens om een menselijk, divers en leefbaar opvangcentrum, waar iedereen kan verblijven;
- raadt aan om aan goed verwachtingsmanagement te doen bij participatie.

Wethouder **Heller**:
- ontkent de verplichting voor gemeenten om alle drie de groepen te moeten accommoderen; wel moet er opvangcapaciteit zijn; het Rijk en het COA geven er de voorkeur aan dat

gemeenten structurele opvangcapaciteit regelen en dat zij niet over hoeven te gaan tot crisisnoodopvang; daarnaast houden gemeenten een taakstelling voor huisvesting van statushouders;
- licht toe dat kansloze veilige landers door het COA aan de voorkant van het proces worden uitgeselecteerd, welke groep ook voor problemen in de omgeving van AZC's zorgt; dat probleem zou men landelijk moeten oppakken; dat is geborgd door aan te sluiten bij het proces van het COA;

Debat
D66:
- vindt het niet fair als er niets meer gebeurt als er weer een crisis zoals in Oekraïne plaatsvindt; wethouder **Heller** vindt dat een ander punt dan de keuze vanuit de spreidingswet om 360 mensen op te vangen: asielzoekers, statushouders of crisisnoodopvang; als alle gemeenten daartoe een voorstel doen is het probleem opgelost; bij een nieuwe crisis kan het stelsel dat per definitie niet aan en zullen er aanvullende taakstellingen dan wel vragen aan gemeenten komen; op korte termijn is dan alleen crisisnoodopvang mogelijk.

De **PvdA**:
- vindt het optimisme van de wethouder geen vanzelfsprekendheid.

Het **CDA**:
- vindt het vanuit de problematiek een schande dat gemeenten zich daarover moeten buigen, omdat die eigenlijk landelijk opgelost moet worden; men zou landelijk de boel beter moeten regelen; de **PvdA** heeft de wethouder ook gevraagd om zaken landelijk onder de aandacht te brengen; men kan zich echter niet erachter verschuilen dat iedereen beter zijn best moet doen.

De **SP**:
- vindt het goed nu het onderwerp te behandelen en vraagt de PvdA en D66 of de gemeente meer moet doen dan opvang bieden aan 360 mensen; alleen onder landelijke druk behandelt de gemeente nu het probleem;
- vraagt of Hart voor Hilversum bereid is zelf dingen op te pakken en te betalen als dat leidt tot kleinere opvang; **Hart voor Hilversum** verklaart zich bereid om daarnaar met de wethouder te kijken en laat het antwoord op die vraag verder in het midden.

Het **CDA**:
- meent dat statushouders moeten worden gespreid over de wijken en moeten worden opgenomen in kleinere verbanden; asielzoekers zitten nog in procedure en hoeven niet in kleine units te verblijven;
- is het eens met te proberen twee tot drie locaties te realiseren; de **SP** denkt dat de gemeente intern moet bespreken of de bereidheid bestaat tot twee of drie locaties te komen; **Hart voor Hilversum** herinnert aan een plan van het COA voor drie maal 80 vluchtelingen; wethouder **Heller** ontkent dat dat een plan van het COA is geweest, maar wel heeft er twee, drie jaar terug een plan voorgelegen voor een regionaal asielzoekerscentrum met 160 plekken; de regio wilde dat kleinschaliger invullen en is daarbij tegen een muur aangelopen; de enige doelgroepen die men via het COA kleinschalige opvang kan bieden zijn de alleenstaande minderjarige vluchtelingen en uitgeprocedeerden.

De **PvdA**:
- vraagt GroenLinks of men het gesprek met de stad verwachtingsvoller maakt als men het daarbij heeft over waaraan de wijk behoefte heeft; **GroenLinks** gaat het erom samen te kijken naar een soort synergie en het gesprek naar het positieve trekken, waarbij wordt gekeken naar de mogelijkheden; zij kan zich voorstellen dat gesprek niet te vroegtijdig te hebben;
- begrijpt dat het gesprek met de stad in september plaatsvindt en wijst erop dat het verwachtingsmanagement dan op orde moet zijn om de vlam niet in de pan te laten slaan; **GroenLinks** bevestigt dat een stadsgesprek kwetsbaar is en memoreert dat dat in Steenbergen

en Wijdemeren uit de hand is gelopen; daarom moet men het met experts erover hebben en dat meer in een intieme setting voeren; de uitvoering daarvan laat de fractie aan het college en professionals over; het **CDA** wijst erop dat het nu gaat onder welke voorwaarden er mensen worden opgenomen;
- de **PvdA** waarschuwt voor een gesprek met wijkbewoners over wat zij niet willen;
- de **ChristenUnie** gaat het om het versterken van een wijk als daar een asielzoekerscentrum komt in plaats van het doen van beloften aan een wijk; de **SP** stelt dat men wijken sowieso zou moeten versterken en dat niet alleen moet gebeuren als er een asielzoekerscentrum komt.

De **SP**:
- vraagt hoe serieus de suggestie van D66 te nemen is om de groep mensen te verdelen in 60% asielzoekers en 30% crisisnoodopvang; de fractie beveelt aan dat de gemeente eerst naar de regio kijkt en als blijkt dat een opgave blijft liggen naar bepaalde groepen serieus te kijken; **D66** voelt verantwoordelijkheid om huisvesting aan statushouders te bieden, wellicht ook extra huisvesting, naast wat het college voorstelt;
  - het **CDA** constateert dat de gemeente al voldoet aan de taakstelling voor statushouders en wil op dat gebied niets extra doen, omdat er nu al moeite is om aan die taakstelling te voldoen; **D66** is nog steeds van mening voor statushouders wat extra te moeten doen;
  - de **PvdA** wijst erop dat de opgave een minimuminspanning betreft, waarbovenop de gemeente meer mag doen; het idee van meer doen dan de taakstelling is op zich niet verkeerd; qua synergie zijn er kansen om met bij te bouwen (flex)woningen statushouders op te vangen;
- wil ruimhartig kijken naar de voorliggende opgave en vraagt zich af of het voorstel van D66 te steunen valt of een slag in de lucht is in de trant van ‘laten we maar meer doen’;
- adviseert te kijken hoe het collegevoorstel landt, ook gezien wat de rest van de regio doet; als opgaven blijven liggen kan men bij de raad terugkomen om te kijken wat er nog meer mogelijk is;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of D66 ook nagedacht heeft over de gevolgen van de keuze voor het plaatsen van meer statushouders en de processen; **D66** denkt dat de gemeente Hilversum dat proces aan kan en dat mag van de fractie ook wel wat kosten; van de 360 plekken mag er een aantal voor statushouders zijn, omdat dat de lasten vermindert; ook wil de fractie eventueel iets extra’s doen dan de 360 plekken.

De **PvdA**:
- tilt niet zo zwaar aan het toetsingskader voor locaties en is voorstander van twee of drie locaties; via de landelijke lijn en de VNG kan de gemeente aangeven dat een grootschalige centrale locatie niet haalbaar is en niet per se het beste is voor de samenleving.

6. Beeldvorming Jaarstukken 2022 en zienwijze Begroting Tomin 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. H. Hildering-Spoelstra; BVNL: mw. A.E. .Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat gemeenten een zienswijze op de jaarstukken en de begroting kunnen geven.

D66:
- vraagt of de analyse van de wethouder overeenkomt met die van de Tomingroep; wethouder **Heller** constateert verschillen in de analyse wat betreft de vraag in hoeverre sprake is van incidentele en/of structurele factoren en in hoeverre men acteert binnen het qua omvang gelijkblijvende scenario van de Tomingroep; het college denkt dat de cijfers aanleiding zijn

om goed te kijken of binnen de vastgestelde kaders wordt geacteerd van het vastgestelde scenario;

- vraagt hoe het volgens de wethouder beter kan; wethouder **Heller** denkt nog in de fase te zitten om de analyse met elkaar scherp te krijgen, welk zicht er in het najaar moet zijn, waarna in het eerste halfjaar van 2024 een midterm review volgt; als men vermogen opeet kan men nog tijdig andere besluiten nemen; het college heeft daarop momenteel geen uitgekristalliseerde visie;
  - de **VVD** deelt de vraag van D66 over de visie van het college en vraagt waarom de wethouder ervoor heeft gekozen om de Tomin-directeur niet bij de commissiebespreking aanwezig te laten zijn; wethouder **Heller** antwoordt dat de directeur onderdeel van de discussie is en daarin geen neutrale positie inneemt;
  - de **SP** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het krimpscenario c.q. de terugloop van de WSW-populatie; wethouder **Heller** weet dat de WSW-populatie terugloopt, omdat die van rijkswege is dichtgezet; die terugloop compenseert de Tomingroep met de instroom van Participatiewetcliënten om als organisatie op peil te blijven;
  - de **SP** informeert naar de eigen rol van de gemeente bij het beïnvloeden van het krimpscenario; wethouder **Heller** begrijpt de vraag niet; enkele jaren terug zijn afspraken gemaakt over gemeentegeld voor de Tomingroep om op participatiewettrajecten in te zetten; die financiering is er en daarbij is er geen knelpunt;
  - de **VVD** hoorde dat de gemeente betaalt voor participatiewettrajecten, maar ze niet afneemt, terwijl die in te zetten zijn om omzet te draaien; gevraagd wordt waarom er 170 participatieplaatsen leeg zijn en waarom statushouders daarvoor niet worden ingezet om werknemersvaardigheden aan te leren; wethouder **Heller** laat weten dat Hilversum haar participatieplekken wel invult;
  - **Democraten Hilversum** hoorde dat Hilversum haar plekken juist niet invult, waardoor de Tomingroep uitzendkrachten moet inhuren en geen uitstroompremie meer ontvangt; **Hart voor Hilversum** doet een voorstel van orde en wil de commissievergadering niet laten spreken over het behandelde in een andere bijeenkomst, maar wel over de voorliggende stukken; de **voorzitter** stelt vast dat de commissie daarmee akkoord gaat; wethouder **Heller** zal het plaatsingsoverzicht van Hilversum bij de Tomingroep delen, waaruit blijkt dat de gemeente haar participatieplekken invult;
  - het **CDA** vraagt de wethouder beknopt uit te leggen wat het college wil bereiken met de Tomingroep voor de gemeente Hilversum en of dat doel wordt bereikt; **GroenLinks** wijst op de voorliggende zienswijze en het 2,5 jaar vastgestelde ontwikkelplan voor de Tomingroep; wethouder **Heller** herinnert aan gemaakte keuzen, waarbij de Tomingroep de SW-doelgroep een goede en adequate beschermde omgeving biedt en daarnaast is besloten om de Tomingroep om te vormen tot leer-werkbedrijf; dat is een prima ontwikkeling, maar hij meent dat het aan de Tomingroep is om zichzelf als re-integratieaanbieder waar te maken; hij wil niet dat cliënten uit Hilversum naar de Tomingroep worden gestuurd om een quotum te vullen; dat moet het besluit zijn van een individuele klantmanager, omdat dat in die situatie de beste aanpak is en voor die cliënt de beste voorziening is; Hilversum behaalt wel haar aantallen; als hij als algemeen bestuurslid twijfelt over het acteren binnen de kaders wil hij dat scherp krijgen;
  - **GroenLinks** ziet dat het aantal voormalig WSW'ers harder daalt dan gedacht en kan zich dan voorstellen meer participatiewetcliënten door te sturen naar de Tomingroep, gezien het doel om de Tomingroep als publiek bedrijf in stand te kunnen houden; wellicht kunnen gemeenten overwegen om meer participatiewetters naar de Tomingroep door te geleiden; wethouder **Heller** wil die vraag de komende tijd laten beantwoorden; hij wil niet dat een cliënt naar de Tomingroep wordt gestuurd als dat niet in die individuele situatie voor die cliënt de beste oplossing is; het gaat dan om basale werknemersvaardigheden;

- **Hart voor Hilversum** is benieuwd welke gemeenten wel hun participatieplekken invullen en welke gemeenten dat niet doen, wat daarvan de consequenties zijn en hoe dat is op te lossen; wethouder **Heller** gaat het vooral om de gemeente Almere, die geen gebruik maakt van re-integratievoorzieningen en er wel voor betaalt; de consequenties daarvan voor de bedrijfsvoering van de Tomingroep zijn hem niet helder;
- de **PvdA** herinnert aan de opdracht aan de Tomingroep om de beste organisatie te worden voor alle cliënten; wethouder **Heller** heeft het beeld dat het nog steeds gaat om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, welke groep is oververtegenwoordigd in het bestand, waarvoor juist meer dienstverlening is ingekocht bij de Tomingroep; inmiddels zijn er ook andere trajecten en aanbieders; trajecten moeten ook voldoende aansluiten op de vraag en de doelgroep, zodat ze zinvol worden ingezet; hij wil helder inzicht hebben of het eerder gekozen traject nog steeds realistisch als alle participatiewetaantallen zijn ingevuld;
- de **SP** vraagt of de analyse puur ziet op de cijfers; wethouder **Heller** bevestigt dat, maar ingeboekte trajecten moeten ook gewenst worden;
- **GroenLinks** wijst op het maatschappelijke doel te zorgen dat zoveel mogelijk mensen aan een baan komen en gaat er van uit dat dat wordt meegenomen in de analyse; het gaat erom hoe succesvol trajecten zijn, hoe lang ze geduurd hebben en of ze leiden tot het gewenste resultaat; wethouder **Heller** verwacht dat dat geen onderdeel zal zijn van de midterm review, ook omdat de omvorming tot leerwerkbedrijf op dit moment plaatsvindt; het is nog niet de tijd voor een evaluatie; de insteek is nu om mensen te ontwikkelen richting de uitgang, terwijl voorheen mensen veilig gehouden werden;
- de **ChristenUnie** wil weten wat van de rol van de gemeente Hilversum wordt verwacht en of die wordt besproken bij de midterm review, omdat de ketensamenwerking niet goed verloopt; wethouder **Heller** gaat het om de analyse van de situatie en hoe men daar verschillend naar kan kijken; de directeur gaat het met name om de ketensamenwerking, die wat hem betreft niet de kern van de midterm review is; de ketensamenwerking is niet de gehele discussie;
- de **ChristenUnie** informeert naar de keuze voor het jaartal 2023 voor de midterm review; wethouder **Heller** heeft dat jaartal eerder gekozen, maar heeft echter onvoldoende steun gekregen om de midterm review te vervroegen;
- de **VVD** vraagt welke andere mogelijkheden er zijn om de doelgroep te bedienen en of die inzichtelijk zijn te maken.

De **PvdA**:
- doet het voorstel van orde dat de commissie zich beperkt tot de zienswijze en alleen daarover vragen stelt.

Het **CDA**:
- stelt een vraag over de programmabegroting en de jaarrekening en het onttrekken van € 3 miljoen uit de bestemmingsreserve, waarna de komende jaren nog eens € 4 miljoen en twee keer € 3 miljoen wordt gevraagd, terwijl die reserve volgend jaar bijna leeg is; gevraagd wordt uit welke middelen de verdere onttrekkingen uit de bestemmingsreserve zullen worden gedaan; wethouder **Heller** bespreekt die zaak in Tomin-verband;
- vraagt of de programmabegroting vast te stellen is met een ongedekt element; wethouder **Heller** wijst erop dat het algemeen bestuur de programmabegroting vaststelt en de raad een zienswijze kan geven; het betreft wel een zorg en een aandachtspunt;
    - de **PvdA** vindt de verwoording in de zienswijze hierover omslachtig en zou scherper formuleren wat er aan de hand is; wethouder **Heller** heeft duidelijk positie ingenomen, maar de meningen verschillen; hij is lid van het algemeen bestuurslid en zoekt niet de maximale scherpte op;
    - de **PvdA** vraagt of de wethouder is geholpen om de formulering op het gebied van financiën scherper te maken; wethouder **Heller** knikt daarop instemmend.

De **SP**:
- vraagt of de zienswijze ook om de omzetting/transitie moet gaan, wat ook van belang is voor het financieel functioneren; wethouder **Heller** antwoordt dat het algemeen bestuur de vinger aan de pols houdt aan de hand van informatie en cijfers; bij de voormalige SW-groep blijkt meer ontwikkeling mogelijk te zijn, wat hij opvallend vindt en positief waardeert; hij wil qua financiën duidelijkheid over het opeten van de reserve, waarna er vanuit gemeenten geld bij moet komen;
    - **Hart voor Hilversum** leest dat de financiële vergoeding naar het schap en niet naar de Tomingroep gaat; wethouder **Heller** wijst op de constructie met een schap en een bv, waarin nu verschillen ontstaan; onder de streep (geconsolideerd) zijn er tekorten, omdat het vermogen wordt opgegeten.
    - de **PvdA** suggereert in de zienswijze op te nemen van de ingewikkelde constructie af te komen, omdat de bv straks leeg is; wethouder **Heller** weet dat niet, omdat er niet voor niets voor die constructie gekozen zal zijn; de **PvdA** weet dat de constructie is bedacht om winst te kunnen parkeren; als er geen winst meer is, is die constructie niet meer nodig; wethouder **Heller** kan die redenering volgen en dan kan men die vraag stellen bij bijvoorbeeld de midterm review; **GroenLinks** wijst erop dat de gemeente formeel niet over de bv gaat; afsplitsing van het schap kan ertoe leiden dat men daardoor slechter af is.

7. Oordeelsvorming Jaarstukken 2022 en zienwijze Begroting Tomin 2024

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H. Lindeboom; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. H. Hildering-Spoelstra; BVNL: mw. A.E. .Leeuwin.
College: B. Heller, wethouder.

D66:
- concludeert uit de vergadering dat er nog een hoop ruimte zit tussen wat de wethouder probeert te bereiken en wat er daadwerkelijk in de Tomingroep gebeurt;
- wil daarom meewerken aan het aanpassen van de zienswijze.

GroenLinks:
- is in principe wel heel blij met de door het college neergelegde zienswijze, waaruit heel zichtbaar wordt dat de gemeente kritisch kijkt naar de financiële situatie; die zienswijze is daarom een goede start;
- wacht een amendement af, maar is terughoudend bij het wijzigen van de constructie.

Hart voor Hilversum:
- kan zich prima vinden in de voorliggende zienswijze;
- deelt de zorgen over de gang van zaken en de zorgelijke situatie van de financiën bij het schap en de Tomingroep;
- wil de zienswijze wel scherper maken, omdat zij wil weten wat er aan de hand is, zodat het goed is daarnaar te vragen;
- vraagt hoe de raad wordt meegenomen als het college input van de Tomingroep terugkrijgt.

De **SP**:
- vraagt zich af wat fracties bedoelen met ‘de zienswijze scherper krijgen’;
- ziet de financiën de WSW-plekken bedreigen;
- wil meer zicht hebben op de inhoudelijke gang van zaken bij de Tomingroep, zodat er beter te beoordelen is hoe reëel de financiële verhalen zijn.

De **ChristenUnie**:

- vraagt zich af hoe het nu verder moet, hoe wordt voorbereid op de toekomst en of er voldoende menskracht is om daarin de goede beslissing te nemen;
- wacht de goede analyse af, die duidelijker en scherper is, voordat zij instemt;
- vindt het goed dat Hilversum de haar toebedeelde plekken invult;
- is van oordeel dat het goed is te evalueren wat voor de gemeente Hilversum van belang is;
- is benieuwd wat de Tomingroep verwacht van de ketenpartners.

Democraten Hilversum:
- is van mening dat een kritische zienswijze nodig is, omdat het vermogen behoorlijk terugloopt, waardoor bijsturing ongetwijfeld vereist is;
- is benieuwd naar de analyse en of het que inkomsten nog haalbaar is wat er wordt geboden.

De **VVD**:
- houdt van de Tomingroep, die mensen helpt om aan het werk te gaan;
- wil weten hoe de andere gemeenten met de situatie omgaan, zodat de analyse heel belangrijk is;
- sluit zich aan bij wat andere fracties hebben gezegd;
- maakt een voorbehoud en kijkt of de zienswijze nog geamendeerd moet worden.

Het **CDA**:
- is blij met de taak die de Tomingroep in het verleden vervulde;
- denkt dat gemeenten en het algemeen bestuur onvoldoende in control zijn wat betreft hoe het daadwerkelijk gaat bij de bv, wat een financiële consequentie heeft;
- maakt zich zorgen over de toekomst en vraagt zich ook af of het nog nodig is om het schap en de bv gescheiden te houden;
- voelt geen enkele urgentie bij het schap om iets aan problemen te doen, wat haar zorgen baart voor de dienstverlening aan de meest kwetsbare doelgroep;
- wenst onderzoek naar een samenvoeging, teneinde meer controle te kunnen uitoefenen over activiteiten.

De **PvdA**:
- sluit zich aan bij het CDA;
- maakt zich er zorgen over dat in vier jaar niets is veranderd, terwijl wel een ontwikkeltraject is afgesproken;
- wil toegaan naar een model waardoor men grip krijgt en wil de wethouder daarbij helpen.

Debat
Wethouder **Heller**:
- wil het begrip ‘schuld’ niet gebruiken, omdat de staf hard werkt voor de doelgroep;
- merkt op dat het destijds gekozen model waarbij gemeenten niet bij hoefden te betalen misschien niet realistisch is;
- wordt graag op pad gestuurd met de opdracht nog eens goed kritisch naar zaken te kijken.

Democraten Hilversum:
- informeert hoe het bij sociale werkbedrijven elders gaat; wethouder **Heller** antwoordt dat er overal geld bij moet; **Hart voor Hilversum** weet dat er in Eindhoven geen geld bij hoeft, maar het daar wel een tijdje heel moeilijk was;
- informeert wat de wethouder met de analyse gaan doen en hoe de commissie daarin wordt meegenomen; wethouder **Heller** komt daarop in het najaar terug, in een technische sessie of een beeldvormende sessie; ook de Tomingroep informeert de raad direct.

Advisering aan de raad
D66, Hart voor Hilversum, de **SP,** de **ChristenUnie, Democraten Hilversum** en de **VVD** maken een voorbehoud.

GroenLinks adviseert positief.

De **PvdA** kondigt aan een voorzet voor een amendement te maken.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.53 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 juni 2023.

De griffier,	De voorzitter,
Mw. J.A. van Meerveld	G.M. van den Top.