Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 4 februari 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer B. de Groot (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP), mevrouw S.A. Koppert (OGP), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F. A. Voskamp, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 4 februari 2025 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand wenst gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

Niemand heeft aangegeven vragen te willen stellen.

5. Maandinformatie van college aan de commissie

De heer **Van Rijs** vraagt waarom er in de maandinformatie geen update is gegeven van de WIJ-locaties in Schipluiden en Maasland, zoals vorige maand is afgesproken.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat aan deze oproep gehoor is gegeven door het kopje 'geldzorgen, armoede, schulden' op te nemen. Daarin staat dat de commissie per brief is geïnformeerd over de voortgang van het plan Geldzorgen, armoede, schulden, waar de WIJ-locaties onderdeel van zijn. Ook in de raadsinformatiebrief over werk is informatie over de WIJ-locaties opgenomen.

Mevrouw **Koppert** merkt op dat bij de toekomstvisie staat dat het college aan de commissie voorstelt om dit onderwerp op de eerstvolgende maandinformatie te schrappen. OGP is het daarmee eens maar adviseert om het volgende keer als mededeling te formuleren en niet als vraag.

Wethouder **De Leede** zegt toe dat het volgende keer duidelijker geformuleerd zal worden.

5.1. Vragen lid mevrouw Koppert (OGP) over Maassluiseweg - fietsverkeer

Mevrouw **Koppert** is blij dat er helderheid is gegeven over de planning. Ze had echter informatie gevraagd over de aansluiting van het fietspad op de Maassluiseweg en het gebruik van de Kerkweg. Kan de wethouder aangeven hoe de veiligheid van voetgangers en fietsers daar wordt gegarandeerd?

Wethouder **De Leede** legt uit dat de omleiding het probleem bij de Kerkweg en de Oude Veiling niet oplost. Zolang de brug niet hersteld is, moet het fietsverkeer op een druk verkeerspunt

oversteken. De gemeente zal monitoren of de problemen verergeren door het toenemende aantal verkeersbewegingen. Daarbij wordt onderzocht of er bij de kruising Kerkweg of bij de uitrit van de Kon. Julianaweg knelpunten ontstaan, die om extra maatregelen vragen. In eerste instantie wordt gedacht aan verkeersregelaars tijdens spitstijden. De fietsveiligheid verbeteren voor fietsers vanaf de Kerkweg richting Oude Veiling is echter lastig.

De heer **Zwaard** merkt op dat het CDA al eerder de fietsveiligheid op deze locatie ter sprake heeft gebracht. Het kruispunt is veel drukker geworden en er staan vaak bestelbusjes in de weg. Hij adviseert om heel snel verkeersregelaars in te zetten.

De heer **Roeling** verbaast zich erover dat de werkzaamheden zo lang duren. Hij vraagt wat er met de aannemer is afgesproken.

De heer **Scholtes** was ook verbaasd, omdat het college eerder heeft toegezegd dat er geen werkzaamheden bij de Veilingweg zouden zijn, terwijl er afsluitingen zijn die verkeershinder vanuit Maasland opleveren. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen om fietsers op korte termijn een veilige route te bieden.

Wethouder **De Leede** zegt toe deze week de mogelijkheden te bekijken om verkeersregelaars in te zetten. De vraag welke afspraken zijn gemaakt met de aannemer zal hij schriftelijk beantwoorden. De planning die in de schriftelijke beantwoording is opgenomen, met als einddatum april 2025, is conform afspraak.
De eerdere toezegging betrof een andere situatie. In de commissie werd gesproken over de reconstructie van de Maassluiseweg. In het kader daarvan is afgesproken om niet tegelijkertijd elders wegwerkzaamheden uit te voeren, zoals aan de Molenweg. Hij heeft echter niets toegezegd over de Trekkadebrug, want dat dit een knelpunt zou worden, was toen al bekend.

De heer **Zwaard** verzoekt de wethouder om woensdag 5 februari meteen te kijken of er verkeersregelaars ingezet kunnen worden.

Wethouder **De Leede** zegt toe om het zo spoedig mogelijk te regelen.

6. Voorstel vaststellen normenkader en Controleprotocol 2024

De **voorzitter** meldt dat de commissie wordt gevraagd het normenkader en Controleprotocol 2024 vast te stellen.

De heer **Van Rijs** dankt het college voor de was/wordt-lijst, waarop overzichtelijk werd weergegeven op welke punten het normenkader en controleprotocol zijn geactualiseerd. Het CDA beschouwt het voorstel als een hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

7. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouders

7.1. wethouder F.A. Voskamp (ontheffing verloopt op 20 februari 2025)
7.2. wethouder A.F. de Leede (ontheffing verloopt op 25 maart 2025)

De **voorzitter** stelt dat de commissie wordt gevraagd om de ontheffing van de woonplaatsvereiste voor wethouders Voskamp en De Leede te verlengen.

De heer **Roeling** merkt op dat beide wethouders hebben aangegeven geen verhuisplannen te hebben. Mijn Partij vindt deze duidelijke houding prettig. De fractie verwacht dat de kiezer volgend jaar maart zijn zegje zal doen en dat er dan wel iets verandert. Mijn Partij zal nu instemmen met de ontheffing voor de wethouders.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

8. Uitvoerings- en handhavingsbeleid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving

De **voorzitter** stelt dat de commissie wordt gevraagd om kennis te nemen van het uitvoerings- en handhavingsbeleid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. Voorts wordt gevraagd om financiële middelen beschikbaar te stellen om wat achterstallig werk uit te voeren.

De heer **Vieira** probeerde met schriftelijke vragen duidelijkheid te krijgen over de grootte van de werkvoorraad. Het onderwerp leeft sterk bij de inwoners. D66 hoort graag hoe ervoor wordt gezorgd dat de organisatie bijblijft met het afhandelen van vergunningsaanvragen. Een tweede punt gaat over toezicht en handhaving. Volgens de stukken wordt er gestreefd naar een kwaliteitsverbetering. Wat gaat het handhavingsteam doen om de kwaliteit te verbeteren?

De heer **Moerman** vindt het erg belangrijk dat vergunningsaanvragen goed worden opgepakt en snel worden afgehandeld. De gemeente mag namelijk niet de reden zijn dat ontwikkelingen onnodig lang worden tegengehouden. De VVD hoopt dat de extra middelen die beschikbaar worden gesteld, zorgen voor een snelle inhaalslag.

De heer **Ammerlaan** vindt de voorgestelde investering om de achterstanden weg te werken nuttig. Het lijkt hem ook verstandig om financiële middelen beschikbaar te stellen voor extra toezicht op en handhaving van het omgevingsrecht. De hoogte van het benodigde bedrag is moeilijk te beoordelen voor de commissie.
Mijn Partij vraagt een extra toelichting op de inzet van het budget. In het uitvoeringsprogramma staat een toename van 2,64 fte in 2025. Mijn Partij hoort graag of deze toename structureel is en of de volledige financiële middelen hiervoor worden ingezet of dat er nog andere aanvullingen nodig zijn.

Volgens mevrouw **Koppert** wordt de achterstand mede veroorzaakt door een tekort aan vast personeel. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat er vast personeel wordt geworven? Door de invoering van de Omgevingswet en uitval van personeel is de achterstand in de afhandeling van vergunningsaanvragen ontstaan. Als er wel voldoende personeel was geweest, waren de kosten dan € 98.000,00 lager geweest en waren er dan hogere inkomsten van leges geïnd? Tot slot vraagt OGP hoe de gemeente heeft gecommuniceerd met de 48 betrokkenen, nu er zo'n grote vertraging heeft plaatsgevonden. Heeft de vertraging nadelige gevolgen voor hen of voor de gemeente?

Mevrouw **Langeveld** zegt dat het CDA blij is met het voorliggende plan. De uitvoeringsstrategie zorgt voor een duidelijk richtinggevend kader voor de uitvoering, gericht op proactieve handhaving, verbetering van dienstverlening en bescherming van de leefomgeving. Het CDA kan zich daar geheel bij aansluiten. De achterstand is te betreuren, maar heel veel gemeenten hebben hiermee te maken. Het CDA is benieuwd naar de jaarlijkse rapportage en ziet deze graag tegemoet.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** betoogt dat de oorzaak van de achterstand ligt in ziekte van medewerkers en het nieuwe van de wetgeving. Het college verwacht met deze inhaalslag de achterstand weg te werken en ervoor te zorgen dat de organisatie de werklast aankan. Bij de kadernota en de begroting is al een structurele personele uitbreiding ingeboekt. Na de inhaalslag zou dit voldoende moeten zijn. Het bedrag in dit raadsvoorstel is dus een eenmalig bedrag om de achterstand weg te werken.
Gevraagd werd hoe gestreefd wordt naar kwaliteitsverbetering. Door het beschrijven van het toezichts- en handhavingsbeleid en het duidelijk formuleren van de rollen probeert de gemeente de kwaliteit te verbeteren. Een vergunningsaanvrager wordt zo beter en sneller geholpen. Van de 2,64 fte is 1,8 fte structurele inzet die reeds in de begroting is opgenomen.
OGP vroeg hoe de gemeente vaste medewerkers aantrekt en vasthoudt. Dat is gemeentebreed een uitdaging. Nu een aantal mensen door ziekte is vertrokken wordt verwacht dat de kwaliteit en het werkplezier weer toenemen.
De vraag of de gemeente de extra kosten niet had hoeven maken als er geen sprake was geweest van ziekte, is lastig te beantwoorden. Het had waarschijnlijk verschil gemaakt, maar dat doet niet ter zake. Met het voorgestelde budget kan de achterstand worden weggewerkt. Uiteraard ontvangt de gemeente dan ook de leges die bij de vergunningen horen.
Een verbeterpunt dat de gemeente ziet, is het beter informeren van de vergunningsaanvragers

tijdens het proces. Nu gebeurt dat vooral reactief op het moment dat inwoners informeren naar de voortgang.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid voor een tweede termijn.

Mevrouw **Koppert** had gevraagd of de vertraging nadelige gevolgen heeft voor de vergunningsaanvragers of de gemeente.

De heer **Vieira** zou graag snel tot uitvoering overgaan en wil het voorstel agenderen als hamerstuk.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de laatste vraag te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat er ongetwijfeld gevolgen zullen zijn, omdat mensen zo snel mogelijk willen beginnen met hun werkzaamheden. Soms zal een aannemer niet meer beschikbaar zijn of zijn de prijzen gestegen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

9. Voorstel toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling VRH

De **voorzitter** merkt op dat de commissie wordt gevraagd in te stemmen met de vaststelling van de definitieve versie van de gemeenschappelijke regeling VRH 2025. De burgemeester is verhinderd en wordt waargenomen door wethouder Voskamp.

De heer **Van Rijs** stelt dat de gemeenschappelijke regeling VRH eerder aan de orde is geweest en dat de gemeente er een zienswijze op heeft ingeleverd. Midden-Delfland had hierin drie punten aangemerkt: het toevoegen dat een zienswijze kan worden ingediend op artikel 9, duidelijkheid over de buitenwettelijke gevallen waarin een zienswijze gevraagd wordt en het niet vernauwen van de taakstelling van de CAR. Deze drie punten zijn gewijzigd in de tekst, waarmee volledig is voldaan aan de zienswijze.

De heer **Van der Eijk** is het hiermee eens, maar vindt dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad moet worden aangeboden, omdat de portefeuillehouder vanavond niet aanwezig is.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** merkt op dat hij volledig op de hoogte is van het voorstel en alle vragen namens het college kan beantwoorden.

De heer **Van der Eijk** merkt op dat er door de wijziging in de gemeenschappelijke regeling een uittreedplan komt. Een gemeente moet betalen om uit te treden, terwijl die niet zelf de keuze maakt om al dan niet uit te treden. Hij hoort graag een reactie hierop van de portefeuillehouder. De minister van Defensie heeft ook belang bij de veiligheidsregio in het kader van de weerbaarheid van Nederland. Mogelijk komen er meer middelen vrij vanuit Defensie, waardoor de soevereiniteit van het gemeentebestuur in het gedrang komt. De VVD zou graag zien dat de portefeuillehouder dit aspect bespreekt in de VNG om een lobby te starten voor behoud van het lokale bestuur en de verankering van de veiligheidsregio bij het gemeentebestuur blijft liggen.

De **voorzitter** vraagt wat zijn vraag over het voorstel is.

De heer **Van der Eijk** benadrukt dat hij wil dat de gemeentelijke soevereiniteit behouden blijft. Bij deze wijziging gebeurt dat, maar in de toekomst verwacht hij dat er andere belangen gaan spelen. Hij vraagt de burgemeester om te blijven staan voor de soevereiniteit van de gemeente.

Wethouder **Voskamp** zal de opmerking van de VVD aankaarten bij de burgemeester. Het voorstel is nu om in te stemmen met de tekst van de gemeenschappelijke regeling, die is aangepast op basis van een zienswijze die Midden-Delfland heeft ingediend. Als er verdere stappen genomen worden die mogelijk de soevereiniteit raken, wordt eenzelfde zienswijzeprocedure gevolgd. De grip

die de gemeenteraad op de gemeenschappelijke regeling heeft, wordt alleen maar versterkt door de doorgevoerde wijziging.
Verder werd opgemerkt dat de gemeente kosten moet betalen als ze uittreedt uit de gemeenschappelijke regeling. Dat is altijd het geval. In dit geval is het niet eenvoudig om uit te treden, maar als gevolg van een zienswijze is de mogelijkheid tot uittreden wel opgenomen in de tekst. Midden-Delfland heeft geen plannen om uit te treden.

De heer **Van der Eijk** is verrast dat de wethouder adviseert om het voorstel over te nemen. De VVD kan instemmen met het voorliggende voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

10. Grondwerkzaamheden/-ophoging Duifpolder Maasland

De **voorzitter** merkt op dat dit onderwerp in de vorige vergadering op de agenda stond, maar niet is behandeld omdat de heer Ammerlaan niet aanwezig was, terwijl hij hierover vragen had gesteld namens Mijn Partij.

De heer **Ammerlaan** stelt dat de afhandeling van gemeentelijke verantwoordelijkheden vanuit de Omgevingswet soms te wensen overlaat. De uitgevoerde werkzaamheden aan de Kwakelweg lieten zien hoe snel de situatie escaleert bij gebrek aan toezicht en handhaving. Mijn Partij vraagt hoe het dossier zich de afgelopen drie maanden heeft ontwikkeld, welke afspraken zijn gemaakt met betrokken partijen en welke ontwikkelingen nog verwacht worden. Welke maatregelen heeft de gemeente genomen om dergelijke problemen te voorkomen? Van de commissie hoort hij graag een reactie op de vragen in het memo.

De heer **Zwaard** was blij met de vragen die Mijn Partij heeft gesteld. Het CDA kan zich volledig vinden in het betoog van Mijn Partij.

De heer **Jongsma** stelt dat het college heeft beloofd om voortaan extra alert te zijn om te voorkomen dat waardevol landschap verloren gaat. In de media stond onlangs een oproep van het Waterschap Delfland aan de boeren van Midden-Delfland om land aan te bieden als baggerdepots. OGP vraagt in hoeverre het college hiervan op de hoogte is en wat het eraan gaat doen om te zorgen dat Midden-Delfland geen 'baggerzooi' wordt.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij de vragen die Mijn Partij heeft gesteld. De VVD vindt het belangrijk dat de gemeente een betrouwbare partij is. In de beantwoording staat dat er fouten zijn gemaakt bij het afgeven van vergunningen en dat de gemeente in de toekomst extra alert hierop zal zijn. De VVD hoort graag wat de gemeente gaat veranderen. Die concretisering mist de fractie ook bij de handhaving van de ontheffingen. Aangegeven wordt dat er onvoldoende hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Hoe had dit voorkomen kunnen worden? De gemeente heeft nog niet besloten of de grond verwijderd moet worden. Wat de VVD betreft, kan de grond blijven liggen.

De heer **Scholtes** is vooral benieuwd naar de impact op het landschap door het storten van de grond. Het college antwoordt dat het de aspecten nog onderzoekt. D66 verwacht dat dit onderzoek inmiddels is afgerond en hoort graag wat de uitkomst is. Daarvan hangt immers af hoe D66 aankijkt tegen de manier waarop de gemeente omgaat met deze kwestie.

De heer **Ringeling** vindt het goed dat het college erkent dat het fouten heeft gemaakt. De grond weer laten verwijderen lijkt de ChristenUnie onverstandig. Voordat de ChristenUnie een definitief standpunt vormt, wil ze eerst de reactie van het college horen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen uit eerste termijn te beantwoorden.

Wethouder **De Leede** antwoordt dat terecht werd geconstateerd dat er een behoorlijk aantal fouten is gemaakt in het proces. Het college trekt hier lering uit. De belangrijkste constatering betreft de communicatie tussen afdelingen binnen de gemeente, want er is een ontheffing verleend voor een activiteit die niet vergund was. Zonder vergunning is er grond op een perceel gestort en

de gemeente moet beoordelen of deze situatie alsnog gelegaliseerd kan worden, of dat de grond weer moet worden afgegraven. Om dat besluit te nemen, moet onderzocht worden of er schade is aangericht aan het landschap en de cultuurhistorische waarde ervan. Momenteel wordt onderzocht of er kreekruggen zijn aangetast en zo ja, of deze hersteld kunnen worden. Hiervoor moet de initiatiefnemer informatie aanleveren over de oorspronkelijke situatie.
De Omgevingswet biedt het juiste kader om vergunningsaanvragen integraal te beoordelen. Voorheen gebeurden alle processtappen na elkaar en werd er eerst een vergunning afgegeven en daarna een ontheffing aangevraagd. Nu meerdere processtappen tegelijkertijd worden gezet moet ingebouwd worden dat medewerkers goed controleren of er wel een vergunning wordt afgegeven. De vrees van de heer Jongsma dat de gemeente een baggerdepot wordt, lijkt hem ongegrond. Voor grondverhoging is een omgevingsvergunning nodig, die door de gemeente getoetst wordt aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de locatie.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Ringeling** vraagt voor wiens rekening de extra kosten komen, zoals de onderzoekskosten. De ChristenUnie is van mening dat het geen goede beurt is geweest van de gemeente en hoopt dat de maatregelen adequaat zijn om herhaling te voorkomen. De fractie denkt niet dat het opnieuw opgraven van de grond nog een optie is.

De heer **Scholtes** wacht het onderzoek graag af. Als daaruit blijkt dat de grond schade toebrengt aan het landschap, dan zal deze verwijderd moeten worden. D66 is van mening dat de gemeente goed is omgegaan met de kwestie. Er is iets misgegaan, maar er zijn meteen maatregelen getroffen om het in de toekomst te voorkomen.

De heer **Jongsma** zegt dat OGP vindt dat de gemeente in eerste instantie wat laks met de situatie is omgegaan. Nu worden er wel goede maatregelen getroffen. De grond is echter illegaal gestort, waardoor onduidelijk is of deze verontreinigd is en wat mogelijk een aantasting van het cultuurlandschap is. OGP neigt daarom naar het standpunt dat de grond weer moet worden afgegraven. Verder hoopt de fractie dat de gemeente voortaan strenger controleert en dat er meteen handhaving komt als er een melding wordt gedaan.

De heer **De Groot** is blij met de wijze waarop de gemeente de zaak heeft opgepakt. Het lijkt echter alsof de ondernemer slachtoffer wordt van fouten door de gemeente. Als wordt bepaald dat de grond weer moet worden verwijderd zijn de kosten namelijk voor de ondernemer. De VVD vraagt nogmaals om een concreter antwoord op het onderzoek tot nu toe.

De heer **Zwaard** is ook van mening dat de gemeente goed is omgegaan met de fouten door ze te erkennen en maatregelen te treffen. Het lijkt hem niet doenlijk om de grond weer af te voeren, tenzij deze verontreinigd is. Het CDA gaat er echter vanuit dat er wel een schonegrondverklaring is afgegeven.

De heer **Ammerlaan** antwoordt dat de grond volgens controle van de ODH schoon is. Hij vindt het daarom onwenselijk om de grond weer te verwijderen. Dat heeft namelijk als risico dat de schade aan de Kwakelweg, die is ontstaan toen de grond werd aangebracht, wordt verergerd. Dat er zo veel grond ligt, komt door gebrek aan toezicht van de gemeente. Het zou dus niet eerlijk zijn om de ondernemer ervoor op te laten draaien. Mijn Partij mist nog een tijdpad voor de onderzoeken.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vragen uit de tweede termijn te beantwoorden.

Wethouder **De Leede** bevestigt dat de grond is gekeurd door ODH en dat er dus geen sprake is van verontreinigde grond. In eerste instantie is er geen vergunning aangevraagd. Het is dus niet zo dat de ondernemer werd gedupeerd door fouten bij de gemeente; hij heeft zelf verzuimd om een vergunning aan te vragen. De gemeente probeert dit te corrigeren door te onderzoeken of er alsnog een vergunning kan worden afgegeven. Dat vraagt nog nader onderzoek over de oorspronkelijke situatie. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor deze kosten.
Het klopt dat mensen soms bewust geen vergunning aanvragen. Het enige wat de gemeente

daaraan kan doen is reageren met een lik-op-stukbenadering.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie op de hoogte wordt gehouden van het verloop van het proces.

11. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 14 januari 2025

Het verslag van de openbare vergadering d.d. 14 januari 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. Informatie van externe bestuursorganen

12a. MRDH Adviescommissie Ev d.d. 22-01-2025
12b. MRDH Adviescommissie Va d.d. 22-01-2025
12c. VRH Financiële Adviescommissie d.d. 22-01-2025

De heer **Van Rijs** heeft een verslag van de Financiële Adviescommissie opgesteld en rondgestuurd en vraagt aandacht voor de volgende punten. De VRH is gevraagd om 6,4% te bezuinigen vanaf 2026, maar heeft aangegeven dat maximaal 4% haalbaar is, tenzij ingrijpende maatregelen worden getroffen. Bureau Berenschot is ingeschakeld om de status van de veiligheidsregio te onderzoeken, inzoomend op het aantal kazernes in vergelijking met andere regio's. Dat rapport is niet gedeeld met de Adviescommissie, maar verzocht is om dat alsnog te doen. Dit vormt immers de basis om te beoordelen of 4% bezuiniging inderdaad het maximaal haalbare is.
Het tweede onderwerp dat is aangekaart is de NAVO-top in Den Haag. VRH is gevraagd om ondersteuning te verlenen. Of de kosten die VRH hiervoor maakt doorgerekend kunnen worden aan het rijk is nog niet bekend. Als dat niet duidelijk wordt, zou de heer Van Rijs een motie willen indienen waarmee het college wordt opgedragen om bij VRH aan te kaarten dat alle kosten ten behoeve van de NAVO-top worden doorbelast aan het rijk.

De **voorzitter** dankt de heer Van Rijs voor de terugkoppeling.

De heer **Roeling** vraagt of de Adviescommissie nog mogelijkheden ziet om het rapport van Berenschot te ontvangen.

De heer **Van Rijs** antwoordt dat het rapport mondeling is toegezegd, maar dat hij het nog niet heeft ontvangen.

Wethouder **Voskamp** zal de vragen aan het college beantwoorden en zich voorbereiden op de nieuwe begroting. Vervolgens kan de gemeenteraad een zienswijze indienen over de voorgestelde bezuiniging.

13. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 11 maart 2025.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	A.J. Gebben