Voorstel inbreng debat Themabijeenkomst Arbeidsmigranten

Ik begrijp uit de agenda dat het uitgangspunt voor discussie en debat het coalitieakkoord is. Het coalitieakkoord is helder: continuering van het huidige beleid, met als enige toevoeging mogelijkheden voor grootschalige initiatieven (Appelschenkbos en Zegersweel).

Stelling 1 wijkt hier meteen al sterk vanaf! En staat meteen ook al haaks op het bed brood principe (Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten, rapport Roemer)).
Zelf vind ik het helemaal geen probleem om het coalitieakkoord als uitgangspunt los te laten, alleen moet dat dan niet selectief gebeuren maar moet alles ter discussie gesteld kunnen worden.
Huisvesting arbeidsmigranten is geen wettelijke taak, dus de discussie moet ook kunnen zijn: willen of moeten we überhaupt dit type huisvesting continueren en zo ja, op welke wijze of onder welke voorwaarden.
Wat mag het de gemeente (lees: de gemeenschap) kosten: financieel, economisch, maatschappelijk. Tijdens de infoavond werd het weer eens duidelijk dat de lusten voor een klein aantal ondernemers voorbehouden zijn en de lasten voor de rest van de maatschappij. Zelfs de welvaart voor Nederland als geheel schiet er niets mee op zo werd gesteld. (Brede welvaart discussie!)

Het huidige beleid (en feitelijk ook het coalitieakkoord) is gebaseerd op onjuiste, onduidelijke en nooit verstrekte informatie.
Nooit verstrekte info: de kosten die de gemeente maakt m.b.t. huisvesting arbeidsmigranten.
Wat met 5 jaar raadsvragen nooit naar boven kwam, werd wel (gedeeltelijk) verhelderd richting de rekenkamercommissie (rapport rekenkamercommissie blz.44 tabel: totaal 5445 ambtelijke uren op jaarbasis, welke kosten in euro's zijn hieraan gekoppeld??)
Daarnaast zijn er de zeer hoge kosten per BRP in/uitschrijving van maar liefst €445,- (antwoord op raadsvragen 15-5-2024).
De stelling dat voor een BRP ingeschrevene een fiks bedrag uit het gemeentefonds geïncasseerd wordt door de gemeente klopt ook al niet, peildatum hiervoor is elk jaar 1 januari. Dus voor al die agrarische seizoensarbeiders die in het voorjaar komen en in het najaar weer gaan, en dus in het najaar weer uitgeschreven worden wordt €0,0 gevangen door de gemeente, dit geld ook voor de helft van de arbeidsmigranten met een halfjaar contract (b.v. ACTION), bovendien behoeven deze arbeidsmigranten ook geen verblijfsbelasting te betalen omdat ze immers BRP ingeschreven staan. Kortom: over kosten voor de gemeente Medemblik worden we steeds onjuist en onduidelijk geïnformeerd.

Als onderbouwing voor te vormen beleid gebruikt de gemeente al vele jaren decisio-rapporten met veel data, tijdens de infoavond bleek dat bij de meeste data een foutmarge van 100% gehanteerd kan worden. Wat is dan de functie van deze onderzoeken.

Het gelijkheidsbeginsel/ Art.1 van de grondwet: oftewel in hoeverre strekt de wet om te huisvesten op basis van nationaliteit (etnisch profileren). Raadsvragen hierover werden altijd ontwijkend beantwoord. Op initiatief van de wethouder heeft een juridisch medewerker contact met mij gehad met als uitkomst dat huisvesten op basis van nationaliteit verboden is, hetgeen ook betekend dat een nationaliteit (b.v. de nederlandse) niet uitgesloten kan

worden. ‘Huisvesting buitenlandse werknemers’ behoort, zo bleek tijdens het gesprek, geherdefinieerd worden in ‘huisvesting werknemers’. Dit betekent dat b.v. agrariërs voor hun personeel met de nederlandse nationaliteit ook appartementen kunnen bouwen. Belangrijk om te weten: aan een minimum aan m2 per gehuisvest persoon moet voldaan worden, een max. aan m2 ligt open, m.a.w. appartementen van 60m2 of groter behoren tot de mogelijkheden voor een medewerker. (eigenlijk is het ook wel eerlijk dat iedereen op het erf van een agrariër mag wonen want voor de toedeling aantallen huisvestingsplekken bij een agrariër maakt de AB commissie vaak geen onderscheid in buitenlandse en nederlandse FTE’s)

Daarnaast voorziet de nederlandse wetgeving er (gelukkig) ook niet in om mensen zonder werk hun huisvesting te ontzeggen. Als er met wederzijds goedvinden (huisvester en huurder) gewoond kan blijven worden, betekend dit dat wat nu huisvesting arbeidsmigranten genoemd wordt in de praktijk gewoon regulier wonen of huisvesten is (of word?).
Punten voor discussie en debat ten over zo lijkt mij en in tegenstelling tot wat voorgesteld voor de themabijeenkomst punten die veel fundamenteler zijn!

Voorgestelde punten:

1 Moeten wij doorgaan met huisvestingarbeidsmigranten en zo ja, onder welke voorwaarden?

2 hoe kan dit beleid kostenneutraal gemaakt worden?

3 Het voorbehouden van dit type huisvesting aan buitenlanders strookt niet met Art.1 van de grondwet, hoe wensen wij hier mee om te gaan? Kan iedereen hier nu gebruik van gaan maken?

4 In vrijwel alles wat vergund wordt zit de bed brood component, continueren wij dat?

Groet,
Cees Neefjes
MORGEN!