

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

COMMISSIEVERGADERING ALGEMENE BESTUURLIJKE AANGELEGENHEDEN
Concept verslag van de vergadering de dato 11 april 2016.

Voorzitter van de commissie : De heer H. Aussems
Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden + plvv.	Aanw	Leden + pvv.	Aanw		
H. Hardij	X	C. Fulmer-Bouwens	X		
M. Knubben	X	Dr. A. Hidding	X		
H. Trimbos	X				

Uitgenodigd/aanwezig: burgemeester drs. M.J.A. Eurlings en algemeen directeur/ gemeente-secretaris L.T.J.M. Bongarts.

Voor de vergadering van de commissie ABA is navolgende voorlopige agenda uitgegaan:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 1 februari 2016.
6. Actielijst.
7. Bespreekpunten:
 - Cameratoezicht.
 - Stand van zaken rapport Technodrome.
 - Stand van zaken Leeuwterrein.
 - Stand van zaken samenwerking.
 - Stand van zaken Agenda Valkenburg.
8. Gewestelijke aangelegenheden.
9. Rondvraag.
10. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw mr. B. Eurlings. De heer Aussems vervangt mevrouw Eurlings.

2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

De voorzitter zegt dat aan de agenda wordt toegevoegd het bespreekpunt raadsinformatiebulletin (10) HRM/ICT-samenwerking gemeente Maastricht.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld en deze vragen zijn vandaag digitaal aan de commissieleden verzonden.

4. Raadsplanner

Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie ABA de dato 1 februari 2016.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van dit verslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

7. Bespreekpunten.

Cameratoezicht.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Stassen voor een nadere toelichting op het projectplan cameratoezicht.

Voor de volledigheid heeft mevrouw **Stassen** haar inbreng in powerpoint verwerkt; deze is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer **Knubben** heeft een vraag over de proefperiode. Krijgen de camera's een vaste plek tijdens de proefperiode? Of wisselen de locaties?

Mevrouw **Stassen** antwoordt dat de huidige camera's (6 stuks) een vaste plek hebben. Ze hebben geen statische functie want ze kunnen wel bewegen.

Als de heer **Knubben** de bijlage bekijkt, daar zijn nogal wat straten in genoemd. Hij gaat er niet vanuit dat daar overal camera's staan.

Volgens mevrouw **Stassen** is er iets misgegaan met de bijlage waar de heer Knubben op doelt, want er bestaan een bijlage waar de camera's zijn ingetekend. Het betreft met name het gebied Walramplein, Grotestraat, Muntstraat en de Berkelstraat. Het is de bedoeling om dit gebied uiteindelijk te verbreden met het Theodor Dorrenplein en het Grendelplein.

De vraag is volgens de **burgemeester** of het naar de toekomst toe camera's betreft die flexibel kunnen worden ingezet.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

Mevrouw **Stassen** antwoordt dat het vaste camera's zijn.

De heer **Knubben** vraagt of het niet het overwegen waard is om op bepaalde plekken waar wellicht veel signalen komen van overlast etc. om dan van camera-locatie te kunnen switchen, met andere woorden of de camera's op andere locaties neergezet kunnen worden.

Mevrouw **Stassen** beaamt dat dit wenselijk is. Maar de Gemeentewet staat niet toe dat er door de gemeente flexibele camera's worden inzetten, dit zou dan via de politie moeten gaan. Er is wel een wetswijziging op komst waardoor dit uiteindelijk wel mogelijk is maar die wijziging vindt pas halverwege dit jaar plaats. Het college kan natuurlijk in de overwegingen meenemen om een aantal camera's aan te schaffen die niet statisch zijn maar die mogelijk verplaatst kunnen worden.

De **burgemeester** stelt voor om daarop te anticiperen en te kijken wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Knubben** gaat ervan uit dat de nota al verleden jaar gemaakt is. Want daarin staat nog altijd artikel 151c van de Gemeentewet, maar inmiddels is dit artikel 191c. De hele nummering van de Gemeentewet is namelijk gewijzigd.

Mevrouw **Stassen** is er inderdaad vorige aan de nota begonnen maar hij is pas dit jaar afgerond.

De heer **Knubben** stelt dat het budget daarvoor bij de voorjaarsnota aan de raad wordt gevraagd. Betekent dit ook dat er dan nog een inhoudelijke behandeling plaatsvindt? Of gaat men ervan uit dat dit gewoon vanavond gebeurt en wellicht in de komende raadsvergadering?

De **burgemeester** antwoordt dat er bij de voorjaarsnota een integraal voorstel aan de raad kan worden voorgelegd. In het kader van de integrale afweging bepaalt de raad of men het voorstel al dan niet overneemt.

De heer **Knubben** heeft bij de rondvraag een vraag gesteld die hier betrekking op heeft. Het is misschien mogelijk de beantwoording daarvan nu te doen. De vraag was of er in dit verband een aanbesteding plaats zou moeten vinden. Uit een verslag van een college vergadering begreep hij namelijk dat er eigenlijk al voor een partij gekozen is. Hij kan zich voorstellen dat dit gebeurt voor een proefperiode maar mag de gemeente de Aanbestedingswet omzeilen?

De **burgemeester** antwoordt dat er voor Security Rental gekozen is omdat er in het verleden al meermalen gebruik is gemaakt van dat bedrijf bij allerlei incidentele evenementen die zich voordeden. Vaak is dit pas op het laatste moment en het college heeft navraag gedaan - onder andere bij de gemeente Kerkrade - en men is erg te spreken over dat bedrijf. Dus het college meent daarmee een goede keuze te hebben gemaakt en het blijkt nu als zodanig erg goed te functioneren. Nu kan men 2 kanten op. Het bedrijf zegt dat als de raad cameratoezicht wil - op flexibele locaties zoals net werd aangegeven - men bereid is om een gedeelte van de prijs die al betaald is in mindering te brengen op hetgeen men van de gemeente vraagt. Dit kan een argument zijn om de openbare aanbestedingsprocedure niet te volgen. Het is uiteraard ook mogelijk een aantal bedrijven te vragen, maar dan is het de vraag of dit bedrijf dan nog vasthoudt aan deze prijs of toch een reguliere prijs zal hanteren. Die afweging moet de raad maken. Zelf zou hij gaan voor de goedkoopste prijs, maar daarover kan men van mening verschillen. Het college is uitgegaan van € 60.000,00 en het is goed dat in het voorstel wordt aangegeven waaruit dit bedrag is opgebouwd. Destijds bij het centrumplan, de Grotestraat, etc. is rekening gehouden met de glasvezelvoorziening die is aangebracht dat het mogelijk is daar de camera's op aan te kunnen sluiten, maar dat moet nog gebeuren en dat kost natuurlijk ook behoorlijk veel geld. Als men kijkt naar hetgeen de heer Paulssen het college en de raad in het verleden voorhield, dan is dit nog maar een schijntje van dat bedrag.

Met deze toelichting lijkt het de heer **Knubben** voor de hand te liggen die keuze te maken. Echter, hij vraagt of het mogelijk is dit op een nette manier - volgens de regels van de aanbesteding - kan plaatsvinden zodat de gemeente daar achteraf niet door andere partijen op aangesproken kan worden.

De **burgemeester** antwoordt dat de vraag van de heer Knubben correct is. Het college zal dit in het voorstel nader toelichten want de raad moet worden bediend, men moet weten waar men aan toe is en of deze uitzonderingsbepaling rechtens de aanbestedingsprocedure is toegestaan. Volgens hem mag het, maar het college zal dit beargumenteren. Want het moet beargumenteerd aangegeven zijn dat het zo is.

De heer **Knubben** heeft nog een vervolgvraag. Er wordt gesproken over cameratoezicht in het centrum, in de straten die zojuist zijn genoemd. Er is ook sprake van het aanbrengen van camera's in de Gemeentegrot tijdens evenementen. Wordt dat gekoppeld of is er enige link met elkaar? Hij wil er in ieder geval aandacht voor vragen om te kijken - ook betreffende het uitlezen etc. - of men daar iets mee kan.

Het is volgens de **burgemeester** de vraag of er überhaupt camera's in de Gemeentegrot komen. Als die er komen komt het college terug op deze vraag van de heer Knubben.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD voorstander is van een selectief gebruik van camera-toezicht, selectief naar gelang het moment en naar plaats. De reactie vanuit de markt is ook erg positief. De fractie heeft het project ook als zodanig gelezen, dat er flexibiliteit naar plaats en tijd wordt voorgesteld in het nieuwe wetsvoorstel, wat dat betreft chapeau. En ook dat het niet alleen de objectieve veiligheid maar ook het subjectieve gevoel van veiligheid zal verhogen. De inzet ten tijde van de wedstrijd Roda JC- Feyenoord in 2015 heeft geholpen tot goede besluitvorming.

De fractie is blij te horen dat er bij de voorjaarsnota een uitgebreide nota aan de raad wordt voorgelegd waarover kan worden gediscussieerd. Rest nog de vraag of in de planning is opgenomen een camera te installeren in het straatje in het nieuwe winkelcentrum. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Stassen** antwoordt dat er 1 camera op het Theodor Dorrenplein komt, maar zij weet niet welke reikwijdte die camera heeft. De locaties waar men de camera's ongeveer wil liggen vast maar daar kan best nog wat in bewegen.

De heer **Trimbos** zegt dat als de nieuwe wetgeving er eenmaal is, dan is het aan de burgemeester om te zeggen dat het - gezien de signalen van politie etc. - daar kan worden ingezet.

Dat beaamt mevrouw **Stassen**. In de proefperiode is het Theodor Dorrenplein er nog niet bij betrokken, maar het is wel de bedoeling dit er in de toekomst bij te betrekken. Het voorstel is om de 8 camera's uit te breiden met het Theodor Dorrenplein en het Grendelplein.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag. In het project plan staat ter voorbereiding op het nieuw op te stellen IVP er een onderzoek naar de veiligheid en leefbaarheid in Valkenburg aan de Geul zal plaatsvinden door per kern een wijkschouw te organiseren en een enquête uit te voeren. Is bekend wanneer dat onderzoek zal plaatsvinden?

Mevrouw **Stassen** antwoordt dat er momenteel een pilotproject loopt bij de buurt Emmaberg. Men is op dit moment bezig met een wijkschouw, de enquêtes zijn uitgedeeld en op 21 mei a.s. vindt de wijkschouw plaats. Naar aanleiding van die wijkschouw wordt dit uitgerold over de gehele gemeente. Er is bewust gekozen voor deze pilot om te kijken wat goed werkt en wat niet. Voor het nieuwe IVP wordt iedere kern hierbij betrokken.

De heer **Knubben** vraagt wanneer het nieuwe IVP er moet zijn.

Mevrouw **Stassen** antwoordt dat het huidige IVP tot 2018 loopt, maar het is de wens het nieuwe IVP in 2017 te laten vaststellen.

De **voorzitter** dankt mevrouw Stassen voor haar uitgebreide presentatie.

Stand van zaken rapport Technodrome.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester met het verzoek het rapport toe te lichten.

Alvorens het woord te voeren over het nu voorliggende rapport dankt de **burgemeester** mevrouw Stassen voor hetgeen zij in korte tijd al allemaal heeft gedaan, want dit geeft een goed gevoel. Zij heeft een fantastische start gemaakt en hij roept haar op om vooral zo door te gaan.

Het rapport Technodrome is in concept klaar. De potentiële investeerders, shareholders, stakeholders, etc. worden op dit moment benaderd om het conceptrapport te bespreken en op basis daarvan wordt het rapport bijgesteld. Van de mensen die het project trekken heeft hij begrepen dat de raad in de positie komt om van hun ergens eind april begin mei de bevindingen te vernemen. Daar dient straks een potentiële datum voor worden aangewezen. Hij gaat hier vanavond inhoudelijk niet verder op in omdat dit door de initiatiefnemers dient te gebeuren, want dan wordt er ook geen verkeerd beeld geschetst.

Stand van zaken Leeuwterrein.

De **burgemeester** zegt dat Wyckerveste het concept klaar heeft. Het college is vorige week maandag op het provinciehuis ontboden om dit te bespreken. Gedeputeerde de heer Geurts was op dat moment ziek en het college is doende een nieuwe afspraak te maken omdat het college vindt dat er een aantal uitspraken gedaan moeten worden en dat er knopen moeten worden doorgehakt. Die knopen moeten eerst worden doorgehakt door de provincie en de gemeente en aansluitend met initiatiefnemer Wyckerveste. Het college komt uiteraard zo snel mogelijk bij de raad terug. Het komt nu in een stroomversnelling omdat ook Wyckerveste aangeeft binnen 4 weken te willen weten waar men aan toe is. Het is lente, in mei leggen alle vogels een ei en waarschijnlijk geldt dit ook voor het Leeuwterrein.

De heer **Knubben** zegt in de overeenkomst met Wyckerveste is afgesproken dat er een (deel)onderzoek zou plaatsvinden in de richting van de Polfermolen. Is dit onderdeel van het rapport of wordt dit apart uitgevoerd.

De **burgemeester** antwoordt dat het college dit nadrukkelijk naar voren heeft gebracht tijdens het gesprek op het provinciehuis.

De heer **Knubben** begrijpt dat het geen onderdeel is van het rapport dat zojuist werd genoemd.

De **burgemeester** beaamt dat het er op dit moment geen onderdeel van uitmaakt, maar voornoemde mensen komen nog bij elkaar en er zijn nog geen knopen doorgehakt dus wat dat betreft speelt het zeker een rol in de discussie. Het is immers niet voor niets opgenomen in de intentieverklaring. Kortom, Wyckerveste heeft huiswerk mee naar huis gekregen, ook in dat opzicht.

De heer **Knubben** zegt dat ook voor de verdere gesprekken die in de raad zullen plaatsvinden met betrekking tot de Polfermolen en de toekomst daarvan is het belangrijk om daar deze gegevens bij te kunnen betrekken.

Daar is de **burgemeester** het mee eens, maar men mag er niet van uitgaan dat Wyckerveste het probleem Polfermolen helemaal voor de gemeente kan oplossen. De uitkomst van wat daar aan taakstelling is neergelegd zal in elk geval integraal onderdeel kunnen zijn van de afwegingen die betreffende de Polfermolen worden gemaakt. In het onderzoek is te zien dat het nog een hele lange tijd duurt voordat er echt rendement is van de besluiten die rondom de Polfermolen worden genomen. Maar die discussie voert de raad binnenkort. Hij praat in cryptische woorden omdat de gegevens straks vertrouwelijk aan de raad worden voorgelegd.

Stand van zaken samenwerking.

De **burgemeester** zegt dat men in het raadsinformatiebulletin heeft kunnen zien dat er op het gebied van HRM en ICT - de samenwerking met Maastricht - voorlopig on hold staat omdat de 3 grote gemeenten in Zuid-Limburg hebben afgesproken de shared service gedachte eerst voor zichzelf in te vullen en dan om zich heen te kijken naar de kleinere gemeenten. Hij ziet dit niet als een centrumgemeente die haar achterban bedient en daar staat hij niet alleen in. Er is net een gesprek met de gemeente Meerssen achter de rug en daar denkt men er exact hetzelfde over. Kortom, het college kijkt wat men daar verder mee moet.

Als hij ziet wat er allemaal gebeurt in gemeenten als Schinnen, Onderbanken etc., overal vinden er gesprekken plaats en hij is ervan overtuigd dat voor 1 juli een aantal gemeenten voor bepaalde ontwikkelingen zullen kiezen en dat dit in het landschap van Zuid-Limburg nogal wat gevolgen zal hebben. Want meestal blijft het daar niet bij. Hij roept de raad op de ontwikkelingen op de voet te volgen. Herindelingen etc. wordt in ieder geval weer een item.

Stand van zaken Agenda Valkenburg.

De **burgemeester** heeft al gesproken over het Leeuwterrein en het Technodrome, dat zijn 2 belangrijke zaken. Vandaag heeft hij zich geïnformeerd over Croix de Bourgogne. Men geeft aan

zich ergens half mei met de tekeningen etc. te presenteren in het gemeentehuis. De raad heeft besloten in de positie te willen komen om dat te doen, maar men had geen uitgewerkte tekeningen en plan. Men moet immers eerst weten of men in de positie is, want anders worden er tonnen geld uitgegeven en is er sprake van een blinddate. Van de raad kan men niet verwachten dat men dat zomaar over de balk gooit. Kortom, daar wordt op dit moment hard aan gewerkt.

Raadsinformatiebulletin (10) HRM/ICT-samenwerking gemeente Maastricht.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Er zijn geen zaken te melden.

8. Gewestelijke aangelegenheden.

De **burgemeester** zegt dat de zaken hun beloop hebben zoals het hoort, ook met Maastricht-Heuvelland etc. Er worden weer collegebijeenkomsten gepland. Bij samenwerken is altijd een grote wil vereist maar telkenmale is te zien dat het altijd wordt ingevuld in het perspectief van de gemeenten die daaraan deelnemen. De vraag is hoe het opschiet en of dit echt een weg tot succes biedt. Of moet men zeggen dat als men samen wil werken men ook maar samen moet gaan, maar die uitspraak neemt hij voor zijn eigen rekening. Het kan niet zo zijn dat men oeverloos met elkaar in gesprek is en dat de opbrengst van al die bestuurlijke en ambtelijke energie niet opweegt tegen de resultaten. Ook daar moet men zichzelf op afrekenen.

9. Rondvraag.

Door de heer **Trimbos** zijn de volgende vragen ingediend.

Op 28 september 2015 heeft raad ingestemd met gedragscode integriteit raadsleden, gedragscode college Valkenburg a/d Geul en Protocol onderzoek en integriteitsschendingen politieke ambtsdragers Valkenburg a/d Geul. Er is toen afgesproken dat, nu de VVD nog veel onbeantwoorde vragen had en er diverse artikelen in de bijlagen juridisch niet juist waren dan wel aangevuld moesten worden, een en ander in het presidium verder opgepakt zou worden en er een (vervolg) sessie integriteit zou komen waaraan ook het onderwerp belangenverstrengeling aan de orde kan komen. De VVD wil graag weten, nu we inmiddels ruim zes maanden verder zijn, wat de stand van zaken in deze is.

De **burgemeester** antwoordt dat dit een hele correcte vraag is. Het staat geagendeerd voor het presidium van 26 april en het is al een paar keer aangetipt in het presidium. Er is een nieuwe griffier, maar het belangrijkste knooppunt is dat degene die het hele traject heeft geleid per 1 januari 2016 is vertrokken en Necker van Naem is bezig met het herschikken van het dossier Valkenburg. Hij hoopt dit op heel korte termijn op te kunnen pakken want het moet spoorlags worden afgerond maar er zijn nog een paar openingen en een aantal vragen waarvan is afgesproken dat ze heel nadrukkelijk onderwerp van beraadslaging zullen zijn. Kortom, dit is een nadrukkelijk agendapunt dat jaarlijks aan de orde is want het blijft een punt van zorg en aandacht.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD dit met name heeft gevraagd omdat alleen dit jaar 2 commissievergaderingen hebben plaatsgevonden waarin zich problemen voordeden als het handen en voeten geven van voorzitters. Het is een taak van de griffie om op zo'n moment goed op te treden. Als voorbeeld noemt hij The House of Commons waar ook iemand is weggestuurd die president Cameron beledigde. Of dat in de gemeente Valkenburg aan de Geul zo ver moet gaan weet hij niet maar het zorgt voor agitatie tijdens met name commissievergaderingen en dat kan voorkomen worden door dit snel ter hand te nemen.

Daar is de **burgemeester** het helemaal mee eens. Iedere dag die voorbijgaat is er al weer een en dit had al lang opgepakt moeten worden.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

1. Volgens besluit A16 van de collegevergadering van 19 januari jl. zou het creëren van een beveiligde niet voor het publiek toegankelijke zone op de begane grond € 20.000,00 excl. btw

gaan kosten, te dekken uit de onderhoudsvoorziening gebouwen, indien niet toereikend uit de post onvoorzien.

Vragen: is deze voorziening het überhaupt wel nodig; en zo ja, is er geen goedkopere oplossing niet bedenken? We pleiten al jaren voor een bij de tijd brengen van de raadszaal: daar wordt door het college niet op ingespeeld, wel steeds op andere voorzieningen in het gemeentehuis? Is de raadszaal het sluitstuk van de onderhoudsvoorziening? Nog een laatste vraag: naar onze mening is de post onvoorzien inmiddels al opgebruikt? Wat heeft het dan voor zin om naar deze post te verwijzen?

2. Het college besluit op 15 maart jl. zonder de aanbestedingsregels te volgen camerabewaking te gunnen aan Security Rental vooralsnog voor een bedrag van € 35.700,00, waarvan € 10.876,00 is betaald voor de proefperiode.
Vraag: aanbestedingsregels zijn er toch om nageleefd te worden?
3. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft de burgemeester de extra uitgaven voor de maatregelen veiligheid gemeentegrot toegelicht en verdedigd. *Vragen:* Wat is de stand van zaken m.b.t. de plannen voor 2016 en volgende jaren in dit opzicht, zowel wat betreft de structurele voorzieningen in de gemeentegrot voor alle daar plaatsvindende activiteiten en evenementen en voorts wat betreft de incidentele bijdrage aan de kerstmarkt voor dit jaar?
4. Tijdens de begrotingsbehandeling in november afgelopen jaar is o.a. besloten de taakstelling Geulpoort vanaf het planjaar 2017 te verhogen met € 60.000,00. Onze fractie heeft toen aangegeven dat dit volkomen onhaalbaar zal blijken te zijn. Dat wordt nu ook door het college bevestigd, hebben we uit verslaglegging van B&W begrepen. *Vragen:* Wat is de stand van zaken m.b.t. de bestemming en verhuring van de ruimten, de inschatting m.b.t. de toekomstige opbrengst en de invulling van genoemde taakstelling?

De burgemeester zegt dat de heer Knubben over de glazen schuifdeur sprak waartoe besloten is om deze aan te brengen. In het KCC maken mensen vanuit de organisatie afspraken met inwoners en die gesprekken vinden in het KCC plaats. Op die plek ontmoeten vraag en aanbod elkaar. Hij houdt van openheid maar in deze tijd kan men zich afvragen tot waar het verantwoord is iedereen zomaar door het gebouw te laten lopen. De gemeente loopt helemaal niet voorop in deze ontwikkeling, maar het college heeft ertoe besloten dat - in het kader van veiligheid - de doorgang van boven naar beneden niet zomaar meer toegankelijk moet zijn. Uiteraard blijft het mogelijk een afspraak te maken met de bestuurders, het college is voor iedereen bereikbaar. Maar iemand die met bepaalde bedoelingen het gemeentehuis binnenkomt, zou niet zomaar door het gebouw moeten kunnen lopen. In het verleden is het al diverse keren gebeurd al zit in het kleine hokje een geweldig goede waakhond, maar de vraag is of je haar met al dit soort activiteiten moet blijven belasten.

De fractie vroeg uit welke post dit gedekt wordt. Volgens het college dient dit niet uit de post onvoorzien dient te komen - dat is in ieder geval niet de bedoeling - zo blijkt immers ook uit het collegebesluit. De post onvoorzien is nog steeds € 100.000,00.

Verder vroeg de fractie naar het aanpakken van de raadszaal. In een eerder presidium is al aangekaart dat er bij de kadernota een voorstel aan de raad wordt voorgelegd.

Ten aanzien het laatste punt bevreedt het de heer **Knubben** nog steeds dat de raadszaal niet is opgenomen in de post voor het onderhoud van het gemeentehuis. Want eigenlijk hoort de raadszaal ook bij die post. Om hier nu weer apart een budget voor uit te moeten trekken terwijl de raad enkele jaren geleden € 500.000,00 heeft toegevoegd aan de post onderhoud, vraagt hij zich of het dan noodzakelijk is om juist de raadszaal apart neer te zetten.

Aangaande de glazen wand de vraag of er ook overwogen is om beneden een afsluiting te creëren in plaats van boven. Want daardoor blijft de hal boven en beneden openbaar zodat ook de tentoonstellingen etc. gewoon door kunnen gaan.

De **burgemeester** heeft begrepen dat er verschillende modellen zijn bekeken. Op 19 januari jl. heeft hij daar nog op gereageerd maar de directeur weet daar veel meer van. Het is in ieder geval 2 of 3 keer in het college besproken. Daar zijn de diverse opties bekeken en afgewogen en uiteindelijk is gekozen voor de schuifdeurconstructie, ook vanuit het oogpunt van veiligheid, transparantie en dat men niet zomaar naar beneden kan. Misschien dat de directeur hier iets aan kan toevoegen.

Ten aanzien van de herinrichting van raadzaal zegt de heer **Bongarts** dat in het presidium is afgesproken dat het college bij de kadernota een voorstel aan de raad dient voor te leggen. In dat voorstel dient te worden aangegeven of het gedekt kan worden uit de onderhoudsvoorziening en als dat niet mogelijk is, zal het op een andere wijze gefinancierd moeten worden. Dus dan wordt de stand van zaken weergegeven van de onderhoudsvoorziening.

Ten aanzien van het aanbrengen van de glazen want het volgende. Zoals men weet zijn er beneden in de hal verschillende deuren die toegang geven tot diverse kamers. Indien er niet voor gekozen was om boven aan de trap een voorziening te maken, was een andere optie om beneden aan de trap een deur te maken die toegang verleent tot de hal. Als men vanaf die plek nog een andere voorziening had willen creëren was het nodig daar een gang te maken rondom de hele hal. Want alle deuren die daarop uitkomen zouden dan binnen een beschermde ruimte moeten vallen. Anders dient iedere deur van binnen of buiten afgesloten te worden, maar dat gaat natuurlijk niet als mensen in de kamers aanwezig zijn. Dit soort constructies zijn bekeken maar dat leek het college niet realistisch. Indien ervoor gekozen was om beneden aan de trap een deur te maken zou dat niet netjes zijn omdat de mensen die naar beneden gaan dan tegen een deur aanlopen.

Dat was eigenlijk niet de vraag van de heer **Knubben**. Hij bedoelde veel meer de mogelijkheid om een wand aan te brengen voor de burgemeesterskamer, de kamer van de heer Bongarts en de kamer van de secretaresse want dan ontstaat een afgesloten geheel. Daar zou dan alleen de kamer van de wethouder buiten vallen.

De heer **Bongarts** antwoordt dat er nog meer deuren op uitkomen. Bijvoorbeeld de kantine, de kamer van de bodes, etc. en dan zou men daar een hele gangconstructie moeten maken. Maar dan was men vele malen duurder uit geweest dan nu het geval is.

De **burgemeester** vindt het überhaupt jammer dat nodig is zo'n voorziening te treffen. In deze tijd is het gewoon onverantwoord om het niet te doen. De hal beneden is natuurlijk ook een mooie locatie om recepties etc. te organiseren. Met de optie die de heer Knubben voorstelt komt deze mogelijkheid te vervallen terwijl er in huis al weinig opties zijn om met elkaar iets te doen.

De heer **Knubben** begrijpt dat er in de post onvoorzien nog steeds € 100.000,00 zit. Maar dan dient het college de raadsbesluiten van de afgelopen periode er nog eens goed op na te kijken. Want daar zijn al bedragen uit geput.

De **burgemeester** kan alleen aangeven wat hij vandaag na navraag in de organisatie heeft vernomen. Hij heeft de vraag naar eer en geweten beantwoord. Kern van het verhaal is dat het niet uit die post wordt betaald.

De vraag over het cameratoezicht is inmiddels beantwoord.

Verder werd gevraagd naar de plannen van 2016 aangaande de Gemeentegrot. Het college heeft dit zeer goed geëvalueerd met de Gemeentegrot. De Fluwelengrot heeft daar niet aan deelgenomen. Een en ander is keurig afgerond en er is afgesproken dat de brandweer opnieuw gaat kijken naar de situatie in 2016. Vandaag heeft hij nog geprobeerd met de heer Van Klaveren contact te krijgen, dat is helaas niet gelukt maar hij ziet hem vrijdag zondermeer. Dus een deze dagen zal het college de uitkomst daarvan vernemen en kijken waartoe dat leidt. Natuurlijk speelt op de achtergrond de vleermuizenproblematiek waar de provincie vanaf 1 januari 2017 de vergunningverlener is betreffende de flora- en faunawet. Dus hetgeen nu nog bij het rijk lag komt allemaal bij de provincie. Hij de provincie worden al deze zaken nu opgestart. Kortom, er is werk genoeg op dag vlak. De achtergrond van dit verhaal is dat de kip met de gouden eieren niet geslacht moet worden. Dit is een helder signaal en zo denkt het college er ook over. Voordat men het weet is het weer oktober of november en worden de contracten afgesloten en de besluiten zijn belangrijk naar de toekomst toen.

Verder vroeg de fractie naar de Geulpoort. Bij de begrotingsbehandeling is bovenop de onderhoudsvoorziening een extra taakstelling van € 60.000,00 gezet. Er is een openbare inschrijving geweest en er hebben zich kandidaten gemeld. Daar is een deskundige jury op losgelaten en die heeft heel helder voor 1 partij gekozen, omdat die partij het meeste perspectief biedt op een goede invulling. Niet alleen beneden maar ook in het poortlichaam met wisselende exposities etc.

Bovendien is die partij bereid de investeringskosten die daarmee van doen hebben voor eigen rekening te nemen. De gemeente moet wel nog iets aan de vloer en het plafond doen maar dat is redelijk marginaal. Als er een tourniquet moet komen dan doet de partij dat allemaal zelf. Het college onderhandelt nog over een aantal punten. Als men meer bezoekers krijgt dan waar die partij van uitgaat, zal er toch een reële verdeling moeten zijn tussen de inkomsten van de gemeente en de exploitant. Het college probeert om dat zo mogelijk deze week af te tikken. Een ding is helder, de € 60.000,00 extra wordt zeker niet gehaald. Dat bedrag zal naar beneden toe bijgesteld moeten worden. Waarom zegt hij deze week? Omdat voor deze partij de streefdatum voor de opening 5 mei is. Kortom, men wil op zeer korte termijn doorpakken en invulling geven aan de uitdaging die de Geulpoort biedt.

Wat daarbij een heel belangrijk criterium was, was de goede 2^e partij. Maar die partij zei dat de gemeente het poortlichaam maar voor haar rekening moet nemen. Uit het oogpunt van kwaliteit en van het inrichten van boven naar degene die beneden huurt, heeft men ook de verantwoordelijkheid voor alles wat boven gebeurt. Kortom, dan houdt de gemeente alleen de grote onderhoudsverplichtingen over. De rest moet door het bedrijf worden opgehoest. Hiermee wordt voorkomen dat de gemeente een hoop menskracht moet inzetten en dat men wordt aangesproken op zaken die met de exploitatie van doen hebben.

Op TV-Valkenburg heeft hij gelezen dat er ook een vraag speelt over de Gemeentegrot, de Cave Experience c.q. de reclame waar geen vergunning voor was. Wethouder Vankan heeft gezegd dat dit nu bij handhaving ligt. Het ligt ook bij handhaving. Maar de volgorde is natuurlijk: vergunning en vervolgens is er toezicht. Beide onderdelen vallen onder wethouder Vankan, maar dat maakt niets uit. Het is niet via toezicht en de vergunning binnengekomen, maar eigenlijk via een zijlijn. Namelijk via de stadsarchitect. Maar dat maakt niets uit, het kan ook via de inwoners komen. Er wordt alleen aangegeven - en dat bedoelt de wethouder heel positief - dat dit tot op heden niet is opgepakt door handhaving vanwege een personeelstekort. Echter, hij garandeert - personeelstekort of niet - het is een bloody shame dat een aan de overheid gelieerde Polfermolen zich permitteert zaken te doen waar geen vergunning voor is afgegeven. De gemeente heeft een voorbeeldfunctie en als zodanig geeft men hier altijd prioriteit aan. Naar aanleiding van de ontvangen signalen is het nu opgepakt. Hoe gaat dat dan? Is het mogelijk een en nader meteen af te breken? Nee, daar dient de wettelijke procedure en regelgeving te worden gevolgd. De gemeente dient eerst te kijken of legaliseren mogelijk is en daartoe is door de organisatie een verzoek ingediend. Daar mag de stadsarchitect op adviseren en het college dient een besluit te nemen. Als het college negatief besluit volgt de hele procedure om de zaken te verwijderen. Dus dat is wat er op dit moment loopt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wilde precies dit hele verhaal vertellen. Daarom is het toezicht zo belangrijk. Want handhaven rolt vaak uit in legaliseren etc. Toch is de vraag nog steeds hoe het zit met het personeel dat daar invulling aan geeft.

De **burgemeester** antwoordt dat het college morgen in het kader van de voorbereidingen van de kadernota bij elkaar zit. Daartoe is het college tijdens de algemene beschouwingen door de raad voor uitgenodigd, dus daar geeft het college invulling aan. Bij vergunningverlening gaat het niet alleen over dat soort zaken. In het kader van het vergunningverleningsproces voor de horeca is het college er door het RIEC - dat is het instituut van criminaliteit van de boven- en onderwereld - op gewezen dat men dit wezenlijk anders moet invullen. Daar komt het college graag op terug. Want anders verdrinkt men aan de achterzijde. Aan de voorzijde moet het goed zijn, de mensen moeten alles weten zoals het hier speelt en wat de gemeente van de ondernemers verwacht. Men moet een beeld hebben waarom men naar Valkenburg komt en dat daarbij goed in kaart moet worden gebracht welk vlees men in de kuip heeft. Pas dan kan tot onderdelen van vergunningverlening worden overgegaan. Niet dat de gemeente nu alvast een drank- en horecavergunning verleent en vervolgens moet men nog naar de exploitatievergunning etc. kijken. Want dat werkt niet optimaal. Dus het college focust zich vooral op de voorkant, de preventie, de communicatie, etc. Volgens hem speelt dit in op hetgeen in het coalitieakkoord staat, namelijk het contactpunt voor de horeca en de ondernemers. Dus dat men exact weet wat men te wachten staat en dat de gemeente meteen duidelijk moet maken dat bedrijven niet open kunnen gaan voordat alles in orde bevonden is. In het verleden heeft de gemeente daar leergeld voor betaald. Dan worden allerlei beloften gedaan en achteraf mag de gemeente met een touwtje duwen om zaken rond te krijgen. Of dan blijken er zaken helemaal niet te kloppen.

De heer **Trimbos** is het hier helemaal mee eens. Maar de gemeente moet ook voorkomen dat men tijdens de aanloop naar een aanvraag van een onderneming zaken worden veranderd waarvan de ondernemer niet op de hoogte is. Dit werkt natuurlijk naar 2 kanten.

Dat beaamt de **burgemeester**. Daarom dient men vanaf het begin helder naar elkaar te zijn, dan weet men wat er te wachten staat. Er zijn natuurlijk altijd uitzonderingen, kijk naar de Geulhemermolen. Als een goede ondernemer - met een lange staat van dienst - een stukje exploitatie in Valkenburg over neemt, kan men zeggen dat er zoveel argumenten zijn waardoor men kan zeggen de zaken voorlopig te kunnen laten starten. Maar dan moet men wel de bijna zekerheid hebben dat men goed zit. Dit kan uiteraard niet als algemeen beleid dienen, dat men de ondernemers alvast laat beginnen en daarna kijkt wat men realiseert. De politiek moet iets verder van dit soort trajecten af blijven staan.

10. Sluiting.

Rond 19:55 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissies Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden op 11 april 2016.

H. Aussems,
Voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier