Woordelijk verslag besluitronde 1 november 2023

Datum	01-11-2023
Tijd	16:00 - 22:55
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries-Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Grete Visser, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Cilia Daemen, Jean-Paul Broeren, John Brom Omnummer 7

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, mag ik iedereen verzoeken te gaan zitten, plaats in te nemen. Dan open ik bij deze de raadsvergadering van de gemeenteraad van Nijmegen, van harte welkom aan één ieder. Ik heb geen afmeldingen ontvangen, dus dat is een mooie, mooi nieuws. Een paar mededeling aan het begin. Om te beginnen, Toon van Gent is vader geworden van dochter Suze Annabel Jolijn van Gent, op elf oktober. Van harte gefeliciteerd maar ik zeggen. Laat er maar veel geluk over jullie levens komen en daar hebben we de tompouce aan te danken. Ja, geen crompouce maar een tompouce en iets anders bijzonders is ook gebeurd op 26 oktober jongstleden zijn Marieke Smit en Maarten Bakker aan elkaar verbonden. Dat is, heb ik de term die jullie zelf voor hanteren, heb ik uiteraard verder geen commentaar op en dat schijnt gebeurd te zijn in Kranenburg heb ik me laten vertellen: zonder regio subsidie en het was in ieder geval een hele mooie verbintenissen bijeenkomsten. Verbindings bijeenkomst moet ik het dan gaan noemen. En uiteraard wens ik jullie ook heel erg veel geluk. Best een unieke verbintenis en raadsleden land, dat komt niet alle dagen zo voor. Jullie hebben ook lang geoefend, het heeft het jaren geduurd dan is het toch gelukt, dat is hartstikke goed en jullie hebben ook een kleine versnapering hier zitten. Maar, beste raadsleden ik heb van de beide verbonden gehoord dat er nog een heel leuk feest komt voor raad en college. Daar kunnen we ons ook verheugen dan. Gefeliciteerd. Oh ja, kijk En traditioneel als ik ben graag die geven aan de dame, Maarten mag dat? Nee, nee, dat doen we. Kijken we even naar de griffier of er nog andere mededelingen zijn of andere mededelingen hebben. Niet, dan komen bij agendapunt 2.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering
De agenda, agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel benoeming, voorzitter van de rekenkamer. Dat is agendapunt 5.1 en ook het raadsvoorstel benoem ik fractievolger voor GewoonNijmegen.NU is toegevoegd. Dat is agendapunt 5.2, het raadsvoorstel straatnaamgeving Vredeburg plan, dat wordt doorgeschoven naar 29 november, de raadsvergadering en mevrouw Brand wil nog een ordevoorstel doen, begreep ik ten aanzien van het raadsvoorstel Asfalt Centrale

APN, mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de collega's ook al even kort over ingelicht, maar ik zou dat graag verheffen tot een debatstuk deze ronde.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dat lijkt me prima, hè dat het voorstel staat onder geheimhouding, straks een stemstuk maar daar wordt het onder dezelfde geheimhouding een debatstuk, dus dat dat kan. Even kijken naar de eerste termijn van uw raad. Die zal natuurlijk beginnen zo meteen met de stadsbegroting. Nou, de eerste termijn daarover staat er een maaltijd klaar in het restaurant en we werken met spreektijden. Ik heb begrepen van diverse collegeleden dat een aantal moties en amendementen best wel op een relatief laat moment of nog een gewijzigd te vormen of überhaupt erop zijn gekomen, dus zij hebben nu enige leestijd. Studietijd zou het kunnen uitdrukken dus dan krijg ik een seintje of een uur schorsing voldoende is, of dat dat wellicht toch anderhalf uur moet gaan worden, want anders loopt u het risico dat de beantwoording niet die kwaliteit krijgt die we met zijn allen willen. Dus nou nou, we hopen dat het allemaal goed gaat. Dat gezegd zijn in de hoop dat u allemaal mee eens bent. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om de stuk te behandelen. Het gaat over 4-1 tot met 4-6, 4-8 en 4-9. Kunnen we hiermee instemmen? Kijk even zo rond, ja. Dat brengt me bij agendapunt 3. De besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksronde van vier oktober en elf oktober.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes
Raadsvoorstel stadsbegroting hebben ergens als debatstuk staan. Het raadvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan, zeg maar Griftdijk, ook een debatstuk vandaag. De noodopvang Winkelsteeg komt debatstuk terug en dat geldt dus ook voor het geheim, onder geheimhouding, het raadvoorstel Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer, als debatstuk vanavond.

4 HAMERSTUKKEN

Ja, dan via de hamerstukken voor de punten 4-1 tot en met 4-6, 4-8 en 4-9, negen is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen. Ook dat is het geval en dat brengt ons dan bij de benoemingen want daar zijn we dan nu aanbeland.

5 BENOEMINGEN

Allereerst het raadvoorstel benoeming, voorzitter van de rekenkamer dat gaan de heer Jos van der Broek maar voordat we overgaan tot de benoeming is het denk ik ook wel gepast om na zes jaar afscheid te moeten nemen van G. Bakkers, onze huidige voorzitter om een paar woorden tot je richten. G, zit daar hij heeft zijn ogen ten hemel geheven. Dat heeft in de afgelopen zes jaar volgens mij nog wel een paar keer gedaan, maar daar zo meteen iets meer over. Want, beste G. geachte heer Bakkers, ik heb best wel even zitten nadenken wat moet je nou zeggen na zes jaar voorzitterschap van jou, van onze rekenkamer en wat in ieder geval opvalt is een bepaalde tegenstelling. Je zou zelfs kunnen spreken van een zekere paradoxale tegenstelling tussen jouw mabele karakter, maar tevens jouw onverzettelijkheid. Dat gaat samen in mensen en bij jou gaat het ook samen. En misschien past het ook wel bij de voorzitter van een rekenkamer en voor zijn rekenkamer, de meeste van ons

hebben er geen ervaring mee hebben we het nooit mogen ervaren of doorleven en daar komt wel wat bij kijken. Kijk, in een ideale wereld wordt een rapport van en een plan voor een rekenkameronderzoek laten we bij het begin beginnen door iedereen, raad-college antiorganisatie, met gepast gejuich ontvangen van hehe we gaan dus lekker wat onderzoeken. We gaan het transparant maken en echt een soort zucht van verlichting moet door alle rangen gaan. Dat gaat plaatsvinden, want die onafhankelijke, deskundige rekenkamer gaat iets onderzoeken en dat onafhankelijk is heel erg van belang. Er wordt niet naar de mond gepraat er wordt gewoon alles keurig geanalyseerd en iedereen werkt natuurlijk in de ideale wereld, ook van alle kanten mee. Alle bureaulade digitale, fysiek worden omgedraaid en alles wordt aangeleverd zelfs zodanig dat de rekenkamer begint te verzuchten van kan het een onsje minder. Ik vrees dat we niet in die ideale wereld leven, om het met een understatement te zeggen en de dankbaarheid, als het rapport er is, die is er misschien wel, wordt soms ook met de mond luidkeels beleden maar blijkt daar niet altijd in het vervolg op die doorwrochte stukken en daar moet je wel mee kunnen omgaan, dacht ik zou als voorzitter van de rekenkamer. Je moet onverstoorbaar blijven doorgaan en toch een weg vinden om dan wel de analyses en de rapporten haar ingang of hun ingang te doen wijden.
En dat deed jij allemaal door langs te gaan. De nodige kopjes koffie zijn genuttigd met tal van mensen om toch onder over te brengen van misschien toch wel goed tot het komt. En waarom hebben we dit nu zogezegd, beste wethouder, wel hier en hierom zonder ook maar een centimeter terug te nemen op de conclusies. Dat is dan wel de opgave natuurlijk. En hoe kun je mensen toch enigszins met je meenemen zonder te veel terug te komen. En volgens mij heb je dat voortreffelijk gedaan. Als ik het wat onhandig uitdrukt, dan was dit eigenlijk een loftuiting aan jouw adres. Dat heb jij er voortreffelijk gedaan en het zou eigenlijk toch nog een beetje aan die ideale wereld denkt, de beste mensen, dan richt ik me ook zeker tot raadsleden en collegeleden het zou natuurlijk wel zo moeten zijn dat we het zo gaan doen, om het met immanuel kant, soms citeer ik zelfs verlichtingsdenkers het komt voor in dit leven te zeggen: ja, ik hoor het applaus wel, wethouder van Elferen. Maar plicht is met vrijheid verbonden hè, zoals de categorische imperatief zegt: handel volgens de principes waarvan je zou willen dat iedereen ze zou hanteren.
Dit is geen vrij normale, rare principes toe te passen, maar wel een pleidooi voor consequent, naar je principes dan ook te leven. En zo zouden we het eigenlijk ook met deze van onze rekenkamer moeten doen. Gé, hartelijk dank en een geweldig applaus voor onze Gé en een bos bloemen. Zo ja, het mooie Gé zei tegen mij: tot morgen, dat klopt, want morgen hebben Gé en ik nog een onder onsje waarin die ook nog wat bevindingen gaat delen. En dan gaan we het erover hebben Gé, hoe transparant we met die bevindingen omgaan. Hè, dat gaat het dan worden. Zo nee heeft een aantal interessante waarnemingen en die zijn denk ik zeker de moeite waarom te delen, maar dat komt er nog wel. <Alles>. Nu gaan we over tot de benoeming van de heer Jos van de Broek. Mag ik mevrouw van Doorn namens de oudercommissie het woord geven over dit voorstel?

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel, voorzitter, wij zijn verheugd dat we de heer Jos van der Broek kunnen voordragen als nieuwe voorzitter voor de rekenkamer. In het gesprek dat we hebben gevoerd, hebben we hem leren kennen als iemand die met enthousiasme en visie leiding kan geven aan de rekenkamer. Hij heeft ruime ervaring op het gebied van onderzoek voor lokale overheden en last not least, hij woont in Nijmegen. We kijken uit naar de komende samenwerking en wensen Jos en ons veel mooie onderzoeken toe.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kort, maar krachtig en heel erg veel dank. Ook leden van de Audit commissie. Is er nog iemand anders die het voorbeeld wenst te voeren over deze voordracht? Nee, dan zou ik de heer van den Broek willen verzoeken om

naar voren te komen en even je plaatsnemen om de belofte af te leggen en u allen graag verzoeken om te gaan staan. Als je niet van de grond maar goed. De belofte en die ga ik voorlezen, dan is het nu, meneer van den Broek, om te reageren. Ik verklaar dat ik, om tot voorzitter van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks, nog middelijk onder welke name of welk voorwensen ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als voorzitter van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

Spreker naam 4: De heer van den Broek
Dat verklaar en beloof ik.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, dan ben je hierbij benoemd, dat voorzitter van de rekenkamer van de gemeente Nijmegen. En ik heel veel succes samen met uw collega's ons allemaal een applaus voor de heer van den Broek. Nou, dat is mooi zo! Dat brengt ons bij een tweede benoeming voor vanavond, onder 5.2. Dat gaat over een fractievolger van GewoonNijmegen.NU, de heer Leo Venderbosch en daarvoor dat we dat gaan doen, geef ik eerst het woord aan mevrouw Beumer, heb ik begrepen namens de commissie geloofsbrieven.

Spreker naam 5: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat klopt. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de personen die zijn voorgedragen door de fractie GewoonNijmegen.NU als lid, niet zijnde raadslid van een raadscommissie. We hebben ons beperkt tot voorwaarden zoals verwoord in artikel 8C van het reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de Raad, en de relevante artikelen van de gemeentewet zijn van overeenkomstig op de fractievolgers. Nou, wij hebben het overleg, de stukken onderzocht en in orde bevonden en dat gaat om de meneer Leo Venderbosch van GewoonNijmegen.NU.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, Venderbosch, ja, zo is het. Ik neem dat er niemand stemming over het voorstel wil. Nee, nou, dat is ook aangenomen kan ik de heer Venderbosch feliciteren met zijn benoeming. Dat brengt ons via agendapunten 6, vragen van raad en het college waar geen vragen daarvoor zijn aangekondigd, in een elegante hinkstap sprong naar het raadsvoorstel van de stadsbegroting 2024-2027.

7.1 Raadsvoorstel Stadsbegroting 2024-2027 (93/2023)

U kent inmiddels hoe we dat doen. En eerst termijn van uw raad, waarbij we grootste niet vroeger, mocht je dat zo mooi zeggen, college scharende partij, maar dat hoort niet meer in de dualisme niet-coalitiepartij dan coalitiepartij, groot en om en om zullen uiteindelijk ieder van u die< daten> uiteraard aan het woord is. Ik wijs erop niet alleen om met spreektijden werken, maar die zijn, die spreektijd is niet alleen bedoeld voor de begroting, meld ik, maar even zeker nu nog een mooi debatstukken zijn toegevoegd. Moet je daar goed op letten, en dat weet de eerste spreekster van vanavond heel erg goed, mevrouw Brand, neem ik aan namens de PvdA-fractie.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, politiek is keuzes maken en vanmiddag en vanavond bespreken we hier onze stadsbegroting. In een tijd waar het eigenlijk alle aandacht lijkt uit te gaan naar 22 november. Op die dag mogen alle Nederlanders van 18 jaar en ouder weer naar de stembus en hoewel sommige mensen allemaal denken dat we een premier kiezen, is dat natuurlijk helemaal niet waar. Wij kiezen dan 150 nieuwe tweede-kamerleden en mogelijk zitten daar een aantal Nijmeegse gezichten bij. Maar de tijd zal dat leren. En ja, het maakt uit wat voor kabinet er uiteindelijk komt, want dat betekent ook echt iets voor onze stad. En ik kan hier natuurlijk hele mooie vergezichten gaan schetsen over hoe Nederland eerlijker socialer en zelfs groener kan worden.
Maar ik denk dat heel veel partijen hier anders over denken. En laten we dat debat nou maar de komende drie weken elders voeren. Waar we elkaar in elk geval in kunnen vinden, is dat merendeel van de fracties vindt die hier vanavond aanwezig is dat er meer geld naar de gemeentes moet. Er zijn steeds meer taken richting de gemeentes gegaan, maar er is niet meer geld bijgekomen. Daarbij bevindt Nederland zich en ook onze stad-in een mildere sessie, zijn dagelijks boodschappen duurder en komen er meer mensen terecht in armoede. En treurig genoeg zijn de rijkste Nederlanders in 2023 rijker geworden, terwijl de meeste mensen steeds meer moeite hebben gekregen om rond te komen. Daarnaast kennen we nog steeds in enorm tekort aan betaalbare woningen en komt er een extra druk op ons energienet en tegelijkertijd is er een te korte menskracht en materialen. Kortom het piept en het kraakt. Dus de gemeentes ook onze gemeente staat voor een lastige opgave. We moeten meer doen met minder middelen, maar het is ook weer niet zo dat we niets kunnen veranderen, want hoewel we moeten blijven aandringen op voldoende financiering vanuit het Rijk, mogen en kunnen we ons niet zelf niet ontslaan van het feit dat we binnen de huidige middelen keuzes moeten en kunnen maken. Vanmiddag en vanavond komen alle fracties vanuit hun idealen met voorstellen hoe het anders en beter kan. Wat de PvdA betreft, zou de focus moeten liggen op inwoners die het zelf niet meer redden. Wij zetten ons altijd in om onze inwoners een zeker bestaan en eerlijke kansen te bieden. Ongeacht wat je achtergrond of omstandigheden zijn. Iedereen moet zich op de juiste plek en op de juiste manier kunnen ontwikkelingen en gelijke kansen komen niet vanzelf. Dat kan alleen door ongelijk te investeren.
Afgelopen jaar hebben ons daar steeds sterk voor gemaakt. Of het nou ging om meer jongeren, werk, bestrijding van armoede in die breed in de brede zin van het woord, het haalbaar en betaalbaar maken van deelvervoer voor lagere inkomens, of we het met voorrang voor duurzame, van huurwoningen met de slechtste energie labels zodat mensen dat direct per portemonnee merken. We weten allemaal dat mensen met minste geld het snelst te maken krijgen met de heftige maatregelen van de energiecrisis en ook hier is weer ongelijk investeren het devies, dat is altijd onze keuze. Om dat soort politieke keuzes te kunnen maken, is het essentieel dat de Raad de goede informatie krijgt. En al eerder vroeg mijn partij, maar ook de Audit Commissie, om meer sturingsmogelijkheden en dat hebben we natuurlijk gehad, eerder in 2019, bij het koersdocument en nu zien we na lang aandringen dat er ook eindelijk wat meer sturingsmogelijkheden in deze begroting zitten. Maar is dat genoeg?
Nee, als u het onze fractie vraagt en hoewel ik lees in de begroting dat het dat het college bereid is om ook in de toekomst hier verder mee aan de slag te gaan, is dat wat ons betreft wel erg summier en zou ik graag horen van het college hoe zij daarnaar kijken in de toekomst. Wij zien in elk geval zo graag mogelijk zo uitgebreid mogelijke sturingsmogelijkheden zodat de Raad in staat wordt gesteld om weloverwogen keuzes te maken. Het blijft voor een raad dit moeilijk om goed te kunnen bijsturen als je iets anders wilt dan dat er in de begroting staat, want dan ben je afhankelijk van goede en gedegen informatie, zowel inhoudelijk als financieel. En dit jaar was dat en dat vind ik spijtig om te moeten zeggen een moeizaam proces. En voorzitter u heeft het mij vaker horen zeggen: informatie is de zuurstof van de democratie. En ik zou eigenlijk nog een stap verder willen gaan. Zonder goede informatievoorziening kan de raad haar werk niet doen. Laat dit ook een oproep zijn voor uw college, voor nu en in de toekomst. We zien als fractie dat het college in deze begroting probeert haar best te

doen om haar ambities waar te maken. Maar we zien ook dat moeilijke keuzes vooruit worden geschoven en dat een aantal politieke keuzes ten laste valt van de meest kwetsbare inwoners. En daarbij signaleert het college moeilijkheden, maar doet zij hier vervolgens te weinig aan. En daarom heeft fractie van de PvdA een aantal voorstellen om deze begroting beter te maken voor meer mensen in onze stad. Wij hebben ons daarbij de vraag gesteld: wat voor stad willen we nou eigenlijk zijn? En de PvdA kiest voor een sociale stad voor iedereen, waar voldoende betaalbare huizen zijn. Wonen is immers een recht en geen verdienmodel woningen zijn om in te wonen en niet om te beleggen. Een stad waar het niet uitmaakt of je als student een woning zoekt, als woonwagenbewoner of als Nijmegenaar die noodgedwongen bij zijn ouders moet blijven wonen. Iedereen is ons even lief. Een stad die niet ophoudt bij het centrum, maar een stad waar ook waar we ook kijken naar wijken als Neerbosch-Oost en Hatert. Waar we oog houden voor onze stad, de Lindenholt in Dukenburg want daar ligt de komende jaren een belangrijke ontwikkelopgave en het zou zomaar kunnen zijn dat daar later vanavond nog een voorstel voor komt om daar een stukje beter te maken. Een sociale stad die pal staat voor haar inwoners. Onze gemeente is er voor stadsgenoten die het op een bepaald moment bijvoorbeeld niet meer redden. En wanneer zij zich zorgen maken over een zeker bestaan, dan schieten wij te hulp en alleen wijzen naar Den Haag. Dat is niet de bedoeling. We moeten juist ook zelf verantwoordelijkheid nemen daar waar Den Haag faalt. Wij vinden het dan ook eigenlijk heel erg logisch dat we een groot deel van die rekening neerleggen bij hen die het meeste geld hebben, omdat dat eerlijk is. Tijdens het koersen bed hebben wij daar als PvdA ook al iets over gezegd, over onze eigen verantwoordelijkheid en we hebben ook gezegd dat de gemeente zelf een knop hebben om aan te draaien, en dat is eigenlijk het verhogen van lasten van mensen die het meeste hebben. Toch zegt het college dat zij komend jaar niets extra kan doen voor de inkomensondersteuning ondanks stijgende armoede en in een tijd van financiële krapte en schaarste moet volgens de PvdA altijd het adagium zijn sterkste schouders, zwaarste lasten. En dat betekent dat onze fractie het niet uit te leggen vindt dat pandeigenaar een belastingkorting krijgen van iets meer dan één miljoen euro per jaar. Dat is een politieke keuze, en hiermee wel het college de gevolgen van de huidige schaarste af op de inwoners, die onze hulp juist het hardste nodig hebben.
Juist in tijden van financiële krapte moet je van de mensen die het meest hebben meer vragen en niet ook nog eens een cadeautje geven, terwijl anderen in de stad er alles aan doen om rond te kunnen komen: Nijmegen is de stad waar we naar elkaar omkijken armoede of leven in angst om of je je rekeningen nog wel kunt betalen in een tijd waarin alles duurder wordt, wordt niet bij onze sociale stad. Wat de PvdA betreft, doen we alles wat we kunnen om de groeiende kloof te dichten en vragen we daarvoor een eerlijke bijdrage aan de meest daar draagkrachtige inwoners. Het college zegt daarnaast dat zij minder kunnen investeren in onder meer openbare ruimte en sport en speelvoorzieningen. Laten wij de pandjesbazen vooral geen cadeau geven, maar gewoon een normaal tarief OZB laten betalen, zodat we met het geld in onze stad en dan echt in onze stad kunnen investeren. En aan mensen. En omdat politiek keuzes maken is, vinden wij het eerlijk om echt te investeren in de stad, juist daar waar het hardst nodig is, en daarom dienen wij het amendement sterkste schouders, zwaarste lasten in. Eigenlijk is het heel simpel: wie het meest heeft, levert meer in, zodat anderen die het minder hebben, ook kunnen meedoen als gemeente willen we mensen die in de schulden terecht komen, helpen met persoonlijke leningen. En deze ruimte is er juist voor mensen die kortlopende schulden versneld willen aflossen zodat ze niet nog verder in de schulden komen.
En dan vindt mijn fractie het eigenlijk niet meer uit te leggen dat we hier als gemeente ook nog eens rente op gaan heffen. En daarom dienen we het amendement een echte sociale lening in, zodat we per één januari 2024 kunnen stoppen met deze zinloze rente heffing. Als ik blijf bij het thema werken inkomen, zien we dat de plaatsingen op maatwerk banen minder snel worden gerealiseerd dan vooraf vast gedacht. De matching en bemiddeling in Nijmegen wordt normaal gesproken uitgevoerd, zoals we allen weten, door het werkbedrijf en

bij de arbeidsbemiddeling voor de maatwerk banen doet de gemeentelijke organisatie dat zelf en we zien eigenlijk dat die juiste matching en bemiddeling op dit moment nog niet voldoende expertise in huis is. Maar is er wel bij het werkbedrijf. Zij kennen de doelgroep immers goed. Met onze motie maak gebruik van elkaars expertise en maatwerk baan meer op maat roepen we het college op om intensiever samen te werken met het werkbedrijf om zo meer en betere plaatsingen te kunnen realiseren.
Het college maakt zich ook grote zorgen over de langere wachtlijsten voor de WMO en de jeugdhulp en er zijn veel en steeds meer mensen in onze stad afhankelijk van de wet maatschappelijke ondersteuning. De wachtlijsten lopen op en of het nu gaat om huishoudelijke hulp, een hulpmiddel om zich te kunnen verplaatsen, woningaanpassing of hulp bij vervoer, daar zijn gewoon mensen die kijken naar ons als gemeente en er zijn complex en er zijn eenvoudige vragen, en ook hier noemt het college dit als een zorg, maar geven ze geen oplossing. De PvdA komt daarom vandaag met een voorstel. Met het amendement: pakt de wachtlijsten in de WMO aan? Willen we een werkwijze borgen waarbij enkelvoudige vragen van complexe vragen kunnen worden gescheiden, en daarmee blijft de WMO voor veel Nijmegenaren toegankelijk. De sterkste schouders, de zwaarste lasten. Dat is een keuze, en precies dat is onze politieke keuze voor deze stadsbegroting.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel voor uw bijdrage. Dat brengt mij bij de volgende fractie. Dat is de fractie van GroenLinks en de heer Lokker, geef ik het woord.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik zou bijna willen beginnen met samen kan het, maar dat mag nog niet. Voor, goed en daar is hij Nee, voorzitter. Dus ik zou ook mijn kapot schrikken voorzitter. GroenLinks blijft ondanks de crisis en onzekere toekomst geloven in een eerlijk, duurzaam en vrij Nijmegen. Zo eindigde ik een half jaar geleden mijn bijdrage bij de bespreking van het koersdocument en, voorzitter, dat geloof heeft mijn fractie nog steeds, maar de crisis en onzekere toekomst zijn helaas ook onveranderd aanwezig. Sterker nog, deze zijn in de afgelopen maanden alleen maar groter geworden. De fractie van GroenLinks is blij om te lezen in deze begroting dat het college ook blijft geloven en vasthouden aan een eerlijk, duurzaam en vrij Nijmegen. De financiële kaders zijn strak, de keuzes zijn moeilijk, maar tegelijkertijd blijven de Nijmeegse antwoorden op de uitdagingen van onze stad onverminderd overeind.
Het college maakt keuzes waar we als GroenLinks achter kunnen staan, al zijn we niet over alle keuzes even enthousiast. We blijven investeren in onze ambities. En voorzitter, dat werpt zijn vruchten af. Dat zien we in de begroting. Maar gisteren ontvingen we bijvoorbeeld de klimaatadaptatiestrategie uit het college en kwam het nieuws naar buiten dat er eindelijk gebouwd gaat worden op het terrein van Metterswane. Voorzitter, we bespreken vandaag een begroting van 978 miljoen, een bijna onvoorspelbaar bedrag. We spreken over het toevoegen van duizenden huizen, over het totale aanbod van zorg en ondersteuning in onze stad en over grote investeringen die we in onze stad willen gaan doen. Maar de begroting gaat niet alleen over geld en grote bedragen maar het gaat juist ook over kleine initiatieven en zaken die we als gemeente doen, die een directe impact hebben op onze inwoners, in hun persoonlijke leven, in hun straat of in onze stad. En juist deze zaken zien we ook terug in deze begroting.
Om een aantal voorbeelden te noemen: het college draagt bijvoorbeeld de komende jaren extra geld bij aan droom bankje. Hier kunnen mensen die anders niet op straat terechtkomen een klein bedrag voor ons als gemeente, maar ontzettend belangrijk voor het leven van deze inwoners die nu niet op straat terechtkomen. Een ander voorbeeld naar aanleiding van schriftelijke vragen van mijn fractie van het begin van dit jaar: Nijmegen betaalt al jaren de uitvaart van mensen waarvan de nabestaanden dit niet kunnen betalen uit de

bijzondere bijstand. Tot voor kort was dit alleen een standaard uitvaart en werd er geen rekening gehouden met de religieuze wensen of met wensen vanuit levensovertuiging. Naar aanleiding hiervan heeft het college besloten, ook wanneer dat iets duurder is, de gemeente bij te dragen voor de uitvaart van alle Nijmegenaren, wat hun levensovertuiging of religie ook is. Het college investeert extra in de doorbraakaanpak waardoor we ervoor zorgen dat we mensen direct kunnen helpen als dat nodig is. We investeren in consultatiebureaus zodat er in Nijmegen, Noord en in Dukenburg ook voldoende capaciteiten zijn. Daarnaast kiezen we ervoor om extra geld vrij te maken, zodat we toch, ondanks de moeilijkheden waar we tegenaan lopen, zoveel mogelijk bomen kunnen bijplanten in onze stad, waarbij juist de kwaliteit van de plaatsing heel belangrijk is. Daarnaast komt er volgend jaar een bomenwachter die speciaal wordt aangesteld, die specifiek gaat letten op en zorgen voor het gezond behouden van bestaande bomen in onze stad. En het zijn juist deze zaken waar Nijmegenaren direct mee te maken hebben, die we in stand moeten houden, waar onze inwoners op rekenen en waar onze stad ook beter van wordt.
En juist met die bril heeft de fractie van GroenLinks gelukkig vaak samen met andere fracties naar deze begroting gekeken naar die kleine dingen die enorme impact kunnen hebben op onze inwoners. En het college doet het al, zoals ik al een paar mooie voorbeelden aangaf maar we hebben daarvan ook nog een aantal andere zaken die we graag nog zouden verbeteren. Eén daarvan, een voorbeeld daarvan is de woonomgeving verbeteringen dat zijn bulk investeringen waarmee de gemeente elk jaar aan groenprojecten van inwoners bijdraagt. En die openbare ruimte. Dat is juist de plek waar mensen hun buren, hun buurtgenoten en stadsgenoten tegenkomen en elkaar ontmoeten. Het college stelde voor om deze bulk investeringen terug te brengen naar 125 duizend euro per jaar. Maar dat betekent 250 duizend euro minder, juist om deze projecten, die door inwoners worden bedacht en samen worden uitgewerkt, te kunnen ondersteunen. Wij komen daarom met het amendement waar de burgemeester al zei: sommigen waren een beetje laat. Dat was onder andere deze.
Amendement: een fijne buurtstraat en samenleving investeert dan in een woonomgeving verbetering en ik moet daar wel bij zeggen, toen ik hem opschreef dacht ik dat die zou rijmen maar dat valt toch vies tegen. Maar goed, misschien doen we ooit nog en keer een prijs voor de slechtste motietitel en dan weet ik zeker dat ik bij de winnaar zal komen. Samen kan het dat ook gekund. Ja. Met dat voorstel willen we met het amendement wat met een aantal anderen wordt ingediend, een aantal andere partijen wordt ingediend, willen we vragen aan het college om voor een totaal van 25 duizend euro aan kapitaallasten in ieder geval die investeringen voor 2024 te repareren en er dan ook voor te zorgen dat we bij de volgende en dat is meer een mondelinge oproep aan het college om bij de volgende begroting ook weer te kijken. Kan dat niet weer gewoon terug naar het oude niveau? Dan een ander voorbeeld: wat ook gaat over niet alle Nijmegenaren en over kleine dingen, is ons amendement behoud de pot met het goud voor de regenboog. En voorzitter, ik heb de eer omdat amendementen mogen indienen maar dat is door alle fracties in deze raad gezamenlijk wordt dat ingediend, dus daar ben ik heel blij mee. Korte toelichting daarbij: de er is door een aantal jaar geleden <regimes > de georganiseerd door mensen in de stad. Het was een ontzettend succesvol evenement waarbij de inclusie van LBTI Nijmegenaren in de sport eigenlijk een boost kreeg, maar wat ook realiseerde dat dat ook in de normale reguliere sport echt nog wel wat aandacht kan gebruiken, deze organisatie had heel veel inschrijvingen en sponsorgeld over, dus die hebben keurig netjes hun subsidiegeld terug overgemaakt aan de gemeente, waar wij natuurlijk heel blij mee waren, maar hadden daarbij wel het verzoek of dat dan niet ook ten goede kan komen aan de community en aan sport. Het college wilde dat wel, maar de Raad heeft hele strenge regels over haar begroting en dat is ook ons goed recht.
Maar met dit amendement willen we dat eigenlijk weer goed maken en in 2024 2025 een pilot borging van de inclusie in de sport toevoegen aan het beleid van onze stad. Voorzitter, we hebben in onze stad veel mensen die

het helaas met minder inkomen moeten doen. Dat heeft te maken met landelijk beleid, mevrouw Brand verwees er al naar. Dat veranderen we hier niet en hopelijk veranderen we dat na 22 november wel. Maar tot die tijd zijn we eigenlijk op zoek aar manieren waarop we het makkelijker kunnen maken om solidariteit in onze stad te kunnen faciliteren. Een mooi voorbeeld daarvan is de oproep van het college tijdens de energiecrisis waarin mensen die het geld niet nodig hadden, dit over konden maken naar andere organisaties.
Er wordt al jaren gesproken in onze stad over een stadspas over een inwonerspas. Iedereen noemt het zo, iedereen bedoelt eigenlijk wat anders. Maar voor onze fractie is het belangrijk dat we nu eens gaan kijken, als we toch het armoedebeleid tegen het licht gaan houden, om te kijken wat er in andere steden aan stadspas en inwoners passen allemaal bestaat dat te onderzoeken. Welke vormen zijn er, welke passen er eigenlijk bij Nijmegen en daarbij ook specifiek in te gaan op de mogelijkheid voor ondernemers en organisaties om hun diensten aan te bieden aan de gebruikers van de stadspas. Dus aan de mensen die dat nodig hebben.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, even een verduidelijkende vraag aan de heer Lokker want zoals hij inderdaad zegt, die discussie over die stadspas loopt inderdaad al jaren. De wethouder in zijn rol toen als raadslid, kan daarover meepraten uw motie is fijn, mooi zit alleen met één ding: hoe kun je de stadspassen invoeren die niet-stigmatiserend is.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou, dus bedankt voor je vraag, die wat het moeilijk gedaan is. We hebben dus een kort, eigenlijk een korte inventarisatie gedaan. Welke stadspassen inwoners passen, zijn er allemaal al. Er zijn een mogelijkheid om het niet stematisch te maken is bijvoorbeeld volgens mij is het de gemeente Rotterdam. Daar kunnen inwoners krijgen, gratis als ze minder inkomen hebben, en mensen met meer inkomen kunnen dan kopen en krijgen dan dezelfde kortingen maar er zijn ook mogelijkheden door bijvoorbeeld online omgevingen te maken waardoor je met korting een kaartje kan kopen voor bijvoorbeeld een festivals voor een concert, zonder dat iemand ooit weet dat het aan jou gekoppeld is.
Dus die mogelijkheden zijn er. De vraag is alleen en dat is ook wat we hopen dat we met dit onderzoek naar buiten komt: wat passen nou bij het bestaande beleid? Wat past er bij het aanbod, wat we in Nijmegen daarmee zouden willen doen? En wat willen we dan eigenlijk, want die keuze is dan natuurlijk uiteindelijk aan ons.
Voorzitter, ik rond af. Als GroenLinks zijn we namelijk blij om te zien dat het college vlas vast blijft houden aan de ambities van onze stad. We blijven inzetten op verduurzaming we blijven inzetten op betaalbare woningen en op een stad waar iedereen voldoende inkomen heeft en de juiste zorg en ondersteuning krijgt, en dat we als gemeente en ook in de financieel moeilijke tijden zorgvuldig blijven zoeken naar welke kleine zaken we kunnen blijven bewaren, welke kleine zaken we kunnen inzetten die de grootste impact hebben voor onze bewoners.
Voorzitter, GroenLinks blijft geloven in een eerlijk, duurzaam en vrij Nijmegen, ook in 2024. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Dan geef ik het woord volgens aan de SP-fractie de heer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, kom je heel veel moties voorbij die toch wel erop lijken dat zeg maar de landelijke discussie over bestaanszekerheid dat die ook zo een weerslag heeft hier op lokaal niveau. En wat wij hier dan gaan doen, wij gaan dan op allerlei punten pleisters plakken en is dat nou wel zo hard nodig, zou ik zeggen. Om maar eens even één dingetje te noemen: Nederland heeft het bedrijfsleven het afgelopen jaar, inclusief banken en verzekeringsmaatschappijen zo in totaal 391 miljard winst gemaakt. Winst, geld is dus wat over is, hè. Gaat naar aandeelhouders toe enz. En zo stel dat je daar tien procent belasting extra op zou heffen, dan zou ieder huishouden in Nederland 400 euro per maand meer netto te besteden hebben. 400 euro per maand gemiddeld. Als je dat nog een beetje eerlijk zou verdelen en de lage inkomens 600 euro erbij geeft en de hogere inkomens 200 euro. En die topinkomens die krijgen dan helemaal niks natuurlijk. Want die hebben al genoeg, dan zouden we in één klap zou, ja, van zou de armoede in Nederland gewoon opgelost zijn. Eén maatregel, tien procent meer belasting op de winsten voor bedrijven zou ertoe leiden dat er geen armoede meer is in Nederland, dat mensen niet iedere maand, op het eind van de maand dubbeltjes moeten omdraaien om te kijken of ze nog boodschappen kunnen doen. En dan gaan wij hier allemaal druk pleisters plakken, pleisters plakken. Maar eigenlijk is het toch wel bizar voor woorden dat die ene simpele maatregel, dat die niet wordt genomen landelijk en dat wij hierin al die gemeenteraden allemaal proberen om mensen met weinig geld een beetje te ondersteunen.
Eigenlijk is dat heel bizar. Dat even vooraf. Aan bestaanszekerheid kunnen wij op een aantal terreinen hebben wij als gemeente daar wel een verantwoordelijkheid en dan zit het met name op het vlak van bijvoorbeeld toegankelijkheid van woningen, bouw van woningen, sociale huurwoningen. Ik heb dit al een aantal keren genoemd. Mensen die een woning zoeken, in Nijmegen, een sociale huurwoning zoeken. Die hebben gemiddeld meer dan 20 jaar meet tijd achter de rug voordat ze een woning krijgen. Dat betekent dus als je je op je achttiende inschrijft dat je blij mag zijn dat je op je veertigste een sociale huurwoning hebt en als je niet zo slim was om je dat op je achttien te doen, achttien te doen, maar pas op je vijfentwintigste of achtentwintigste dan mag je blij zijn dat je tegen je vijfenveertigste vijftigste ooit een keer een sociale huurwoning hebt. Dus voordat je die sociale huurwoning hebt, zit je al, sta je al bijna in de kist om het zomaar te zeggen, de bizar verwoorden. En dat komt door lokaal beleid. Wij hebben hier in Nijmegen vanaf 2010 tot nu komen er gemiddeld per jaar ongeveer 100 sociale huurwoningen bij.
In diezelfde periode zijn er in totaal dertien en een half duizend huurwoningen in heel Nijmegen bijgekomen. Je praat dan over toename van het aantal sociale huurwoningen 18 procent van alles wat er is bijgebouwd. Wij kachelen dus gewoon achteruit in het aantal sociale huurwoningen. Als we 40 procent hadden bijgebouwd dan hadden we nou in ieder geval tweeëneenhalf duizend sociale huurwoningen meer gehad. Maar dat hebben we niet gedaan en we zien dat nu terug in die cijfers van die 20 jaar inschrijftijd. Daarom stellen wij ook voor om vanaf nu 40 procent sociale huurwoningen te gaan bouwen. En dat is helemaal niet zo gek. Want bijvoorbeeld in het landelijke verkiezingsprogramma van de PvdA en GroenLinks staat ook dat er wat aan 40 procent sociale huur moet worden gebouwd. Dus ik verwacht in ieder geval van die twee partijen vandaag hier volmondig steun voor dat voorstel. Wij stellen niet voor om dat vanaf deze begroting te doen, maar vanaf de volgende begroting, zodat het college nog even tijd heeft om de cijfers aan te passen. En het is goed mogelijk, want ik heb ook eens teruggekeken naar de afgelopen twaalf jaar wat er in Nijmegen is gebouwd. En tussen 2010 en 2014 kwamen er 470 woningen bij corporaties. Tussen 2014 en 2018 waren dat er 1339. Dat waren er vier keer zoveel bijna, en tussen 2018 en 2022 kwamen er 537 corporatiewoningen bij. Gemiddeld over die hele periode is dat 18 procent van wat er is gebouwd en het opmerkelijk is dat in de periode 2014 2018, dat 60 procent van de woningen die werd bijgebouwd dat dat uiteindelijk of dat die erbij kwamen, dat 60 procent daarvan corporatiewoningen waren, 60 procent. Er werd toen wel veel minder gebouwd, moet ik er eerlijkheidshalve wel bij zeggen.

Dus die 40 procent die wij nu vragen, want er wordt nu ook via veel minder gebouwd, is eigenlijk heel weinig. Eigenlijk zouden we moeten zeggen: doe maar net als in 2014, 2018 in die periode 60 procent sociale huurwoningen erbij, maar die 40 procent, denk ik, dus dat dat toch wel het minimum haalbaar is. En dus ja, het is te weinig, vinden wij. We vinden dat we een minimaal 50 procent moeten. Maar voor nu zou ik zeggen: hier moet toch wel steun voor te vinden zijn en daar dienen wij dus een amendement over in. Verder dienen wij een motie, of nee, dat is ook een nee, dat is een motie en die andere, dat is een amendement. Het gaat over de indicatoren. Eén van de indicatoren over die wij willen toevoegen in ieder geval, als het gaat over het woonbeleid is hoeveel, hoelang de meet tijd is voordat mensen in aanmerking komen voor een woning, omdat dat namelijk een goede indicator is, hoe slecht wij het op dit moment doen en ik hoop dat die indicator binnen nu en een aantal jaren gaat aangeven dat we het goed doen, dus dat die niet meer 20, 21 jaar is, maar dat je teruggaat naar vijftien, tien en straks uiteindelijk naar hooguit vijf jaar, dat je dan ook een sociale huurwoning hebt gevonden.
Dus die indicator willen wij graag toevoegen. Volgens mij kan daar niet zo tegen zijn. Het is gewoon informatie, informatie op basis waarvan wij kunnen beoordelen hoe goed of hoe slecht wij het doen met ons beleid met betrekking tot de bouw van sociale huurwoningen. Dan eigenlijk de begroting zelf. Voor de zomer dachten we, dat wordt een enorm slagveld en ik moet u zeggen en ik moet het college in die zin ook complimenteren dat valt reuze mee. U hebt veel uit de reserves gehaald om uiteindelijk, ja, de begroting ellende te voorkomen. U heeft veel afgeschreven al eerder al, van allerlei investeringen, zodat we uiteindelijk daarmee ja, dat komt uiteindelijk ook uit de saldi reserve, zodat we daarmee uiteindelijk, ja, redelijk mild hebben hoeven snijden in allerlei zaken. En het enige waar u wel op snijdt dat zijn de maatwerk banen. Dat is ongeveer een beetje de domste actie die je kan doen, en ook wel een hele goedkope actie. Vandaar dat wij een amendement hebben, niet opgeven door maatwerken. Want wat heeft het college namelijk gedaan? Die is al die tijd vergeten dat als iemand een maatwerk baan krijgt, dat die persoon geen uitkering meer krijgt. En je bespaart dus aan de uitkeringskant een bedrag van 21 duizend euro per baan. Als je dat niet meeneemt dan reken je jezelf heel erg arm met die maatwerk banen. College had al 22 in de planning staan heeft daar nu flink op teruggenomen en pas over vier jaar komen we dan aan die 22, omdat we niet eens in staat zijn op dit moment hebben we 200 mensen, hebben we uitgenodigd en dan zijn er dan zeven die zo een baan hebben, denk ik, echt, waar zijn we in godsnaam mee bezig? Kan dat niet beter? Ik kan dat zelf volgens mij nog wel beter en dan ben ik geen re-integratie specialist. Maar als je die uitkeringen gewoon als winst pakt op het moment dat iemand een maatwerk baan heeft, dan hebben we er geen 22 maar dan hebben we binnen twee jaar hebben we 65 maatwerk banen voor hetzelfde geld waar het college nu mee komt. En dus zou ik zeggen: nou, laat, laten we daar morgen maar eens mee beginnen door A, te zorgen dat er meer maatwerk banen komen. Want er zijn heel veel dingen nuttig werk in de stad te doen. Maar er zijn ook een aantal mensen die op geen enkele manier aan de bak komen. Die zullen niet worden aangenomen bij een bedrijf omdat ze niet productief genoeg zijn, maar die kunnen wel een hele belangrijke maatschappelijke functie vervullen en daarbij ook nog een fatsoenlijk inkomen krijgen. Dat is goed voor hun eigen waarde, dus bespaart daarmee ook nog heel veel andere kosten. Want mensen die een beroerd leven hebben, die voelen zich vaak ook beroerd, en met name de kant van de zorgkosten en zo zul je zien dat je daar ook nog winst pakt. Die nemen we niet eens mee in de begroting, maar dat is wel winst die we pakken en die die mensen ook pakken.
Dus ook dat amendement, meer maatwerk banen zou ik willen vragen of u daar heel serieus naar wil kijken, want daarmee doen we eigenlijk wat het college heeft nagelaten namelijk de begroting is dan zonder serieuze, ernstige bezuinigingen ligt die er dan, en dat zou dan een compliment waard zijn. Dat zou ons zelfs de neiging kunnen geven dat als dit amendement wordt aangenomen dat wij de begroting steunen, terwijl er toch heel veel dingen in staan waar we het eigenlijk niet mee eens zijn. Maar dat wil ik er nog even wel bij vermelden en ik ben

erg benieuwd wat andere fracties hiermee gaan doen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik dank u voor uw bijdrage. Daar geef ik volgens het woord aan mevrouw Grutters naam Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank u wel, u ziet mij ieder jaar met een dikke pak verschijnen, maar dat komt dat ik ieder jaar grote lettertype nodig heb. Niet dat het ieder jaar langer duurt. Voorzitter, dank u wel. Voor u staat iemand met het bijzonder warm hart voor de stad en vanuit dat Nimweegse warme hart kijkt de hele Stadspartij Nijmegen naar deze begroting en naar de toekomst van onze stad. Ons werme hart is toegewijd aan het welzijn van onze inwoners en de groei van onze stad. We streven naar een samenleving waarin Nijmegenaren kunnen floreren, waar zij kansen krijgen om te zijn, wie ze willen zijn en waar onze stad zich blijft ontwikkelen tot die trotse vrije en sociale stad die we bij de Stadspartij zo in ons hart dragen en dat welzijn voor onze inwoners moet altijd voorop blijven staan. Is het makkelijk om daarvoor verantwoordelijkheid te dragen, en dan vooral in deze tijd waarin financiële middelen niet overvloedig beschikbaar zijn.
Nee, voorzitter, makkelijk is dat niet. Het zijn uitdagende tijden, niet alleen voor de wereld, maar ook voor Nijmegen. De alle grote conflicten die nu spelen en de grote zorgen die we over de toekomst hebben, dreigt polarisatie en u allen bent ongetwijfeld met de Stadspartij eens, dat is nooit een goede ontwikkeling. Dat werme hart moet de leidraad zijn in alles wat we doen, juist als het even moeilijk wordt. En daarom ben ik blij, voorzitter, dat die typische Nijmeegse warmte ook doet voor sijpelt in de stadsbegroting. Ondanks zaken als minder geld, personeelstekort, inflatie en de grotere zorg vlag vraag: blijven we investeren in Nijmegen en dat moet, want als we nu niet investeren, betalen onze kinderen straks de rekening. Ook in de toekomst willen we die fijne woonstad blijven inzetten op bouwen, ook als dat risicovol en moeilijk is. En dat moet juist voor onze kinderen, met fijne in wijken die de dorpen in onze stad zijn, waar ruimte is voor ontmoeting, voor ondernemers, voor groei, met behoud van dat wat Nijmegen zo typisch Nijmeegs maakt. En dat doen we bijvoorbeeld door te investeren in de Winkelsteeg tot een nieuw hart voor wonen, werk en recreatie. Een ontwikkeling die ook een spreekwoordelijke brug slaat naar Dukenburg. Dukenburg dat echt impulsen nodig heeft om er een mooie, leefbare wijk van te maken. Daar wordt al hard aan gewerkt.
Denk aan de goede ontwikkelingen in de Weezenhof, Kanaalzone en de Zwanenveld maar een van die impulsen die echter echt broodnodig is, maar een maar waar een ingewikkeld proces met veel betrokken partijen zorgt voor bedrag, vertraging is de gebiedsontwikkeling rondom winkelcentrum Dukenburg. Hier moet naast een upgrade van het winkelcentrum straks ook een hernieuwd bus en treinstation ontwikkeld worden. Die vertraging is helaas onvermijdelijk, maar mag volgens ons niet leiden tot afstel investeren in dit gebied moet en daarom dien dienen wij een motie in die ervoor zorgt dat we allemaal vinger aan de pols houden, zodat Dukenburg op de agenda blijft staan. En dat is dan ook meteen van de motie de naam van de motie die ik indien namens D66, GroenLinks, PvdA, CDA en GewoonNijmegen.NU. <spreken we als raad >onze bereidheid uit om ons voor Dukenburg in te blijven zetten, ons waarme hart een het voor hen uit te blijven dragen. En dit vragen we ook aan de andere partijen uit die dit gebied mee gaan ontwikkelen. Dit stadsdeel, voorzitter, verdient dat. Onze Nijmeegse samenleving kan niet zonder ruimte voor ontmoeting, zelfontwikkeling en het gevoel van ergens bijhoren. Daarom is het zo belangrijk om te blijven investeren in cultuur, overdag en 's nachts, van hiphop tot< hen> papa van Nima tot Knotsenburg, van experiment tot zorg voor ons erfgoed. We zijn er trots op dat we volgend jaar aan de slag gaan met de nachtvisie en dat er ruimte komt voor ons erfgoed en onze volkscultuur om zichzelf te presenteren.

Ook kan onze Nijmeegse samenleving niet zonder haar ondernemers. De ondernemers van onze stad zijn de motor die de lokale economie draaiende houden. Zonder deze ondernemers zou Nijmegen een stuk minder bruisen en we mogen dus niet vergeten dat onze ondernemers uit moeilijke jaren komen en een lastige tijd tegemoet gaan. Denk aan de coronajaren, terugbetalingen die ze nu moeten doen, inflatie en schaarste van personeel. Daar moeten we naast gaan staan, zoals bijvoorbeeld het ondernemerspunt geld doet, en daar moeten we niet tegenover gaan staan. Dat zagen we helaas recent wel bij de handhaving op het reclamebeleid, een beleid dat is vastgesteld door de Raad in 2013, maar dat wij niet meer vinden passen bij de ontwikkelingen en de wensen van deze tijd. Dat kan anders. Het is tijd om met een warm hart in gesprek te gaan met ondernemers over een nieuw en verbeterd reclamebeleid en niet een dwangsom op te leggen omdat een raamsticker net iets te groot is. Vandaar onze motie 'nieuw en beter reclamebereik', die wij samen met het CDA indienen. Daarom vragen we het college om aan de slag te gaan met een actueel reclamebeleid, bereid te blijven in gesprek met de ondernemers en in de tussentijd de lopende handhaving te bevriezen. Uiteraard moet er handhaving blijven bestaan op excessen.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zag het <veeleer>.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank wel en volgens mij een erg mooie motie van de Stadspartij die onze steun zeker kan wegdragen. Ik heb in het verlengde daarvan wel een vraag aan mevrouw Grutters, er is bij de ondernemers, met name in de binnenstad, ook wel wat consternatie over zero emissie vervoer, wat op handen is. Hoe kijkt de Stadspartij daarnaar hebben ze daar ook een warm hart in om nog eens met de ondernemers in gesprek te gaan, om te kijken of wat anders kan?

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dat hebben we zeker. Ik kan u vertellen dat wij eigenlijk een concept-motie klaar hadden liggen op dit onderwerp en wij zijn er heel diep ingedoken want er komt vanuit de overheid ongelooflijk veel regelgeving en ook planmatige zaken op ons af. Dat werd een hele technische motie. Die riep ook op om dat vooral samen met die ondernemers te doen, en we hebben inmiddels besloten om dat met schriftelijke vragen te gaan doen, dus die kunt u eind van de week van ons verwachten.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Oh fantastisch vindt u het dan rijkelijk de hand, dan een goed idee als wij even meekijken naar die vragen, dan kunnen we misschien al die vragen samenvoegen en dan hoeven we niet twee keer vragen te stellen, want ik ben erg blij dat dat u deze dat warme benadering ook voor onze nemers, onze ondernemers, hebt. Die hebben wij namelijk ook.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Kijk, voorzitter, daar wordt nou een fractievoorzitter van de Stadspartij heel gelukkig van dat wij allemaal een warm hart hebben voor onze Nijmeegse ondernemers en ik nodig u allen uit om de vragen die wij aan het college willen gaan stellen samen met de VVD mee te schrijven. U bent van harte welkom.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, gaat u maar verder.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel voorzitter. Dan voorzitter, wil ik het even hebben over ontmoeten. Dat doe je niet alleen in de stad, maar dat doe je ook bij de vereniging of sportclub. Sport is van onschatbare waarde voor onze stad, want het brengt mensen van alle leeftijden en achtergronden samen. Het kan ook steun bieden aan de LHBTQ+ gemeenschap, door een inclusieve omgeving te creëren waar men kan sporten zonder raar aangekeken te worden. Omdat we vinden dat iedere Nijmegenaar zichzelf moet kunnen zijn, steunen we zojuist door GroenLinks ingediende amendement om het succes van de Euro Games vast te kunnen houden. Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat we blijven investeren in sport en spel in de wijk, van Urban Sports, twee nieuwe pumptracks tot balsporten en uitdagende beweegplekken van kind tot senior. Denk aan korfbal in noord ende hi-tech sport sportzaal die afgelopen jaar is geopend door onze wethouder sport. Juist ook met deze kleine dingen maken we het verschil.
Toch zijn dit soort ambities niet meer zo vanzelfsprekend om na te streven. We moeten helaas voorzichtig zijn vanwege de onzekere financiële vooruitzichten van het Rijk. Willen sommige gemeenten willen hun begroting niet sluitend presenteren uit protest. Wij kiezen hier voor verantwoordelijkheid. Als we als Nijmegen die sociale stad willen blijven, dan moet er echt boter bij de vis. Gemeenten mogen niet alle taken en daarbij behorende kosten op hun bordje krijgen. Dan verzuipen we in regels en komt de rekening straks bij de mensen terecht die we juist allemaal zo graag willen ontlasten. Voorzitter, zoals ik net al zei, pakken we in Nijmegen voor nu onze eigen verantwoordelijkheid door prioriteiten te stellen en te temporiseren. Helaas moet er dan wat ingeleverd worden en als Stadspartij Nijmegen doet het ons "waarme Nijmeegse hart pien" dat we 1,3 miljoen moeten bezuinigen op beweegroutes, spelen en buitenruimte voor ontmoeten in de wijk.
Maar gelukkig zit er nog wel wat investeringsruimte voor dat bewegen en dat spelen in de begroting en kan er via de uitvoering van die budgetten rekening gehouden worden met deze ambities. Daarom dienen we de motie 'spelen met ambitie' in samen met GroenLinks, CDA en PvdA, waarin het college wordt gevraagd om in alle bestaande investeringen rond bewegen, groen, speeltuinen en meer de ambitie voor beweegroutes, watertappunten, ontmoeten en speelplekken meer mee te nemen en dit aan de Raad te rapporteren. Ik heb inmiddels begrepen dat het investeringsbedrag wat wij als bijlage bij die motie indienen niet helemaal juist is. Dat zou geen 5,9 miljoen zijn, maar drie-en-een-half miljoen. Voorzitter, het gaat de sport Stadspartij niet specifiek om de hoogte van dit bedrag. Het doel van deze motie is dat het college bij de uitvoering van deze posten die mooie ambitie ook daarin dat achterhoofd houdt en dat ook laat zien aan de Raad. Dat is ons hoofddoel. Voorzitter met een waarme hart verantwoordelijkheid nemen en niemand in de kou laten staan, oog houden voor de gemeenschap, het welzijn van onze inwoners. Het is een belangrijk principe van deze stad en daarom vraag ik hier vanavond ook aandacht voor een te vaak vergeten groep. Ouderen die met mishandeling te maken hebben. Het is shocking dat 20 procent van de mensen boven 65 jaar met mishandeling te maken krijgt. Toch zien we dit amper in meldingen terug. Een vergeten leed dat onder de radar blijft en heel veel vormen kent, van verwaarlozing tot financieel misbruik, van mentaal tot fysiek geweld. Dat is volstrekt onacceptabel. Daarom is het juist noodzakelijk dat we in Nijmegen daar meer oog voor hebben. Omdat juist deze ouders ons waarme hart nodig hebben, dienen wij daarom deze motie in. Je ziet niet alles aan de

buitenkant en dat doen we samen met GroenLinks en het CDA. En daarin vragen we extra aandacht voor de aanpak ouderenmishandeling. Nou, voorzitter, dat was een hele waslijst een onderwerp en ik ben bijna klaar, maar ik wil nog één keer extra aandacht vragen voor het volgende.
Bij aanvang zei het al: we moeten voorkomen dat meningsverschillen ons verdelen. Vooral in moeilijke tijden blijkt hoe noodzakelijk een warm hart voor de stad, haar inwoners, ondernemers en studenten. Dat Nimweegse hart dat verbindt ons, dat houdt ons bij elkaar, geeft ons hoop en moed om obstakels te overwinnen. Het is onze gemeenschappelijke kracht, ons geheime wapen. Laten we ervoor zorgen dat we samen dat typisch Nimweegse waarme, rood-zwarte hart het blijven koesteren en niet tegenover elkaar gaan staan in deze stad, maar naast elkaar. Niet zwart-wit denken, maar in de kleuren van het waarme, het waar alle meningen er mogen zijn, maar er ook respectvol met elkaar wordt omgegaan en er altijd een uitkomst uitrolt in het belang van ons mooie Nijmegen. Voorzitter, dank voor het woord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank ik dank u. Dan geef ik het woord vervolgens aan ik neem aan de heer Bakker namens de VVD-fractie. Ja, u hoort mij dat zeggen, dus dat is zo.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nou, laten we dat dan maar doen voorzitter. Ik ga dit ook even allemaal ordenen. Voorzitter, collega's, ambtgenoten moet je dan tegenwoordig zeggen: hè, wat doen we hier eigenlijk? Dat is toch wel een vraag die ik mij de afgelopen jaren, maar eigenlijk ook wel zeker het afgelopen jaar toch best wel een paar keer heb gesteld. De vorige raadsvergadering kwam dit goed tot uiting. Het debat over de klimaat begroting was een initiatiefvoorstel we hebben we het zo anderhalf uur of zo over gehad. Daarvoor hebben we daar nog een uur over gehad in een kamerronde en dat initiatiefvoorstel verwerd tot een motie die eigenlijk op niets anders meer neerkwam dan we gaan eigenlijk door met het huidige beleid. En toch werd hier een in deze raad een feestje gevierd, alsof de wereld gered was. Voorzitter, dat is niet waarvoor ik hier sta. Ik sta hier voor alle Nijmegenaren die gewoon een fijne stad willen hebben. Ik sta hier voor alle ondernemers die gewoon een opgeruimde binnenstad willen hebben. Ik sta hier voor de vrijheid van Nijmeegse studenten die gewoon in een slobberbroek of een minirok of iets daartussenin moeten kunnen gaan stappen zonder op basis van hun uiterlijk onverzorgd of een hoer excuses voor het woord of iets anders uitgemaakt te worden. Ik sta hier voor de LHBTIQ-plus gemeenschap die gewoon 's nachts hand in hand over straat willen lopen. Ik sta hier voor onze BOA's en de politie die bij dag en ontij voor ons klaarstaan. Ik sta hier ook voor slachtoffers en naasten van slachtoffers van geweldsincidenten in Nijmegen en die hopen dat de daders van die geweldsincidenten gepakt worden. Ik sta hier voor Nijmegenaren die hard werken, binnen en buiten Nijmegen, dat zij met hun auto, hun fiets, het OV of anderszins naar een plek van bestemming kunnen komen. Ik sta hier voor alle mensen in Brak Stein die geen terreinauto hebben om door de kuilen in het wegdek naar hun huis te rijden.
Ik sta hier voor alle Nijmegenaren die geen groene beleidsstukken willen, maar die willen dat 's zomers hun stinkende groene bak wordt geleegd. Voorzitter, de VVD is er voor iedere Nijmegenaar hier in deze stad die gewoon wil dat alles goed geregeld is, wat er geregeld moet zijn. En dat is precies de afslag die ook in deze begroting weer niet door de coalitie wordt gemaakt. Voorzitter, de zomers in Nijmegen, paar weken hitte, je kunt je afval niet kwijt, je stinkende bak onder je raam. Een grote ergernis, vooral voor heel veel Nijmegenaren. De VVD ziet dit en staat achter de inwoners die hier last van hebben en dat we gewoon de dingen moeten doen die we moeten doen en geen grootse, verre vergezichten moeten stichten in deze stad, dienen wij de motie, verdienen wij het amendement bekend onder nummertje 14, geen stank, maar dank in. Deze motie dienen we in om ervoor te zorgen dat de gemeentelijke overheid weer gaat doen wat je voor bedoeld is: zich bezighouden

met het oplossen van de problemen van Nijmegenaren en dus groenbakken vaker ophalen. De VVD ziet ook dat er weinig plekken zijn waar je afval kwijt kunt. En wij staan achter de inwoners die er last van hebben. We dienen daarom motie nummer 17 en dat dienen wij samen met CDA en GewoonNijmegen.NU met hetzelfde gemak, gooi het in een grotere vuilnisbak in.
Voorzitter, we dienen deze motie in omdat we ervoor willen zorgen dat de gemeentelijke overheid doet waarvoor hij bedoeld is. Bezighouden met het oplossen van problemen van mensen in Nijmegen en daarom willen wij realiseren dat er meer plekken zijn waar je afval kwijt kan. Voorzitter, het zijn van een gemeentelijke overheid gaat om het zorgen voor basale voorzieningen, makkelijke problemen of kleine problemen, kleine hinder en dat oplossen en één zo een andere basale voorziening en een gemeentelijke kerntaak is het voorzien van voldoende sportruimte. We horen uit Lent, Nijmegen-Noord verhalen dat kinderen en volwassenen niet terecht kunnen bij de vereniging waar zij willen sporten en dit omdat het te weinig ruimte voor hen is. De VVD ziet en hoort hen en staat achter hen. In dit geval gaat het specifiek over de voetbalclub DVOL in Lent. Een sportclub die alle leeftijden, sociale achtergronden en mensen uit de wijk oud en nieuw verenigd en een breed palet aan sport en motorische ontwikkeling aanbiedt. Een club om als Nijmegen trots op te zijn, een club met groeipotentie en zeker een club met groeipotentie in een wijk waar wij nog veel woningen bij willen bouwen. De VVD ziet en hoort de Nijmegenaren die bij DVOL willen sporten. Wij begrijpen dat zij niet naar de andere kant van de rivier of naar een andere gemeente willen om dat te delen en omdat wij hen zien en horen, dienen wij samen met het CDA de motie "de voetbal of legpuzzel" in en die staat als motie 18 aangeduid.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hooft per interruptie.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik vind het een hele sympathieke motie, maar hij neigt wel erg naar cliëntelisme en ik heb dit zelf ook ooit eens bij de hand gehad, dat Trekvogels mij vroeg of ik niet kon zorgen voor een kunstgrasveld dan heb ik vervolgens gezegd: nou, weet je wat we doen, we maken een inventarisatie van welke club kunstgrasvelden nodig hebben en als Trekvogels in dat lijstje staat, dan krijg je vanzelf dat veld. En ik zou eigenlijk willen vragen om deze motie zo niet in te dienen, want cliëntelisme wordt volgens mij niet thuis in de gemeenteraad, maar om hem op een andere manier in te dienen. En als de nood bij DVOL zo hoog is, dan komt die vanzelf ook weer boven aan dat lijstje terecht. En dan krijgen zij dat kunstgrasveld want als er behoefte is aan kunst, als veel en ik geloof direct dat dat bij DVOL zeker het geval is, dan ja, dan moeten we dit probleem wel oplossen, want dat ben ik met u eens, alleen niet op deze manier.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ik vind het wel grappig, voorzitter, dat de fractievoorzitter van de SP, zodra er één spandoek op het stadseiland komt en dan daar bomen gaat planten en moties indient om geen woningen te bouwen waar we met zijn allen eerder mee akkoord zijn gegaan, mij beschuldigd van cliëntelisme op het moment dat er wachtlijsten zijn om voor een lidmaatschap bij een voetbalclub. Goed, ik werp dat verre van me, hij mag dat zeggen. Ik denk dat wij hier volksvertegenwoordigers zijn. En dat is een, het is een goed gebruik en ik denk ook een heel groot voorrecht en goed ding. Op het moment dat wij benaderd worden door de mensen die wij vertegenwoordigen om dan als politiek de afweging te maken, hebben zij een punt. Als daar wachtlijsten zijn bij een vereniging en wij kunnen

als gemeente iets betekenen en lees de motie goed, hè, ik heb gevraagd om een onderzoek en scenario's uit te werken. Dat kan ook uitkomen. Goh, het is niet nodig, de gemeente staat daarvoor aan de lat. Dan denk ik niet dat het cliëntelisme is, maar dan denk ik dat dat goed volksvertegenwoordiging is. Ik mag natuurlijk verder gaan, tenzij meneer van Hooft daar nog een vraag over heeft.
Goed voorzitter, ik sta hier ook voor het uithangbord van onze stad, de Vierdaagse feesten en de Vierdaagse en er bereiken ons signalen dat stichting Vierdaagse feesten op dit moment worstelt, worstelt met de financiële positie en worstelt met het toekomstperspectief. Tegelijkertijd bereiken ons van de andere kant signalen dat onze binnenstad, ondernemers op dit moment een te grote druk ervaren op hun bedrijfsvoering door die Vierdaagse feesten. VVD maakt zich hier zorgen over en wij zien graag een duurzame toekomst voor de Vierdaagse feesten. Omdat wij deze zorgen horen en zien, dienen wij motie nummer 20 samen met CDA, ODV, GewoonNijmegen.NU en de Partij voor de Arbeid in. En dat is de motie: best party of the year vierdaagse feesten, betaalbaar voor iedereen en met deze motie beogen wij dat de gemeente doet waarvoor die bestaat, namelijk het zorgen voor de problemen en kansen en het pakken van kansen voor onze stad. Met deze motie beogen we een deugdelijk fundament voor toekomstbestendig Vierdaagse evenementen te organiseren. Voorzitter, ik zei al, ik sta hier voor studenten en LHBTIQ-plussers die niet over straat kunnen 's nachts, maar eigenlijk is dat natuurlijk een dingetje voor alle Nijmegenaren. Veiligheid is de kern van de kerntaken van de overheid. Zonder veiligheid, zonder veilige omgeving geen vrije en gelijkwaardige samenleving.
De VVD vindt daarom dat elke Nijmegenaar zich veilig moet voelen, of het nou ochtend, avond, middag of nacht is, het moet veilig zijn in onze stad. Tegen alle vrouwen, studenten, LHBTIQ-plussers en één ieder ander die zich in Nijmegen in de nacht weleens onveilig voelt, zeg ik: de VVD ziet je, hoort je en wij staan achter je. De VVD vindt dat elke Nijmegenaar het verdient om zich veilig over straat te begeven in onze stad en om die veiligheid te bewerkstelligen dienen wij wederom een motie in voor verhoogd cameratoezicht dat is motie 19, Voorkom anopsie bij hotspots. Camera's werken preventief en op het moment dat er toch wat gebeurt, helpen ze bij het identificeren en het van straat afhalen van de daders. In dezelfde lijn dienen we amendement 12, een veilige hoeksteen voor sociale wijken, in en deze beoogt om meer toezicht en handhavingscapaciteit te realiseren in de Nijmeegse wijken. We kunnen met preventieve communicatiecampagnes strooien tot we een ons wegen, maar uiteindelijk zijn het de toezichthouders op straat die het moeten doen en die onze stad veilig maken en houden. Voorzitter, namens mijn fractie begrijp, grijp ik de gelegenheid aan om het gemeentebestuur en de coalitie op te roepen zich bezig te gaan houden met waar de gemeentelijke overheid voor bedoeld is. Stop luchtfietserij en grootse plannen. Ga aan de slag voor de taken waar wij als gemeente voor aan de lat staan. Zorg voor een veilige, schone stad, zorg ervoor dat je oproepen van onze eigen inwoners, zoals de oproep van DVOL, hoort en ziet. Ga naast hen staan en ga in gesprek. En tegen alle Nijmegenaren zeg ik: de VVD staat voor een schone binnenstad. De VVD staat voor voldoende prullenbakken in alle wijken. De VVD staat voor een stad waarin uw groenbak opgehaald wordt zonder dat die onder uw raam staat te stinken. Maar bovenal staat de VVD voor een veilige stad waarin BOA's en politie een oogje in het zeil houden en waarin daders worden gepakt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Dat brengt me bij de fractie van D66, mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 11: Mevrouw Boumans (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter, het is alweer bijna vijf jaar geleden dat duizenden scholieren op het Malieveld stonden. Duizenden klimaatspijbelaars vroegen de politiek wanhopig om meer actie tegen klimaatverandering. Meer actie om ervoor te zorgen dat ook zij en de generaties na hen een leefbare toekomst zouden hebben. Verschillende, met name conservatieve politici, hoonden ze toen weg. Ga terug naar school, werd er gezegd, en

klimaatplannen zijn leuk, maar er moet wel een beetje draagvlak voor zijn. Niet-begrijpende hoe cynisch die uitspraak feitelijk was. Het draagvlak stond namelijk recht voor hun neus, met duizenden en duizenden tegelijk op het Malieveld, maar de politieke wil ontbrak om ze daadwerkelijk te zien en te horen. Voorzitter, het zijn onder andere deze jongeren waarom ik de politiek in ben gegaan, om te zorgen voor een eerlijke, duurzame stad waarin iedereen dezelfde kansen krijgt, nu en in de toekomst. Tijdens de begrotingsbehandeling van vandaag staat voor mij één vraag voorop: maken we vandaag de keuzes die daaraan bijdragen. Tijdens de behandeling van het koersdocument gaf ik aan dat de ambities die wij in ons coalitieakkoord afspraken, urgenter dan ooit zijn om de woonklimaat- en kansengelijkheidscrisis te beslechten, om van Nijmegen een toekomstbestendige stad te maken. Maar ook was het toen al duidelijk dat we er financieel niet goed voor stonden en die situatie is er niet beter op geworden. Scherpe keuzes voor de begroting bleken onontkoombaar. Voor mijn fractie waren er drie belangrijke uitgangspunten en die hebben wij ook gebruikt om deze begroting te toetsen. Eén: we werken toe naar een sluitende begroting zonder te veel op ambities in te leveren, door te focussen te temporiseren en onze risico's te verkleinen en te heroverwegen. Twee: de ambities uit het coalitieakkoord geven we voorrang op bestaand beleid, de grote crisis van onze tijd, op wonen, klimaat en kansenongelijkheid vragen om echt te antwoorden, ook in tijden van schaarste.
Drie: we schuiven onze problemen niet af op volgende generaties. We moeten niet in tijden van schaarste de focus verliezen op een leefbare toekomst voor onze kinderen en de generaties daarna. Met deze criteria in de hand komt mijn fractie tot de volgende conclusies. Allereerst een algemene conclusie. Mijn fractie wil om te beginnen haar complimenten uitspreken aan het college dat een sluitende begroting heeft gepresenteerd. Gezien de financiële situatie waar we ons in bevinden, is dat namelijk niet makkelijk. Er zijn scherpe keuzes gemaakt zonder koers te verliezen, en we blijven financieel gezond, soms door te prioriteren soms door te temporiseren door opnieuw naar onze investeringen te kijken en ook door op sommige vlakken zaken los te laten. Daarnaast ligt er nog drie inhoudelijke zaken specifieker uit. Allereerst, D66 is blij dat de ambitie om in onze stad te blijven bouwen en daarmee de woningnood aan te pakken, onverminderd doorgaat het is dapper en tegelijkertijd spannend, maar noodzakelijk dat we bepaalde ontwikkelingen niet in eigen hand houden, maar meer overlaten aan de markt, zoals bij Lincoln Smitweld als onderdeel van de Winkelsteeg gebeurt. Hierdoor zorgen we voor financiële ademruimte die juist op het terrein van stedelijke ontwikkeling zo wenselijk is. Ook de ontwikkeling van Dukenburg blijft wat ons betreft staan als een huis. We dienen de motie Dukenburg blijft op de agenda staan daarom graag mede in.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik hoor u net zeggen dat u woningbouw vooral aan de markt wil overlaten. Volgens mij is dat precies de reden waarom we nu grote problemen hebben. Dat er namelijk heel veel mensen geen betaalbare huurwoning kunnen vinden. Zou het niet een beter plan zijn om het om te draaien en de woningbouwers wat meer door de overheid en woningcorporaties, de regie daarover te krijgen, zodat we daar grotere aantallen hebben waarmee we de woningnood oplossen? Hoe kijkt D66 daartegenaan.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)

U heeft mij niet horen zeggen dat ik vooral alles aan de markt wil laten overlaten, maar ik denk wel dat deze begroting laat zien dat er wel kansen zijn om op sommige ontwikkelingen inderdaad een stapje terug te doen als gemeente. Dat is misschien best spannend voor sommige partijen, misschien meer dan voor andere partijen, maar het geeft denk ik wel de ademruimte die we nu op dit moment nodig hebben en tegelijkertijd blijven we volgens mij als gemeente sturen. We houden ons aan het woon behoefteonderzoek. Dus ik zie eigenlijk minder beren op de weg dan u.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, maar als u zegt: we houden ons aan het woon behoefteonderzoek en mensen moeten 20 jaar ingeschreven zijn om aan een huurwoning te komen, dan houdt u zich volgens mij aan de verkeerde dingen lossen, namelijk het probleem van mensen dat ze geen huurwoning kunnen vinden, dat ze daar 20 jaar op moeten wachten. Dat probleem lost u niet op. En met die 30 procent bijbouwen die effectief, uiteindelijk, over de afgelopen twaalf jaar, blijkt niet meer dan 20 procent te zijn netto schieten we daar ook niet mee op. Dus al uw oplossingen zijn oplossingen uit het verleden die volgens mij de problemen waar we nu mee zitten niet oplossen. Hoe kijk je daar dan zelf tegenaan?

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik ben het daar niet mee eens. Volgens mij doen we dit soort onderzoeken ook om daarin gewoon een helder standpunt te kunnen bepalen als raad en ik vind het dus ook helemaal geen gekke gedachte dat wij als D66 maar als coalitie en heel veel andere partijen staan daar ook achter zeggen dat we een behoefteonderzoek dat is voor ons hè de sturende factor. Dat is waar wij in deze gemeente naar gaan kijken. Ik zie daar eigenlijk helemaal niet zoveel gekkigheid in. Ja, ik was inmiddels ook al beland bij de klimaat en energiecrisis die pakken we, daarop pakken wij onverminderd door. Dit college gaat meer dan voortvarend aan de slag met het isoleren van onze woningen, met het aardgas vrijmaken van onze wijken en het drastisch vergroenen van versteende plekken in onze stad kan er nog meer wellicht. Maar het is gezien de schaarste op alle vlakken, zowel financieel personeel als materieel, nu het hoogst haalbare en dat is precies de ambitie die mijn fractie graag terug wilde zien. Dan kansengelijkheid. In deze stad blijft het prioriteit dat iedereen mee kan doen, of het nu gaat om die ene bijstand vader die ook eens een dagje uit kan met zijn kinderen of om het tegengaan van stagediscriminatie bij mensen met een andere etnische achtergrond. Door op zo zoveel mogelijk momenten massaal achter de LHBTIQ-plus gemeenschap te gaan staan, dragen we collectief uit dat iedereen in onze stad zichtbaar zichzelf mag zijn. En die regenboog gemeenschap verdient ook een extra steuntje in de rug. We dienen het amendement behoudt de pot met goud voor de regenboog daarom van harte mede in en ik dank <erin >Diana en onze Michiel voor hun inspanningen hierop. We zorgen ervoor dat ieder kind in deze stad dezelfde kansen krijgt om zich te ontwikkelen tot wie hij of zij wil zijn, door, als dat nodig is, vroeg in te zetten op voorschoolse educatie bij een taalachterstand of huiswerkbegeleiding voor iedereen toegankelijk te maken.
Met een fors kansengelijkheid budget laten we als dat zien dat we bereid zijn de kansengelijkheid crisis bij de wortels aan te pakken en dat begint op school, bij onze jongste Nijmegenaren. Voorzitter, concluderend we bouwen voort zodat iedereen die dat wil op een betaalbare manier in Nijmegen kan wonen. We werken met man en macht aan de klimaat en energiecrisis en we zetten in wat nodig is om iedere Nijmegenaar dezelfde kansen te geven. Nu en in de toekomst. Mijn verhaal moest gaan over eerlijke kansen en een leefbare toekomst, zonder onze ogen te sluiten voor mensen die het nu moeilijk hebben. En hoewel de financiële schaarste van dit moment ervoor zorgt dat het op veel plekken in de stad pijn zal gaan doen, moeten we de kansen niet onbenut laten om zaken te repareren als dat kan. Mijn fractie dient daarom het amendement van de PvdA graag mede in om de wachtlijsten voor de WMO voor in ieder geval het komende jaar terug te dringen. Tot slot maken we

vandaag de keuzes die bijdragen aan een eerlijke, duurzame stad waarin iedereen dezelfde kansen krijgt. Mijn antwoord daarop is volmondig ja, ondanks de schaarste waar we ook hierin hiermee te maken hebben, blijven onze ambitie staan en werken we aan een mooie Nijmegen voor iedereen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Ja, ik ben blij dat ik vanochtend de kam er door de haren heb gehaald van ik merk dat sommige filmpjes zijn het maken en ik dacht eerst in eerst van de spreker, maar de griffier en ik gaan ervanuit die ons beiden in beeld wil brengen. Waarvoor dank. Dat brengt me kijken. Ja, dat wordt lastiger qua perspectief voor de Partij voor de Dieren nog een filmpje te maken. Nou, mijn beelden brengen niet. Nee, ik zal naar u blijven kijken. Goed, de heer de Gram, neem ik aan, geef ik het woord.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter, wat heb je aan geld als de ijskap smelt? Deze woorden sprak Mariene Time tijdens een debat in 2016 over de staat van de beschermde status van het Antarctisch gebied. Toen leek het nog dat we smelten, konden remmen. Maar de wetenschap haalt ons in. Twee weken geleden concludeerde wetenschappers dat we de tipping point van de ijsmassa op West Antarctisch hebben bereikt. Deze gaat zeker smelten, wat we ook doen, een zeespiegelstijging van minstens één meter. Het lijkt erop dat we de controle kwijt zijn, zeggen de klimaatwetenschappers in het artikel. Dit laat zien dat we niet kunnen wachten. Want ondertussen kunnen we weer een donkerrood jaar toevoegen aan deze klimaat streepjescode. Deze is voor de klimaatmars op twaalf november en daar kunnen we allemaal naartoe gaan, maar wij kunnen lokaal veel meer impact doen hebben als raadsleden. In Nijmegen ondervinden we ook de gevolgen van deze klimaatverandering en van deze tipping point. Sinds de vorige begroting zijn weer meerdere dier en plantsoorten uitgestorven. Afgelopen week zagen we nieuwsberichten over sterk vermagerde vogels die aanspoelden op Texel in Nijmegen en andere steden zien we egels die ondervoed de winter in moeten. Door de opwarming raken voedselsystemen in de war, waardoor dieren niet voldoende voedsel meer kunnen vinden. En dan zou je kunnen denken: wat heeft dat met ons te maken? Maar een andere belangrijke tipping point is het ineenstorten van ecosystemen en dit soort kleine signalen maken duidelijk dat dit ook gaande is onder onze ogen. We moeten iedere centimeter groen, natuur en plek waar deze eco samen kunnen herstellen, koesteren en versterken. Maar wat dan nu? Wat kunnen wij hier als Nijmegen bij de behandeling van de begroting mee? Wat heb je aan geld? Niet alles, maar nu de ijskap smelt. Het is vaak gehoorde uitspraak: we zijn de laatste generatie die deze crisissen nog halt kunnen toeroepen maar nu ga ik iets atypisch doen voor iemand van de Partij voor de Dieren. Ik ga aan CDA-quoten "in een gesprek met de correspondent zei Henry bonte bal iets raaks hij zei: we zijn ook de eerste generatie die iets die iets kunnen doen.
Wij zijn de eerste generatie die genoeg geld hebben, ons om maatschappij volledig veranderen. De eerste generatie die niet alleen genoeg geld heeft om in te grijpen, maar ook snapt dat dit nodig is. We zijn de eerste generatie die volledig bewust is dat het zo niet verder kan". Laten we daarvan gebruik maken om systemen die er zijn te veranderen. Laten we de eerste generatie zijn die zegt: we kunnen wel met minder toe. We zien dat altijd goeie de persoonlijke hebzucht vooruithelpt, maar niet de wereld voor de toekomstige generaties. De buitenstaande zekerheid, om maar een modewoord te gebruiken voor de jonge generaties en alle generaties na ons, hangt ervan af of we onze systemen kunnen veranderen. Klimaatwetenschappers kwamen vorige week met een artikel dat het afwachtende beleid van de afgelopen kabinet veroordeelden. Het was te aarzelend en weinig effectief. Ik ben blij dat dit in onze gemeente minder aan de hand is. Dit laat zien dat we in de gemeente niet onze oren hoeven te laten hangen naar wat de regering wil. Het is niet verboden meer te doen dan wat de landelijke overheid van ons verwacht. De begroting die voor ons ligt laten helemaal dingen zien waarin we als

stad voor de massa uitlopen. De begrote voor de massa uitlopen. Sociaal groen en met oog voor de verandering van het klimaat en de gevolgen daarvan. Ik wil hier ook met trots uitspreken dat we een stad blijken die het lukt een groenere en socialere koers te varen dan het landelijke beleid. Uiteraard zien we nog wel punten waar het college kunnen aanmoedigen om tegen de geschetste mondiale achtergrond een tandje bij te zetten. In onze ogen verdienen dieren en natuur extra aandacht in deze begroting.
We kunnen huiselijk geweld vroeg signaleren door oog te hebben voor dierenmishandeling omdat dit vaak een voorbeding of aanwijzing is voor huiselijk geweld tegen mensen. We kunnen het verband tussen mensen en dieren niet los zien. We moeten immers niet vergeten dat wij zelf dieren zijn. Dit maakt het ook belangrijk om waakzaam te zijn op infectieziekten bij dieren die zich kunnen ontwikkelen tot een zoönose, een ziekte die kan overspringen van mens op dier. Extra aandacht en bewustwording voor dit risico kan in het licht van de Corona epidemie geen kwaad. De realisatie dat een mens ook een dier is en dat de overstap zo is gemaakt, zowel door een geweldpleger als voor een infectieziekte vindt wat ons betreft meer expliciete aandacht in de begroting en daarom dienen we het amendement dieren master mishandeling telt bij het vroeg signaleren en stoppen van geweld samen met CDA en VVD in en de eveneens het amendement zoönose preventie is de intentie, samen met CDA in. Verder zien we mogelijkheden waarbij we zowel kunnen bezuinigen als het milieu in de natuur een handje kunnen helpen.
Het strooien van zout in de winter is een bezigheid die veel weerslag heeft op natuur, grondwater en oppervlaktewater. Daarom zouden wij zoveel wil als mogelijk willen stoppen met de strooien op plekken waar dit niet de hoogste urgentie heeft en op plekken waar dat dat wel zo is, kiezen voor de minst schadelijke optie voor het milieu. Hierom dienen we de motie: spaar het milieu en bespaar geld in. We hebben met lede ogen aangezien hoe de afgelopen maanden de natuur in de Kop van Malden en het fragiele landbouw <ik> systeem wat daar wordt opgebouwd verstoord werd door de komst van een noodvoorziening voor de natuur, een van de voor de natuur een van de minst gunstige locaties. Omdat ons geruchten bereikt dat de gemeente Nijmegen meer plannen heeft in een gebied met de grondposities die ze daar hebben, willen we met een motie kop van Malde, geen kop van Jut zorgen dat de gemeente Nijmegen toezegt hier geen ontwikkelingen op eigen grond te laten plaatsvinden en actief zal zorgen dat ook de gemeente Malden dit gebied met rust laat. Het is ook niet zo vreemd dat we steeds zoeken naar plekken om te ontwikkelen, natuurlijk. We willen dingen veranderen, wonen en verduurzamen in onze hele daagse samenleving is de roep om economische groei bijna onweerstaanbaar. Maar terwijl we streven naar voorspoed moeten we ook onthouden en dat onze planeet eindige bronnen heeft. Het traditionele paradigma van voortdurende groei is niet langer houdbaar in een wereld die geconfronteerd wordt met ecologische grenzen. Onze focus zou niet alleen op groei moeten liggen, maar op de draagkracht van de planeet en het welzijn van alle inwoners. In dit licht bekijken we het ambitieuze plan van Nijmegen om in de komende vier jaar tien duizend nieuwe banen te creëren.
Op het eerste gezicht lijkt het een mooie kast, kans voor onze stad echter brengt zo een snelle uitbreiding een reeks uitdagingen met zich mee, zoals druk op de woningmarkt en verkeerscongestie. Maar is er nog een diepere vraag die we ons moeten stellen? Is er een<goeie> wel echt wat we nodig hebben? Nijmegen kampt al met een tekort aan betaalbare woningen en het wegennet is vaak overbelast. Met de komst van zoveel nieuwe banen. In slechts vier jaar tijd zal de infrastructuur verder onder druk komen te staan en onze groene ruimtes worden bedreigd. Meer verkeer betekent meer vervuiling en uitbreiding kan ten koste gaan van biodiversiteit en leefkwaliteit van onze bewo van onze inwoners. Maar bovenal moeten we ons afvragen of een samenleving die voortdurend gericht is op groei wel een echte vooruitgang betekent. Moeten we niet eerder streven naar een model van duurzame ontwikkeling, waarbij economische activiteiten in harmonie zijn met de draagkracht van onze planeet?
Daarom pleiten wij voor gematigde aanpak, mede omdat er al zeven duizend banen van de tien duizend banen

uit de economische visie van 2020 zijn gerealiseerd. Laten we streven naar bijvoorbeeld een toename van vijf duizend banen over vier jaar. Dit zou onze stad nog steeds economische impulsen geven, maar op een schaal die beheersbaar is en die rekening houdt met zowel onze lokaal al behoefte als de grotere ecologische context. Daarom dienen wij de motie in tien duizend banen voor 25 miljoen om te om te onderzoeken of het ook een tandje minder kan en we slimmer kunnen koppelen en bedrijven kunnen helpen om dit te realiseren en hun bedrijfsvoering in lijn te brengen met groei binnen de grenzen van onze planeet. We willen een stad die voor onze eigen bewoners prettig is om te wonen en leven. Daarom dienen we ook de motie in: voorkomen is beter dan genezen om de groei van hotelkamers en toerisme in onze stad onder de loep te nemen, zodat we op voorhand Amsterdamse taferelen voorkomen en de druk op onze stad laaghouden. Ook hier geldt: groei is niet de weg naar een prettige, leefbare stad en toekomst. Toch kunnen we onszelf niet onttrekken aan de realiteit dat we werken met geld en een begroting van tegen de miljard euro. Om al deze goede sta, deze geldsom in goede banen te leiden, hebben we een goede huisbank nodig, niet alleen een bank die goed met ons geld omgaat maar ook een bank die dezelfde waarde in het vaandel heeft als wij als gemeente hebben. Onze huidige huisbank heeft jaar na jaar laten zien niet te verbeteren op het gebied van dieren welzaam zijn, duurzaamheid en mensenrechten. Daarom roepen wij in de motie spreek uit over onze huisbank samen met GroenLinks het college op, vooruitlopend op de nieuwe aanbesteding en de bespreken criteria klip en klaar duidelijk te maken naar bank en burger, dat wij het investeringsbeleid van onze huidige huisbank ING niet onderschrijven. Een dergelijke dwaling en aanbesteding van de gemeente kan gebeuren, maar zou zoveel mogelijk voorkomen moeten worden, helemaal als ambtenaren zoveel dingen hebben op te letten en rekening mee te houden. Echter is het klimaat belang klimaatbeleid belangrijk en blijkt uit onderzoek van klimaatwetenschappers dat er vaak heel aarzelend en veel meerder efficiënt zijn dan gedacht. IPCC-wetenschappers suggereren daarom om een klimaat ambassadeur in te stellen. Deze toetst of beleid met strookt met de klimaatdoelen omdat dit soms uit het oog wordt verloren, omdat er zoveel dingen zijn op te letten. Daarom dienen wij de motie in klimaat en biodiversiteit ambassadeur. Deze klimaatdoelen zijn vaak ook wettelijke doelen, doelen die we als gemeente moeten uitvoeren. We zagen nog twee voorbeelden van normen en wetten in de begroting die aanscherping verdienen. Ten eerste de wettelijke eis om 100 procent van bezwaren en klachten af te handelen binnen de termijn is die gesteld. Er wordt nu een doel opgenomen wat lager ligt dan de wettelijke termijn. Ja, wij vinden dat altijd moet worden nagestreefd moet gestreefd worden naar wettelijke termijnen en hieraan te voldoen en soms zelf nog iets beter.
Daarom dienen we het amendement in, geen limiet van kracht op afhandeling van bezwaar en klacht. Ten tweede zien we dat de WAO in 2021 de advieswaarde voor luchtkwaliteit heeft aangepast. Wij vinden dat wij als Green Capital en gemeenten die aan de gezondheid van burgers denkt, boven het gewin van bedrijven ons zouden moeten committeren aan deze aangescherpte normen en dienen daarom de motie in voor WAO-normen zijn er niet voor niets, omdat ook onze burgers gezonde en schone lucht verdienen. Tenslotte wil ik nog een amendement indienen in verband met de paragraaf grondbeleid in de stadsbegroting op het moment dat we de begroting aannemen, nemen we te vroeg een besluit over de lokale acties van Lincoln Smitweld, terwijl we over het volledig bestemmingsplan een besluit nemen in de ronde van 29 november aanstaande bij het agendapunt Winkelsteeg, Kanaalzone. Daarom dienen we het amendement geen voorschot nemen is schot in de roos in, samen met SP, VVD, CDA en GewoonNijmegen.NU. Wij zijn een gemeente die op belangrijke vraagstukken biodiversiteit klimaat en groen vaak voorloopt en goede initiatieven neemt. Maar we zijn ook een grote speler in Nederland en we spreken een begroting van één miljard. Onze rol als voorloper is groot, ook om mondiale problemen op te lossen. We kunnen op ijskap of Westland Antarctica niet meer redden. We kunnen de impact van de vogelgriep op de mondiale vogelpopulatie niet meer voorkomen, maar we kunnen wel onze systemen veranderen om voor toekomstige generatie een bestaan in onze wereld te garanderen want wat hebben we aan

geld als ecosystemen door onze groei worden geveld? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Dat brengt ons bij de fractie van CDA, mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel en ik moet een beetje denken aan mijn collega die mij vanmorgen appte, ik had zijn. Ik had mijn tekst gestuurd en hij schreef mij terug dat die het een mooie tekst voor, maar hij kon zich meteen ook mijn stem daarbij in zijn gedachten nemen en zei: het klonk goed. Nou, deze is voor jou Delano, daar gaat hij. Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U kunt het ook uitspreken in de schorsing. Dan kunt u het als het alleen voor de heer van Luik is. Gaat u verder.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter, we gaan serieus verder nu, want mijn fractie heeft geworsteld met de stadsbegroting die nu voorligt. Vorig jaar stond namelijk in de stadsbegroting hoewel ons college voor een realistisch en deugdelijke begroting staat, kiest ons college nu voor het afgeven van een signaal door het niet sluitende begroting in 2026 te presenteren. Dit college verwacht de oplossing van het ravijn van diegene die het afijn heeft gecreëerd, namelijk het Rijk. Nu staat er in de begroting, we leggen u voor de jaren 2024- 2027 een begroting voor die meerjarig sluitend is. Wij voorzien voor 2024 en 2025 flinke tekorten maar naar het financiële beeld zich zal herstellen in 2026 en nog verder zal verbeteren in 2027 doordat het vooruitzicht is dat in 2026 en 2027 financieel beter voorstaan. Dank je wel<zomer>. Kiezen we nu niet voor structurele bezuinigingen. Voorzitter, deze twee boodschappen, die rijmen voor ons niet. Natuurlijk kan er sprake zijn van voortschrijdend inzicht, maar het CDA vraagt zich af waar deze rooskleurige blik op 2026 vandaan komt. Voor zover wij weten is het kabinet gevallen en is er voorlopig geen zicht op de oplossing uit Den Haag voor het spekken van de gemeentefinanciën en dit zal waarschijnlijk dan ook niet de prioriteit zijn de komende maanden. Graag, voorzitter, een reflectie van uw college op deze financiële plottwist. Het CDA begrijpt bepaalde keuzes die het college maakt. Wat we uiten ook punten van kritiek en zorg. Zo hebben we als raad gevraagd om besparings opties, maar als we die dan lezen in de begroting, dan staat er bij velen vermeld: deze besparing brengt grote risico's met zich mee.
Of het zou vreemd zijn dit geld aan iets anders te besteden. Of zelfs met deze besparing optie lopen de schulden van inwoners op en neemt de stress toe. Nou, voorzitter, ik weet niet hoe het met u zit, maar als ik dit lees, dan durf ik dit als raad niet meer als een besparing optie aan te dragen. Er staan bij ieder hoofdstuk besparing opties genoemd, maar de meest realistische heeft het college zelf al ingezet en die enkele optie, die dan nog daadwerkelijk in te zetten is, staat nu in meerdere amendementen genoemd als dekking. Het voelt als een schaakspel, wel aan de wens van de raad voldoen, maar geen echte speelruimte bieden. Voorzitter, ik ga verder. Zoals u inmiddels van ons gewend bent, toetst het CDA de begroting op drie voor ons belangrijke speerpunten leefbaarheid, bestaanszekerheid en een betrouwbare overheid. En onze stad heeft grote ambities, of het nu gaat om de woningmarkt, de economie of duurzaamheid.
Onze stad moet groeien en wil vooroplopen. Echter kan niet iedereen meekomen in deze ambitie en ik gaf het hier al eerder aan en helaas is er inmiddels sprake van een Nijmegen van twee snelheden loert. Een deel van Nijmegen doet overal aan mee, deelt in de voorspoed en bepaalt het gezicht van onze promotie, praatjes en video's maar er is ook een substantieel deel van onze stad dat moeite heeft om daarbij aan te klampen, dat zich niet herkent in de gelikte campagnes en dat zich afvraagt waar hun toegevoegde waarde voor Nijmegen zit? En

waar ik vorig jaar het college nog complimenteerde over dat portefeuille werk en inkomen samen met economie zijn ondergebracht bij één wethouder, zien wij als fractie onvoldoende revenuen hiervan. De zorg om onze werkeloosheidscijfers en de Bakker van het werkbedrijf die vol zitten met werkzoekenden versus de bedrijven die hun deuren moeten sluiten omdat ze geen personeel kunnen vinden, de grote uitdaging op het gebied van klimaat, waar we de mensen niet voor kunnen vinden om het werk uit te voeren. En zo kan ik nog wel even doorgaan voorzitter. Het matcht niet en we hebben er onvoldoende in geïnvesteerd om het nu te laten passen. En de twee snelheden laten zich ook geografisch zien in onze stad. Hoe dichter je bij het stadhuis woont, hoe beter alles voor je geregeld is. Er wordt in deze begroting extra geïnvesteerd in Nijmegen-Noord. En mijn fractie vindt het zeker vindt zeker dat de faciliteiten en een nieuw stadsdeel als Noord gerealiseerd moeten worden. Zo moeten de inwoners van Noord kunnen sporten en de kinderen lekker kunnen voetballen. De velden van DVOL zijn ontoereikend en daar vragen we dan ook aandacht mee voor met de motie, de voetbal of legpuzzel die we samen met de VVD hebben ingediend.
Maar, voorzitter, wat ons betreft had dit college ook ongelijk mogen investeren. Stadsdelen waar de kans op achterstand aanwezig is of kansongelijkheid loert, wat ook terug te zien is, en bijvoorbeeld de CBS-school weging die verdienen meer aandacht en daarom steekt het ons dat stadsdeel Dukenburg weer het kind van de rekening is. Waar eerder dit jaar Dukenburg niet eens werd overwogen als locatie voor het nieuw te realiseren Merlijn wordt nu de ontwikkelagenda Dukenburg uitgesteld en daarmee stellen we de broodnodige impuls die dit stadsdeel verdient weer uit en het zou kunnen dat Dukenburgs gaan denken dat ze minder belangrijk zijn voor ons als gemeente. Dat wil het CDA voorkomen, want dit stadsdeel verdient de aandacht en heeft wat ons betreft al veel te lang geduldig gewacht tot dit stadsbestuur is in beweging zou komen. Maak van uitstel geen afstel en daarom dienen we graag de motie van de Stadspartij mede in.
Dukenburg blijft op de agenda staan. En, voorzitter, als laatste vraag ik me vraag ik namens mijn fractie uw aandacht voor de vele vrijwilligers in onze stad en dan met namen die actief zijn binnen de wijken en de wijkraden daar mogen we trots op zijn, maar de baart ook zorgen. We leunen als maatschappij en als stad zwaar op deze actieve inwoners. Maar wat als deze vrijwilligers straks willen gaan stoppen omdat ze bijvoorbeeld te oud zijn of omdat er meer, omdat ze meer moeten gaan werken, omdat er een beroep op hem wordt gedaan vanuit het bedrijfsleven, dan zouden we, als stad weleens voor grote problemen kunnen komen te staan. Wie vangt hen op? Mijn fractie collega Jonathan en ik hebben gesproken met ambtenaren hier in huis, omdat er op dit moment onderzoek wordt gericht naar deze vrijwilligers. De meesten zijn actief bij organisaties of via de vrijwilligerscentrale, maar die actieve wijkbewoner in de wijkraad die heeft deze steun niet. Op ons verzoek zal ook aandacht voor hen zijn voor deze groep.
Wat hebben zij nodig? Zij die voor ons als gemeente een belangrijk klankbord vormen en een rol innemen bij een gedegen inwonerparticipatie. Wij danken de ambtenaren voor het aangename gesprek wat we hebben gehad en we zullen de resultaten van het onderzoek en de vervolgstappen van de wethouder goed in de gaten houden en zo nodig met een eigen visiestuk komen en inbrengen in deze raad. Voorzitter, alleen als we betrouwbaar zijn, dicht bij de mensen blijven staan en oog houden van hen die niet zo eenvoudig kunnen meekomen kunnen we de twee snelheden in onze stad nog beteugelen en blijft Nijmegen ook voor langere tijd een stad waar iedereen zich trok zou voelen een Nijmegenaar te zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Dat brengt me bij de fractie van GewoonNijmegen.NU, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het wordt daar allemaal niet makkelijker op ons werk als raadslid bedoel ik

dan. De begroting beslaat 222 pagina's die we op dinsdag 19 september hebben gekregen. Technische vragen moesten we binnen één week inleveren. Ik heb geen idee hoe dit werkt in een fractie met meerdere leden, maar in je eentje is dit niet te doen. In de begroting zijn nu ook opties opgenomen, mevrouw Mijling noemde het ook al waar bezuinigd op kon worden. Dat is ook voor het eerst. Dat is super. Uiteindelijk is de Raad het hoogste orgaan en dient de Raad keuzes te kunnen maken. Keuzes waar we op willen sturen en waar onze prioriteit moeten liggen.
Daar ben ik superblij mee. Die kan dan helder en transparant zien welke keuzes je kunt maken en eventueel welke keuzes niet. Maar, voorzitter, dit is wel heel beperkt allemaal de opties voor bezuinigingen in programma bereikbaarheid bijvoorbeeld. Daar is een bezuinigingsopties opgenomen van 650 duizend euro, dit deels door het college is verbruikt. Verder zijn er geen opties om te bezuinigen of openbare ruimte. Daar kunnen we onder andere kiezen om 500 duizend te bezuinigen op de Dar maar en ik citeer ''als er gekozen wordt om hierop te bezuinigen, raakt dat direct de service voor onze inwoners, zoals meer moeite doen om afval kwijt te raken of lange afval thuis bewaren. Het is vrijwel onmogelijk aan te geven wat een ombuiging mogelijkheid betekent in de stad''. Einde citaat. Ja, als het college bij voorbaat al aangeeft dat het onmogelijk is om aan te geven wat dit betekent voor de stad, dan is deze optie toch eigenlijk ook geen optie.
Als je niet weet wat de consequentie is, dan is het toch kiezen, meer blinddoek om of het thema duurzaamheid. Daar staat geen enkele bezuinigingsopties vermeld. Ik snap dat bezuinigingen in sommige programma's voor het college tot bezwaren kunnen leiden. Maar, voorzitter, wij moeten die keuze wel hebben, we moeten ze wel kunnen maken. Voorzitter, ik maak me hier zorgen over en voorzitter, ik vind dat dit beter moet. Graag een reflectie hierop van de wethouder financiën. Dan de inhoud. Voorzitter, ik heb twee amendementen die ik graag bij deze wil indienen het eerste amendement dien ik samen in met het CDA. Samen willen wij uitvoering geven aan het coalitieakkoord. Jazeker en maken wij de binnenstad bereikbaar door in te zetten op het gemak van een stap op stap af busje, maar dan bereikbaar voor iedereen. Daarnaast willen we ook serieus kijken of een stap op stap af busje een optie is om de Waalkade bus vrij te maken. Dat willen we betalen door in de stadswinkel de verwarming lager te zetten op dagen dat er nog niemand aanwezig is. Overigens maar dit geheel terzijde, bleek er voor de pilot die nu loopt geen geld gereserveerd te zijn in het coalitieakkoord, maar wordt er in de mobiliteit begroting van 20, 22, 23 en 2024. 90 duizend euro vrijgemaakt. Voorzitter, is dit dan geen bezuinigingsopties? Nergens heb ik in de begroting van vorig jaar kunnen lezen dat deze bedragen over waren en nergens wordt aangegeven waar projecten niet of beperkt worden uitgevoerd. Voorzitter, die keuzes wil ik als raadslid ook kunnen maken. Kan de wethouder misschien nu aangeven welke projecten niet of beperkt worden uitgevoerd door deze pilot? Dan mijn tweede amendement, elke <sport voor rub>.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie eerst van mevrouw Grutters, begrijp ik, ja.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Eigenhuijsen. U wilt een aanpassing of een verlenging in de pilot. U heeft een half jaar geleden van het college een brief gehad waarin het college uit heeft gelegd hoe die pilot eruit zou zien, dat dat geen busvervoer is. Het heet niet voor niks hop hop, hè, mensen hoppen van het ene plekje naar het andere plekje. Dat is echt wat anders als busvervoer. Daar is ook een route voorgesteld. Dat hebben we VoorNijmegen.NU nergens over gehoord. Nu loopt er een pilot en nu wilt u in ene keer die pilot onderbreken of veranderen. Waarom bent u niet bereid om even de resultaten in alle rust van die pilot af te wachten?

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter, ik heb keurig gewacht op de antwoorden op uw technische vragen en daar kwamen we antwoorden op die mij nou, ja, dachten van hè, daar kan ik op voortborduren. Namelijk een ze nu nieuw coalitie, ook in Gelderland die ook zeggen: we geven meer ruimte aan andere opties voor openbaar vervoer, onder andere éénpersoons busje en ik wil de pilot niet onderbreken. Ik wil de pilot die nu loopt, uitbreiden naar ook over de Waalkade, omdat volgens mij wilt u precies dat ook om de stad bereikbaar te houden en ik wil een nieuwe pilot te betalen uit dat die die die vorm wordt laag gezet. Een nieuwe pilot met het negen persoons busje die voor iedereen toegankelijk is.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Aanvullende vraag, hoe belangrijk is voor Gewoon Nijmegen.NU dan de mening van de Nijmegenaar want iedere Nijmegenaar vult een enquête in na het vervoer met stads hopper.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ontzettend belangrijk. Maar volgens mij willen we die pilot om de binnenstad bereikbaar te houden en te kijken of de bussen van de Waalkade kunnen. Op het moment dat dat busje nu niet over die Waalkade rijdt, kan mensen invullen wat ze willen, maar ik wil graag weten of het een serieuze optie is. Dat is mijn vraag voor die pilot. Dan mijn tweede amendement, die ik samen in die met CDA, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Stadspartij en D66, waarvoor mijn grote dank. Mijn voor voorzitter, het doel is om de scholen die nu niet op schoolreisje gaan, te helpen. De oorzaak van het niet op schoolreisje gaan ligt aan de draagkracht van de ouders. Scholen die nu geen ouderbijdrage vragen omdat ze weten, want de ouders dit toch niet kunnen betalen. Elke school, nee. We beginnen met de scholen met een hogeschool weging omdat zeker daar het probleem speelt.
Daar wordt geen ouderbijdrage meer gevraagd. Daar kan stichting leerroutes ook niet bijspringen, daar worden schoolreisje geschrapt of gaan kinderen nog met één keer per twee jaar op schoolreisje. Concreet gaat het om 30 euro per kind en in totaal ongeveer twee duizend kinderen verdeeld over alle scholen. Zou ik dit anders willen? Ja, zeker, ik zou eigenlijk elke school waar dit, waar dit specifieke probleem speelt, willen hebben, willen helpen. Maar, voorzitter, die keuzes kan ik op basis van deze begroting helaas niet maken. Ik zal dan ook eigenlijk een toezegging van de wethouder willen ontlokken zou hij, naast het uitvoeren van dit amendement, mocht hij het halen, willen kijken of er meer scholen zijn die geholpen moeten worden? En kijk of jij daar in zijn programma wellicht nog ruimte voor heeft, ruimte die wellicht weleens, maar voor ons onzichtbaar. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Dat brengt mij tenslotte bij mevrouw van Doorn namens de ODV-fractie.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank je wel, voorzitter, en als je als laatste aan de beurt bent, dan heb je eigenlijk wel behoefte aan een sanitaire stop maar, ik heb nog 20 pagina's spreektekst. Dus nee hoor, dit komt vast goed, maar daar staan we weer voorzitter. Een nieuw jaar voor de boeg, dus ook een nieuwe begroting en eentje die sluit, maar die liefst ook de jaarschrijven 2026 en 2027. En laten we hopen dat dat zo kan blijven, ook als we hier over twee jaar weer bijeen zijn om de begroting van 26, 29 te bespreken en laten we hopen dat de soep niet zo heet wordt gegeten als er nu lijk lijkt te worden bereid en dat het voldoende voedsel zal zijn tegen die tijd. Maar mocht Schraalhans toch keukenmeester blijven, ligt er niet alleen een uitdaging om scherpe keuzes te maken, maar ook een kans om eens goed te kijken naar de meer fundamentele vraag wat allemaal wel en wat eigenlijk niet een overheidstaak is. In deze tijden worden begrotingen strakker en krapper.
Lastenstijgingen volgende inwoners worden vermeden, wat ik toejuich en de ambities voor zijn zo zoveel

mogelijk overeind gehouden. De bewegingsruimte om onverhoopte tegenvallers en schokken op te vangen wordt wel kleiner. De vraag aan het college is dan ook: heeft u al nagedacht over de ruimte waar de ruimte zit om deze op te vangen als die zich onverhoopt voordoen, waar liggen dan de keuzes van het college om te bezuinigen? Het is, het is goed om ambities te hebben, maar de tendens van de afgelopen jaren is wel dat er bij ieder probleem dat zich in onze samenleving voordoet gelijk naar de overheid wordt gekeken om het op te lossen met een zak geld. Financieel karige jaren nopen wat mij betreft tot die fundamentele vraag: is dit wel een taak voor de overheid? En zo ja, want dat antwoord kan wel degelijk ja zijn, moeten we dat oplossen met geld? Wat mij betreft is het een opdracht voor ons allemaal om de overheid verslaving te temperen. We hebben het met enige regelmaat voor armoede en schuldenproblematiek, zowel de gemeente als de inwoners met schulden zijn erbij gebaat dat de schulden zo snel mogelijk worden opgelost, vooral als dat kan middels het besparen van kosten.
En dat brengt me bij de motie die ik hierbij indien samen met Stadspartij Nijmegen. Met de titel: beslag moet je niet opkloppen want wat is er aan de hand? De gemeente betaalt uitkeringen aan inwoners die dat nodig hebben. Daarop kan door gerechtsdeurwaarders beslag worden gelegd. Conform de wet wordt daar maandelijks vijf procent op ingehouden om de schulden in te lossen. Bij iedere afdracht aan de deurwaarde rekent deze administratieve kosten. Nu heeft de gemeente de keus om iedere maand af te dragen of om dat jaarlijks te doen. Nijmegen doet dat maandelijks, waarmee dus de aflos tijd langer duurt voor de schuldenaar en de kosten hoger. Nu heeft de rechter in een uitspraak de gemeente Haarlem op de vingers getikt en gevonnist dat dat middels een jaarlijkse afdracht moet, wat dus een twaalfde minder aan kosten met zich meebrengt en de gemeente Haarlem moet dat met terugwerkende kracht aan de inwoner worden vergoeden en dat is zonde van het belastinggeld en daar hebben we niet over de proceskosten die vermeden hadden kunnen worden. Ik heb inmiddels begrepen dat deze jurisprudentie ook voor de bril is bij de gemeente Nijmegen, dus ik ben hoopvol gestemd dat we hier vandaag uitkomen in het belang van de belastingbetaler en de beslagene. En dan dien ik ook maar gelijk met een andere motie in getiteld elke vogel prijs zijn nest, eigen huis is allerbest. Het blijft mij bevreemden dat deze gemeenteraad er een meerderheid maar tegen blijft dat huurders van sociale huurwoningen die graag een eigen, die graag hun huis willen kopen, maar niet tussenkomen door de krapte op de huizenmarkt hun eigen huurhuis kunnen kopen van een woningcorporatie. Her en der schijnt het al wel te gebeuren. Maar een algemeen beleid is het niet. Nu wil het geval dat GroenLinks en PvdA bij nader inzien toch voor deze mogelijkheid zijn, tenminste als we hun eigen programma voor de aanstaande verkiezingen gelezen hebben. Daarbij voeren ze dan wel een aantal criteria aan eerlijk is eerlijk, maar die staan dan ook opgenomen in deze motie. Dus dit is de kans om de gezamenlijke lijsttrekker blij te maken.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hooft, u voelt zich geroepen.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Even aan alle hilariteit een einde te maken. Als nieuwe huurwoningen verkocht worden, wat natuurlijk een heel prettig is voor degene die dat huis aankoopt wat vermoedelijk moet, is dan ook de bedoeling dat die dat voor een relatief goedkoop bedrag kan doen. Betekent wel dat het aandeel sociale huurwoningen via dat terugloopt en het aantal sociale huurwoningen wat terugloopt betekent dat de woning nooit voor alle mensen die aangewezen zijn op een huurwoning alleen maar groter wordt? Dat is het gevolg van uw maatregel. Hoe kijkt u

daar zelf tegenaan? Goed plan of niet?

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nee, want het klopt ook niet. Het zijn de corporaties zelf die zeggen: geef ons dat nou dat instrument, want met elke gemiddeld verkochte huurwoning aan de huidige bewoner genereert ons dat weer middelen om meer dan één sociale huurwoning terug te realiseren. En ik geloof dat zij ik heb niet in mijn hoofd, maar dat ze het gemiddeld tussen anderhalf á twee huurwoningen daarvoor terug kunnen realiseren. En dat betekent dus dat je en zowel woningen toevoegt aan de sociale huurvoorraad en mensen die graag in hun eigen een koophuis willen hebben, maar in de markt vanwege die krapte die tussenkomen toch de kans biedt om hun eigen nestje in het bezit te krijgen en daarmee ook vaak allerlei maatregelen treffen in de woning om die te verbeteren. Dan moet mij nog iets van het hart naar aanleiding van de interruptie want de heer van Hooft doet net altijd alsof dan alsof de behoefte, de krapte alleen bij de sociale huur ligt. Maar dat is natuurlijk helemaal niet zo en er is al eerder gerefereerd aan de woningbehoefteonderzoek, die zit op meerdere segmenten en als je dit instrument in handen geeft van de woningcorporaties die dat in samenspraak moet kunnen gaan doen met de huurdersverenigingen en uiteraard de gemeenten in de tripartiete overleg zoals dat vaak wordt gevoerd, dan volgens mij smijt het snijdt het mes aan twee kanten en gaf u, geef je meer dynamiek aan de, aan de woningvoorraad aan de huizenmarkt zoals we die hier kennen.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, als je naar de cijfers kijkt over de ik zeg bijvoorbeeld de afgelopen twaalf jaar dat er dan netto 100, 150 uur woningen per jaar bijkomen ver achterblijven bij de totale groei van het aantal woningen, dan ziet u wel dat uw verhaal in de praktijk helemaal niet opgaat en voor kopers, er zijn heel veel woningen te krijgen. Gaat u maar op Funda kijken. Kunt u heel veel woningen krijgen? Alleen daar bepaalt de markt de prijs en wordt het opeens veel van mensen niet meer bereikbaar, omdat ze misbruik maken, ook van de woningnood die ook aan de onderkant er is.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nee, dan heeft u mijn antwoord net niet goed beluisterd, want u doet net alsof er twee segmenten zijn op de woningmarkt en dat is de sociale huur en de rest. Je hebt natuurlijk allerlei gradaties in de koopmarkt waar de behoefte juist zit, is de betaalbare koop. En dus dat dat zijn juist de woningen die die je kunt genereren voor de mensen die nu in sociale huur zitten, maar graag een koopwoning willen hebben, er niet tussen kunnen komen vanwege de gekapte maar op die manier wel kunt bedienen en hartstikke mooi één plus één is drie. Je genereert ook nog meer middelen voor het realiseren van meer sociale huur. Oké, dank u wel. Mijn laatste zin bij mijn bijdrage was voor nu laat ik het hierbij. Wat betreft de reflectie op de begroting en ik hoop met u allen dat het ravijn dat op ons afkomt uiteindelijk slechts een dalletje blijkt. En afsluitend en ik twijfelde nog tot op dit moment aan om daar iets over te zeggen en ik ga het toch doen, want in de afgelopen periode zien wij aan de randen van Europa vreselijkste dingen gebeuren en daar ga ik helemaal niks over zeggen. Dat is ook niet de plek en het moment om dat hier te doen, maar misschien ook de weerslag in onze samenleving. En dan doel ik met name op de enorme oplaaiende antisemitisme, en dat is iets waar ik me verschrikkelijk veel zorgen om maak. Dat gaat ons allemaal aan, niet alleen de groep die het betreft. We zien dat er van alles niet meer mogelijk is in het land, wat we wel allemaal normaal gewend zijn om te doen qua herdenkingen lezingen, noem maar op. We zien een bevolkingsgroep die zo marginaal is, maar zo in de knel staat, die zich geïntimideerd voelt, die zich bedreigd voelt. We moeten daar, al is het alleen maar met een paar woorden die we eraan kunnen wijken, uit uitwijden uitspreken dat we naast hen staan. Ik doe dat in ieder geval wel. Ik zal, ja, ik kan daar in mijn eentje

niks aan doen, maar dit is een zorg die ik toch wil uitspreken en de groep waar we het over hebben, onze Joodse medebewoners die worden weleens gedoemd.
De kanarie in de kolenmijn nou, die kanarie is aardig kortademig geworden en dat vind ik echt een hele treurige gang van zaken, zoals we nu waarnemen in de afgelopen weken. En daar sluit ik dan mee af voorzitter. Jan Boerstoel heeft ooit een tekst geschreven die over dit soort zaken gaat, als een als een, een, een leerling uit het verleden en een waarschuwing voor de toekomst. Die zal ik hier even de strofe uit citeren. Wanneer zo een dictatuur in dit land ooit huis zal houden, wie moet ik dan gaan vrezen? Wie kan ik nog vertrouwen en zegt het dan nog wat, zoals ik nu de mensen ken? De protesteerders zullen die dan ook hun stem verheffen? De verontrusten zullen die dan ook het kwaad beseffen? Wat weet ik van degene door wie ik omgeven ben? Wat weet ik van degene door wie ik omgeven ben? Wie staat dan juichend langs de kant en wie grijpt naar een wapen? De goede en de kwade, de bokken en de schapen? Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel en uw laatste zin, ik kan ik alleen maar aansluiten en er is veel meer wat u kunt doen, want in Nijmegen vieren we in de openbaarheid op de markt elke december weer Chanoeka. Ik nodig je van harte uit om met mij ik sta daar elk jaar al ruim tien jaar met de rabies en zijn mensen, weer en wind, met heerlijke Joodse oliebollen ik ben een perfecte naam vergeten. Vergeef mij even, zeg ik via deze microfoon, komt. Dat zijn momenten waarop je ook solidariteit, net zo goed als we bij andere geloofsgenootschap en ook op hun feestdagen die sympathie kunnen zo een want dat voeg ik er wel aan toe om niet één groep alleen maar uit te lichten. Dit gezegd zijnde zijn we bij het einde komen van de eerste termijn van uw raad. Ik heb de indruk dat op zich in een uur pauze er wel goed doorheen kunnen komen en toch een enige zekerheid in te bouwen, zou ik voorstellen. We hebben nu iets over zes, dat er kwart over zeven verder gaat, heeft iedereen ruim genoeg de tijd om nog eens na te denken over alles wat gezegd is. Dus we gaan kwart over zeven verder. De vergadering is geschorst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zo, dames en heren, ik heropen de vergadering en we gaan verder met de reactietermijn van het college. Er is <ja, de ambtsketen >die komt eraan, mevrouw Brand, zo die die lag even veilig en dat komt allemaal. Maar goed, maar we gaan verder met de reactietermijn van het college van B&W en we doen dat we krijgen voorgeschoteld dat eerste wethouder financiën reageert en dan de diverse andere portefeuillehouders. Ik zal afsluiten en dan neemt mevrouw Brand op dat moment even het voorzitters stokje, de hamer moet ik zeggen over, maar dat merkt u wel tegen die tijd dat. Dat komt vast goed. Wethouder van Elferen.

Spreker naam 14: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en ook dank aan alle raadsleden die complimenten hebben uitgesproken over deze begroting. Ook de auditcommissie heeft naast zoals altijd constructieve verbeterpunten ook haar waardering voor de leesbaarheid uitgesproken, en dat is ook iets waar met man en macht aan gewerkt wordt dus die complimenten geleid ik graag door. Voor de Inga op de op de gestelde vragen emotie sta ik graag stil bij het overkoepelende beeld van wat hier vanavond voorligt. Deze begroting is opgesteld in een tijd van onzekerheid. Nog altijd hebben we te maken met de gevolgen van oorlog in Oekraïne, hoge inflatie, stijgende rente en grote tekorten op diverse vlakken. Tegelijkertijd groeit onze stad en de vraag naar woningen en sociale voorzieningen zal blijven groeien, evenals de vraag naar zorg.
Het maken van een begroting in deze context is geen sinecure en in het koersdocument hebben we daarvoor met u al een aantal uitgangspunten afgesproken en het college gelooft dat we met deze begroting trouw blijven

aan die koers. Het college kritisch gekeken naar ambities en gezocht naar verantwoordelijke besparingen, dat leidt tot deze begroting. Dat betekent dus ook dat we soms duidelijk in de waarderingen uw amendement zullen ontraden simpelweg omdat wij de omvang van een ambitie in onze integrale afweging al hebben moeten temperen. Dat wil dus niet zeggen dat u amendement minder sympathiek of anderszins vinden. Met de keuze die we in deze begroting maken, is het ons gelukt om onze begroting meerjarig sluitend en op orde te krijgen. Robuustheid is daarbij ons absolute kader. We zorgen ervoor dat we vanaf 2027 structureel bijna 100 procent meer gaan sparen dan we deden en zijn daarmee bestand tegen de financiële risico's die horen bij een gemeente met actief grondbeleid en we zorgen er met deze begroting voor dat de voorzieningen op niveau blijven, zonder de lasten te verzwaren voor onze inwoners. De ambitie van uw raad blijven daarmee overeind. Hebben we daarmee een balans gevonden tussen voorzichtig zijn waar dat verstandig is en het krachtig, waar dat niet anders kan. Om in te gaan op uw woorden en vragen en moties. Ja, een aantal van u maakt opmerkingen over de lijst van bezuinigingen. Kijk, ik constateer even een paar dingen in allereerste zin. Dit is voor het eerst dat we op deze manier zo in de begroting verwerken. Dat blijven we ook doen, maar de eerste keer, dat moet, dat kunnen we nog beter krijgen en dat geldt met name, hoop ik volgend jaar in de samenspraak met de ambtelijke organisatie nog een hoger niveau kunnen krijgen.
Tegelijkertijd constateer ik ook dat u veel al gebruik maakt van deze dekkingsmogelijkheden bij uw moties amendementen dus dat het blijkbaar ook zijn werk wel kan doen. En als ik daar nog iets aan toe mag voegen, dit is de lijst die wij ook hebben, dat klinkt misschien wat plat, maar dat is volgens mij wel wat in een wat een dualistische verhouding klopt. Wij hebben ook geen andere opties gehad en iemand van u zei: ja, maar de makkelijke dingen heeft u al genomen. Ja, inderdaad, want als er moeilijke, als het geen moeilijke keuzes waren om het te doen, ja, dan hadden we dat ook wel gedaan. Uiteindelijk hebben we ook een bezuinigingsopdracht met elkaar te vervullen en ik stel dan ook maar even vast dat u met name de dekkingsmogelijkheden, de bezuinigingsmogelijkheden gebruikt om nieuwe plannen uit te voeren. De wethouder financiën zou het ook leuk vinden, maar misschien kunnen dat een andere keer doen, dat ze ook gebruikt om het saldo te verbeteren, maar dat op een ander moment. Dan even andere punten. Ja, de PvdA heeft een amendement ingediend, dat heet sterke schouders, waar ze lasten.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een vraag van mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik had heel duidelijk gevraagd of het college wilde reflecteren op het verschil tussen de tekst van vorig jaar en de begroting en van nu. Ik dacht: misschien komt de wethouder financiën daar inderdaad op terug nu. U heeft daar wel iets over gezegd, zeg, maar ik zou het graag nog even duidelijker van u horen. Vorig jaar geeft u heel duidelijk: het sein af, we sluiten niet de begroting goed en nu doet u dat wel. Ik voorzie nog steeds een gat in 2026, u ook?

Spreker naam 14: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, nou, het belangrijkste, ja, uw constatering klopt, maar er is ook iets veranderd. En dat wat er veranderd is, is dat op rijksniveau één miljard extra, wat eerst incidenteel was, structureel is gemaakt. Dat leidt tot elf miljoen verbetering van ons saldo en dat zorgt dus voor dat we er iets beter voorstaan dan we vorig jaar dachten en 27

dus zelfs zwarte cijfers schrijven om maar zo te zeggen. Dus ja, u heeft het goed gezien, maar er is ook iets veranderd. Ten aanzien van het amendement van de PvdA. Sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Ja, ik zei al de ambities die u daarin formuleert daar maakt het college een andere afweging in. Maar de premisse van uw amendement is ook dat de OZB dit jaar verder verlaagd wordt voor niet woningen. Dat is niet zo, dat hebben we in de afgelopen vier jaar gedaan, maar dat we, nadat SP is losgelaten door de coalitie zijn we met een ruk naar links gemaakt en zijn de lasten niet verder verlaagd voor bedrijven.
Dus de premisse van uw amendement klopt wat dat betreft niet. Bovendien maken wij dus een andere afweging. Verder stelt dan nog de heer, u stelt dat moeilijke keuzes vooruit worden geschoven. Ja, dat deze begroting dat het juist niet doet hè, we halen de moeilijke keuzes juist naar dit moment. Daardoor lukt het ons om in 2027 bijna 100 procent meer te gaan sparen dan we oorspronkelijk van plan waren. Dus we maken de begroting juist robuuster want ook de heer van Hooft zegt: u heeft de eerste twee jaren veel uit de reserve schaalt ja, daar moet ik hem toch corrigeren. Het is juist zo dat we dit jaar, volgend jaar, dat we telkens blijven sparen in de saldi reserve netto. Het is wel zo dat het saldo waarmee we sparen verslechtert en dat zijn die, dat zijn die die getallen. Maar we blijven elk jaar maar weer sparen om de risico's aan te kunnen waar deze stad mee te maken heeft. Dan een amendement van Partij voor Dieren over de huisbankier. Ja, ook in de kamer heb ik de toezegging gestand gedaan en we gaan eind 2024 met u een gesprek over onze huisbankier daarin speelt, zoals altijd en natuurlijk zou ik bijna wie zeggen, ook duurzaamheid een rol, maar ook betrouwbare systemen, de capaciteit om onze aantallen transacties te kunnen verwerken en integratie met onze eigen administratie.
En door deze motie aan te nemen, dwingt ons om uitspraken over huisbankier te doen waarvan ik denk dat u ook die af uitspraken beter af wil, breder af wil wegen. Want laten we één ding niet met elkaar organiseren, dat is dat wij als gemeente een vingertje omhoog steken als een boze schoolmeester en vervolgens wel een dankbaarheid de ING nog een keer als huisbankier aanstellen. Dat zou een hele gekke figuur zijn, dan moeten we ook consequent zijn. Dus ik zou echt willen afraden om in deze fase deze uitstel te doen.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer de Gram.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik wil dan wel nog even benadrukken dat het hier om gaat om in aanloop naar de aanbestedingsprocedure, de huisbank nogmaals op te roepen en aan te zetten tot ander beleid. Dus dat sluit elkaar niet uit, want als het beleid verandert en bij de aanbestedingsprocedure ingaan met duurzaamheidscriteria dan kunnen we alsnog voor ING kiezen als zij deze oproep ter harte nemen.

Spreker naam 14: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, dat is nou het mooie, juist in die aanbestedingsprocedure dan doet het ook pijn als we dat goed opschrijven als we nu echter, want in uw motie kiest u wel andere bewoording, hè, daarin zegt u dat wij aan de stad dat we duidelijk moeten gaan maken wat het wat ons oordeel daarover voor is. Dat doet dan niks en dan kon je dus in de figuur komen. Dat we dus nu wel met het vingertje zwaaien en dat je volgend jaar om redenen die ik nog niet ken, maar u ook niet hè toch weer bij ING terecht zou komen, stelt nog eens voor dat dat is. Ja, zou volkomen hypocriet eruitzien wat mij betreft. En dan kwam ik nu bij het antwoord op mevrouw Mijling, maar dat heb ik ze al gegeven, ook de besparingsopties, ja.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Sorry voorzitter, omdat meneer van Elferen mijzelf eigenlijk weer de optie biedt om eraf te reageren. Mag ik, ja, doet toch. U zeg in uw inleiding namelijk wel en daarom was ik er door getriggerd. Door de val van het kabinet blijft onzekerheid over de gemeentefinanciën voor 2026 en de jaren daarna voorlopig nog bestaan. We kunnen er ondanks onze inspanningen in Den Haag niet op rekenen dat een nieuw kabinet ook de prioriteit geeft om meer geld te geven aan de gemeentes deelt mijn zorg toch wel, neem ik aan. Ondanks het miljard.

Spreker naam 14: De heer van Elferen (Wethouder)
Ja, wekelijks ben ik, zijn we bezig vanuit dit huis met de lobby naar Den Haag om dit beter te krijgen en het ook bovenaan het lijstje te krijgen. Dat gaat via partijlijnen voor zover wij natuurlijk lid zijn van een partij en alle andere mogelijkheden die we daartoe hebben. Maar die zorg is er ook. Kijk, met de gegevens die we nu hebben, komen we tot deze begroting. Maar we blijven strijden voor een beter beeld, met name natuurlijk waar het ook om bijvoorbeeld jeugdzorg gaat. Als het gaat om de heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.NU stelt vast dat duurzaamheid eigenlijk geen bezuinigingsopties biedt. Ik wil me wel graag op wijzen dat duurzaamheid in onze begroting een thema is. Even voor de leg ik even uit voor de mensen thuis en binnen het programma openbare ruimte voor bijvoorbeeld wel degelijk het Warmtefonds als duurzaamheid optie geboden, als u daaraan zou willen knabbelen wat het college zeer afvraagt. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de moties amendementen die onder mij vallen gehad en dan sluit ik daarmee af.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst vervolgens namens het college.

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel voorzitter, allereerst reageert het college op de motie Dukenburg blijft op de agenda staan. Nou, ik kan u vertellen en geruststellen dat Dukenburg nog steeds de agenda staat.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is nu al een vraag van de heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, is een is een beetje een ordevraag maar het zou heel fijn zijn als de nummers van de motie en amendementen even genoemd kunnen worden, dat dat zoekt wat makkelijker.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, als dat kan, maar ik ga niemand...

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
Het is motie M6.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar u bent zo goed ingevoerd dat u toch wel weet wat uw collega's allemaal hebben ingediend, meneer Bakker. Ik kan ze nu op dromen. Nou ja, ik sluit ook straks af, want enkele VVD-moties dus wacht maar af, maar dat komt zo, dat komt zo wel.

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
Wij hebben met maar liefst vier betrokken portefeuillehouders gisteren nog bestuurlijk overleg gehad met de betrokkenen van het winkelcentrum en de ontwikkelende partijen. Dus het tempo zit er nog erg goed in. Wij hebben echter bij het maken van deze begroting wel een afweging moeten maken, namelijk: welke investeringen moeten noodzakelijk in 2024 of welke kunnen later, dus deze kan op zich later. Hij staat nu niet meer in de begroting. Dus in die zin vatten wij deze motie van u op als een aanmoediging om volgend jaar bij de integrale afweging want die moeten we dan wel maken om in ieder geval deze middelen weer te zoeken. Komend half jaar wordt het haalbaarheidsonderzoek afgerond en we zijn ook bereid om u dat te presenteren en dat zal omgezet worden in een type van overeenkomst, een anti euro overeenkomst of een andere overeenkomst. En dan zullen we in de loop van de eerste helft van volgend jaar over blijven informeren. Wat betreft.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ik heb wel een verduidelijkende vraag, want ik krijg je een beetje een déjà vu met, ik hoor het college zeggen: we gaan deze motie zus en zo interpreteren en dan kunnen we ermee uit de voeten. Ik ben nu al vast benieuwd of we gewoon de letterlijke tekst, zoals die motie, gaan bestemmen of dat de motie wordt ontraden door het college, want anders zou ik graag het college willen verzoeken om de indieners te verzoeken de tekst aan te passen.

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
De tekst kan letterlijk uitgevoerd worden, behalve als het gaat om de woorden intentieovereenkomst of convenant. Dat zou een andere type van overeenkomst kunnen zijn, zoals een anterieure overeenkomst of een samenwerkingsovereenkomst. Dus behalve die woorden dus als de indiener nou, dat ga ik helemaal mee met de heer Bakker, dus terecht punt. Als de indieners bereid zijn om die woorden aan te passen, dan is daar in ieder geval geen misverstand meer over. Dan ga ik naar amendement A15. Geen voorschot nemen is schot in de roos. Ja, toch even een toelichting wat hier gebeurd is. Eerder dit jaar hebben wij als college geconstateerd dat wij risico's lopen als het gaat om onze grondexploitaties. Daar hebben we u een aantal malen over geïnformeerd en we hebben ook in het koersdocument aangegeven: er zijn verschillende mogelijkheden om dit op te lossen en uiteindelijk hebben we daar twee van gekozen. Die staan ook in deze begroting en één ervan is om een deel van de exploitatie Winkelsteeg, namelijk het gebied van Lincoln Smitweld, niet eruit te halen, omdat twee ontwikkelende partijen bereid zijn om dit op zich te nemen.
Dat werd aangekondigd als optie in het koersdocument en dat staat nu ook als voorstel en als raad om daarmee in te stemmen, zodat we ook straks gaan verwerken in de VGP. Dat heeft als voordeel dat we minder risico lopen als gemeente en dat daardoor het risico omlaag gaat en dat we daardoor voldoende reserves hebben voor de

risico's of ieder geval dat dat op elkaar aansluit. Op het moment dat u dit amendement zou aannemen, dan zou dit eruit gaan en dan moeten we constateren dat we te weinig weerstandsvermogen hebben voor de risico's die we lopen, want dan hebben de risico's dus niet aangepast met het aannemen van dit amendement. Ten tweede is er nog een misverstand, want er wordt ook verwezen naar het raadsvoorstel plan, inhoudelijke wijzigingen, planexploitatie Winkelsteeg. Dat gaat over een aantal aanpassingen in de Winkelsteeg maar juist niet over Lincoln Smitweld. Dat staat helemaal niet in het raadsvoorstel. Dus wij, wij, wij, wij hebben echt een probleem met dit abonnement, ook als het gaat om ons weerstandsvermogen als u dit abonnement aanneemt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was ja, dan dank ik wethouder Vergunst en geef ik het woord aan wethouder Broeren.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, we zullen beginnen met de moties waar ik voor hier mag zitten. We beginnen met motie M4, spaar milieu en bespaar geld van de Partij voor de Dieren. Die motie die kunnen wij deels aannemen, deels ontraden. Onderdeel twee en drie zullen wij ontraden, punt één, vier, vijf en zes, die kunnen we omarmen en we gaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Misschien nog even een keertje terug. Het ging wat erg snel.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Ja, maar we hebben heel weinig tijd vanavond.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ja.
Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)

We ontraden onderdeel twee en drie en onderdeel één, vier, vijf en zes, die kunnen we omarmen en we gaan ook deze winter gaan we een proef starten met een alternatief, strooimiddel dus, en we hopen dat we positief uitpakt en dan zullen we dat terugkoppelen naar de Raad. Dan heb ik motie M9 spelen met de ambitie van de Stadspartij. Deze motie kunnen we ook positief adviseren. We zijn eind dit jaar komen met uitvoeringskader, bos, bewegen, ontmoeten sporten spelen, in het college wordt die besproken en hier komt ook een uitvoeringsagenda bij. Dus in het, in het voorjaar komt het alles naar de Raad toe en een beetje precies waar de middelen naartoe gaan. Dan hebben ze.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Begrijp ik van het college goed dat dat dat, dat het een andere uitvoeringsagenda is of komt er een extra uitvoeringsagenda want ik lees de motie als een oproep voor een extra uitvoeringsagenda.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Er komt sowieso een extra uitvoeringsagenda met het oog op van het staat verdeeld over heel veel verschillende potjes zeg maar in de begroting. En dan gaan we daar, komen we met een uitvoeringsagenda waar dat geld allemaal aan besteed gaat worden, dus aan beweging, de openbare ruimte, bewegingsroutes, groen en dat soort dingen en speeltuinen. Dus motie.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, want dan snap ik hem nog eventjes niet. Dan omarmt u die motie of zegt u gewoon toe dat u hebt zoals er instaat uitvoert, want dan is voor mij van belang om te stemmen en hetzelfde geldt voor de motie voor Partij voor de Dieren, als je gewoon toezegt die vier punten over te nemen, hoe kunnen ze principe terugtrekken, toch?

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Ja, die vier punten van die eerste motie, ja, daar kunnen wij gewoon mee in zee gaan. Dus hoe ze hun stemming willen brengen, dat is niet aan mij natuurlijk.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Dat is voor die Partij voor de Dieren en die van de Stadspartij.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Ik snap dat ze dat dat ze gewoon willen, alles op één rij hebben hoe dat uitvoeringsorgaan gaat werken, zeg maar allemaal alles op een rijtje, dus en dat moet ook echt wel uitgewerkt worden. Dus daar gaan we ook echt een aparte uitvoeringsagenda voor maken.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, dat klopt het even niet meer volgens mij. Voor mij heeft een let gezegd: we gaan we het op deze manier uitvoeren, dan zou je zeggen van ik zeg gewoon toe dat die het op deze manier gaat uitvoeren.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Ja, maar ze willen toch gewoon weten van waar het geld allemaal naartoe gaat, op een op een lijst gezet. En dat is gewoon volgens mij gewoon klink klinkt klaar dat iemand gewoon een uitvoering willen hebben, gewoon waar alles naartoe gaat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ze is dus een deel van de gemeenteraad hé, ja, nee, want ik moet de wethouder wel even toespreken de vormen die we hanteren. Zo ja, die zwijgen nu ook dus dat is heel bijzonder allemaal. Ja, nee, maar dan begrijpen we over wie het gaat. Juist. Ga u verder wethouder.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Motie M17 hè met hetzelfde gebak met hetzelfde gemak gooi je het gebak hebben we net al gehad, gooi het in de grote vuilnisbak van de VVD. Die die kunnen we positief, kunnen we die adviseren. We zijn in gesprek met Dar over het plaatsing beleid van de afvalbakken in het centrum en de voorkeur heeft wel om het vaker te ledigen de op bepaalde locaties waar veel druk aan zit. En als dat, als dat blijkt dat dat nog niet voldoende is, dan zullen we dat daar eventueel een grotere bak plaatsen. Het moet uit het uit het programma gedekt worden, staat erbij. Dus het moet budget-neutraal gebeuren. Maar wij gaan ervan uit dat dat kan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, als ik de wethouder zo mag interpreteren dat hij toezegt dat die deze motie volledig uitvoert, dan dien ik de motie, dan trek ik de motie in.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Nou, dan kunt u me intrekken.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Maar waarvoor hartelijk dank. Maar dan noteren we dat is een toezegging, dat die zo letterlijk uitgevoerd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar moet u vroeg net aan de wethouder namens het college om aan te geven wat bedoeld werd met de motie en dat doe je eigenlijk het omgekeerde ook hè. U kunt ook genoegen met antwoorden, dan bepalen of iets wel stemming brengen.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dat kan, maar ik kan ook dit doen, natuurlijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat kan, maar om het te geven rond, maar dat roept toch vragen op. Mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik zou eigenlijk toch aan de heer Bakker willen vragen om de motie in stemming te brengen, want het is volgens mij nog helemaal niet zeker of meerderheid van de Raad weleens is met dit voorstel.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, en nog iets anders.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hooft mag erbij.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ik heb de wethouder net horen zeggen dat die eerst gaat kijken of de bakken vaker geleegd kunnen worden, want dat is namelijk nu ook al beleid gewoon om een aantal keer op een dag, met name op drukke dagen, de bakken te leggen en als dat onvoldoende is, dat er dan eventueel grotere bakken worden geplaatst, als je het anders wat in die motie staat. Dus ik zou me ook wel gewoon een stemming willen brengen, want ik wil hem wegstemmen maar ik wil het antwoord, daar wil ik u wel aan houden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Even kijken. Dan kijk ik naar de indiener van de motie, want die gaat erover.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter, ik heb zojuist toegezegd gehoord dat hij letterlijk deze motie zo gaat uitvoeren, dus ik trek hem in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja. Het staat ieder vrij om een motie op te pakken hoor, als ik u een tip mag geven, dat kan allemaal, hè, dat mag staande de vergadering. Ik kijk naar de wethouder of er nog andere reactie op de motie of amendementen heeft.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Motie M18, DVOL die motie, die zou aangepast worden door de VVD en de vraag is of de VVD heeft aangepast. Dus van belang. M18.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
DVOL.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nou, voorzitter, daar hebben we de wethouder en ik in de wandelgang even contact over gehad. Ik denk, ik krijg geen reactie en dan kondig ik aan dat ik hem ga aanpassen, maar dat kan natuurlijk ook op deze manier. Ik heb twee aanpassing voor de motie. Maar zal ik dat in mijn termijn doen. Of dat is misschien makkelijker als ik het nu doe?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan lijkt me dat u in uw termijn. Dat lijkt me ook wel ordentelijk, want.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Maar als ik het nu doe, kan de wethouder appreciëren wellicht.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dan willen we toch eens, want uw collega's neem ook even streng naar u beiden. Daar hebben hier een debat in de raad, hè, het hoogste orgaan, dus er is iets aanpast hoort het voorgelegd worden, de Raad niet aan het college, punt. Dus u doet het zo meteen, maar in uw termijn. De wethouder en ik vond hem om daar ook enige.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Motie voor de....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Omgangsvormen te blijven.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Brand, die gaat me hierin steunen, vermoed ik.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik ga altijd, dat weet u toch burgemeester. Ik steun u altijd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En dan zegt u: don't push your luck.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dat zei ik vorige week tegen u, dat weet ik ook nog heel goed. Maar nee, ik wil u daarin zeker steunen. Maar ik weet nu ook niet wat het college vindt van deze motie van DVOL. En nu hangt er iets in de lucht dat er iets gaat veranderen. Nu weet ik niet waar ik aan toe ben. Kunt u....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daar heeft u gelijk in, het college moet reageren op wat nu voorligt. De wethouder.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
De motie zoals die nu voorligt moeten wij ontraden want er staat op dat het in het ruimtelijk gezocht moet gaan worden. Er is geen ruimte om het sportpark uit te breiden. Er is wel ruimte, eventueel om het sportpark intensiever te gebruiken. Dus dat gesprek met DVOL kan ik wel aangaan. Maar onderdeel één wat erin staat. Ja, dat is niet mogelijk om het terrein uit te breiden. Dus ik kan wel op het terrein eventueel dat er een vervanging komt van een gras naar kunstgras, dat het eventueel intensiviteit kunnen waarborgen daar. Maar ik, ja, er is geen mogelijkheid om nog uit te breiden ten koste van de woningbouw die gepland staat, want dat is al door de door de gemeenteraad is dat bestedingsplan aangenomen.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ik heb een vraag aan de wethouder. Zou de wethouder deze motie positief kunnen appreciëren als de tweede constatering verdwijnt en in dictum twee van de oproep, het stukje waarbij tot en met verwijderd verdwijnt?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Daar gaat de wethouder zo reageren. Mevrouw Brand, had een interruptie eerst geplaatst, dus die mag nog even reageren. Wat de wethouder zegt.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, het is erg ingewikkeld als je weer wordt aangepast, maar ik neem dit gewoon in alles mee wat de heer Bakker zegt, want mijn vraag is een beetje. Ik hoor eigenlijk de wethouder zeggen, ik wil wel kijken of een andere capaciteit, hè, mogelijk is. Eigenlijk is dat wat u zegt, een kunstgrasveld maar daar zijn, zoals we allen weten, heel veel geld is daaraan verbonden. Dus als we het hebben over eerlijk bestuur, is het dan niet zo, want ik kan eigenlijk dit onderzoek nu ook wel doen? Ja, een kunstgrasveld kan, maar dat kost zoveel geld, dat is niet begroot en dan zult u 2025 opnieuw een afweging voor moeten maken. Dat is eigenlijk wat we nu met elkaar aan doen zijn, zie ik dat is goed, wethouder.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
In principe ziet u dat goed, want het is, het gaat er dus om van. Er is gevraagd om een onderzoek en om een gesprek te gaan met DVOL en een gesprek wil ik met hen nagaan als dat een uitkomst is, dan is het aan de Raad om die beslissing te nemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Om de tekst suggestie van de heer Bakker, die die tussen toch tussen heeft gekregen.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Als die tekst suggestie van de heer Bakker, als die zo wordt doorgevoerd, dan kunnen we daarmee in zee.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Heb ik toch nog een aanvullende vraag. Kijk, ik kan me goed voorstellen dat DVOL-geld nodig heeft of zelfs heel hard nodig heeft. Maar misschien zijn er ook nog andere clubs waar dat voor geldt en het geld is nooit oneindig. Dat betekent dus dat je ook prioriteiten moet stellen. De kans zou groot kunnen zijn dat DVOL bovenaan het lijstje staat. Als eerste aan de beurt komt, heb ik er alle vrede mee, vind ik het helemaal prima dat DVOL dat grasveld gaat krijgen straks, als daar ook geld voor is, want dat is nu niks voor gereserveerd. Maar als dat andere clubs zijn, die waar er nooit hoger is, dan gaan die voor. En dus deze toezegging doen. En ik heb net toen straks al gezegd: het is een vorm van cliëntelisme, ik vind dat we wel degelijk moeten besturen en ook eerlijk moeten besturen en degene waar het hardste nodig is, dat die ook het eerst aan de beurt zijn. En als dat DV DVOL is, heb ik daar alle vrede mee. En ik wil van u graag weten hoe dat zit, of je daar nu al uitsluitsel over kunt geven, want anders vind ik dat we met alle clubs moet gaan praten, waar ook nood is.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Daar kan ik met u, daar kan ik u uitsluitsel over geven. Er is gewoon in, noord, is gewoon bij voetbalvereniging OSC en bij voetbalveld vereniging DVOL zijn gewoon echt, zijn de grote problemen in de stad. Dat zijn de

grootste groei, plekken van de stad en dus daar zijn de grootste problemen en met OSC zijn ook al gesprekken. Zijn we aan het kijken van hoe het eventueel daar opgelost kan worden. Dan amendement A14, geen stank, maar dank. Ja, vandaag hebben we ook kunnen lezen weer in de krant dat bij andere gemeentes dat de zomer inzameling van het GFT dat daar, dat ze daar terug moeten van twee weken of van iedere week na één keer in de twee weken, omdat er gewoon geen capaciteit is bij de Dar en dat is hier ook op dit moment, daar moet ik deze dit amendement ontraden. We zijn wel bezig met een New afvalbeleid waarin we diverse scenario's aan het onderzoeken zijn. Dus ja, laten we gewoon even dat onderzoek gewoon even afwachten en nu voor op het nieuwe afvalbeleid in plaats van dat we nu adhoc een beslissing nemen die toch niet tot uitvoering gebracht kan worden vanwege capaciteit bij Dar.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, ik probeer eventjes dus we gaan nu de inzameling van gft minder maken vanwege capaciteitsproblemen bij de Dar.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Niet bij ons. Omliggende gemeenten heb ik gezegd.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Oké, wij, wij blijven gewoon één keer in de week inzamelen ondanks de capaciteitsproblemen bij de Dar.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Wij zamelen één keer in de twee weken samen weggeeft en Nijmegen.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ik kan een vraag aan de wethouder over dat inzamelen want ik begrijp ik begrijp best wat de wethouder. Wat de wethouder zegt, is dan een van de scenario's in dat afvalbeleid wat ons aan ons wordt voorgelegd, later dit jaar. Is dat dan zit dan dat vaker ophalen daarbij als scenario? Dat is vraag één en de tweede vraag. Als we die middelen nu dan niet vrijmaken, kan dat dan wel een scenario zijn, want dat is natuurlijk wel wat we in deze begroting doen? We moeten wel dan ook de middelen daarvoor hebben.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Het antwoord op vraag een van u is: ja, we zijn aan het kijken of gft vaker kunnen gaan ophalen en eventuele het restafval dan minder vaak. Dan gaan de mensen het afval waarschijnlijk beter scheiden en dan is de kliko's en GFT afvaller is herbruikbaar en daar willen we meer op gaan inzetten. Op herbruikbare stromen.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
De, ja, de tweede vraag, de financiële component.

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Dan wordt er minder aan de ene kant opgehaald en meer aan de andere kant. Dus dat blijft budgetneutraal.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nog één keer. Met uw welnemen voorzitter. Zou de wethouder bereid zijn om een scenario uit te werken, ook als dat meer kost, waarin gewoon de frequentie van ophalen, dus niet wegstrepen in mekaar, maar gewoon de frequentie van zowel restafval als gft ophalen. Waar waarbij die omhoog gaat, zou die gepresenteerd kunnen worden in dat plan?

Spreker naam 16: De heer Broeren (Wethouder)
Ik zou, we zouden het mee kunnen nemen in dat plan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed nog, dat waren ze. Bedank. Dan geef ik volgens het woord aan wethouder Daemen.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Voorzitter. Ja, kort hoor, ordevoorstel eigenlijk, we maakten er net een gabbertje van en dat is ook misschien een keer niet zo erg. Maar ik zou toch eigenlijk aan het college willen vragen dat op het moment dat moties deels of gewoon helemaal uitvoerbaar lijkt volgens het college dat ze daar niet zo gemakkelijk een toezegging van maken. Nogmaals, omdat wij als raad volgens mij besluiten of we iets wel of niet willen, of het college het nou wel of niet kan uitvoeren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat kan ik u niet toezeggen hoewel ik dat graag zou willen, omdat zonder een hele leren over de verschillende bestuur aan te komen, het is een college om aan te geven vanuit haar uitvoerende verantwoordelijkheid of zo bijvoorbeeld de motie die of een amendement, uitvoerbaar of niet uitvoerbeleid het ook wil, wil doen. Het is vervolgens raad ik zei net ook al misschien iets te snel, u kunt ook de motie van een collega overnemen en dan is het en u te zeggen: ja, maar ik wil het toch over stemmen en dat kan ter vergaderen hè, dat wij het allemaal van tevoren doen, u kunt er vergadering, dat doet, dat zijn de spelregels. Het college moet natuurlijk wel duidelijk zijn in hoe ze wat met een motie amendement wil omgaan, zoals juist al eerder toegezegd aan de heer Bakker, maar het college mag dat zo zeggen, dat is de scheiding der verantwoordelijkheden.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ik begrijp het helemaal maar misschien is het dan een eerder een suggestie dat het ook een soort van oordeel, raad kan zijn, of zoiets dergelijks maar goed, ik zeg maar wat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kan u verklappen er komt er straks volgens mij één langs waar dat zogezegd worden. Ik heb vooraf met het college zo is afgesproken maar daar kan ik nu niks over zeggen in de rol die ik hier nu op dit moment over, dat begrijpt u.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen, zonder dat we hier nou te lang, dit is bekend hè, neem ik aan. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Nee, dat is het niet. Daarom stel ik deze vraag eventjes, want stel dat het college, want dat is net gebeurd, een toezegging doet om motie uit te voeren en ik neem de motie over en ik wil hem alsnog laten stemmen. Hoe zit dat dan? Want dan zegt het college toe om het uit te voeren en de motie gaat het dan niet halen. Ik vind het redelijk complex dan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, ja, goed op dat moment en wijze collegeleden houden daar natuurlijk een beantwoorden rekening mee om je te helpen. Maar op dat moment, als de <oorlog van>, als we willen dat niet doen, dan is dan het college om, wellicht op dat moment dat terugkomen of op een later moment, hè, dat kan bijvoorbeeld nog schriftelijk of zo zijn. Ja, ja, ja, elk systeem, daar heeft u een punt en elk systeem heeft natuurlijk net die gaatjes waar we even met zijn allen goed op moeten letten en waar het soms wel dubbel lijkt hè, alsof er een soort relativiteitstheorie van Einstein en tijd ruimte wordt toegepast. Maar dat gaat over, geloof ik. Ja, wethouder Daemen.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank u wel, ik ga over motie M3 reageren. Kop van Maldegem en Kop van Jut. De eerste twee punten, die zijn in orde, want ik kan nu zo ook al zeggen dat we daar inderdaad geen bouwplannen toestaan, alleen één keer per jaar, tijdens vierdaagse mag er iets en de stad van hun is daar ook inhoudelijk niet logisch, die moet verder van de rand af liggen om de file in Malden niet nog te laten bestaan. Die andere twee, waar zijn zeker goed in overleg met onze buurgemeenten maar die twee punten zijn toch wel echt de verantwoordelijkheid van de gemeente Heumen. Dus dat wil ik daarbij aangeven. We hebben aar ok er wel met COA gewoon afspraken over gemaakt.
Dan motie van dezelfde fractie M12, de ambassadeur Voor klimaat en biodiversiteit. Nou, u vraagt om daadkrachtig beleid van de gemeente en u benoemde al dat wij daar mooi wel voorop in lopen, maar heeft gister een klimaatadaptatiestrategie gehad en binnen een week of zes ver verwacht ik biodiversiteiten ook te kunnen toesturen en daarin wordt ook goed beschreven hoe wij onze inwoners zal betrekken en hoe ook we dus met partijen weer buiten het stadhuis samenwerken, als u dat ziet als een onafhankelijke rol.
Dus ik wil eigenlijk vragen om die twee stukken even af te wachten en of goed te gaan lezen en dan te kijken of u dit nog steeds nodig vindt, dus ik nodig u uit om daar nog even op te bedenken of u hem dan eventueel op een later moment wil laten terugkeren. Ja, het zoönose preventie, dat is nummer A3, zich onder infectieziekten valt natuurlijk zoönose gewoon al. Dus heb ik in de gespreksronde ook al aangegeven dat de GGD die dat voor ons uitvoert daar zeker alert op is. Maar op het moment en dat u met elkaar zegt we willen het woord graag toevoegen, dan is dat ook in orde. Amendement A7, dat gaat over we houden pot met goud voor de regenboog. Nou, dat is op zich een.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, ja, ik wil niet gaan zitten muggenziften hoor, maar als we elk woord, wat ook nog onder iets valt, gaan toevoegen in deze begroting, dan krijgen we denk ik wel een heel dikke begroting volgend jaar en ik vind het prima hoor, dat wordt toegevoegd. Maar ja, we hadden, wordt het college hier nou blij van en wil het college dit zelf ook graag, of denkt het college het is overbodig, maar als u het wil, is het prima. Of hoe moet ik hoe moet ik het oordeel van het college nou op zien?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Volgens mij heeft de wethouder daar een heel duidelijk antwoord op gegeven, maar kijk nog even naar de wethouder of <vrijdag centraal>.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dit categorie overbodig, maar als u het heel graag wil, dan kan het woord aangepast worden. Maar inhoudelijk gebeurt het al. Oké, dan wel, behoud de pot met goud voor de regenboog. Nou, daar heeft eigenlijk de Raad nu volgens mij, als ik het net goed begreep raadsbreed het al eerder door het college gedaan voorstel om voor dit inhoudelijke punt geld ter beschikking te stellen, georganiseerd, maar met een andere dekking. Dus ik ben er hartstikke blij mee dat die inhoud een plekje wil geven. Dan A10, hop hop, het wordt geen flop. Daar kwam ook de vraag van de heer Eigenhuijsen van: Goh, u heeft dit project nu uitgevoerd. Wat is er dan niet gedaan? Nou, het bedrag was zo, dat binnen de investering gewoon vaste bedragen die bij mobiliteit elk jaar beschikbaar zijn. Dat daar dus niet helemaal en dan doen we dit niet meer, maar het paste dus binnen de ruimte. Dan heb je misschien een, je moet ergens een keer iemand inhuren voor een opdracht of je moet een stukje weg aanpassen. Nou, dat is dan komt dan volgend jaar, maar het is niet echt letterlijk. Het één gaat nu niet door en we doen dit wel, maar het past er binnen het grote bedrag om dit nu voorrang te geven.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Wat u vraagt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag van heer Eigenhuijsen, dacht ik.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja. Even een vraagje want in het collegevoorstel wat toentertijd bij het invoeren van die stadshoppen, stond het expliciet dat we op een later tijd te horen zouden kregen wat er niet over beperking zou worden uitgevoerd. Dat krijgen we dus niet meer te horen. Die twee 90 duizend euro kan gewoon uit het budget.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Nou, wat wij wel gedaan hebben, dat heeft kunnen zien, is dat de investering voor mobiliteit, voor de hele mobiliteitstransitie zoals die bij het coalitieakkoord was vastgesteld. Die bedragen zijn echt flink naar beneden gegaan. Dus in zijn totaliteit heeft ook programma mobiliteit, ja bijgedragen aan het bezuinigen in de zin van het de stadsbegroting rondkrijgen dus die ambities zijn bijgesteld betekent dan dat je iets later met dingen begint. Nou één concrete, was die 50 naar 30 bijvoorbeeld, dat staat ook nu in de begroting. Dan gaan we dus minder wegen, ja kunnen doen. Dus we hebben wel zeker op mobiliteiten ook dus bedragen naar beneden moeten

bijstellen. Om inhoudelijk te reageren. We hebben bij de pilot bewust gekozen om niet de Waalkade mee te nemen, omdat er op dit moment per werkdag al 462 bussen over die Waalkade komen. En het doel van de pilot is om te zorgen dat we onderzoeken: hoe houden we ons binnenstad bereikbaar als we hem steeds autoluwer gaan maken en is ook kernwinkelgebied is dan eigenlijk meer ook het cirkeltje waaromheen gegaan is en de Waalkade is dus op dit moment goed bereikbaar met diverse buslijnen en u heeft het ook even gehad over de rol, de toegankelijkheid.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Maar dat zou dus betekenen dat, ondanks de pilot die we nu uitvoeren, dat het nooit de vervanging zou zijn voor de normale bussen die over de Waalkade gaan, begrijp ik u goed.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
We doen in wat we wel in het coalitieakkoord hebben geschreven en er zijn inderdaad twee zinnen achter elkaar waardoor je kunt zeggen: van het leek daar helemaal gekoppeld te zijn, maar het onderzoeken van of op termijn nog evenveel bussen over de Waalkade houden, dat is een ander onderzoek, wat ook in koers van de binnenstad wordt meegenomen. Dus hoe ons hele buslijnen netwerk zit, en dan zien we de, heb je natuurlijk de beneden stad gewoon als woonwijk daar, die je goed bereikbaar moet houden, ook met de bus. Dus dat blijft sowieso en als deze pilot, als we zeggen: dit blijven we op termijn doen en er zouden wel misschien over tien jaar geen bussen meer op de Waalkade zijn, of veel minder, dan kan je dan nog kijken of de route daarop aangepast moet worden. Maar voor nu hebben we echt nog voldoende bus. Bereikbaarheid op de Waalkade. De toegankelijkheid die u aanstipte daar hebben we ook destijds in het collegevoorstel opgeschreven van nou hè, wat er wel allemaal kan, wat vooral de afweging was. We hebben op dit moment voor de mensen waar u volgens mij op doelt hebben we gehandicapte parkeerplaats waardoor mensen tot recht in het centrum kunnen komen. We hebben WMO-vervoer waarmee zij direct in het centrum kunnen komen, en een deel van de buslijn is gelukkig ook gewoon goed toegankelijk voor mensen met een met een rolstoel die niet in dit busje past. Dus deze pilot gaat echt over: hoe houden we de binnenstad bereikbaar als die steeds autoluwer wordt. En deze doelgroep moet natuurlijk gewoon net te kunnen bereiken en daar hebben we op dit moment voldoende mogelijkheden voor. Dus vandaar dat we akkoord zijn gegaan bij de pilot met een niet rolstoeltoegankelijke bus. Als je dit wel wil voor de lange termijn, dan moet je dan in een definitieve uitvoering natuurlijk naar een bus die wel toegankelijk is voor andere soorten rolstoelen dan nu. Maar het gaat nu dus om die pilot waarin we dat onderzoeken en daarmee moet ik uw motie of amendement, sorry moet ik ontraden maar heb ik net wel kunnen aangeven wat we allemaal doen om die stadshop tot een succes te maken.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling nog een keer.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, de wethouder keek ons aan en u zei, als u dat dan wilt, heeft u het zelf voorzien om met de tijd dan stelt dat

deze pilot succes is, om dan wel ons toe toegankelijk te maken, want de gedachte hè hop on hop of door de stad heen is leuk voor mensen, goed ter been. Ik zou eerder denken: is het leuk voor mensen die niet zo goed ter been zijn of die afhankelijk zijn van mensen die hun moeten duwen?

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, ik snap even niet wat u met voorzien bedoelt, maar het gaat echt heel erg om de pilot. Wij hebben gezegd: we willen de auto, het is geen toeristische attractie. Dat moet ik misschien even duidelijk maken. Dat kun je natuurlijk, als je het vergelijkt met andere steden, denken. Misschien, daar gaat het om, maar het gaat echt om. Hoe houden we ons binnenstad bereikbaar als we straks minder parkeren op straat hebben? En daar wordt: ja, daar moet die pilot in voorzien en een antwoord op geven of dat dan ook daar een toevoeging op is.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter. Ja, dan voer ik toch even mijn collega aan. Maar ja, volgens mij moeten we de binnenstad bereikbaar houden, juist voor de mensen die slecht ter been zijn. Dus als je in een busje rond laten rijden en we gaan steeds minder parkeerplekken ook voor de mensen in een rolstoel realiseren, dat lijkt het me toch handig dat de mensen in een rolstoel in zo een hop on hop of busje kunnen stappen en zeggen van ik ga van de <geweldige >straat naar de tweede Walstraat of naar de Bloemenstraat.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Het aantal gehandicapte parkeerplaatsen gaat niet veranderen. Dus hè die dat wat we wat ik net beschreef van dat dingen die nodig zijn om mensen met een beperking gewoon hun weg door de stad te laten gaan. Die gaan we niet aanpassen, dus die blijven ook in een autoluwe binnenstad gewoon mogelijk, juist om de stad voor iedereen bereikbaar te houden. Oké, volgens mij kan ik dan door naar nummer A13, en dat is één van de punten waar wethouder van Elferen net aan het begin over zei. Wij hebben met elkaar een inhoudelijke afweging moeten maken om een totaal u een sluitende begroting aan te bieden, en ik kan me iets voorstellen bij uw inhoudelijke wens. Maar wij hebben het college gezegd: dit is niet waar we nu ruimte voor maken, dus we stellen dat bedrag bij, dus ik moet deze ontraden en u heeft een dekking gezocht die wel technisch kan hè. Dus dat hebben we natuurlijk ook nog even goed gecheckt maar ja, wij kiezen hier niet voor om hier het geld aan uit te geven. U heeft nog één vraag mij daar wel mondeling nog bijgesteld kan het college ervoor zorgen om dit op termijn te doen? Hè, want deze gaat alleen over 24. Nou, wij zullen natuurlijk zelf met elkaar weer opnieuw volgend jaar ook het gesprek aangaan. Hoe hou je genoeg geld voor groene initiatieven in de wijken en die komt dan opnieuw voor ons, ook als integrale afweging.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ja, dan geef ik het woord aan wethouder Brom.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Dank u wel voorzitter, ik wil beginnen met de moties en dan begin ik met de motie M2 van de PvdA in maatwerk baan, meer op maat. Gebruik de expertise van elkaar sympathieke motie. Ook van elkaar leren is altijd verstandig. Dus ja, sympathiek. En we zien de stemming vraag tegemoet. Dan komen we bij tijd voor de stadspas dat is motie M8, bij instemming van de Raad. Zo kunnen we het natuurlijk ook gaan noemen. Daar wil ik wel even bij zeggen, het één en ander is al in het verleden is onderzocht. En omdat we ook de minimaregelingen tegen het licht aan het houden zijn en te kijken of het de boel efficiënter kunnen krijgen, dan kan het zijn dat we het platform van de meedoen regeling daar ook in mee gaan nemen. Dus ik wil daar wel

graag even één en ander een ruimte voor hebben om dat ook goed in te passen bij alle minimaregelingen die we tegen het licht aan het houden zijn en aan het herijken zijn met mekaar die we hebben gehad met de vorige motie die raadsbreed is aangenomen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar hoe waarderen we dan deze motie? Nogmaals, die stadspas dat niet iets van gisteren, daar hebben we dat al een jaar of tien over, en voor een jaar of tien hebben we het over dat die niet stigmatiserend moet zijn. Nou, is er een oproep om een stadspas te introduceren die niet stigmatiserend is volgens mij is dat al tot in den Treure onderzocht. Dus hoe waarderen we dan deze motie wethouder?

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Er zijn stadspassen in Den Lande waar alle inwoners van, van de stad, waar die eraan meedoen dan ben ik die niet stigmatiserend maar we moeten het wel eerst goed met mekaar onderzoeken.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Maar, voorzitter ik begreep dat we de brede armoede regeling sowieso integraal gaan onderzoeken daar neemt u dit toch gewoon in mee neem ik aan ook zonder deze motie.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Dat, dat is precies wat ik net ook zeg.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Lokker.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Gelukkig ja, met oog op de vraag die de heer Eigenhuijsen net stelde, dat ik een vraag aan het college over te stigmatiseren en de meedoen regelingen is natuurlijk ook maar voor een bepaald deel van de Nijmegenaren bedoeld bestemd. Hoe zit het met? Is het college het met ons eens dat die ook niet stigmatiseren werkt?

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Nee, die wordt volop gebruikt. Ik heb niet het gevoel dat die stigmatiserend werkt, ik heb er ook geen signalen van binnengekregen meneer Lokker. Dan komen bij de motie M11, ons reclamebeleid. Ik begrijp deze hele, deze motie heel goed. Ik heb ook wat signalen als wethouder heb ik daarover binnengekregen en hier wordt gevraagd om het reclamebeleid te herzien. Wij willen hem graag actualiseren maar niet op alle punten. We willen dat tegen het licht aanhouden en op die manier proberen we ook rekening te houden met het huidige

beleid, wat we hebben en dan gaan we de zaken die gevraagd worden en die vernieuwd moeten worden, dat dat doen we ook een overleg met elkaar, gaan we dat tegen het licht aanhouden en gaan we de het bestaande reclamebeleid gaan we dan aanpassen en dat is dan ook de snelste weg om te doen.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik krijg van twee zijden, mevrouw Brand dan eerst.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar punt drie en vier. Dat zijn meer juridische zaken. Het handhaving om dat eigenlijk op te schorten. Daar zou ik graag wat meer over dat heb ik nog niet echt gehoord. Wat het college daarvan vindt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
College dan eerst, wethouder.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Ja, de handhaving, die willen wij eigenlijk voortzetten. Er zijn zes handhavingszaken, die lopen er door de hele stad heen. Dat valt aan zich wel mee. En in de regel is het ook zo dat de ondernemers die we hebben gesproken dat ze uiteindelijk ook gewoon meegaan met het reclamebeleid omdat ze het ook begrijpen. Dus ik zou niet zeggen van we gaan het reclamebeleid zullen we gaan schrappen of de, de handhaving zullen we gaan schrappen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, helder.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nee, het is niet helder, dus eigenlijk wijst u deze ontraadt u deze motie als ik het goed begrijp, want u zegt: dat kunnen wij in elk geval niet doen, want ik snap niet goed wat u zegt.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Wat ik zeg is punt drie en vier, die wil ik graag ontraden en punt één daar wil ik graag gewoon zorgen dat wij het kunnen actualiseren en dat we dat ook tegen het licht aan kunnen houden en ook aan kunnen passen aan het aan de huidige tijd die die er nodig is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank. Twee opmerkingen in het college zegt in punt één, daar gaan we, dat willen we wel doen, maar gedeeltelijk. Punt twee heeft het over een participatietraject. Ik hoop toch wel dat het college bereid is om in gesprek te gaan met de ondernemers, het college ook bereid is dat als uit die gesprekken situaties of

beleidslijnen ontstaan die die nijpen of die pijn doen, dat dat gewoon bespreekbaar is en dat we hier niet aan de voorkant al een kader trekken tussen wat wel en niet geactualiseerd wordt. Dus dat is mijn eerste vraag en ik heb ambtelijk nagevraagd of het juridisch kon. Het bevriezen, dus niet het schrappen, maar u zei het schrappen, het bevriezen van de handhaving. Daar is mij ambtelijk gezegd, dat dat kon. Dus dan is nogmaals de vraag van mij aan het college: kan het juridisch wel of niet, dat u het onwenselijk vindt, is een tweede. Ik wil weten bevestigd hebben of het juridisch kan.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Ja, het kan juridisch. Nee, het is niet verstandig om te doen, want het zijn er zijn handhavingszaken en als wij hele schreeuwende lichte reclames hebben en ze willen ze weigeren om dat te doen, dan moeten we gewoon handhaven, want we willen een ordentelijke stad hebben. En ja, we gaan een vorm van een participatietraject gaan we aan, want we hebben altijd gesprekken met het huis van de binnenstad, bijvoorbeeld, en we hebben al in het huis van de binnenstad. Daar zitten ook weer de vertegenwoordigers van alle ondernemers.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nog één keer dan.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, mag ik de vrijheid nemen om het college erop te wijzen dat ik in de motie refereer aan de antwoorden die het college heeft gegeven op het artikel 39 vragen van de Stadspartij waarin het college aangeeft tot 2022 op excessen te hebben gehandhaafd, en mijn verzoek aan het college is om op die excessen wel te blijven handhaven. Dus ik wil het college erop wijzen dat als daar Pro processen zijn waar dingen echt gewoon uit de bocht vliegen, de motie die handhaving mogelijkheid nog steeds biedt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dat is helder. Ik kijk even naar de heer van Hooft, want dat was meer constatering.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, het feit dat de Stadspartij een aantal lopende zaken niet wil handhaven, doet mijn vermoedelijk dat uw intentie in ieder geval is om het reclamebeleid aanzienlijk te versoepelen. Mijn vraag aan het college is: is dat ook uw intentie? Want als dat de intentie van de Stadspartij is en het is niet uw intentie moet u gewoon zeggen dat u deze motie afraadt. Dat u gewoon.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Gaat herevalueren en eventueel herzien, maar niet de intentie heeft om het aanzienlijk te versoepelen want dan krijgen we weer die puinhoop die we vroeger in de stad hadden en ik weet dat de Stadspartij daar graag wil, maar daar zitten wij niet op te wachten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder de vraag de wethouder.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Het is onze intentie om het, om het reclamebeleid te actualiseren want van tijd tot tijd moet je dat tegen het licht aanhouden, want we krijgen bijvoorbeeld ook let reclames in plaats van andere vormen van let reclame. Om bij de tijd te blijven, is het nodig om te actualiseren en nee, wij willen niet dat het in bende wordt in de stad, want dan wil niemand hier in deze raad en we willen er ook voor zorgen dat degenen die onwillend zijn, dat die ook door een vorm van een handhavingsbeleid dat we die ook gewoon goed en stevig kunnen aanpakken. Want als anders zou het ook niet eerlijk zijn naar andere ondernemers die wel gevolg hebben gegeven aan het, aan het verzoek van de ODRN.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters nog één keer.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou ja, ik voel wel de behoefte om de opmerking van meneer van Hooft van de SP te pareren waarin hij stelt dat de Stadspartij een oproep doet tot versoepelen, dat staat er niet, dat is niet aan ons. Het is aan de ondernemers die in gesprek gaan met het college waar het naartoe gaat. Dat wil ik nog even duidelijk hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder, dat waren, ja. Dat was oké.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Nee, nee, nee, nee, ik ben nog lang niet klaar voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan verzoek ik je wel rekening te houden met de tijd....

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
M13, tien duizend banen voor 25 miljoen. Ik vind het ik weet niet waar het vandaan komt tien duizend banen voor 25 miljoen, maar ik herken het in ieder geval niet. Ik lees hier dat dat we tien duizendbanen erbij hebben en dat we ook moeten zorgen dat er dat mensen eigenlijk geen pendel maken naar bijvoorbeeld andere steden en zoveel mogelijk moeten werken in Nijmegen. En dat is precies wat wij doen. Wij proberen juist te zorgen, door, omdat er ook meer mensen in de stad komen om meer banen te creëren, zodat er ook geen pendel gemaakt moet worden. En iedereen moet wel aan het werk. Dus ik wil deze motie graag ontraden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer de Gram.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Die 25 miljoen kan ik wel wat licht op schijnen, want dat is het bedrag wat er opgeteld in de begroting staat, hè, iets meer dan vijf miljoen elk jaar. En ten tweede, we hebben juist een tekort aan werknemers, dus er zijn voldoende banen. En daarnaast heeft u ook al eerder gezegd en wordt mij medegedeeld naar technische vragen dat al meer dan zeven duizend van deze banen gerealiseerd zijn. Dus waarom zijn we nu dan nog het realiseren van tien duizend extra banen in de begroting, als van dat doel er al zeven duizend gerealiseerd zijn voor 25 miljoen?

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Juist in die tien duizend banen, die hebben we ook heel erg hard nodig, want bijvoorbeeld voor de om zonnepanelen monteurs te hebben, dan moet je zorgen dat er banen voorkomen. Als je mensen nodig hebt die bijvoorbeeld. De warmtepompen installeren. Je moet zorgen dat die mensen opgeleid worden en dat die, dat die banen er dan ook komen, zodat we inderdaad ook daar stappen in kunnen zetten. We hebben die tien duizend banen hebben we erg hard nodig, want de stad is ook aan het groeien. Dat wil ik er even duidelijk bij vermelden.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter. Dan die vraag heb ik al een aantal keer gesteld. Ik krijg niet de vinger erachter. Willen we nou tien duizend extra banen of willen we tien duizend extra mensen, die banen, factuur die er zijn, invullen want als dat het is, dan begrijp ik het. Maar tien duizend extra banen is niet nodig. Ik denk dat de markt heel goed, ook op zondag een. Als die nodig zijn, dan is er komt er wel vragen, dan komen wel vacatures. Dus ik begrijp niet wat dan uit de economische visie, die tien duizend banen zijn, waarvan er zeven duizend zijn gerealiseerd. Waarom ze dat nu nog steeds tien duizend banen extra in de begroting staan?

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Als de stad aan het groeien is, hebben we meer werkgelegenheid nodig om te zorgen dat iedereen aan het werk blijft en dat iedereen in zijn eigen onderhoud kan voorzien. En dus we hebben bijvoorbeeld, we hebben een groei hebben wij gehad van 160 naar 180 mensen. Daar mogen echt wel tien duizend banen bij om te zorgen dat al die mensen aan de slag komen. En dan heb ik de volgende motie voorkomen is beter dan genezen en dat is motie M10, dank je wel. In onze uitvoeringsagenda vrijetijdseconomie die die opgesteld wordt, zijn we aan het kijken naar waardevol toerisme. Wat wij niet willen in Nijmegen is massatoerisme dus de toerist, die komt, die komt bij ons voor de binnenstad en die wil er op die manier voor zorgen. Op die manier willen we ervoor zorgen dat we een mooie, aantrekkelijke stad die we hebben, dat we die ook tentoonstellen waar we met de uitvoeringsnotitie, uitvoeringsagenda vrijetijdseconomie vooral niet mee bezig zijn, is massatoerisme dus ik wil u eigenlijk een beetje ge geruststellen. Het is niet zo dat wij dat wij zoveel mogelijk willen. Wij gaan wij werken voor onze principe, wij willen optimaal onze stad gebruiken en niet maximaal, en daarom zetten wij in op kwaliteit. Dus deze motie wil ik ook graag ontraden. Dan heb ik nog een motie. Dat is de laatste van de ODV en dat is motie M21. Heel fijn dat die motie wordt ingediend. We zijn er al mee bezig. Het is lopende jurisprudentie. We moeten alleen nog implementeren en heel scherp van u dat u dat hier zo goed bovenop zit. Dus.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Mag ik dat noteren als een toezegging?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dat is een appreciatie en dan ga ik toch ook wel een beetje streng worden.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nee, voorzitter, de wethouder zei dat hij er al mee bezig was, dus dat is eigenlijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Het is een appreciatie en de wethouder zal het dan nog een keer herhalen.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Nou, dan is het een appreciatie. Het is een, het is een, het is een toezegging, het is een toezegging. We zijn hiermee bezig en het is heel scherp van u, dat u zo oplet.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Vervolgvraag voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, zeker nog een vraag, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik ga ervanuit dat dictum twee gewoon in de pijplijn zit, dat het er ook gewoon zo gaat gebeuren, of het nou toezegging is, ja of nee. In de tussentijd, want dat heeft enige tijd nodig, begrijp ik dictum één. Kan u daarop zeggen dat in de tussentijd die 95 procent beslagvrije voet strikt gehandhaafd wordt?
Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)

Strikt in de zin van wat ook weer volgens normen nodig is. Want als wij bijvoorbeeld op schulden gaan, als het puur op schuld gaat, dan is het die in 95 procent. Maar als het iets is, bijvoorbeeld van het LBDO omdat we dan kunnen we dat niet doen. Dus daar zit wat meer differentiatie zit erin en die die nemen wij ook. Maar we kijken heel goed naar de wet en we volgen ook de wet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mooi.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
En dan hebben we de volgende, en dat is A11, een echte sociale lening. De het abonnement. Ik, ik vind het eigenlijk heel sympathiek, ik begrijp hem ook heel goed, want we willen iedereen helpen. Echter, dit zijn sociale leningen bijvoorbeeld leningen op een bankstel of op een, op een, op een, op een bromfiets, en dan ga je lenen en lenen kost geld. Dus dat dat, dat is gewoon hetgeen wat het is op het moment dat er bijvoorbeeld iets, een traject is bij een WSNP of een MSNP dan is het net even wat ander verhaal. Dus ik wil graag deze motie wil ik ontraden.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter. Ja, het is een amendement, zeg ik nog maar even, maar ik denk dat we hetzelfde bedoelen. Sorry persoonlijke leningen wil ik toch ook even aan de collega's zeggen, die gaan ook over basale levensbehoefte zijn noodzakelijk en u heeft het over er een bank. Ja, soms gaat het over een bank, maar soms gaat het over een kinderbedje en het gaat ons erom dat mensen die in schulden zitten en die in Nijmegen vragen en aankloppen voor een persoonlijke lening. Wij heffen daar als gemeente nog steeds rente op en dat vind ik schandalig. Bent u daar niet als wethouder, werk en inkomen juist met ons eens?

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Daar hebben we al het één en ander aan gedaan. Correctie de raad heeft er al het één en ander aan gedaan. Wij hebben momenteel hebben we heffen wij 2,4 procent rente. Dan kun je de hypotheekrente is zelfs hoger. Het is gewoon, het is gewoon een heel lage rente als je kijkt naar de gemeentes waar wij het ook voordoen en de regio, daar vragen we 6,4. Procent rente. Wij doen heel veel.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter. Ja, we doen heel veel, Amsterdam vraagt nul procent rente. Juist met die persoonlijke leningen zorgen we dat mensen niet verder in de schuld komen en ik had van u verwacht, als wethouder van werk en inkomen, iemand met een sociaal hart, dat u dit echt zou omarmen en dat helpt me zeer tegen.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
En zijn dat dan, ik kan me voorstellen dat die persoonlijke lening, dat die ik ken het niet van Amsterdam, ik kan me wel voorstellen dat ze dat doet, mijn saneringskredieten dat ze die op nul zetten. Ik ken het niet, in ieder geval. Dus ja, sorry ik kan er niets beters van maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, toch even op dit punt. A: volgens mij vind ik, vind deze wethouder ook de wethouder ook dat wij het altijd beter moeten doen in Amsterdam. Dat is één, dus dat is een goed argument. Twee: als je met 2,4 procent al vier procent onder andere gemeenten zit, kun je ook met nul procent, 6,4 procent onder andere gemeentes zitten. Dus er is geen enkel principieel bezwaar om dit te verlagen. Dus waarom omarmt u dit niet gewoon en dan doen we in het geval altijd nog beter dan Amsterdam.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Dat weten we niet, want ik ken de situatie in Amsterdam, die ken ik niet.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Die hebben in ieder geval geen negatieve rente dus.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Nee, die zullen ook rente, naar mijn idee heffen rente en niet op de dingen. Dus ik weet het niet. dus ik kan hem niet, Ik kan hem niet. Ik moet hem ontraden sorry. Dan kom ik bij niet opgeven door maatwerk baan en die moet ik ook helaas ontraden en ik begrijp wel de gedachte. De gedachte is van als wij besparen, dan kunnen we datzelfde geld weer gebruiken om daarmee nog meer maatwerk banen te creëren en op die manier halen we steeds meer mensen, halen we uit de uitkering en zorgen we dat ze ook een zinvol bestaan hebben door middel van werk en dat ze hun eigen broek op kunnen houden. Echter, dit is zijn BUIG-gelden en BUIG-gelden hebben in zich. Wij hebben een vaste programmabegroting en BUIG-gelden dat krijgen wij vanuit het Rijk, want het is vanuit het Rijk, is dat gefinancierd op het moment dat het, dat wij veel mensen in de uitkering hebben, dan hebben wij dan leggen wij als Nijmegen, leggen wij toe op de BUIG-gelden. Op het moment dat wij dat gaan verrekenen en we zouden enig jaar zouden wij een negatieve financiering hebben, dan zou die dubbel negatief worden. Dus de achterkant van de sigarendoos berekening die staat, die klopt niet helemaal. Ik moet hem helaas moet ik hem af, ook ontraden.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter. Ja, u maakt een denkfout kijk, ik snap uw probleem, u weet van het Rijk. Er wordt drie keer per jaar wordt gezegd door het Rijk, u krijgt dit bedrag, want dat is het macrobudget wat aangepast wordt op het aantal uitkeringsgerechtigden in het hele land. Wij weten zelf niet hoe goed wij presteren in de uitstroom want dat is ook allemaal weer doen we het beter of slechter dan landelijk. Dus in die zin is het nogal ja, ongrijpbaar, iets die BUIG-gelden. Dat snap ik en dus dat je daar ook niet goed op kan begroten dat we daar een risico op hebben staan van ik geloof tussen de één en vier miljoen waartussen dat bedrag heen en weer golft. Snap ik allemaal. Begrotingstechnisch kunnen wij daar dus niet zoveel mee.
Maar iemand die wij uit de uitkering, in een baan helpen, die kost ons geen uitkering meer en die geen uitkering meer. Die heeft u nu niet meegerekend en daarmee rekent u zich arm. Ik reken hem wel mee, want die persoon vraagt geen uitkering meer. En als die geen uitkering vraagt, kost die ons ook geen uitkering meer, ongeacht wat het macrobudget doet, ongeacht wat al die golfjes in ons eigen bestand doen. Hij kost het niet meer en dat kan natuurlijk nog gewoon vanaf schrijven en ik snap dat hier onze begrotingsmensen dat niet zo heel handig en prettig vinden, want die willen gewoon met hun risico bakje rekenen. Maar voor die 22 of 65 mensen waar wij dat ervan af trekken, het maakt een groot verschil of we die mensen dus wel of geen baan kunnen aanbieden en ik snap niet dat u dit afwijst. Ik snap het echt niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou nog één keer de wethouder kort hierover.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Ik ga ik ga nog een keertje proberen, zoals u het nu zegt, die uitkering, die is er dan niet meer, dan krijgen wij toch sowieso terug bij ons in de in de komende begroting. Dan kunnen we hem dan ook toch verrekenen en dan hebben we toch geen ingewikkelde constructie met de BUIG waarbij we, als we negatief staan op de Buig wij nog een keertje de negativiteit gaan verdubbelen omdat we nog extra tekort gaan creëren. En dat is precies niet de bedoeling.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder. De laatste, of ja.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Ja, elke spruit verdient in dagje uit. Hele mooie, mooie ambeteren, u heeft ook gevraagd om een toezegging. Ik zou u willen vragen van zou u kunnen om kunnen zetten in een motie, want ik loop een beetje in het volgende probleem lopen we tegenaan, u zegt van: we hebben elf scholen en die moeten we die willen we dan gaan helpen door te zorgen dat er extra budget is, zodat er een school uitje is. Maar wij weten helemaal niet of die school dat willen. Want ook bij het schoolontbijt waren er hele hoop scholen, die wilden dit helemaal niet op deze manier doen. Dat willen wij graag onderzoeken. Dat willen we, we willen gesprekken aan met de scholen om te zorgen dat wij ook geïnventariseerd hebben wat kan, welke scholen wel wil willen, welke scholen niet willen. Maar daar kunnen we ook direct meenemen, bijvoorbeeld de scholen in speciaal onderwijs, want die die staan niet zomaar erbij. Nou, op die manier verzoek ik u om dit om te zetten naar een motie, zodat wij dat kunnen onderzoeken en dat we dat dan ook goed kunnen regelen met de scholen die welwillend zijn om dit te gaan doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat kan later op gereageerd worden. Dank, wethouder Brom. Ja, dan geef ik het woord aan wethouder Visser.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Ja, goedenavond allemaal. Een zestal moties en amendementen ja toch, ik heb dat nog niet allemaal persoonlijk kunnen doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dat kan ook ja. Gaat u verder.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
We gaan, we gaan even deze motie amendementen systematisch af en ik begin hier met A5. Dit is het amendement van de Partij van de Arbeid: pakt de wachtlijst in de WMO aan. Ik snap uw oproep heel goed, weet dat je met 140 duizend euro de wachtlijsten niet gegarandeerd minder heeft, want dat heeft ook te maken met personele krapte. Dat heeft ook te maken met middelen die er wel of niet zijn. Wij hebben daar als college niet voor gekozen om dit geld nu beschikbaar te stellen, omdat we die dekking niet konden doen en dat een programma is met heel veel, met waar heel veel geld in omgaat. Ik heb gezien dat u gezocht heeft naar een dekking en dat dat ook een struggel geweest is met deze dekking is helaas wat ons betreft niet de goede dekking, want niet voor niks hebben wij dat geld niet ingezet. Dit geld is van het generatiepact is bedoeld voor de vitaliteit van onze medewerkers binnen de gemeente. En nou, dat wordt nu op een andere manier gebruikt. Daar hebben wij als college op dit moment nog niet voor gekozen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is een vraag van de heer Lokker dacht ik, ja.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, want de dekking voor van generatiepact is natuurlijk wordt ingezet door mevrouw Brand namens van, maar ook voor ons amendement wat eerder langs is gekomen. Maar dan wordt het ingezet voor kapitaallasten die

door de wethouder Daemen is behandeld. Volgens mij. Maar wij hebben technisch begrepen dat dit geld, dat generatiepak, niet meer bestaat en dat dit geld, dat de stelposten is volgemaakt maar dat er nog geen nieuwe bestemming voor is gevonden. Dat betekent dan toch eigenlijk dat dat geld helemaal niet meer beschikt, beschikbaar is, maar gewoon eigenlijk per ongeluk gespaard wordt.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Voorzitter, sorry het generatiepact is inderdaad volgens mij twee jaar geleden afgeschaft, dit geld wordt nog wel gebruikt voor de vitaliteit, doelstellingen die in deze organisatie gebruikt worden.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik vind het wel een beetje ingewikkeld, want wij hebben dit volgens mij en dan moet ik de heer Lokker gelijk geven en volgens mij zijn er meerdere partijen hierbij betrokken. Echt heel goed gekeken naar deze stelpost wou, ik zeggen, maar het is een stelpost. En wij hebben alles gedaan om te zoeken dat hier niet helemaal de verwarming uit moet, zal ik maar zeggen, om die post niet helemaal op te maken. Dus om te kijken: wat is nou een beetje sociaal? En dan krijgen wij technisch door. En dan gaat het weer over die informatievoorziening en er wordt toch een beetje chagrijnig van, het kan gewoon technisch en dat u andere keuzes maakt, dat snap ik hè, want daarom doen wij dit tegenvoorstel maar het kan wel en daar zit ik dan wel echt een beetje mee te worstelen. Dat ik u nu iets anders hoor zeggen.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Voorzitter, ik zeg nu niks anders, ik zeg: het kan technisch, financieel kun je dit doen, dit kan technisch alleen, het gaat ten koste van iets anders.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Lokker.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb daar dan toch een vraag over, want het kijk, wij vragen via de griffie natuurlijk technische dingen op. En deze vraag, de technische antwoord, is overigens van vrijdag zes oktober. Daar wordt een heel verhaal, overigens best wel veel zinnen voor een simpel antwoord, maar dat terzijde. Er wordt aangegeven: inmiddels is in september 2022 de regeling beëindigd. Daarmee wordt het generatiepact bedoeld en de laatste zin is: de stelpost is daarbij aangehouden. Maar hier is tot op heden geen bestemming aangegeven, terwijl ik het college net zeggen dat het dan voor de vitaliteit maatregelen van het personeel is. Het kan natuurlijk niet allebei waar zijn, dus wat dan is de vraag: wat is er waar. Is er geen bestemming voor gegeven of is het voor de vitalisatie van de werknemers?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar het wezen van een stelpost is natuurlijk dat je nog geen invulling hebt gegeven, maar daarmee wel een algemeen richting hebben gegeven. En het is vooral aan u om te bepalen of die stelpost wel of niet, want je kunt het dus niet meer gebruiken voor het doel waarvoor die is opgenomen. Dat is ook al is die nog niet ingevuld. Ja, dat is de afweging.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter, dat klopt niet helemaal wat u zegt, want ik wil heel veel dingen met u meegaan in het leven, of nou niet in het leven?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
U heeft gewoon een andere leider nodig. Ik hoor het al. Maar ik ben niet beschikbaar. Gaat u verder.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nee, dat dat, dat vreesde ik al. Kijk, als u beschikbaar was geweest, kijk, dan hadden we het verhaal gehad. Nee, maar alle gekheid op een stokje. Kijk, dan had u in het had het college in de begroting moeten zeggen, dit is een telos maar we hebben deze en deze ideeën hiervoor en dan had ik iets anders in en dat staat er niet in. En daarom hebben wij voor dit amendement deze keuze gemaakt en hebben de coalitiepartijen een deel van deze post ook anders ingezet. Nou, dus, dat wil ik toch even gezegd hebben.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Nou, dat hebben wij goed gehoord en ik begrijp ook uw overwegingen. Dat brengt mij tot de volgende motie. Dat is de motie M16. Je ziet niet alles aan de buitenkant. Nou, hier is ook gekeken naar ouder mishandeling, heel erg belangrijk. Volgens mij is ook bekend dat we heel veel doen in een regionaal programma huiselijk geweld en kindermishandeling. We hebben ook een extra project aan veilig thuis. Een gegeven met een meerjarige subsidie speciaal voor ouder, mishandeling. Ook de financiële problemen die ouderen kunnen ervaren als ze niet meer helemaal wilsbekwaam zijn. Daar hebben we geld aangegeven. Als u hiermee bedoelt voor 2024 gebruiken we die 39 duizend euro, die voor preventie en aanpak van oude mishandeling. Dat we die daarvoor kunnen gebruiken uit de drie ton coalitie middelen, dan is dat heel goed om dan te onderzoeken van oké. Is er extra iets nodig als er meteen dat project van veilig thuis afloopt en als dat niet toereikend zou zijn bij wat we al doen? Als u zegt: is meerjarig dan hebben we een ander probleem, want die drie ton zijn nog niet bedeeld dat wordt nog voor de jaren na 2024 komt daar nog een voorstel voor uw raad wat we met die met die middelen gaan doen. Maar voor het eerst, ja, is dat helemaal geen problemen. We kunnen we met voorstellen bij u komen.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, mevrouw Grutters.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank. Als, ik mag ik even vertalen wat ik denk dat u zegt dat ik het goed begrijp. U zegt van goh voor het eerste jaar 39 duizend euro, daar kan ik mee heen. Daarna kom ik met een evaluatie. Dan komt u terug

bij de raad over.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Voorzitter, wij rapporteren en wat u ook vraagt in het dictum 2024 en dan ook voorstellen hoe het al dan niet voortgang kan krijgen. Mag ik dan concluderen dat u het terugkomt naar de Raad en dan zouden we wel verder kunnen kijken en dan moeten we alweer een nieuwe stap maken.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Oké, weet ik genoeg, dank je.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Dat brengt mij bij M7, dat is woningnood vraagt om hogere ambities. Ja, ik waardeer echt volhardendheid om dit keer op keer aan de orde te brengen. Volgens mij bent u inderdaad van 50 procent naar 40 procent gegaan. Wij hebben de afspraken in de woondeal en we hebben de afspraken. In de uitvoeringsagenda heeft uw raad ook ondertekend dat wij gaan voor minimaal 30 procent sociale huur. We hebben een woonbehoefte onderzoek waar waarin deze wens ook onderstreept wordt. We komen met een actualisatie van het woonbeleid bij u terug en dat is dan het goede moment om het eventueel te bespreken. Maar voor nu ontraad ik deze motie. Dat brengt mij bij A6, dat is het amendement. Meer indicatoren geven een beter beeld. Ja, u raad is ook al in de ronde gezegd, gaat zelf over de indicatoren. U heeft daarover volgens mij vorig jaar een mooi debat gevoerd, welke indicatoren op welke onderwerpen allemaal er zouden moeten zijn. Dus ik snap welke indicatie u hiertoe wilt voegen, maar dat is niet aan het college, maar aan u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oordeel raad weet dat, dus ik had hem al aangekondigd, hè, ja. Dat brengt me bij A1.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Dat is dierenmishandeling telt bij het vroeg signaleren en stoppen van geweld. Dat heeft Partij van de Dieren ook al jaren geleden ook volgens mij een keer aan de motie gevraagd. Deze zin toevoegen kan geen kwaad. We doen dit al de professionals zijn altijd bezig, met alle signalen in de omgeving opnemen. Dit is ook maar één risico, wat meegenomen wordt. Dus als je deze expliciet noemt, dan noem je een aantal anderen niet. Maar het kan ook geen kwaad om expliciet te noemen en er wordt voldoende aandacht besteed, al in het werk wat hier gedaan wordt. Volgens mij ben ik nu bij een tot slot voor de moties waar ik iets over mag zeggen en dat is de motie M22.
Elke vogel prijs zijn net eigen huis is allerbest, motie van de OVD, ODV. Sorry dat ik dat verkeerd om zeg. Deze motie is overbodig, want dit zijn de afspraken die we met de corporaties al hebben. En ik heb ook nog even nagevraagd hoe vaak gebeurt dat dan ook dat een sociale huurwoning gekocht wordt door de door de eigen gebeurde. Dat is vorig jaar 55 keer gebeurd, dat is het jaar daarvoor 60 keer gebeurt. Dus we doen dat. We stimuleren dat. We hebben daar geen extra afspraken voor nodig. In de samenwerkingsafspraken die we nu hebben, is dit geregeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ja, want dan ga ik mevrouw Brand vragen om even het voorzitterschap over te nemen.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, we gaan vrolijk verder en dat zijn de motie amendementen op het gebied van veiligheid en anderen hoor ik naast mij. Het woord is aan u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Ja, dank u wel. Allereerst het amendement zoals ingediend door de Partij voor de Dieren onder A2: geen limiet van kracht op afhandeling van bezwaar of klacht. Het college moet die motie of het amendement excuus ontraden, waarom? Als de zin zou worden aangenomen zoals het nu staat, dan zegt u eigenlijk niet heel erg veel, want de wet om te beginnen zeg nergens dat je 100 procent termijnen moeten handhaven. De wet geeft namelijk mogelijkheden om af te wijken en dat doet de wet met hele goede, goede redenen. Als iemand bijvoorbeeld zeg: ik heb aanvullende stukken op het bezwaar, maar dat kost even een paar weken, want ik moet wat onderzoeken, dan zeggen wij meestal: dat staan wij toe, dan zit je gelijk al buiten de termijn van zes-weken die die gangbaar is. Er zijn externe factoren die soms maken dat een afhandeling van een bezwaren, van klachten niet binnen de termijn kan. En ten derde, er worden natuurlijk soms ook fouten gemaakt komt ook in onze organisatie voor en je kunt een opstapeling van bezwaren, klachten in een bepaalde tijdsperiode hebben, waar het gewoon onmogelijk is.
Dus om nou te suggereren elk jaar weer dat het voor 100 procent kan en elk jaar weer met de verantwoording te moeten komen. Het gaat ook dit jaar weer niet lukken, dat moeten we niet doen. Wat we hier eigenlijk doen is een minimum stellen, want ik zou hem zelf dat zou kunnen omkeren en kunnen lezen, mevrouw de voorzitter, dat als je die 80 procent uithaalt zouden we dus ook enig jaar 70 procent kunnen worden zonder dat we minimumgarantie hebben afgesproken want dat is wat we doen. Dat doet elke overheidsorganisatie zo. Dus laten we nou niet iets gaan doen wat nog nooit iemand gelukt is.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer de Gram, Partij voor de Dieren zag ik mijn eerste interruptie.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter, want we hebben het hier natuurlijk over doelstellingen en wij willen natuurlijk wel gewoon het doel van 100 procent halen, lijkt mij en ik snap uw punt over de formulering. Dat zouden we even zo kunnen aanpassen. Maar ik kan me voorstellen dat het niet geen kwaad kan om te zeggen: wij doen ons uiterste best om dat doel te halen. Ik begrijp dat er soms dan gaten in vallen, maar.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester, namens het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Maar dat doel stellen we dus hier ook doordat je een minimum stelt, dus je zegt: hoe druk het ook is, hoeveel eisen mensen ook stellen, hoeveel onderzoeken nog op tafel komen, het moet minimaal 80 procent zijn. Daar moet je dus op sturen. Ieder van u die het genoegen heeft gesmaakt of het ongenoegen om eens een wat grotere organisatie te gunnen, zal dit herkennen. Je kunt gewoon niet eisen dat het 100 procent is, want alles wat je uitspreekt in een, in een begroting op dit moment, bij amendement hè ook nog bedoel, ik heb al in de gespreksronde gezegd: natuurlijk moet het streven zijn dat we alles op elk moment even goed doen, maar dat zit er gewoon niet in en daarom doen we met minimumeisen werken.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, meneer Bakker, fractie voor VVD.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Ja, ik had daar even een verduidelijkende vraag over, want ik hoor de argumenten van de burgemeester en dan denk ik: ja, klopt eigenlijk wel wat die zegt, dat is heel erg logisch. Maar op zo een moment dat zo een situatie zich voordoet dan wordt die wettelijke termijn toch ook gewoon verlengd. Dus dat dus moment dat zoiets zich voordoet zo doet nieuwe stukken of bezwaar of <...>. Dan wordt die wettelijke termijn verlengd. Ik denk dat het heel erg goed is dat wij als raad uitspreken dat wij de wettelijke termijnen willen halen. En ja, dat die wettelijke termijn al een keer verlengd kan worden, ligt natuurlijk gewoon vast in de wet, daar is die wet voor. Dus is de burgemeester niet met mij eens dat wij gewoon moeten proberen om ons aan de wet te houden en dus die wettelijke termijnen te halen. En die situatie die u zich voordoet daar is volgens mij eigenlijk al in voorzien.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
De portefeuillehouder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Nee, dat is dus niet zo, want als je dat op zijn beloop gaat, laat ik zo zeggen en bronnen blijft volhouden halen alles binnen zes-weken dan heb je dus zelfs geen minimum. Wat we hier eigenlijk uitspreken is een eis aan de organisatie dat je op elk moment in de tijd die 80 procent haalt. Daar moet je op opsturen, nogmaals als je een organisatie in moet runnen zou je dat wel merken hoe dat werkt. Ja, verder heb ik al gezegd wat ik heb gezegd, voorzitter.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Gaat u verder met de reactie van het amendement.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Hooft fractie van de SP.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Toch, kijk, in de uitvoering snap ik dat 80 procent soms heel veel kan zijn. Maar als één op de vijf mensen niet binnen mijn wordt geholpen, dan is het bijna meer regel dan uitzondering dat mensen niet worden geholpen. Kijk, je kan dan ook zeggen: het minimum moet 95 procent zijn of zo, omdat je altijd uitvoeringstechnisch ergens tegenaan loopt en ik snap dat dat moeilijker is en ik snap dat dat ingewikkeld ik, dat snap ik, al, uw argumenten begrijp ik. Maar wij zijn van de kant van de wet en van ons houden aan de wet en mensen mogen ons daar ook aan houden. Dus ik vind dat wij die 80 procent is eigenlijk is dat een fase. Betekent het gewoon dat je interne organisatie niet op orde hebt? Dat is eigenlijk de conclusie van mij. Dat kan niet anders. Dan moet je dus of meer mensen hebben of iets anders. Dat gaat meer geld kosten, snap ik ook. Allemaal waar. Maar intern hebben we onze zaakjes dan niet op orde en dat is niet goed.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
De portefeuillehouder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Waar je dat opzet, met alle effect, dat is echt<lari> ook wat die zegt, dat kan alleen iemand zeggen, met alle respect, meneer van Hooft die niet weet hoe zo een grote organisatie werkt. Er zijn zoveel redenen waarom een zes-weken termijn wordt gehaald en de meest voorkomende reden is dat mensen die bezwaar of klacht indienen zelf meer tijd nodig hebben. Dan kun je toch niet toewijzen aan wanbeheer in een organisatie. Er zijn vaak hele goede redenen en als die er zijn, worden die ook gegeven, wordt overlegd en dan wordt er een uitstel van de termijn gegeven. En soms komt er ook voor dat het zodanig druk is dat je niet alle bezwaren of klachten het gaat dan vooral over bezwaren binnen de termijnen kunt handelen. Maar dat is een velerlei van redenen. U mag daar niet de conclusie trekken we iets met de organisatie? Inderdaad de oplossing om nog meer mensen aan te trekken, om een hoog trekken. Dat zou ook een optie zijn, maar die stelt het college niet voor, want die kost geld uiteraard.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, u wil niet meer reageren, meneer van Hooft zie ik ofwel nee. Oké, dan, dan gaat u verder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Dan de motie: best party of the year, vierdaagse feesten betaalbaar voor iedereen. Het college onderschrijft heel erg wat in de in de motie en ook in de toelichting, zoals werd de heer Bakker gaande is rondom de toekomst van de vierdaagse feesten, dan zullen een aantal keuzes gemaakt moeten worden om ook op langere-termijn die feesten, toch ons grootste evenement, nog mogelijk te maken. Maar ik zou u toch ontraden om nu als gemeente een onderzoek te laten verrichten want daar gaan we de zaak met omkeren voor de goede orde, de feesten worden niet door de gemeente organiseert maar door een onafhankelijke stichting gedragen, onder andere door horecaondernemers.
Zij hebben de verantwoordelijkheid om ook een eigen huis, zeg ik hier in alle scherpte, want dat is gesprek wat wij ook voeren met die stichting, het gesprek daarvoor, hoe zij het verder willen hebben en het is niet aan mij om namens college zeggen waar wij de oplossingsmogelijkheden zien. Maar daar hebben wij best ideeën over. Die wil ik u nog weleens een keer verklappen op een later moment en wij steunen de stichting in het denken en het vinden van oplossingsrichting daar hebben we gesprekken over. De stichting zal waarschijnlijk nog dit jaar met een aantal zaken komen. Daar hebben we al het intensieve gesprekken over gegaan. Dus een onderzoek is A, niet nodig, want het loopt al en B ieder wel zijn eigen zaken. Wat moet die ook als liberale aanspreken? Hier is de maatschappij inzet en niet de overheid in eerste instantie. En wij steunen dat proces ten volle.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de burgemeester voor deze, voor deze toch wel heel verhelderende antwoorden. Al gelijk eigenlijk op die motie. Is het is de burgemeester is nog wel bereid om ons mee te nemen in dat verhaal en daar, wellicht, zodra die die informatie van de stichting heeft, ons daar ook over te informeren, want ik ben het hele moment zijn denklijn eens. Dat de stichting als eerste aanzet is.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
De burgemeester.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Wat ik u zeker wil toezeggen is dat het college toch al van plan was. Op het moment dat er een herziene koers toekomst, stichting vierdaagse feesten en dus via daagse feesten op tafel ligt, zullen we zeker mee naar uw raad komen. Uiteraard wil het college wel eerst, in overleg ook met de stichting, over hun ideeën over plannen. Want ja, hè, we gaan niet zomaar iets aan u voorleggen dan zou u zeggen: wat onzorgvuldig en dat kan niet de bedoeling zijn. Dan de motie voorkom adoptie bij hotspots die ontgaat het college ook. Dat is nummertje 19 voor het overige. Cameratoezicht is één van de middelen in het veiligheidsbeleid maar cameratoezicht staat wel al achteraan in de middelen, omdat daar hogere eisen qua proportionaliteit en subsidiariteit op gelden.
Met andere woorden, je mag niet een camera als eerste maatregel doen, ter vervanging bijvoorbeeld van andere ogen of andere aanwezigen. Dus het loopt altijd mee als er een situatie is en een verhoogde onveilige situatie. Maar om nu een onderzoek te laten verrichten in zijn algemeenheid dan gaan we niet doen, ook in het kader van verwachtingsmanagement. Ik ben de richting bewoners en ondernemers ook altijd ver en open en dat zou ik u aanraden zij gaan er niet over. Dat is echt een beslissing waar het openbaar ministerie in een heel belangrijke zee heeft, samen met de burgemeester en we hebben de wet te toetsen. Dus zelfs als een aantal mensen zeggen: ik wil camera's en dat is ook vaker voorgekomen dat weet de oude hier, dan wordt dat toch soms geweigerd, omdat het niet voldoet aan bijvoorbeeld die eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Mooi kan ik het niet zeggen. En tenslotte het amendement veilige hoeksteen voor sociale wijken, extra toevoeging voor toezicht, toezicht.
Daar heeft het college uiteraard bijzonder veel warme waardering voor. We hebben u al toegezegd om een onderzoek te doen naar toezicht. Ik moet u eerlijk zeggen: ik had gehoopt dat het onderzoek op tijd gereed zou zijn geweest om vandaag mee te nemen. Dat is niet gelukt. Het onderzoek is in concept af, moet echter nog geheel af en dan via het college ingediend worden. Dat zal dus nu wel snel gaan. Ik hoop nog voor het eind van het jaar, maar dat betekent dat ik u toch op dit moment amendement moet ontraden of aan te houden en mee te nemen op momenten we het rapport hebben, in de loop naar de volgende begroting. Ziektes ik snap dat dat het dan niet nu iets oplevert dat geef ik u en na, maar om die reden moet ik het toch op dit moment ontraden dan wel verzoeken houden daar amendementen aan.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Bakker, fractie van de VVD.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dat was. Het antwoord woord eigenlijk deels al gegeven, maar ik ga de vraag toch stellen, want op het moment dat wij natuurlijk op dit moment geen geld reserveren, zitten we daar dus een jaar op te wachten. Die conclusie is juist, dat hoor ik u zojuist zeggen, hè.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
De portefeuillehouder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter-Burgemeester)
Ja, in principe wel, tenzij we tussentijds een heroverweging maken binnen de begroting, maar als het gaat om extra middelen, als dat aan de orde is, hè, want het onderzoek moet komen, moet dan ook daartoe een gerechtvaardigde conclusie geven. Dan is dat inderdaad een cyclus later, dat klopt.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA-Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan zijn we door de moties en amendementen heen en dan geef ik het woord weer terug aan u als de vertrouwde voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder van Elferen meldt dat we nog één motie of amendement voor het reageren, dan zou ik zeggen: laten we die dan maar wat doen. Was verder was verder nog helemaal niemand opgevallen of zo. Maar nou, ga uw gang, wethouder.

Spreker naam 14: De heer van Elferen (Wethouder)
De motie waarvan ik nu neem maar even niet bij de hand heb, want dat ligt daar. WHO-normen zijn er niet voor niets. Dat kent drie verzoeken aan het college. De eerste moeten wij ontraden, als je het op deze manier stelt, kun je het uitleggen: als wij vanaf morgen in onze milieutoetsing gebruik moeten maken van de WAO-norm van 2021 en die daar niet voor geschikt. Die moet eerst voor Europa, als Nederlandse RIVM bij ons geïmplementeerd worden. Maar de beslispunten twee en drie, daar voldoen wij graag aan. We zijn in het kader van het schone Luchtakkoord proberen voortdurend in kaart te brengen hoe het beter kan en ook hoe we dan wel die WAO-norm van 2021 gaan implementeren. Dus één ontraden twee en drie kunnen wij mee leven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dat gezegd zijnde kom ik bij het tweede termijn van uw raad en ik kijk maar weer even rond, allereerst naar mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik ga er even kort iets zeggen op de tweede termijn en vooral volgens mij hebben we het over het amendement over de wachtlijsten van een WMO gehad en volgens mij nou dat dat ik heb gehoord wat het college daarin heeft gezegd. Maar volgens mij kunnen we wel iets doen, kost dat 140 duizend euro en kunnen we zorgen dat de wachtlijsten wat dat betreft een stukje minder oplopen en dat mensen sneller geholpen worden, die daar ook van afhankelijk zijn. Dus mijn oproep aan de collega's, ga daar vooral in mee en volgens mij heeft in elk geval de eerste termijn heel duidelijk gemaakt dat de informatievoorziening en dat zei ik al in de eerste termijn dat die aan de raad ontzettend belangrijk is. Hè, want anders krijg je onduidelijkheid over nou, welke posten kun je wel of niet inzetten?
Ik denk dat dat ook nog een later moment een gesprek zal moeten zijn binnen onze raad om daar hier nog verder op te reflecteren want dan baart mij toch wel wat zorgen, zoals u zult begrijpen dan het amendement over sociale leningen ook dat, ja, dat, dat doet me toch wel een beetje verdriet als ik zie hoe de, hoe de wethouder daarop reageert, omdat die persoonlijke leningen wij willen juist zorgen dat mensen hun school niet verder oplopen en volgens mij wil niemand dat in deze stad. En volgens mij is het dus ook niet uit te leggen dat we rente heffen op mensen die een persoonlijke lening aanvragen. Mensen doen dat niet zomaar, die doen dat echt omdat dat nodig is. Dus de oproep ook aan de collega's om hier wel mee in te stemmen.
Dat is toch wat ons betreft ontzettend belangrijk en wij kunnen hier het verschil maken. We kunnen andere keuzes maken, het beleid bijsturen en dat voor meer Nijmegenaren beter maken in deze stad. En daarom doe ik ook deze oproep aan u allen om deze amendementen van de PvdA te ondersteunen. Nou, de maatwerk banen! Ik heb gehoord dat de wethouder dat ontzettend sympathiek vindt. Dat vind ik dan heel plezierig en dan hoop ik dat de Raad dat even sympathiek vindt als het college, want dat zou mooi zijn, daar hou ik het even bij. In elk

geval in tweede termijn, en ik zou u even willen vragen, maar dat kan na afloop om even korter te schorsen want we moeten ook nog heel even naar een aantal moties en amendementen kijken, omdat er ook wat verzoeken zijn gedaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik begrijp het. Dank u wel, heer Lokker.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat is het nadeel misschien, mevrouw Brand, dat ook. Maar als je dan als één van de eerste aan de beurt bent, dan kan je eigenlijk nog nergens op reageren. Dus ik dacht ik ga dat nu doen en dan en dan probeer ik dat korte te doen aan het college. Maar wat u van mijn appreciatie vindt, dat laat Een <fiets>. Ja, ik had een vitaal je en toen ging dat mis denk ik. Mevrouw Bouwmans. Waar het over gaat, is het maatwerk ik wil even reageren op de moties van de PvdA over de
maatwerk banen op maat. Daar stemmen wij van harte mee in, omdat het goed is dat we daar verder naar kijken, wat belangrijk is. Wij zouden graag tegen het amendement van de SP over maatwerk banen stemmen en dat heeft vooral te maken met het principiële idee van hoe wij naar maatwerk banen kijken. Het is niet zo dat er mensen zijn die geen baan hebben, maar denken oh, we hebben nog een hele berg met banen en daar zoeken we iemand bij. Nee, het gaat er echt over voor ons dat maatwerk banen passen bij de mensen voor wie ze zijn, dus dat er mensen zijn die al heel lang geen baan kunnen vinden op de reguliere manier en dat wij als gemeente op zoek gaan heel lang geen baan kunnen vinden op de reguliere manier en dat wij als gemeente op zoek gaan gelukkig van zijn. Dus we,
we stemmen graag in met de motie van de PvdA over maak gebruik van elkaars expertise, maar we zullen tegen het amendement, als ik dat goed zeg, van de SP stemmen. Ja, amendement acht.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, een beetje rare redenatie volgens mij het doel van die maatwerk banen van mensen die niet of nauwelijks aan het werk kunnen komen om die perspectief te geven en via die maatwerk banen. Daar staat u dan volledig achter, maar u zegt dat de SP dat niet wil en dat dat de reden is om niet met dat voorstel mee in te stemmen. Dus dat is volgens mijn flauwekul redenatie. Twee, het college stelt voor om er nou maar zeven in te vullen, voorlopig en pas over vier jaar na de 22 toe te gaan waaruit de conclusie trekt: het college wil die maatwerk banen niet, u steunt het college daarin, u wilt die maatwerk banen niet. Wij willen tot 65, kan dat gewoon steunen. Het kost niks. Het komt gewoon uit uitkering schelden die je vrijspeelt daarmee en u steunt het niet. Ik vind het een waardeloze redenatie waar u mee komt, kijk of u moet gewoon zeggen: ja, we zien eigenlijk helemaal niks in die maatwerk banen, laat het maar lekker lopen. Maar wat u hier zegt, dat is precies het omkeren van de feiten. U zorgt dat er minder maatwerk banen zijn en u verwijt ons dat ons type maatwerk banen, niet de maatwerk banen zijn die u voor heeft, terwijl het over dezelfde banen gaat. Het is echt een fase waar u mee komt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Lokker.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik zou toch vragen over de heer van Hooft, dan volgende keer toch wel luister naar wat ik te zeggen, want ik hoor precies wat de heer van Hooft zegt. Die zegt namelijk: ik wil nu zoveel mogelijk maatwerk banen toevoegen en we hebben dan heel veel banen en daar proppen we dan mensen in. En die mensen hebben dan een baan en dat is fijn, dat ben ik met de heer van Hooft eens. Maar wat we niet willen als GroenLinks en ook als college en als coalitie niet volgens college spreek ik niet voor, maar als coalitie niet is wij zeiden, het gaat juist om mensen die al heel lang geen baan kunnen vinden, dat we die mensen op een waardige manier om baan weten aan te bieden, die echt bij hun past. Daar zijn die maatwerk banen voor. Wat het college eigenlijk aan ons heeft laten weten in de begroting, is eigenlijk, dat is nog helemaal niet zo makkelijk. Nou, dat is dat, dat snappen we ook heel goed. We vinden het jammer dat er dan bezuinigd wordt. Tegelijker dat snappen we de reden op het moment dat de PvdA komt met de motie. Die zegt: nou, maar wij denken dat we een goed idee hebben hoe we die mensen beter bij een baan kunnen vinden die bij hun past. Dan zijn we daar heel enthousiast over. En dan zeg ik tegen u, dat amendement waar u nu zegt: probeer nou zoveel mogelijk banen zo snel mogelijk te vullen met mensen. Daar zijn wij dan tegen. Zo ingewikkeld is het niet.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter, om het toch even simpel te maken: hoeveel mensen hebben in de uitkering opdient gelooft zo een zes duizend. We hebben nou zeven maatwerk banen gerealiseerd, één op de duizend. Op de arbeidsmarkt zitten ze te springen op mensen, maar blijkbaar zijn die zes duizend mensen die wij hier hebben lopen. Die zijn allemaal niet geschikt voor de arbeidsmarkt of in mindere mate. Er wordt voortdurend gezegd: we zijn al onderhand bij de harde kern aangekomen in ons uitkeringsbestand. Mensen die bijna niet of nauwelijks aan de bak kunnen. En vervolgens zijn wij maar in staat om zeven mensen van die zes duizend mensen aan het werk te krijgen. Het is toch een farce dan zouden wel duizend maatwerk banen te regelen moeten zijn, want er zitten zeker duizend mensen in de uitkering die op de arbeidsmarkt echt niet terecht kunnen. En daar zou u zich voor verantwoordelijk moeten voelen en ik voel mij daar ook voor verantwoorde lijken. Dan is 22
wat zeven is niet eens te halen. Ik vind het: hoe komt u erbij en dan kunnen de mensen niet vinden. Dat slaat toch nergens op. Hoe kan het dat er onder die zes duizend mensen dat wij maar zes mensen kunnen vinden daarvoor? Dat is toch belachelijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is de vraag begrijp ik, juist.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik kan, ik kan het nog een keer proberen uit te leggen. Kijk, het gaat er niet over dat we banen hebben waar we mensen voor willen vinden, want dat zijn maatwerkbanen die de heer van Hooft bedoelt. Daar hebben we het in de vorige periode bijvoorbeeld over gehad, bijvoorbeeld straatvegers. Wat wij als coalitie hier hebben gezegd is: we zijn niet op zoek naar mensen voor een berg banen die we hebben. Wij hebben mensen en we gaan op zoek naar een mooie, geschikte baan die bij hen past. Dat zijn er nu zeven en dat worden er over vier jaar meer, en daar zijn wij ontzettend blij mee.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Voorzitter, dus we hebben...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog één keer meneer van Hooft, kort.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
We hebben zesduizend mensen in de uitkering, waarvan misschien wel 80 procent heel graag morgen willen werken, maar geen baan heeft die bij hen past. En waarom zoeken wij dan voor die 80 procent van die zesduizend mensen is: hoeveel viereneenhalfduizend mensen niet morgen een baan die bij hun past? Nee, daar hebben we er zes of zeven banen voor? Het is een redenatie die echt ja...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Maar u heeft dat nu een paar keer gezegd? Heeft u nog een nieuwe vraag?

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee.

Hoe komt u erbij? Kijk, uiteindelijk, alle mensen die een baan gaan doen, doen uiteindelijk werk dat bij hen past, want anders gaan ze wat anders doen. Dat geldt ook voor deze mensen.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
En hier is dus precies het verschil. Kijk, ik hoor de heer van Hooft goed, hè, de heer van Hooft wil gewoon zo snel mogelijk mensen uit de uitkering halen en ze in een baan stoppen, ook als die ze niet bevalt, wat wij als coalitie hebben gezegd, wat mevrouw Brand zegt namens de PvdA met deze motie is: we gaan op zoek naar banen die echt bij mensen passen. Dat is wat we willen. Dat is iets anders dan de SP, dat lijkt me meer dan duidelijk en daarom stemmen we tegen uw amendement. Dan blijf ik even bij de SP niet persoonlijk bedoeld, maar u bent gewoon de volgende op het lijstje. Woningnood vraagt om hogere ambities. Wij houden ons aan het woningbehoefteonderzoek, want we bouwen woningen naar behoefte en niet woningen waar geen behoefte aan is.
We stemmen natuurlijk van harte in en hebben ook mede-ingediend de motie van de Stadspartij onder andere en heel veel andere partijen over Dukenburg blijft op de agenda staan, omdat we dat van harte ondersteunen. Ik ga sommige slag ik even over. Als u het met uw welnemen als ik, ik ben benieuwd straks, volgens mij is dat dan een beetje toegezegd door de heer Bakker-van de VVD. Maar als de motie wordt aangepast, de voetbal of de legpuzzel dan ben ik daar enthousiast over. Maar dat hoor ik volgens mij straks. Wij zullen tegen de motie over de anopsie bij hotspots stemmen. Ik moest eens opzoeken wat dat betekent maar ook toen was ik er nog tegen, omdat wij niet geloven in cameratoezicht op plekken ophangen omdat dat ook allerlei negatieve gevolgen op het gebied van privacy heeft en eigenlijk niks doet voor de veiligheid zelf. Dan wilde ik over de spaar milieu en bespaar geld. Die gaat aan het aan de Partij voor de Dieren vragen of ze die gesplitst in stemming zouden willen brengen, waarin dan twee en drie apart en één, vier, vijf en zes apart want voor die laatste zouden we graag voor willen stemmen. Hetzelfde gaat over of niet hetzelfde maar een vergelijkbare vraag aan de Partij voor de Dieren over de Kop van Malden of punt één en twee en punt drie en vier apart in stemming gebracht zouden kunnen

worden, omdat we punt één en twee zouden wel voor willen stemmen. Punten drie en vier hebben we net van het college gehoord, dat eigenlijk onmogelijk is. Dan zouden wij graag tegen de tienduizend banen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer De Gram bij interruptie.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik wilde eigenlijk een verduidelijking geven aan GroenLinks en dan ook vragen of ze dan ook ze zouden kunnen instellen met één tot en met drie en vier apart. Beslissingen drie gaat ons om het natuurterrein Charlemagne, dat is het terrein wat van gemeente Nijmegen is, waar nu een toegangsweg ligt naar het COA toe. Dus het gaat niet over gebied wat van gemeente Heumen is.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat hoor ik dan graag in de tweede termijn nog een reactie van het college op wat dat precies, want ik weet alleen dat wat ik goed heb gehoord, is het dat het college heeft punt drie en vier gaan over gebied wat niet in handen is van de gemeente kon nu zeggen, is een ander gebied, maar dat is misschien fijn om dat nog even helder te hebben en dan die vraag daarvoor te laten wachten. We waren benieuwd door ambassadeur voor klimaat en biodiversiteit. We snappen natuurlijk heel erg de urgentie, omdat ook dat het belangrijk is. Of u daar of u die in stemming gaat brengen, of volgens mij het college hinten misschien van: goh, daar komen we nog over, dus ik was benieuwd naar uw reactie daarop. Dan de WAO-normen, de laatste motie van de Partij voor de Dieren. Sorry, ik sta de hele tijd te splitsen dat doe ik niet, nou natuurlijk wel expres, maar zou u punt één en punt twee en drie gesplitst in stemming willen brengen? Dan ga kom ik bij de amendementen want die gaan dan echt over de veranderingen in de begroting. Allereerst het amendement van de partij voor de van de Partij van de Arbeid over de sterkste schouders en de zwaarste lasten. Ik denk dat ik mevrouw Brand laat schrikken als ik zeggen dat wij tegen dat amendement zullen stemmen, omdat wij in coalitieverband afspraken hebben over de OZB. Ik wil daar nog wel even zeggen dat de OZB dus inderdaad, zoals het college aangaf niet verder voor niet woningen niet verder wordt verlaagd en ik ben enthousiast om te worden dat de wethouder financiën ook vindt dat het college een sterke draai naar links heeft gemaakt. Sinds dat de SP er niet meer bij zit. Dan ben ik bij de echte sociale lening van de PvdA.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter. Ik moet de heer Lokker erop wijzen dat de wethouder zich daarin vergist. Maar het is niet nog erger geworden na deze vorige coalitie op het punt van de lasten voor ondernemingen en dat is te prijzen.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, volgens mij heeft de OZB voor verlaging, voor een OZB voor niet woningen was, stond zelfs in uw verkiezingsprogramma volgens mij hier lokaal, dus ik kan me niet voorstellen dat u daar nu opeens nou misschien bent u bijgeleerd of links.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nee, nee, nee, u vergist zich. Voor woningen hebben wij altijd een verlaging bepleit ten koste van een verhoging voor niet woningen. Dus je moet het niet door elkaar gooien.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, we zoeken straks nog even op.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Niet op te zoeken, want ik heb het zelf geschreven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Gaat u verder meneer Lokker.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dan de wachtlijsten in de WMO daar, wij, wij zijn eerder over gesproken, ik zou die ook motie graag steunen en volgens mij hebben we die zelfs mede-ingediend. Dan het amendement over de woonomgeving verbeteringen. Ik hoor de bezwaren van het college, maar zou graag dat amendement ongewijzigd stemmen brengen. Behoud, pot met goud voor de regenboog is unaniem dus kan het college natuurlijk alleen maar hartelijk enthousiast reageren. Als de 39 raadsleden daar iets van vinden, dan te kijken, nog even verder en dan zou ik vooral nog willen zeggen dat de veilige hoeksteen voor de sociale wijken zullen we tegenstemmen in eerste instantie eigenlijk door de inhoud, maar ook door de dekking van de maatwerk banen die dan zouden verdwijnen. En dan nog een als laatste over de limiet van kracht op afhandeling van bezwaar of klacht. Onze fractie was in eerste instantie geneigd om te zeggen: je zou eigenlijk alle wettelijke termijnen moeten halen, zoals meer. Maar ik moet eerlijk zeggen dat de beantwoording van het college waarin werd gezegd: er zijn ook uitzonderingen en je moet juist een doel stellen ons heeft overtuigd van het tegendeel dus wij zullen toch tegen de het amendement stemmen. En voorzitter, dan kan ik alleen maar zeggen dat ik erg blij ben en daarmee sluit ik dan ook af dat we een eind op weg zijn. Dus zal nog we moeten er nog over stemmen, maar dat we een begroting volgens mij die door het college goed is voorbereid en waar wij als raad ook nog de ruimte hebben om de aanpassingen te doen, voor ons belangrijk zijn en ik ben blij dat dat, dat we dat doen en ik ga ervanuit dat dat ook helemaal goed komt straks en dat we een prachtige begroting hebben voor de komende jaren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, de heer van Hooft dan voor zijn tweed termijn. De heer van Hooft tweede termijn nog.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nee, waren alleen maar interrupties. Ja, het is eigenlijk wel jammer dat GroenLinks, ondanks dat in hun landelijke verkiezingsprogramma staat dat er 40 procent sociaal gebouwd moet worden. Dat staat ook in het programma van de PvdA, want dat is tegenwoordig één club toch, maar dat staat landelijk in het programma, ondanks het feit dat nu duidelijk is dat mensen in Nijmegen 20 jaar starters 20 jaar nodig hebben voordat ze een woning krijgen. Je hebt herhaaldelijk hier al gezegd dat u zich vervolgens verschuilt achter allerlei woningmarktonderzoeken en behoeftes maar de feiten en de wachttijden gewoon glashelder zijn, u dus niets doet aan de woningnood en dat dus GroenLinks zowel haar landelijke verkiezingsprogramma de woningnood niet serieus neemt en vervolgens niet bereid is om naar een hogere bouw percentage te gaan. Ik vind het ja schokkend voor een partij die zich links noemt. Ik hoop dat de PvdA dit allemaal wel gaat steunen, natuurlijk. Dus ik ben daar erg verbaasd over en ik zou ook andere partijen willen oproepen....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar ik kom eerst even een interruptie van de heer Lokker....

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Oh, er komt een interruptie.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, ik was benieuwd of de heer van Hooft het verschil tussen meet tijd en zoektijd kent.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, dat ken ik. Maar als de meet, kijk de meet is, de tijd dat iemand is als starter is ingeschreven of dat iemand die geen starter is, al op een plek woont, dus de woonduur. Dat is de meet tijd. Voor de Starter geldt dus dat de meet de inschrijftijd is. Als de inschrijftijd 20 jaar is of 21,6 jaar is, dat was het vorig jaar voordat iemand een woning aanvaard, dan betekent het dat als je je op je achttiende inschrijft dat je op je veertigste op zijn vroegst aan een woning bent. Als je op je dertigste inschrijft ben je op je vijftigste pas toe aan een woning, want de gemiddelde tijd inschrijftijd is 20,6 jaar. De zoektijd....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer van Hooft, ik heb de indruk dat het antwoord op de vraag ja is, als ik u zo hoor.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nou heel kort gezegd, de zoektijd is veel korter, omdat mensen weten dat ze de eerste vijftien jaar kansloos zijn, en daarna gaan ze pas zoeken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Lokker.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik snap uw indruk, voorzitter, maar volgens mij is het antwoord van de heer van Hooft was hierop nee, want volgens mij is er sprake van is het de heer van Hooft het met mij eens dat natuurlijk heel logisch is dat de mensen met veel meet tijd ook wel veel inschuif tijd, want die wonen al heel lang op hetzelfde adres of staan al heel lang ingeschreven, hebben meer kans op een woning, waardoor de meet heel hoog is, wanneer je naar dat cijfer kijkt als indicator maar dat de zoektijd namelijk het feit dat mensen één keer per jaar in een huis moeten klikken op entree, veel meer zegt over de lengte van een hoelang mensen op een sociale huurwoning moeten wachten dan wat u zojuist probeert te beweren.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nee, dat zegt helemaal niks, want als jij één keer meedoet met zoeken en je komt tot de conclusie dat je dat je op plaats 365 staat, dan denk je: nou, weet je wat, ik wacht nog wel even, dan doe ik over drie jaar. Ga ik opnieuw eens kijken of ik wat hoger op het lijstje komt te staan, want dat is de realiteit. Mensen beginnen pas met zoeken op het moment dat ze ook enige kans maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk naar de heer Lokker voor zijn tweede termijn, of die nog andere punten heeft. Niet.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Termijnen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oh, was excuus ja, excuus. Het gaat vast lukken één minuut 37, meneer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Heel kort: wij gaan de motie over DVOL dankzij de wethouder steunen, want we waren eerst niet van plan om te steunen, maar het antwoord van de wethouder heeft ons overtuigd dat dat een goede motie is, zoals het antwoord van de burgemeester over de vierdaagse feesten. Die wilden we eerst steunen, maar die gaan we nou niet meer steunen, want daar heeft het antwoord van de burgemeester ons overtuigd.
Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, een klein, klein punt van orde, want ik hoorde de heer Lokker ook al iets over die motie van DVOL zeggen en nu de heer van Hooft ook, maar ik heb daar letterlijk een toezegging op gehoord en die motie ingetrokken daarna.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, die intrekking die intrekking is mij ook ontgaan maar bij deze dan, hij is ingetrokken.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nou, ik word ik word door collega's gecorrigeerd dat het over de vuilnisbakken gaat. Dus, maar het lijkt mij goed om dat straks eventjes eerst uit te zoeken, want anders gaan we straks in heel rare puzzel. Excuus.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dat er associaties gaan we niet maken, maar de motie over DVOL is dus niet ingetrokken. Of wel?

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
In mijn overtuiging was die toegezegd en ingetrokken, maar laten we dat eventjes uitzoeken dus.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar u gaat erover, hè, dus ja, ik wil niet een existentiële twijfel....

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ik vraag het in mijn termijn nog wel een keer in de wethouder, maar dan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dan waren de reacties toch nog correct totdat u aan de orde komt, meneer van Hooft.

Spreker naam 8: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ik was klaar voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Grutters voor het tweede termijn.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank je wel. Is je dan wel of niet ingetrokken? Nee, hij was niet ingetrokken. Maar goed, ik begin even met de opmerkingen van het college over de moties die waren allemaal moties die hebben ingediend. Ik kijk even naar de motie Dukenburg blijft op de agenda staan. Het college zegt van: ja, als daar die intentieovereenkomst convenant uit kan, daar staat bijvoorbeeld: het college heeft alle vrijheid om daar de leukste overeenkomst van te maken die het college maar wil. En als dat een anterieure overeenkomst is, is dat ook goed. We hebben gewoon behoefte aan een soort van overeenkomst. Dus dat bijvoorbeeld, dat heeft u alle ruimte, dus dat nog niet genoeg is, dan hoor ik dat zo graag even verduidelijkend over onze motie spelen met ambitie, maar daar waren wat vragen over van de heer Eigenhuijsen. Er zijn allemaal aparte budgetjes die door mekaar lopen, die die ambitie, budgetjes of die beweging budgetten en de vraag van ons is: maakt daar nou eens een totaal voorstel van, wanneer je wat en hoe je dat dan gaat doen, dat is waar het over gaat. Dus ik denk ik help u even dan over onze motie over het reclamebeleid kijk. Dictum drie, die geeft de mogelijkheid aan dictum vier om op excessen te handhaven. Zo simpel is het. Dus ik snap dat het college misschien denkt dat dat, maar er staat echt duidelijk dat die mogelijkheid daar is. Ja, ik heb hier en daar gehoord, via de om de om de microfoons heen, of we die gescheiden in stemming willen brengen, één en twee samen, drie en vier samen. Dat heb ik net overleg met mevrouw Mijling, wij zijn akkoord.
Maar nogmaals, ik ben van mening dat drie dictum drie alle mogelijkheid geeft en dictum vier om op excessen te blijven handhaven. En het is natuurlijk ook zo, waarom wil je dat bevroren hebben? Ja, er komt aangepast beleid. Hoe redelijk is het dan om daar een handhavingstraject op die manier dan op door te drukken, tenzij het een exces is. Maar ik hoop dat u daar mee verder kunt dan onze motie. Je ziet niet alles aan de buitenkant. Wij waren, het klopt wat het college zegt. Wij hadden bedacht: goh, wij gaan daar ieder jaar 39 duizend aan toevoegen. Maar als het college zegt van: ja, weet je, doe dat nou dit jaar en dan komen wij aan een rapport terug en dan kunnen we er met elkaar nog een keer over praten. Zo lezen ik en mijn meer indieners het in ieder geval wel. En dat betekent dat de zevende bullet bij de overwegingen daar staat 39 duizend euro per jaar. Dat verandert dan in het woord jaar per jaar wordt veranderd in het getal 2024 en zo ook bij dictum één achter het bedrag 39 duizend euro. Daar zou dan achter moeten komen te staan in 2024 en volgens mij zijn we mekaar dan aardig tegemoetgekomen op allerlei manieren. Dan kijk ik even naar amendementen en moties zoals we mekaar die vandaag mee om de oren hebben geslagen. Ik begin even met het amendement van PvdA, pakt de wachtlijsten in de WMO aan, een belangrijk onderdeel en onze sticker staat dan ook niet voor niets dank en PvdA dat zij dit aangezwengeld hebben.
Dan hebben we een amendement, samen met GroenLinks over die fijne buurt en de, de motie naar die het waarschijnlijk niet gaat halen, het terugbrengen van bulk investeringen voor die die leuke dingetjes die al die wijkbewoners in groen willen doen, daar is een boel over te doen. College zegt: ja, we raden het eigenlijk af, ondanks dat, wij dienen ermee in en daar blijven we bij. Die blijven we steunen. Dan wil ik even terugkomen op het amendement van de VVD en ODV over die veilige hoeksteen voor sociale wijken. Ik meen dat de burgemeester daar net ook al een opmerking over had gemaakt. Ja, ja, die onderbouwing daar kunnen we niet zoveel mee. Ik, ik heb wel ambtelijk wat nagevraagd ik begrijp dat het aantal BOA's in Nijmegen inmiddels op het niveau is waar wij vorig jaar al op wilde hebben, dus dat dat de goede kant uitgaan. En we kunnen natuurlijk niks met die financiële onderbouwing dan de Partij van de Dieren amendement, geen limiet, kracht of afhandeling van bezwaar of klacht. We hebben een keer eerder een vergelijkbaar amendement ingediend op veilig thuis. We zijn het 100 procent mee eens, dus die gaan wij ook steunen. Ja, dan heb ik nog het amendement van het van voor VoorNijmegen.NU, die willen we, die hebben zelfs mee-ingediend ik heb wel een vraag of als dat een motie wordt, maar dat is meer aan het college of dat dan financieel nog wel klopt. Maar wat

mij betreft zou het geen probleem zijn dan de motie van de PvdA, maak gebruik van elkaars expertise maatwerk baan op maat.
Die gaan we ook steunen. Uiteraard de stadspas daar wil ik nog even over kwijt. Ik durf bijna niet te zeggen, ik zit natuurlijk al een tijdje in de Raad. Ik heb een jaar of zes geleden in de werkgroep voor de Stadspas gezeten en dat is wel degelijk mogelijk om een niet stigmatiserende Stadspas te doen. Als je een breed doet en iedereen heeft er één en je hebt in de achterkant, in de computer heb jij bepaalde kudos staan die de één wel heeft en de ander niet hebben allemaal hetzelfde pasje is er niks stigmatiserend aan, dat wilde ik nog even meegeven. Dan is er een motie waar van de VVD denkt dat die ingetrokken heeft, maar daar heeft ie niet over die DVOL-velden. Mocht die niet ingetrokken zijn, wij zullen hem steunen op basis van de aanpassingen dan steunen wij de motie van de VVD met de met die moeilijke naam die we allemaal op hebben moeten zoeken, van de camera's en wil ik graag even terugkomen op de motie over de vierdaagse feesten.
Ook de vierdaagsefeesten, ja, u weet, het gaat ons allemaal aan het hart, maar Stadspartij zeker. Wij volgen ook echt het college. Wij zullen ook altijd de stichting willen steunen, maar wij denken dat gesprekken die nu lopen heel erg belangrijk zijn en dat er in 2024 25 ik weet het niet uit mijn hoofd komt er ook een nieuw convenant en ik denk dat we daar met zijn allen heel hard naartoe moeten werken en het nu wat prematuur is om daar onderzoeken op te doen. Ik zie iemand zo doen, dat wil zeggen: Wendy je moet je mond gaan houden. Ik had nog een heleboel willen zeggen, maar voorzitter, ik sluit hiermee af.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Even kijken, de heer Bakker. Ja.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Zeker, dank u wel, voorzitter, zal ik eerst helderheid scheppen over de verwarring die ik zelf gezaaid heb. De motie van DVOL was niet ingetrokken, dat ging over die vuilnisbakken en ik heb wel een aangepast dictum wat nog één keer dan ook voor diezelfde helderheid, maar even expliciet herhaal. In de motie is dit de tweede bullet bij de constateringen wordt geschrapt en in dictum twee wordt achter de komma, vanaf het stukje waarbij tot en met het stukje verwijdert ook geschrapt. En dan vraag ik alvast aan de wethouder voor in zijn tweede termijn om te bevestigen of dat de tekst is zoals hij die kon omarmen want dat is wel zoals ik dat heb onthouden, dan is dat in ieder geval volgens mij nu helder voor iedereen. Dus die motie staat nog steeds ter stemming dan straks. Motie 17, die heb ik dan wel dus ingetrokken, hè, om het maar even gelijk helemaal af te maken. Dat is de motie met hetzelfde gemak gooi je het in de, in de vuilnisbak, in de grotere vuilnisbak, omdat we die dus wel als toezegging hadden gekregen.
Dus excuus voor de verwarring aan alle collega's. Dan wil ik het college allereerst heel erg danken ook voor trouwens de heldere antwoorden en het en het goede debat. Want ik ga ook de motie best party of de vierdaagse feesten, betaalbaar voor iedereen intrekken naar aanleiding van de beantwoording van de portefeuillehouder maar daarvoor kijk ik heel even rond naar CDA, ODV, GN en PvdA. Oké, daar staat daar verkeerd, oké, nou, dat staat daar verkeerd. Maar als dat oké is, want dat waren de mede-indieners en dat zie ik en dan zien we graag die informatie van het college tegemoet. Dus dank voor die antwoorden. En dan kom ik ook nog bij een, bij twee amendementen die we gaan aanhouden, voorzitter, en dat zijn amendement 14 en amendement 12, want ook daar waren we zeer tevreden over de antwoorden van het college en lijkt ons beter om bij respectievelijk de twee plannen dan wel het onderzoek, over de handhaving en toezicht, om dan hier verder over te spreken. Dat betekent niet dat we iets anders zijn gaan vinden, maar dat we wel het juiste gesprek op het juiste moment willen voeren en we daarvoor alle gegevens dan op een rij willen hebben. Dan blijft wel staan de motie Anopsie, bij hotspots en daar....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Om even mij te helpen: ik hoor u in en adem amendement twaalf en veertien.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Aanhouden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Allebei dus twee.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké helder, gaat u verder.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Motie, amendement 14 en amendement 12 voor beide aangehouden en de motie 19, de motie voorkom anopsie bij hotspots die laten we wel staan en daar was de beantwoording ook niet helemaal bevredigend op voorzitter, want wij denken dat er heus wel meer en sterker ingezet kan worden op cameratoezicht en wij hopen ook dat dat u die oproep steunt en daarachter staat, daarvoor lobbyt en op alle manieren probeert om deze stad een veiligere plek te maken. En door deze motie zo af te zweren, doet dat wat ons betreft geen recht. Voor de rest ga ik niet alle moties en amendementen behandelen. Wij zullen de motie en amendementen die wij denken, dat de begroting waar wij niet achter staan, dat die, dat die daarvan beter wordt, zullen we steunen en alle andere <ooit. Zijn> amendementen zullen wij niet steunen en we stemmen dus tegen de begroting. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dankuwel mevrouw Bouwmans tweede termijn.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga zeker niet herhalen wat ik al eerder heb gezegd, maar op kansen gelijk, dat heb ik nog wel een kleine aanvulling. We zorgen er dus wel voor in deze stad dat ieder kind dezelfde kansen krijgt om te worden wie hij of zij wil zijn. En ik zei ook al dat het college meer dan bereid is om die kansengelijkheid crisis bij de wortels aan te pakken en dat het op school begint bij onze allerkleinste. Ik wil de heer Eigenhuijsen bedanken voor zijn voorstel om de schoolreisjes te vergoeden op de scholen waar dat het hardste nodig is, want hij heeft gewoon gelijk. Het mag voor een kind niet uitmaken op welke school hij of zij zit, of hij of zij wel of niet op schoolreisje kan. Volgens mij was dit goed Nederlands, ja. Nou ja, en daarom hebben we amendement dus ook van harte mede-ingediend. Ik ga ook niet alle moties en amendementen langslopen ziet vanzelf en ons stemgedrag wat we gaan doen, maar wel heb ik ook nog even wat technische administratie en alvast excuus als ik dingen dubbel heb gedaan. Maar het is gewoon veel en ik wil zeker weten dat we het goed gaan doen. Ik heb mevrouw Grutters volgens mij horen zeggen dat zij wel bereid is om punt één en twee afzonderlijk in scheiding in stemming te brengen van drie en vier op het reclamebeleid motie gebeuren. Dat is namelijk M11.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat een setje één, twee samen en drie, vier samen.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Precies ja, top. En dan inderdaad. Voor de Partij voor de Dieren hadden wij het verzoek en nogmaals excuus als ik in herhaling val, om bij M4 spaar milieu en bespaar geld één, vier, vijf, zes los van twee en drie. Ja, oké, sorry hoor en M5 WAO-normen zijn er niet voor niets om één los van twee en drie in stemming te brengen. En dat was het wat mij betreft.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
<...> laatste nog even oppakken, dus de motie onder M4, spaar milieu en bespaar geld. Wat is concreet uw verzoek aan de indiener.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Nee, we zitten nu over M4, spaar.....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, daar heb ik het over, jazeker.

Spreker naam 11: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Om punt één, vier vijf en zes. Ja. Afzonderlijk in stemming te brengen en punt twee en drie. Twee setjes.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Twee setjes juist. Meneer de Gram kan misschien graag verduidelijken <...>.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik, ik kan wel even antwoord. Daar zijn wij bereid toe en volgens mij is uw andere verzoeken hetzelfde als dat verzoek van GroenLinks ook en daar zijn we ook bereid toe om M5 gescheiden in stemmen te brengen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer van Hooft kan het even rustig, want straks gaat iedereen weer vragen: wat is dan precies gescheiden in stemmen? En ik vind het best complex worden. Meneer de Gram, nog een keer, dus u bent het verzoek van D66...

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Op verzoek van D66 en van GroenLinks zullen wij motie M5 over de WAO-normen in gescheiden in stemming brengen. Ze beslist met één apart van precies van twee en drie en motie M4 gescheiden instemming. Beslissen twee en drie, apart van beslis met één, vier, vijf en zes, en daar had GroenLinks ook om gevraagd. Dus dan is beide daarmee in orde. Nee, dat geef niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Hartstikke goed, mevrouw Bouwmans dat was uw inbreng. Ja, dank u wel. De heer de Gram, dat kan ik gelijk nu gaan voor uw tweede termijn.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ja, dat scheelt me heel veel tijd om dat allemaal aan te kondigen dus dan ga ik meteen verder naar de motie

over de Kop van Malden, dus daar heb ik net een verduidelijking over genoemd en wij zouden eventueel nog beslispunt drie kunnen aan aanpassen. Nou, er staat het terrein aan te passen naar dit terrein. En dat is een vraag aan GroenLinks en aan de portefeuillehouder of dat verduidelijkt dat wij het over het terrein hebben, wat we ook noemen in punt twee en beslispunt drie. Even zien, we gaan verder naar een nummer M12 dat is een dan jeetje een boel dingen. Wacht even, nou ja, toch de ambassadeur klimaat en biodiversiteit, die zullen wij aanhouden tot de bespreking van de genoemde stukken. Wij willen wel nog een keer benadrukken dat dit een ander, dat dit een andere functie betreft dan de portefeuille schetsten.
Wij willen echt een onafhankelijk iemand die van binnenuit al het beleid gaat controleren op doelstellingen, klimaatdoelstelling die zij ons zijn opgelegd door de overheid en ook onafhankelijk daar proactief voorstellen voor doet om het klimaatbeleid aan te scherpen en te verbeteren. Maar wij zullen de motie aanhouden tot die behandeling. M10 zullen we dat gaat over de, over het toerisme en naar aanleiding van wat de portefeuillehouder ons vertelde over de bespreking die er nog aankomt van de vrije tijdseconomie en ik heb even opgezocht dat dat in maart zou zijn. Willen we deze motie ook aanhouden tot dat moment, want dat is een geschikter moment om dat te bespreken. M10, de titel is voorkomen is beter dan genezen. Sorry dat, dan nog één reactie op motie tien duizend banen, 25 miljoen en 13 wil ik toch nog wat verduidelijking vragen aan de portefeuillehouder in de tweede termijn, want waar zitten, waar zijn dan die mensen die banen nodig hebben? Want we hebben geen woningen, die zijn tekort, er is personeelstekort dus er zijn al mensen nodig. Die hebben sowieso al een woning nodig of die wonen al in een woning. Dus waarom wordt er zoveel geld gereserveerd de komende vier jaar om tien duizend banen extra te creëren, terwijl we niet eens voldoende woningen hebben? Reserveer dat geldt dan voor de woningen of voor andere dingen, terwijl er dus ook nog vacatures openstaan en moeten we dan nog meer banen creëren?
Maar goed, ik hoor graag nog één keer het portion daarop over en dan hou ik mijn mond daarover. En dan over het amendement A15. We hebben daar wel wat vragen over aan het college, want wij vinden het argument over het weerstandsvermogen hebben wij onze vraagtekens, ijver over. Dus misschien is het zo dat het college te vroeg geanticipeerd heeft op een verhoging van het van het weerstandsvermogen en verder hebben we nu als raad geen echte discussie over gehad of we nu Smitweld nu de sturing los moeten laten en het gevolg daarvan is dat we met het bestemmingsplan eind november. Hoe dan ook gaan voortborduren op de vrijval van Smitweld. Het zijn immers communicerende vaten en het bestemmingsplan. Eind november had dat er zo uitgezien als Smitweld niet uit de Grex was gegooid. Dat is eigenlijk de vraag. Het college kan blijven zeggen dat het afgrondelijke gebieden en besluiten zijn, maar we willen als raad integraal sturen en niet per deelgebieden keuzes maken. We willen gewoon een beslispunt hebben, wat transparant is en een ordentelijke zelfstandige bespreking.
Dat sneeuwt bij de begroting helemaal onder. En dan hebben we nog een vraag aan het college: klopte dat als we Smitweld in eigen handen zouden hebben gehouden, we dan beneden de kritische grens zouden zakken van het weerstandsvermogen. Kan college ons hierover verder informeren? Tot zover onze eigen moties en amendementen. Dan heb ik nog twee vragen voor andere moties motie-indieners dat is de eerste is de motie M22 van ODV elke vogel prijst eigen, is allerbest. Ik ben erg benieuwd of u genegen met die aan te houden en die bij een andere bespreking, bij prestatieafspraken of het woonbeleid in te dienen, zodat we daar verder over kunnen praten of eventueel intrekken en van het antwoord van de portefeuillehouder en eigenlijk ik een dergelijke vraag ook voor meneer van Hooft over de motie M7, over de woningnood vraagt om hogere ambities, want in de basis zijn wij het eens met 40 procent norm. Die hebben wij ook als partij hoog in het van staan. Maar wij hebben inderdaad, zoals eerder ook genoemd werd, ook wel eisen aan wat we dan aan middenhuur en goedkope koop nog gaan realiseren, en dat zit hier wordt hier niet duidelijk in meegenomen, dus dat zouden wij nog later bespreken bij eventueel prestatieafspraken of woonbeleid. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel voorzitter, ja, we dienen een aantal moties en amendementen mede in. Die zullen we zeker steunen. Andere daar ga ik eigenlijk niet verder op in nu. Het enige wat ik nog wil aangeven is dat ik nou ja, het college heb geciteerd wat er in begroting staat, dat er echt wel staat, waarna het financiële beeld zich zal herstellen in 26 en nog verder zal verbeteren in 27 en dat op basis daarvan en op dit moment niet-gekozen wordt voor een structurele bezuiniging. Het voelt voor mijn fractie echt alsof we de verantwoordelijkheden gewoon vooruitschuiven alsof we afwachten of het gaat gebeuren, ja of nee. Maar voor ons is het helder. Er zijn donkere wolken aan de horizon en op het moment dat je dat ziet aankomen, dan ga je niet buiten staan zonder een paraplu, dan pak je de paraplu erbij. Dan hoef je niet op het moment dat het zich echt voordoet nog te gaan zoeken. Ik denk dat we het echt in de komende jaren beter moeten opletten en niet met een rooskleurig verhaal onszelf rijk moeten rekenen. In 2026 zijn er inderdaad nieuwe verkiezingen. Het zou jammer zijn als het dan aan een nieuwe coalitie is om dat dan te repareren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u wel, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 7: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter, voor mij nog voor mij in reactie gevraagd van de wethouder om het amendement op te zetten in een motie. Ja, er is een, een communicatiestoornis tussen mij en de wethouder. Die loopt al een tijdje, dat dat dat geeft dat geeft helemaal niks, hoor. Ik ben altijd bereid om het opnieuw even uit te leggen. Het is, de wethouder niet verboden om meer geld beschikbaar te stellen en meer scholen uit te nodigen, dat mag die voor mij, terwijl alle tijden doen. Het gaat ons om wat mevrouw Bouwmans terecht zei, om die elf scholen met een hogeschool beweging om daar te beginnen, als die scholen allemaal zeggen: we hebben niet nodig, wethouder dan hebben we 60 duizend euro over, maar daar verwacht ik niet. Maar als de wethouder nu gewoon de toezegging doet van de ook naar andere scholen kijken, dan hoeft geen amendement, van geen motie van te maken. Kunt u dit gewoon uitvoeren? En nogmaals: geeft gewoon de toezegging van: goh, ik ga met extra budget op zoek naar nog meer ruimte prima, dus voor mij betreft omarm ik dat voor nog hebt, maar het blijft gewoon een abonnement.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder, dank u wel. Mevrouw van Doorn tenslotte was in ieder geval nog ook een vragen, nu over uw eigen motie, geloof ik, hè, ja.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel voorzitter, dank voor de beantwoording vanuit het college. Ik ben heel blij met de antwoorden en daarom en om reden dat wij niet op aarde zijn om zoveel mogelijk moties en amendementen in te dienen hier. Ik kijk niet de speciale fractie aan, ze zijn mij zeer wel bekend, dat weet u nog niks, maar ik zal de motie in overleg met de mede-indieners beslag moet je niet opkloppen, M21 intrekken en succes wethouder. En de motie M22 zal ik ook intrekken en dan ga ik nog een keertje kijken of er nog iets bijgesteld moet worden. Maar dat is dan voor een later moment. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, kijk vooral richting deze kant, dus keek inderdaad niet iemand specifiek aan.

Spreker naam 3: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Wij spreken via de voorzitter, heb ik geleerd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, nee, zeg ik< Dan>maar u keek me zo indringend aan. Dus ja, nou goed, oké, dank u wel voor je inbreng. Er is al minimaal twee raad gevraagd om even te schorsen nou zou ik normaliter zeggen, laten we dat dan doen na de beantwoording doet het college echter er zijn ook een aantal uwer en soms bij herhaling, die nu aan het college weer een vraag stellen die ook aan de eerste termijn aan de orde is geweest. In het college heeft slechts nog acht minuten, 58 seconden voor de hele resterende agenda. Dus het college moet even scherp kijken wat nog echt nieuwe vragen zijn, want ik ga maar niet toestaan om nog een keer antwoord te geven, nog een keer reactie te geven, wat allemaal uitvoerig is gewisseld in de eerste termijn, want daar gaat het gewoon niet lukken dan zijn we naar collegelid nummer drie aan het einde van de spreektijd gaan we gewoon niet doen en daarom stel ik voor om nu al even voor een minuut of tien te schorsen. Dan kan iedereen even de administratie op orde brengen en het college ook. De vergadering is geschorst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ja, goed, zo, beste mensen, mag ik iedereen weer verzoeken plaats te nemen en ik kan melden bij heropening binnen het college heeft strak gekeken wie nog op duidelijke vragen die ook nog niet zo aan de orde wou komen, een antwoord gegeven. Dat zal achtereenvolgens wethouder Vergunst, Daemen en Brom zijn en ik kan in ieder geval zeggen, want anders moet de wethouder Broeren voor het simpele woordje ja naar voren snellen, dat de omzetting van de motie over DVOL inderdaad het antwoord ja, is op de vraag van de heer Bakker. Nou, dan hebben we dat voor natuurlijk ook vastgelegd en daar ga ik het woord geven aan wethouder Vergunst, die een korte reactie heeft.

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, wat betreft amendement, geen voorschot nemen is schot in de roos. Daarvoor geldt, nogmaals, heb ik in de eerste termijn ook gezegd dat het, ik zal maar zeggen, niet uit de grondexploitatie halen van Lincoln Smitweld wel uit de planexploitatie Winkelsteeg. Dat leidt inderdaad tot het zakken onder de kritieke grens van het weerstandsvermogen en ik heb ook wel uitgelegd dat wij dus ook goede afspraken kunnen maken met de ontwikkelaars die die zegt dat die dat op zich gaat nemen. En even om misverstanden te voorkomen: in november krijgt u niet het bestemmingsplan van Lincoln Smitweld, dat heeft u al vastgesteld in september knal knoop Noord, waar dit onderdeel vanuit maakt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dat is dan hopelijk verhelderd. Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen, die onder andere of misschien met name één punt ingaat met betrekking tot Malden Noord, vat ik het maar even samen.

Spreker naam 17: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, bij beslispunt drie is het inderdaad belangrijk om even te duiden dat het dan op het terrein wat in Nijmegens eigendom is, en daar zullen wij natuurlijk zorgen dat zo spoedig mogelijk COA alles weer daar verwijderd wat

uiteindelijk is aangelegd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En dan, wethouder Brom, die in één minuut tijd heeft me net toegezegd. Alles gaat beantwoorden.

Spreker naam 18: De heer Brom (Wethouder)
Wat betreft voor meneer Eigenhuijsen, die vroegen toezegging. Ja, we gaan hier scholen, gaan we uitvragen om te kijken wat er nodig is, dus dat mag u opvatten als een toezegging. Dan kom ik even bij de vraag van de Partij van de Dieren. De 25 miljoen waar u op bedoeld, dat is eigenlijk 27 miljoen en tien jaar. Dat heeft te maken met de economische visie. Maar de economische visie is veel meer dan tien duizend banen, want het is ook het vernieuwen van de economie en zorgen dat de economie bijvoorbeeld schoner wordt. En daarvoor hebben we zes actielijnen innoveren, excelleren, circulair ondernemerschap Human Capital en ecosystemen en daarmee proberen we de, het eco, de economie te vernieuwen en zo en daaraan gekoppeld zitten ook het creëren van tien duizend banen. En daar hebben we nodig, omdat we een woonwerkstad zijn. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Goed. Ik kijk naar even u raad of daar nog een verduidelijking, toch nog de heer Lokker?

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, maar niet naar het college, want die is zoals altijd zo helder dat het allemaal één keer overkomt. Nee, maar wel de vraag, want ik had de mevrouw de wethouder Daemen gaf iets aan waar ik nog op zat te wachten om de een vraag te stellen aan de Partij voor de Dieren over de splitsing van motie M3 en de Kop van Maldegem en Kop van Jut en met het antwoord van de wethouder zou ik nog steeds heel graag vragen aan de Partij voor de Dieren om Kop van Maldegem en Kop van Jut en ook met uw aanpassing, die zei: in plaats van het, dit zouden wij nog steeds graag splitsen tussen één en twee, apart en drie en vier apart of één en twee samen, en drie en vier samen. Het is maar net.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wat is uw antwoord daarop, meneer de Gram? Verzoek om naar twee koppeltjes te splitsen de stemming?

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Spreker naam: Mevrouw (Onbekend)
Doe maar niet.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, dan splitsen we niet, want ja, die eerste drie gaan gewoon over dat terrein in eigenlijk van gemeente Nijmegen en dat hoort wat ons betreft bij elkaar.

Spreker naam: Mevrouw (Onbekend)
Je kan één tot drie en vier apart. En dat heb ik al voorgesteld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik hoor je hoorde je zeggen dat die niet wil ingaan op het verzoek om te splitsen.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dat mag ik dan, ik weet niet of het handig is, omdat de vorige keer ging ik die goed hè, met stemverklaringen maar daar zou ik dan graag een stemverklaring bij willen afleggen straks.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat kan, ja, nee, dat..... Is wel goed, dat is wel goed onthouden dat dat dat doet mij op zich al deug. Je moet soms een de eenvoudige dingen des levens waarderen. Nee, maar uiteraard geldt voor anderen: een stemverklaring kan altijd. Dat gezegd zijnde kijk even naar u of inderdaad toe zijn aan de stemming zo langzamerhand? Mevrouw Grutters.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Staat u mij toe om aan Partij voor de Dieren te vragen of zij nog een motie gedeeld in stemming willen brengen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Welke?

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Wij zouden M4 graag gedeelte in stemming willen brengen en dan als groepje vier, vijf en zes en dan zouden wij voor vier, vijf, zes voor willen stemmen.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat hebben we al toegezegd naar aanleiding van vragen van D66 en GroenLinks.

Spreker naam 9: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, ze hebben wat anders. Wij hebben, wij willen één niet. Ons gaat om vier, vijf, zes.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zo bijna wel gezellig kunnen van alles apart gaan stemmen. Ik kijk even naar de heer Gram. Ja.

Spreker naam 12: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, het is akkoord. Dan komt dan in de plek waar al die andere motie die we ingetrokken hebben, dus dat vult mooi in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik kijk verder geen andere verzoeken ten aanzien van de stem voorliggende motie en amendement in nevelen stemming zijn. We gaan uiteraard zo rustig langslopen. Neen, want dan stel ik voor dat we naar de stemming overgaan. De heer Lokker heeft iets van een stemverklaring aangekondigd. Zijn er nog meer die dat willen doen of achteraf? Dat kan ook, hè, dat wil dat even achteraf doen. Mevrouw Brand, wil dat ook, een stemverklaring achteraf. Dat is wel bijzonder. Het is wel bijzonder veel genade vandaag. Ik weet niet wat er aan de hand is. Nee, maar dan stel ik voor dat iedereen dan die dat wil, althans even naar afloop van de stemming nog een korte, want dan wordt het stemverklaring geeft of niet hè, dat hoeft natuurlijk niet, want we hebben uitgebreid gedebatteerd over dit belangrijke document dan. Nou, dan gaan we naar de stemming toe. Te doen

gebruikelijk beginnen we met de moties dus even goed in volgorde kijken of alles goed voorleggen. Ik heb de eerste voorliggende motie, die heeft nummer M2.
Zoals door de PvdA ingediend, maar gebruik van elkaars expertise Maatwerkbudget baan, maat. Die blijft gewoon als geheel in stemming. Nou, u stemmen graag over die motie onder M2. Met 28 stemmen voor en elf. Is die motie aanvaard, dan hebben we de motie onder M8 en een groot aantal partijen, met GroenLinks als eerste indiener. Het is tijd van stadsbrede stadspas. Uw stemmen graag. M8 is dat dus. Met 34 stemmen voor en vijf tegen, is die motie aanvaard? Dan de motie ingediend door de SP met de titel woningnood vraagt om hogere ambities. U stemmen graag. Woningnood vraagt om hogere ambities. Met zes stemmen voor en 33 is die motie verworpen. Dan hebben we de motie onder M6 door een groot aantal partijen eerste indiener Stadspartij Nijmegen, Dukenburg blijft op de agenda staan. U stemmen graag, Dukenburg blijft op de agenda staan. Die is unaniem aangenomen. Dan de motie onder M11, daar gaan we gescheiden in stemming komen door de Stadspartij Nijmegen indient nieuw, nu nog beter ons reclamebeleid en dat gaat dan één en twee samen en drie en vier samen. Dus eerst één en twee. Dus beslispunt één en twee van deze motie. Met 33 stemmen voor en zes tegen, zijn die aanvaard. En dan de beslispunten drie en vier van de motie onder M11. Met tien stemmen voor 29 tegen zijn die verworpen. Dan komen we bij de motie onder nummer M9, ook van de Stadspartij en spelen met ambitie. Uw stemmen graag. Met achter de tegenstem met 38 stemmen voor en één tegen is die motie aanvaard. Dan M16 Stadspartij Nijmegen ook wederom je ziet niet alles aan de buitenkant. Uw stem graag.
Met 38 stemmen voor, één tegen is die aanvaard. Even kijken dan komen we bij M18 hè, dus de aangepaste motie zoals ingediend van VVD en ook anderen ondersteunt. De voetbal overlegpuzzel DVOL, dus die is aangepast, zoals de heer Bakker heeft toegelicht. Uw stemmen graag. Met 36 stemmen voor en drie tegen. Is die aanvaard. Dan kom ik bij M19 zoals door de VVD een aantal partijen ingediend: voorkomt optie bij hotspots. Uw stemmen graag. Met twaalf stemmen voor en 27 tegen is die motie verworpen, dan kom ik bij de motie onder M4, hè, ja. Partij voor de Dieren, daar stemmen we over beslispunt één: allereerst. Ja, beslispunt één, dus de motie met de titel spaar milieu en bespaart geld. Dus beslispunt één. Met 29 stemmen voor en tien tegen is dat beslispunt aanvaard en dan komen de beslispunten twee en drie. Die komen dan weer in gezamenlijkheid. Twee en drie. Met drie stemmen voor en 36 tegen worden, zijn die twee verworpen en dan komen er zelfs drie samen, vier, vijf en zes tot een trio.
Ja. Ja, dat gegrinnik is niet eens voor nodig, gewoon een nuchtere numerieke vaststelling. Daarom, met 36 stemmen voor en drie tegen zijn, zijn die beslispunten aanvaard. Dat brengt ons bij M3, Partij voor de Dieren wederom Kop Maldegem en Kop van Jut. Daar gaan we ook wat, nee, is een geheel hè, die gaat in zijn heel. Ja, in het in haar geheel, Kop Maldegem en kop van Jut. Uw stemmen graag. Met zeven stemmen voor en 32 tegen is die verworpen. Dan de motie onder M13, ook namens de Partij voor de Dieren: tien duizend banen voor 25 miljoen. Uw stemmen graag. Met drie stemmen voor en 36 tegen, is die verworpen. De motie onder M10 is aangehouden. Dan onder M14, de Partij voor de Dieren wederom spreek uit over onze huisbank. Uw temmen graag. Met 15 september voor, een 24 tegen, is die verworpen. M12 van de Partij voor de Dieren is ook aangehouden en dat brengen ze bij onder nummer M5 ook namens de Partij voor de Dieren. WAO-normen zijn er niet voor niets. Eén is Apart ja, die doen dus eerst. Eerst beslispunt een van deze motie nummer M5. Met zes stemmen voor en 33 tegen is dat beslispunt verworpen. En dan komt weer in een gezellig duo nummer twee en drie als beslispunt samen met 27 stemmen voor en twaalf tegen zijn die aanvaard. Dat zijn de moties voor vanavond. Dan stap ik over naar de amendementen. Allereerst onder A4 namens de PvdA: sterke schouders, zwaarste lasten. Uw stemmen graag. Met tien stemmen voor 29 tegen, is dit amendement verworpen. Dan het amendement onder elf, ook namens de PvdA, een echte sociale lening. Uw stemmen graag. Met 22 stemmen voor en 17 tegen, is het amendement aanvaard. Dan het amendement ook namens de PvdA pakt de wachtlijsten in de WMO aan. Uw stemmen. Met 34 stemmen voor en vijf tegen, is dit amendement verworpen. Dan het

amendement onder A13. Excuus, ja, nee, dat ja, wat zal ik zeggen.
Soms gaan de getallen draaien, maar gelukkig, gelukkig let u goed op. Onder A13 dan amendementen ingediend door GroenLinks en andere partijen. Een fijne buurt, straat en samenleving investeert dan in woonomgeving verbetering. Kijk, u stemmen graag over A13. Met 39 stemmen voor, nul tegen. Dat is duidelijk aanvaard. Ja, dat kan hè niks helemaal omdraaien. A7 dan ook ingediend door GroenLinks en een aantal andere partijen behoudt de pot met goud voor de regenboog. Ook unaniem aanvaard. En dan onder A6, ingediende SP. Meer indicatoren geven een beter beeld. Uw stemmen graag. Met drie stemmen voor en 36 tegen is het amendement verworpen? Dan het amendement onder A8, ook ingediend door de SP? Niet opgeven door maatwerken. U stemmen graag. Met tien stemmen voor 29 tegen staat het amendement verworpen. Amendementen onder A14 en A12 zijn aangehouden zoals aangekondigd.
Dat brengt me bij A1, Partij voor de Dieren als indiener. Dierenmishandeling tel bij het vroeg signaleren en stoppen van geweld. Uw stemmen graag. Met 16 stemmen voor en 23 is het amendement verworpen. Dat brengt dus bij het amendement onder A3, ook van de Partij voor de Dieren. Zoönose preventie is de intentie. Met 13 stemmen voor en 26 tegen is dat amendement verworpen. Dat brengt dus bij het amendement onder A2, ook van de Partij voor de Dieren, geen limiet van kracht op afhandeling van bezwaar of klacht. Uw stemmen graag. Met 17 stemmen voor en 22 tegen is het amendement verworpen. Dat brengt dus bij het amendement van de A15, ook namens de Partij voor de Dieren. Geen voorschot nemen, is schot in de roos. Met 17 stemmen voor en 22 is het amendement verworpen. Dan onder A10 GewoonNijmegen.NU en anderen Hop Hop het wordt geen flop. Ja, ja, met drie stemmen voor en 36 tegen het amendement verworpen. Nee, dit jaar komt er ook een kinder categorie. Dan zal het wel lukken. Excuus, dit was een opmerking geheel buiten de orde, dat begrijp ik. Dan tenslotte onder A9, Gewoon Nijmegen.NU en andere partijen. Elke spruit verdient een dagje uit. Met 35 stemmen voor, vier is dat amendement aanvaard. Dat zijn volgens mij alle moties en amendementen dat brengt dus bij de begroting in haar geheel nogmaals tegen die een stemverklaring willen afleggen kunnen dat dan daarna doen. Maar eerst breng ik de begroting in haar geheel in stemming. Uw stemmen graag de over de begroting. Het raadsvoorstel met 22 stemmen voor en 17 tegen is het raadsvoorstel aanvaard. De heer Lokker had zich al als eerst gemeld voor een stemverklaring.

Spreker naam 6: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dan gaat het over de motie Kop van Maldegem en Kop van Jut. Het zal niemand verbazen dat voor GroenLinks ook heel belangrijk is dat het juist dit gebied in dit natuurgebied, een natuurterrein dat het ook niet gebruikt zal worden om voor bouwplannen van welke aard dan ook. De reden voor ons om tegen te stemmen is echter omdat de Partij voor de Dieren de splitsing niet wilde terugvoeren tussen de punten die daartoe opriepen en de punten die vervolgens eigenlijk, waar we als gemeente Nijmegen ons in het vaarwater van de gemeente Heumen en de gemeenteraad en het college van de gemeente Heumen zouden geven. En dat is voor ons de reden om tegen te stemmen. Het gebied blijft daarin natuurlijk en de natuurwaarde van het gebied is voor ons van groot belang. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dacht, ook van mevrouw Brand, hè. Ja van stem.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter, wij hebben uiteindelijk voor de motie over DVOL gestemd, maar met dien verstande in hetgeen wat ik ook al eerder heb opgemerkt in het debat, dat dit niet betekent dat we direct ook gelden hebben om een nieuw kunstgrasveld neer te leggen. Daar moeten we ook eerlijk over zijn tegen de bewoners, want dat

geld is er nog niet en dat zullen we in 2025 als we dat al willen, moeten gaan zoeken en dat worden moeilijke economische jaren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verder geen stemverklaringen mee, neem ik aan. Nee, dan kunnen we dit agendapunten afhandelen en ik spreek toch ook wel ik denk ook namens u allen dank uit en iedereen die heeft

7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Chw-bestemmingsplan Nijmegen Uitbreiding bedrijventerrein De Grift' (98/2023)

meegeholpen aan de voor de voorbereiding. Want hoe ook tegen de begroting staat, u heeft gestemd. Dat is natuurlijk toch het belangrijkste Planon document van onze gemeente. Dus dank voor iedereen die al het werk in heeft gestoken in de voorbije maanden. Dat brengt ons bij het volgende agendapunt ik hoor alweer het welbekende gescheurd. Ja, het is ook wel heel ernstig 7.2. Zijn we bij aanbeland het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemmingsplan, CW-bestemmingsplan <negen > uitbreiden, bedrijventrein De Grift. Wie mag ik allereerst het woord geven? De heer van Gent.

Spreker naam 20: De heer van Gent (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter, mijn fractie kan instemmen met dit bestemmingsplan. Met dit bestemmingsplan realiseren we 30 hectare nieuwe bedrijvigheid voor dit bedrijventerrein, wat ook aansluit bij de regionale afspraken die we voor de werklocaties hebben gemaakt. Het uitgangspunt is dat de ontwikkeling van De Grift een duurzame gebiedsontwikkeling is. De past binnen de ambities voor duurzaamheid, groen en water. En naar ons idee sluit dit bestemmingsplan daar ook op aan. Echter, het kan altijd beter. Onze fractievolger Marco Cornelissen kwam bij de bespreking van dit bestemmingsplan met een eenvoudig, toch ook geniaal idee waarom we bij nieuwe bedrijventerreinen en niet gewoon de groene daken als norm nemen. En, voorzitter, wat ons betreft gaan we dat ook doen. Als het aan D66 ligt, worden naast de zonnepanelen de groene daken voortaan de nieuwe norm bij nieuwe bedrijventerreinen.
Groene daken helpen in de strijd tegen hittestress en klimaatadaptatie dragen bij aan de biodiversiteit en bevorderen de werkomstandigheden van de werknemers op dit bedrijventerrein daarom dienen wij een amendement en een motie in om Groene daken voor dan de norm te maken en dit doen wij samen met Partij voor de Dieren, het CDA en de ODV. Voorzitter, regeren is vooruitzien en over tien tot vijftien jaar zijn Groene daken noodzakelijk. Dus moeten we vandaag beginnen. Daarom willen we met dit voorstel naast zonnepanelen nu ook Groene daken de norm maken en over de extra investering. Daar hoeven de bedrijven zich geen zorgen te maken. De zonnepanelen hebben namelijk een beter rendement op Groene daken, dus deze investering verdient zichzelf dan ook terug. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik vervolgens het woord geven voor een inbreng in dit debat? Mevrouw Beumer, aan u het woord.

Spreker naam 5: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Op de Grift gaan we aan de slag met uitbreiding, een uitbreiding die noodzakelijk blijkt voor de ruimtelijke behoefte die in de regio is voor bedrijventerreinen. Hierin zijn wij in ieder geval blij dat het beoogd bedrijfsterrein een groene dooradering krijgt, waarbij een klimaat adaptieve en biodiverse inrichting

van de openbare ruimte en bedrijfskavels het uitgangspunt is. Fijn dat de waarde van groen wordt gezien, ook op werklocaties. Echter, om ook echt een voorbeeld te zijn van hoe dit het kan, zijn de huidige ambities voor groen nog niet robuust genoeg wat ons betreft, want alleen robuust groen helpt echt tegen hitte stress. De bestemde zes duizend vierkante meter groen behelst nu namelijk slechts twee procent van de totale oppervlak en graag zien we dan ook dat de bestaande groenblauwe structuren in de openbare ruimte zoveel mogelijk worden behouden en zien wij ook mogelijkheden voor optimalisatie van de groenstructuren. Daarom dienen wij samen met SP en PvdA de motie, een robuuste groenstructuur op de Grift in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan nog het woord geven? Mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel en het is goed dat we hiermee aan de slag gaan, maar het bedrijfsterrein de Grift waar ook praktische werkgelegenheid gaat plaatsvinden. Mevrouw Beumer zei het inderdaad al wat we kunnen doen qua groen. Dat lijkt ons ons heel goed, dus met veel plezier dienen we ook haar motie in. Maar ik heb eigenlijk aan de wethouder even een vraag, en dat heeft te maken met hetgeen ook de heer van Gent heeft ingediende amendementen over Groendaken. PvdA is heel erg voor Groene daken maar daar hebben we het debat ook over gehad en daar heeft de wethouder ook een toezegging op gedaan. Hij zou terugkomen naar de Raad om te zeggen: wat is nou de consequentie als wij kiezen voor groendaken en als we eigenlijk verplichten om alleen maar groendaken te realiseren. En ik vraag nog maar even aan de wethouder de consequenties volgens mij dat we dus ook een zwaardere constructie altijd nodig hebben voor die groenere daken wat ontzettend mooi is, maar wat ook heel veel meer kosten met zich meebrengt dus wat u doet? Ja, dat maakt het wel heel ingewikkeld als we dat gaan verplichten want dan betekent dat heel veel hogere kosten. Dus wethouder, zou u dat nog eventjes kunnen bevestigen en daar nog meer over zeggen, hoe u dan naar dat amendement van D66 kijkt, want ik heb daar dan toch mijn twijfels, beleid bij. Laten we groen doen waar het kan. Maar als het kostentechnisch niet uit kan, ja, dan moeten we ook niet zorgen dat we niet verder kunnen, en dat doet u eigenlijk wel met het amendement zoals u dat heeft ingediend, dus ik hoor graag het college hierover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts nog het woord geven bij dit agendapunt. De heer van Luik.

Spreker naam 21: De heer van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Nou het plan, wat voorligt over de Grift dat is natuurlijk een heel goed plan, dus die zullen natuurlijk ook gewoon steunen, praten ook wel langer over in deze raad dus en ook voorgaande raden. Dus dat mag natuurlijk niks nieuws zijn. Het plan van D66 voor een groendak voor de Grift en altijd een groendak heeft bij onze fractie toch wel een hoop positieve gesprekken opgeleverd over klimaat. Wij zijn namelijk groot voorstander CDA van het nou ja, de zonnepanelen leggen op daken en nou ja, dat zou zeker bij bedrijventerreinen heel goed mogelijk moeten kunnen zijn en juist de combinatie met groene daken. Die is daar een hele goede manier om dat te bewerkstelligen en zorg voor en hoger rendement.
Dus dat heeft er ook voor gezorgd dat wij heel graag de moties en het amendement een groen dak voor de Grift en altijd een groen dak mede hebben ingediend. De motie van GroenLinks, nog een vraag of een groene, robuuste groenstructuur voor de Grift. In de kamerronde hebben ook het gesprek hierover gehad en daar ging toch ook over de manier hoe het, hoe hard het vastgelegd wordt in het in het bestemmingsplan en wat de motie daartoe op zou roepen. Dus ik ben ook benieuwd naar het college van nou ja, is dit ook op deze manier

uitvoerbaar want dan kunnen wij daar ook onze oordeel op baseren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, wie nog meer? Ik speed even rond, mevrouw Lauret.

Spreker naam 22: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, wij willen als Partij voor de Dieren geen XXL-logistiek op dit gebied. Dat levert verdozing op en verdozing in een leefgebied van beschermde en rode-lijstsoorten beschermde dieren zoals hazen en patrijzen, ik begin er maar weer eens over. Zij zijn niet in een natuuronderzoek opgenomen. Zij zijn niet in het mitigatie plan opgenomen. Er zijn voor hen ook geen compenserende maatregelen getroffen, terwijl de wet natuurbescherming dat toch echt als voorwaarde stelt om dit soort ontwikkelingen in zo een gebied plaats te laten vinden. De enige manier om deze dieren nog wat te bieden is door, als je van die bij die XXL-logistiek uit het land op rijzende groeien, groene daken zou maken die toegankelijk zijn voor grond bewonende dieren. Ze kunnen verder nergens heen. Hè, voor veel dieren is er wel iets geregeld, maar voor hazen en voor patrijzen helemaal niets. De burgemeester zei in het begin ja, ik heb goed opgelet begin van deze vergadering. Ik roept de burgemeester ook even weer met zijn aandacht hierbij. Dat dat plicht met vrijheid. Ja, maar het is fijn als u even wilt luisteren, dat plicht met vrijheid is verbonden en ik zou dat willen omdraaien. Vrijheid is met plicht verbonden. Op het moment dat een ondernemer de vrijheid neemt om een enorm ruimtebeslag te leggen op een bepaald gebied, dan zou je zou je kunnen zeggen dat dat plichten met zich meebrengt plichten naar dieren die daar leven en naar hun leefomgeving dus daarom dienen wij een amendement in en dat heet verberg XXL logistiek in een groene kruiden heuvel, om hopelijk te bewerkstelligen dat Nijmegen nu eens een keer voorop gaat lopen in vormgeving van gebouwen die eigenlijk bijna altijd alle inwoners een doorn in het oog zijn. Ze zijn lelijk, ze nemen ontzettend veel ruimte in beslag, ze leveren nauwelijks werkgelegenheid op en het zijn gewoon dingen die je het liefste gewoon niet wilt zien. Dus daarom die groene kruiden heuvel, een mooi glooiend dak, waar dieren gewoon op kunnen, alsnog gewoon kunnen leven in dat gebied en wat gewoon het hele, de hele ellende aan het oog onttrekt dat zou ons voorstel zijn en daar wil ik het voor nu even bij laten. Uiteraard dienen wij de wel, nou, ik ben even nu kwijt het motie en amendement van D66 graag mee in en het, de motie was het van nee, het amendement van GroenLinks. Is nog niet aangekondigd. Jawel, toch dus die zullen wij steunen. Ja, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u, dank u wel. Ik kijk even rond of andere woordmeldingen zijn: mevrouw Thomassen.

Spreker naam 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Stadspartij vindt het een goede zaak dat er in de grift ruimte ontstaat voor nieuwe bedrijvigheid en werkgelegenheid. De uitbreidingsbehoefte in onze regio is heel erg groot en naast letterlijke ruimte willen we ook ruimte laten aan een ondernemer om met zijn om te doen met zijn pand of dak, wat nodig is. Dit bestemmingsplan voorzien niet wat ons betreft in prima kaders en laat ook ruimte aan de ondernemer om vooral baas te blijven over eigen dak, of dat nou een wit dak is, een groen dak of een dak vol zonnepanelen vinden dat allemaal prima oplossingen. Wij voelen eigenlijk niks voor om die ondernemingsuitbreiding te perken, we voelen er ook niks voor om te bouwenruimte of verder in te perken en we willen vooral ook niet de economische ruimte voor die ondernemer verder inperken.
Nog even aandacht voor de zonnepanelen. Ik had daar in de gespreksronde ook expres aandacht voor gevraagd. Er ligt er een enorme kans, juist om die XXL logistiek gebouwen vol met zonnepanelen te leggen. Ik hoorde laatst

dat het kabinet toch niet meer een goed idee vindt op weilanden voor om het zonnepanelen te gaan leggen. Ja, in de toekomst zullen we dit soort daken dan juist heel goed moeten benutten en daar ligt ook een loei van een kans om hier op termijn een energie hup van te maken. Dat is een plek waar je niet alleen maar veel energie opwekt, veel overtollige energie, maar die dan ook opslaat, op moment dat je het niet afneemt daarmee voorkom je een piekbelasting op het net en dat is een oplossing voor de netcongestie maar ik heb me goed het gesprek gehad met de wethouder en ik bleek ook dat het eigenlijk nu te voorbarig is, omdat planologisch al in te passen, maar dat het op termijn er wel degelijk naar gekeken gaat worden als we ene lessen hebben geleerd van andere energie hubs. Dus in die zin wil ik die flexibiliteit ook laten, planologisch. Conform de kaders die er nu liggen. Dus vandaag geen steun voor de moties en amendementen die er liggen. Wel een vraag aan D66, want u vindt het wel prima om het aan te moedigen groendaken in Nijmegen op bedrijf panden en daarom de vraag of ik zou bereid zijn om punt twee gescheiden in stemming te brengen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik ga de heer van Gent sowieso even het woord geven, want ik krijg net door via de griffier dat hij sowieso iets anders had gewild. Klopt dat, meneer van Gent?

Spreker naam 20: De heet van Gent (Raadslid D66)
Nou, ik was even benieuwd naar de reactie van collega ook naar aanleiding van de vragen van mevrouw Brand, en mocht daar onvolkomenheden in voorkomen, dan zal ik de motie of het amendement aanpassen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké, oh, nou, ik dacht nu al wat wilde gaan vertellen. Had de rust al gelijk gebracht, maar dat geeft verder niet. Ik kijk even naar nee, man moedig gaan we vooruit. Ik kijk er nog andere woordmeldingen zijn, want daar waren we uit de eerste termijn van uw raad. Nee, anders ga ik het woord ook. Ja, ik geef het woord aan wethouder Vergunst, die uiteraard in de gaten houdt hoe het met de klok gaat.

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u. Daarom reageer ik meteen op de amendementen en moties. Het amendement van de Partij voor het Dieren, verberg XXL-logistiek in de Groene kruiden heuvel. Mevrouw Lauret, zei wij willen geen XXL-logistiek en dat is ook precies wat het effect is van dit abonnement. Dus ik begrijp op zich de hele fantasievolle invulling met een teletubbie landschap van de Grift, heel interessant. Maar daarna maakt de facto XXL logistiek mogelijk. Maar wellicht is dat ook datgene dat u wilt bereiken, hè. Het amendement van onder andere D66 en Groen dak voor de Grift, bij het college ondersteunt van harte de ambitie voor groene daken. Dat heeft heel veel voordelen. Daarom schrijven ook voor licht of groen. Maar voor sommige gebouwen zijn groene daken zeker kruidenrijk groene daken heel zwaar voor de constructie. Dus daarmee maakt het voor sommige gebouwen, zeker de grotere gebouwen eigenlijk, ja eigenlijk heel ingewikkeld om dat te realiseren. Voor kleinere gebouwen is dat wel realistisch.
Dus met dit amendement wordt het bestemmingsplan onuitvoerbaar financieel. Dus wij verzoeken de indieners om te kijken of ze te kunnen aanpassen, bijvoorbeeld of ze het mee kunnen geven als wens bij die gebouwen waar het wel kan, bij de gronduitgifte van de kavels. De andere motie van D66 en andere altijd een groendak zelfde sympathie. Alleen het eerste beslispunt daar staat heel strak in, altijd planologische voorts voor te schrijven. Het college vraagt de indieners om een nuance aan te brengen bij die gebouwen waar dat ook technisch mogelijk is. Tot slot het de motie van onder andere GroenLinks over de ja, eigenlijk de beste groenstructuren ja, dat willen we in die zin meenemen, de daadwerkelijke uitvoering. Maar wij willen wel

meegeven dat het vergroot veranderd groene corridors door die gebieden wel ertoe kan leiden dat er minder grond uitgegeven kan worden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Nou, ik steek gelijk over naar meneer van Gent, ook voor de tweede termijn en kan hij of zal hij uiteraard ook ingaan op de vragen die de wethouder en anderen hebben gesteld. De heer van Gent.

Spreker naam 20: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is natuurlijk niet het doel van D66 om dit bestemmingsplan onmogelijk te maken. Ik heb daarom een voorstel om het amendement aan te passen na een motie en de motie dan met één beslispunt in te dienen. En het beslispunt luidt als volgt: in de privaatrechtelijke afspraken bij de uitgifte van de gronden bij Bedrijventrein de Grift groene daken als verplichting op te leggen bij dat type gebouwen die mogelijk geschikt zijn voor groene daken dus dan hopen we op die manier de onmogelijkheden weg te nemen en bij. De andere motie die wij hebben ingediend, wil ik graag het eerste beslispunt aanpassen. Dus dat is de motie, die heet altijd een Groendak. En daarvan wordt beslispunt één om voortaan altijd planologisch voor te schrijven dat nieuwe bedrijventerreinen worden uitgerust met een groen dak bij dat type gebouwen die mogelijk geschikt zijn voor groene daken. Op die manier hoop ik dat we in ieder geval de norm vast kunnen houden voor groene daken en dat ik ook hier op een meerderheid in de Raad kan rekenen. Ik zie een interruptie van mevrouw Brand.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Komt allemaal goed. Zijn we vanaf vieren bezig, beginnen ze me op te jagen zo. Ik was. U veroorzaakt een enorme administratie <...> dan doe ik mijn best om mee te schrijven. Maar goed, de wijzigingen verschijnen ook in iBabs, zoals ik hoop dat iedereen kan zien. Mevrouw Brand, misschien heeft dezelfde vragen die ik nu heb, maar u heeft.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dat vind ik heel leuk als u dat ook hebt bij het debat, maar dat lijkt me te veel te gek. Dat lijkt me te gek. Nee, misschien heb heeft u wel dezelfde vraag, want ik hoor u dat zeggen en dan denk ik: ja, dat klinkt heel sympathiek, nog meer in de lijn van wat PvdA zou willen. Mijn vraag is even wat u bedoelt met als dat mogelijk is. Bedoelt u dat financieel mo mogelijk, juridisch mogelijk, als de draagkracht van de constructie dat aankan daar zoek ik een beetje naar. Kunt u dat wat specificeren.

Spreker naam 20: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ja, het heeft vooral te maken met de draagkracht van het construct. Dus ik begreep uit de toelichting dat bij de XXL-gebouwen loopt dat niet mogelijk is. Dat die soms al problemen hebben wanneer er te veel sneeuw op het dak valt. Dat is voor ons een reden om te zeggen: nou, daarvan hoef je de norm niet op te leggen, maar op de andere gebouwen waarop dat wel mogelijk is, vindt, vinden wij dat je gewoon de norm van het Groene dak moet aanhouden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, gekoppeld aan het feit dat u ook het ene amendement omzet en een motie begrijp ik, hè. Dat heeft natuurlijk een andere betekenis dan. Zijn die aanpassingen iedereen duidelijk. Dat check ik maar even in de zin wat de aanpassing is, hè van wat hoe het apprecieert. Ja, dat is allemaal duidelijk. Mevrouw Beumer ook.

Spreker naam 5: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ja, toch even verduidelijkend want ik vroeg me af ik had dezelfde vraag als mevrouw Brand of het college dan deze beschrijving ook op die manier op gaat nemen, dus dat het echt gaat om bouw Construct dat het mogelijk maakt. Dat het dan ook op die manier wordt uitgevoerd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daar zal het college zo op reageren. Dan kijk ik even rond of de anderen nog zijn in tweede termijn. Nee, dat is niet, oh jawel. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik had nog een vraag gesteld of beslispunt twee ook gescheiden in stemming gebracht kan worden, dus daar hoor ik zo meteen nog graag. Ja, onze mening blijft onveranderd, want volgens mij kun je heel veel palen, zeg maar toevoegen, inpandig en dan is het constructief ineens mogelijk. Maar daarmee beperk je wel gewoon de ondernemings ruimte, dus we vinden het nog steeds erg lastig.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Waar wilt u het gescheiden? Wat wil de gescheiden hebben? Welk motie amendement?

Spreker naam 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat is de motie van D66, we beslissen twee over het aanmoedigen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat zijn er twee inmiddels, dus u bedoelt de motie altijd een Groendak? Ja, maar bedoelde die motie ja, dan snapt de rest van de zaal het namelijk ook.

Spreker naam 23: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, inderdaad de motie altijd een Groendak.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En u wil dan een beslispunt twee, apart en dus één, drie, vier mogen we wel gezellig samen? Oké, nou, dat is dan goed om te onthouden. Oké, kijk nog even naar het college, bij monde van wethouder Vergunst, voor een korte reactie, denk ik, op de gestelde vraag.

Spreker naam 15: De heer Vergunst (Wethouder)
Het college is blij met de aanpassingen maar we moeten nog steeds wel precies uitzoeken wat daarvan de gevolgen zijn, want het kan nog steeds zo zijn dat het voor sommige ondernemers nog steeds heel duur wordt, dus op zich is het bestemmingsplan daarmee wel financieel haalbaar. Moeten we echt wel de precieze consequenties gaan onderzoeken bij de gronduitgifte en we stellen ook voor om u daarover ook te rapporteren binnenkort hierover wat die consequenties zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Vragen of mevrouw Brand.

Spreker naam 2: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, want ik vind dit een beetje ingewikkeld en ik snap heel goed wethouder, maar dan denk ik dat het heel moeilijk is om hierover te stemmen op dit moment, want dan stemmen voor iets waarvan we nog niet weten of dat precies uitgevoerd kan worden door het college, zoals u het heeft bedoeld, want er heeft nog van alles, dus mijn vraag is eigenlijk aan D66 of zij het ook kunnen aanhouden, dat we dat op een ander moment beter onderbouwd met elkaar kunnen bespreken. Ik snap dat dat voor dit plan misschien op de op dat dat wat lastiger is, maar het vraagt volgens mij wat meer nuance en die zit nu niet in uw moties.

Spreker naam 20: De heer van Gent (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, volgens mij kun je de nuance prima invullen en krijgen we ook een reactie van het college wanneer wij deze moties aannemen. Maar wat mijn fractie betreft, vinden wij dat wij deze norm prima kunnen opleggen en ook prima een extra investering aan bedrijven hiervoor kunnen vragen, als je daarmee een bijdrage levert aan de aanpak van hittestress. Een bijdrage levert aan de biodiversiteit en daarnaast ook nog eens jaren profijt hebt van deze maatregel. Plus het verdient zich terug omdat de zonnepanelen die je ook nog eens op de dak plaats, beter renderen dus volgens mij kunnen we prima deze moties in stemming brengen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan is dat ook wat we gaan doen. Behalve mevrouw Beumer dan nog even kort. Ja, we gaan nou niet een-derde termijn volgens mij zelfs halen. Maar mevrouw Beumer, want u had net nog een vraag gesteld in tweede instantie. Maar goed als u nog een vraag heeft.

Spreker naam 5: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ik had een vraag gesteld tijdens de termijn van de heer Gent, dus dit is mijn tweede termijn. Als u mij dat, als u mij dat toestaat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar die vraag was niet gericht aan degene die die aan het woord op dat was, dus ik heb het niet eens een interruptie maar goed, ga uw gang. Als het compact kan.

Spreker naam 5: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)
Ja, wij zijn blij met de toelichting en de aanpassing die is gemaakt rondom de groene daken want als het gaat om de daken waar het constructief mogelijk is, denken wij dat een norm voor groene daken een hele mooie toevoeging is. Dus wij zullen dan ook mee instemmen met de moties en ik wou nog een kleine toevoeging doen aan wat nog wat body kan geven aan onze motie. Wat mij betreft is dat we met het aannemen van die motie dat we dan ook al de gisteren gepresenteerde klimaatadaptatiestrategie. Eén van de maatregelen die daarin staat, is dat we tien procent meer groen op bedrijventerreinen moeten krijgen, en hiermee doen we dat al was, zodat het niet later nog hoeft. Dank ik wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, ik stel voor dat we overgaan naar de stemming. Ja, we beginnen met de motie, altijd een groendak en daar stemmen we allereerst over de beslispunten één en drie en vier samen. Ja, die gaan samen één, drie en vier, die beslispunten motie. Altijd een groendak. Met 24 stemmen voor en vijftien tegen, zijn die beslispunten aanvaard en dat brengt me bij beslispunt twee van dezelfde motie, dus nog steeds altijd een groendak, beslispunt twee. Met 32 stemmen voor en zeven tegen, is ook dat dictum aanvaard. Dat brengt me bij de motie

een robuust, een robuuste groenstructuur op de Grift. U stemmen graag. Een robuuste groenstructuur op de Grift. Met 21 stemmen voor en 18 tegen is die motie aanvaard en dan de motie een groen dak voor de Grift met de tekst wijzing onder het dictum zoals de heer van Gent dat eerder heeft toegelicht en ook heeft uitgesproken. U stemmen. Met 24 stemmen voor en 15 tegen is ook die motie aanvaard. En dan kom ik bij het amendement als ingediend door de Partij voor de Dieren: Verberg logistiek in groene kruiden heuvel. Met zeven stemmen voor en 32 tegen is het amendement verworpen en dat brengt ons bij de stemming over het raadsvoorstel ten aanzien van dit bestemmingsplan. U stemmen over het raadsvoorstel. Nog even de rust gaan. We gaan zo de geheimhouding en dat komt allemaal goed. Met 36 stemmen voor en drie tegen, is het voorstel aanvaard. Waarvoor dank.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van orde, de heer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, staat u me toe om nog een korte stemverklaring te doen. Ik weet dat het niet helemaal gebruikelijk is, maar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, vooral omdat de stemming al afgesloten was, dat is dat is buitengewoon ernstig. Maar ja, een jonge verbonden dan...

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Maar dat die er van pas zou komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
<...> de stemming. Aan u het woord meneer Bakker.

Spreker naam 10: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter, met de aangenomen moties en amendementen zien we vooral moties, zien we in ieder geval dat er komt een mooi bedrijventerrein maar we maken ons ernstig zorgen over de economische positie en hoe deze raad, die in Nijmegen met deze moties verslechtert meer bedrijven, meer beter. Daarom hebben we wel voorgestemd maar we denken dat we echt de verkeerde afslag aan het maken zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder. Ja, dan sluiten we de agendapunten echt af. Dat brengt dus bij de agendapunt noodopvang Winkelsteeg. Ja, ik kijk al naar mevrouw Brand, maar vanuit college wil, al is de bedoeling, alleen wethouder Visser het woord voert.

7.3 Noodopvang Winkelsteeg
Dus we kunnen onze stoelendans wellicht besparen. Ja, ja, nee, als hierop geen verheugd dan. Goed, dan komt wethouder Visser erbij. Ja, noodopvang Winkelsteeg, de brief van het college, wie kan ik daarover het woord geven? Is het er zijn niemand het woord wil, dan zijn we ook snel klaar. De heer Kraut, in ieder geval. De heer

Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van het verzoek van het COA aan de gemeente om de crisisnoodopvang locatie aan de Winkelsteeg te verlengen, is de VVD in gesprek gegaan met de wijk. En het algemene beeld dat wij daar hebben opgehaald met een hoop mitsen maren dat zeg ik er wel bij, is dat het eigenlijk wel goed gaat met de opvang op dit moment op deze plek. Er zijn natuurlijk wel wat problemen, hè rondom het kanaal en de looproute maar de VVD is blij dat de periodieke update die wij hierover krijgen, ook ten aanzien van de druk op het sociaal domein door deze opvang, dat we die blijven ontvangen. Dus we kunnen ook in zoverre instemmen met: ja, we zijn inmiddels bezig, hè, maar we kunnen het onderschrijven laat ik het dan zeggen zijn. Maar bij het rondje door de wijk was het wel. Ja, er waren een hoop personen toch teleurgesteld en echt niet over de aard van het besluit. Want nogmaals, met een paar mitsen en maren was eigenlijk het algemeen beeld dat het goed was. Maar als ik het zacht uitdruk was er teleurstelling over het proces, met name over de toezegging.
De toezegging die aan het begin van de crisis noodopvang is gedaan om op één november te stoppen. Heel veel mensen hebben begrip, omwonenden hebben begrip dat we verlengen, maar ze snappen niet dat niet gewoon vanaf het begin transparant en goed is gecommuniceerd over het feit dat er een mogelijkheid bestond dat, omdat één november de opvang open zou blijven, dat de opvang verlengd zou worden. Was hierover duidelijk geweest, was hierover eerlijk geweest. We wisten allemaal dat het kon gebeuren, alleen ons was verzekerd dat er niet zou gebeuren en hiermee creëer je wantrouwen tegen de overheid en dit geval tegen de gemeente. En voorzitter, nu weer ligt er een toestemming dat de crisis noodopvang op één maart stopt. Ik denk dat het goed is in dit geval als raad duidelijkheid te geven aan omwonenden en iedereen om die toezegging, die vanuit het college dit keer aan de bewoners wederom is gedaan, aan de omwonenden om die te bevestigen en om die reden dient de VVD samen met ODV en GewoonNijmegen.NU een motie in een man en man, een woord, een woord waarin wij duidelijk uitspreken dat de opvang zal stoppen op één maart. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Zijn er andere woordmeldingen bij dit agendapunt? Jazeker, de heer Kraft.

Spreker naam 25: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank je wel voorzitter. De fractie van de PvdA is trots op hoe de stad Nijmegen vluchtelingen afgelopen tijd heeft opvang heeft geboden en die nog steeds biedt, in de Winkelsteeg in eerste instantie tot één november, en het COA heeft een verzoek ingediend om de noodopvang met zes maanden te verlengen, van één november tot één mei. Het college kiest er voordeel met vier maanden te doen, zodat de woningbouw in de Winkelsteeg geen vertraging oploopt. Wij vertrouwen erop dat het college zich hieraan houdt voorzitter, en zullen dan ook niet instemmen met de motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer van der Goes.

Spreker naam 26: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als we de Nijmegens grenzen over kijken, dan zien we tal van conflicten op de hele wereld en misschien de aardbeving in Marokko, acht miljoen mensen die in het droog leven in Somalië. We weten gewoon niet wat de komende tijd gaat gebeuren in de wereld en dus ook niet hoeveel mensen helaas

op de vlucht moeten raken en ik ben er trots op dat we als Nijmegen altijd mensen willen opvangen, dat we dat van rechts tot links ondersteunen en ik hoop dat het zo blijft. Ik kijk uit naar de brief met verkenning, met de verkenning van na maart. Wij steunen uiteraard de opvang en we gaan ook niet mee in de motie van de heer Kraut cum suis omdat we inderdaad de toezegging van het college en het woord van het college hierop geloven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmelding, mevrouw Exel.

Spreker naam 27: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel voorzitter. Stadspartij Nijmegen en gemeente Nijmegen zijn er altijd trots op de menselijkheid in Nijmegen hoog te houden voor alle inwoners van Nijmegen, of ze nou hun hele leven hier wonen of tijdelijk. Zoals we allemaal hebben kunnen lezen in het nieuws, zitten alle opvanglocaties meer dan vol. De COA zal daardoor waarschijnlijk in beroep op ons blijven doen. Daarvoor maken we afspraken met elkaar. Noodopvang kan voor onze Nijmegenaren erg spannend zijn en wij van Stadspartij vinden het belangrijk om ook oog en oor te hebben voor die gevoelens. Er zijn directe lijntjes met het COA en met de politie. We zijn blij dat inwoners gehoord worden. Met al onze bezoeken van de afgelopen weken zijn we trots dat Nijmegen dit ook goed doet voor hun inwoners, voor onze inwoners. Stadspartij vindt het ook heel belangrijk dat we één maart starten met het archeologisch onderzoek, zodat de bouw dan ook echt kan gaan beginnen. Voor alsnog vooralsnog is er geen enkele reden om aan te nemen dat we onze burgemeester niet op zijn woord zouden kunnen geloven. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik zou bijna zeggen, sowieso nooit. Mevrouw Geers.

Spreker naam 28: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook niet in met de met de motie. Dat mogen duidelijk zijn. Eén: het zou mooi zijn als het een maart niet meer nodig is. Maar van de andere kant, we weten niet wat de toekomst gaat bieden en we zien allemaal wat er aan de hand is in de wereld. Daarnaast hebben we nog wel wat vragen en dat betekent met name over de brief, hè, zoals die er staat. Hier wordt ook een genoemd van dat, een honderdtal statushouders het alleenreizende dat die waarschijnlijk zeg maar woorden voor de woningbouw in de Winkelsteeg. Wat mij een beetje zorg gemaakt als SP zijnde is, we hebben natuurlijk ook zelf de statushouders alleenreizende die misschien al langer wachten op een woning. Dus ik vraag me af hoe dat met elkaar geregeld is. En daarnaast vraag ik me af of alle alleenreizende statushouders natuurlijk, je hebt niet zo heel veel keuze, hè, je bent je richie helemaal kwijt over je leven als je moet vluchten. Maar kiezen zij er zelf dan ook voor om in Nijmegen te blijven? Je moet die mensen toch, ja, we doen net zoals wij graag onze keuzes hebben. Is het even de vraag van hoe gaat dat in die procedure naar? Dus nogmaals, we zijn er trots op, Nijmegen, sociale stad en we moeten daar moeten we ook zo blijven doen. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, ja, uw tijd is ook geëindigd. Ik wijs erop, volgende week is weer de maandelijkse gespreksronde op dit thema, waar we uitvoerig weer met elkaar van gedachten kunnen wisselen over alle zaken. Daar gaan we verder. Ja, kijk want Partij voor de Dieren, meldt zich hieraan.

Spreker naam 29: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Paar seconden, ik volg. Wat mijn fractie volgt, vooral de redenering van de fractie van GroenLinks en Partij van de Arbeid, en wij steunen de motie dus niet, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Salemans. Even kijken of er nog andere woordmeldingen zijn. Jazeker mevrouw Mijling.
Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ook wij zullen de motie niet steunen. We vertrouwen erop dat college zich inderdaad aan het woord houdt woningbouw moet sowieso daar ook doorgaan en nou ja, wij gaan ervanuit dat het dan allemaal op tijd wordt afgehandeld. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Synhaeve, ja.

Spreker naam 30: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. Het is goed dat de crisisnoodopvang op Winkelsteeg wordt verlengd tot één maart 2024 met heldere voorwaarden, bijvoorbeeld ten aanzien van onderwijs. Dan ten aanzien van de motie, en dan val ik deels in herhaling. Dit heeft het college al heel duidelijk toegezegd, dus dat is voor ons reden om deze motie niet te steunen. Daarnaast insinueert deze motie ook dat het college bewust ons inwoners zou hebben misleid, en dat beeld herkennen wij absoluut niet en dat is voor ons nog een reden om tegen deze motie te stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen nog voor deze motie? Is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Spreker naam 19: Mevrouw Visser(Wethouder)
Ja, dank u wel voor het woord en eigenlijk heeft u alle genoeg gezegd wat de redenen zijn waarom wij deze motie overbodig vinden. De crisis noodopvang op de Winkelsteeg zal blijven tot één maart, tenzij er iets gebeurt wat totaal onvoorzien is, maar wat wij niet verwachten. Wij communiceren daar altijd helder en duidelijk over. De koppeling aan statushouders, om daar heel kort op in te gaan, maar volgende week heeft u daar extra kansen voor. Dat gebeurt altijd. Dat is een heel lang proces. Het is heel mooi dat we daar nu een paar maanden tijd voor hebben om mensen te kunnen laten wonen op de <...>. Dus dat is juist heel mooi dat we dat nu kunnen, dat we dat nu zo kunnen regelen. Dat zou anders niet lukken omdat de koppeling heel moeilijk te maken is en hebben we nu maanden de tijd voor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, kijk een van de tweede ronde, de heer Kraut.

Spreker naam 24: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, kort hoor, mensen vertrouwen de toezegging, dat deden de omwonenden de eerste keer ook, hè, dus wat dat betreft is het niets nieuws en ik werp ook verre van me. Dat raakt me wel tot de insinuaties in de motie zouden staan. Die staan er niet in. Ik heb nergens gezegd dat het een bewuste misleiding is. Er is een verwachting gewekt en die is gebroken en dat moeten we voorkomen dat dat nog een keer gebeurt. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verder geen tweede termijn, melding meer dan brengen we de motie in stemming. U stem graag voor de motie man en man, woord en woord. Ik kan er gelijk bij melden nog, dat was ik < verzameld en> mevrouw Tumiwa niet meestemt, die heeft op tribune plaatsvonden voor de record volledigheid. Desalniettemin ik wacht erop te stemmen. Met vijf stemmen voor, een 33 tegen, is de motie verworpen. Dank u wel. Dat brengt ons bij het laatste, voorzover vanavond het geheim raadsvoorstel APN van Dura Vermeer.

8.1 GEHEIM Raadsvoorstel Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer (100/2023)

Ik vermeld dat nog maar een keer dat, zodat het nog een keer weet. Dat betekent dat we, voordat we overgaan naar het debat, ik u voorstellen om een besluit te nemen of het voorstel om door een besloten vergadering over te gaan. Ga nu akkoord met het houden van de besloten vergadering. Alleen die aankondigen is dat reden voor mensen om te gaan lopen, merk ik. Gaat u akkoord met besloten vergaderingen. Kijk even de raad rond. Dat is akkoord. Dan verzoek ik één ieder uitgezonderd de raadsleden, de griffier, de medewerkers van de griffie de zaal te verlaten en het geluid en de beelden uit te zetten, en ik schors dan ook maar even voor moment de openbare vergadering. Tot zo.

Vergadering Afgesloten