

Notulen Commissievergadering GGZ

Datum: 25 mei 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer R. Erkens (voorzitter)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
De heer G. Hollands (loco griffier)
De heer L. Deswijzen (BB0)
De heer R. Kisters (LS)
De heer W. Moison (LS)
De heer G. Seroo (LA)
Mevrouw C. Frijns (LA)
Mevrouw K. Vanhommerig (CDA)
De heer B. van Kerkvoort (CDA)
De heer R. Honings (S1)
De heer M. Derissen (S1)
Gastspreeker: De heer P. Derwort (Stadsregio Parkstad)
Afwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
Notulist: Mevrouw R. Bartholomé

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Actielijst Grondgebiedzaken
4. Stand van zaken projecten
5. Raadsvoorstel 'Regionale Energie Strategie (RES 1.0) Zuid-Limburg: vaststelling definitieve RES 1.0 gemeente Simpelveld'
6. Raadsvoorstel Votering uitvoeringskrediet reconstructie viaduct Bocholtzerweg-Kievit
7. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Grondgebiedzaken

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de motie actieplan boomaanplant en informeert ernaar hoe burgers aan de voorkant betrokken worden bij het op te stellen Bomenplan en wat de stand van zaken op dit moment is.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat ernaar gestreefd wordt om eind dit jaar met een Bomenplan te komen.

Hoe burgers hierbij betrokken kunnen worden is nog niet bekend. Het mag ook duidelijk zijn dat bij een discussie over bomen iedereen een andere mening heeft.

4. Stand van zaken projecten

De heer Kisters (LS) verwijst ernaar dat op recent gestelde vragen van Leefbaar Simpelveld over het plaatsen van verlichting bij de sportvelden in Bocholtz het college negatief heeft geantwoord met als argument dat in het buitengebied geen verlichting meer geplaatst wordt (ook niet met bewegingssensoren), terwijl dit wel expliciet vermeld stond in de college-agenda 2018-2022.

Het verbaast Leefbaar Simpelveld dat het college nu wel verlichting in het buitengebied wil laten aanbrengen bij het Romeinse kunstwerk aan de Bocholtzerweg. De heer Kisters (LS) verzoekt om een uitleg.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat de vorige keer een inspraakmoment heeft plaatsgevonden voor belanghebbenden van het project Uitkijkpunt Huls.

Het CDA wil graag weten wat de beweegreden is dat de inspraak wellicht niet is teruggekoppeld voordat het voorontwerp richting Staatscourant gepubliceerd gaat worden, of de terugkoppeling met omwonenden die met de gemeente om tafel hebben gezeten vooraf gedaan wordt of formeel achteraf en wat daar de reden van is.

Het is verbazingwekkend dat de planning van het kostenoverzicht nog niet geheel bekend is, maar dat wel in de stukken wordt aangegeven dat de planning is dat de kosten de eerste week van mei c.q. eind mei bekend zouden moeten zijn.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt zich af of de raad volledig geïnformeerd is over het Uitkijkpunt Huls.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of de raad op de hoogte is van de laatste ontwikkelingen met betrekking tot het project ZLSM. Uit navraag heeft het CDA namelijk begrepen dat het laatste verdiepingsgesprek al heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat juist is en zo ja, of daar notulen van gemaakt zijn en of de fractie die kan inzien. Zo nee, dan is de vraag wat destijds is aangegeven door omwonenden, of dat meegenomen wordt en in welke hoedanigheid.

Ook bij het project ZLSM zouden bomen geplant worden. Het is een weg die door de gemeente is aangewezen als ontsluitingsweg en als een weg die geschikt is voor brede landbouwvoertuigen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of hierbij rekening is gehouden met de veiligheid van de omwonenden.

Ook zal er behoefte zijn aan voldoende parkeergelegenheid voor de direct aanwonenden. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt hoe deze mensen meegenomen zijn in het project.

Het is ook heel verbazingwekkend dat de subsidieaanvraag voor IBA moet vóór 20 mei ingediend moet zijn. Het definitieve voorlopig ontwerp zou voor 18 mei jl. goedgekeurd moeten worden door het college van burgemeester en wethouders. Mevrouw Vanhommerig (CDA) verzoekt om nadere informatie.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft vragen naar aanleiding van de raadsinformatiebrief Windenergie Parkstad-Zuid. Het is bekend dat de buurtverenigingen van Bocholtz en Simpelveld geïnformeerd zouden worden door de initiatiefnemers over de te ontwikkelen plannen. De heer Van Kerkvoort (CDA) wil graag weten hoeveel buurtverenigingen geïnformeerd worden en of dit alleen de buurtverenigingen zijn die aan de zoekgebieden grenzen. Ook informeert hij naar de dekkingsgraad ten opzichte van bepaalde zoekgebieden van de windmolens.

Op 8 juni 2021 zou een raadsinformatiebijeenkomst plaatsvinden voor de omgeving. Welke omgeving wordt hier bedoeld en zijn dat voorlopig alleen de 450 geïnteresseerde bewoners? Het CDA verwacht niet dat alleen de bewoners grenzend aan de zoekgebieden hinder zullen ondervinden van windturbines, maar meer mensen in Bocholtz en Simpelveld.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar een ontvangen brief op 8 mei jl. over wind-op-land, waarin wordt gesteld dat met de reeds verleende vergunningen en subsidietoekenningen de nationale doelstellingen van 20.000 wind op land reeds gerealiseerd zijn.

Het CDA heeft schriftelijke vragen gesteld over de samenwerking. Parkstad-Zuid, met name Kerkrade, heeft laten weten dat eventueel herbezonnen moet worden over de plannen omdat ze achterhaald zouden zijn.

Ook is een schriftelijk verslag toegezegd van de gesprekken die met de buurtverenigingen hebben plaatsgevonden.

De heer Derissen (S1) verwijst ernaar dat de Landmark (Ritterbecher) de gemoederen flink heeft beziggehouden en nog steeds. SAMEN 1 vraagt of na zoveel kritiek, bij tijd en wijle ook hoongelach over het kunstwerk, niet een moment van zelfreflectie of heroverweging op zijn plaats is.

Is de mening van bewoners na zoveel ophef niet terzijde geschoven met als argumentatie dat kunst subjectief is? Waarom is niet gekozen voor meer inspraak met burgers vooraf om op die manier meer draagkracht te krijgen en om tot een optie te komen die leidde tot meer tevredenheid bij de burgers?

Volgens SAMEN 1 was dit niet de manier van burgerparticipatie zoals die hoort te zijn.

Aanvullend vraagt de heer Derissen (S1) of de keuze voor de Landmark puur te maken heeft met het aantrekken van meer toerisme of een stukje uitstraling.

Het kan zijn dat de aanlegkosten voor de Kalkbaan in zijn geheel kunnen worden bespaard, aangezien de fietsers over het reeds aanwezige fietspad langs de Bocholtzweg naar Bocholtz kunnen worden geleid.

De heer Honings (S1) informeert ernaar hoe het met de subsidie van € 212.000,- van de krimpelden voor de Kalkbaan zit als dat gebeurt. SAMEN 1 gaat ervan uit dat de gemeente dan geen recht meer op heeft op de subsidie.

De heer Honings (S1) refereert aan de revitalisering dorps hart Bocholtz en merkt op dat er momenteel hard gewerkt wordt bij de Pomerio, Groeneboord, Bongaarderweg.

De heer Honings (S1) wil graag weten of alles nog volgens planning loopt en of het college al ter plaatse is gaan kijken.

Meander heeft meerdere biedingen ontvangen met betrekking tot het Wijkzorgcentrum Bocholtz. De heer Honings (S1) informeert ernaar of hierover al meer te zeggen is en wanneer contact wordt opgenomen met de potentiële kopers.

De heer Honings (S1) vraagt of de gereedmelding van de woningbouw Groeneboord inmiddels heeft plaatsgevonden en of Janssen de Jong hiermee ook al verplichtingen aan de gemeente overgedragen. Als dat niet zo is, wanneer gaat dat gebeuren?

Wethouder Schleijpen antwoordt over de verlichting in het buitengebied dat eerder is aangegeven dat beleidsmatig (goedgekeurd door de raad) in het buitengebied geen verlichting wordt geplaatst. Alleen waar dit uit het oogpunt van veiligheid noodzakelijk is wordt dit bij uitzondering toch gedaan.

In het geval van de brug bij de Bocholtzerweg spelen een aantal zaken die te maken hebben met beschadiging van het kunstwerk en vandalisme. Op verzoek van handhaving en de politie is in dit specifieke geval besloten om aan de parallelweg aansluitend aan de Bocholtzerweg twee verlichtingsarmaturen te plaatsen om verdere vernielingen en beschadigingen te voorkomen.

Van de bovenstaande zaken is bij de sportvelden geen sprake. Daarom is er geen reden om ook hier een uitzondering te maken en verlichting bij te plaatsen.

Wethouder Schleijpen zegt dat een laatste verdiepingsgesprek heeft plaatsgevonden met een afvaardiging van de omwonenden van de ZLSM. Eerder heeft de raad een uitgebreid document met vragen en antwoorden ontvangen.

Het laatste gesprek was met een afvaardiging van de bewoners die gezamenlijk nog een aantal vragen hadden ingediend. Wat voornamelijk aan de orde was, was de parkeerproblematiek en het wegvallen van een aantal parkeerplaatsen. Daarnaast zijn een aantal randzaken aan de orde geweest, zoals het planten van bomen, het soort bomen en wat dat betekent met betrekking tot bladval en veiligheid.

Tijdens dit gesprek is toegezegd dat nog eens gekeken zou worden naar extra parkeerplaatsen.

Omdat de Leisure Lane niet aangehaakt wordt op de Kalkbaan aan de noordzijde, ontstaat er wat ruimte waardoor er wellicht wat extra parkeerplaatsen kunnen worden ingepast. Ook bij het emplacement zelf wordt nog gekeken wat mogelijk is.

Aan LOLA Landscape Architects is gevraagd hier nogmaals naar te kijken. Dit staat bij het volgende projectoverleg op de agenda.

Er is geen verslag gemaakt van dit gesprek. Dit gesprek sloot aan bij de eerdere vragen en antwoorden. Aan de bewoners is toegezegd dat ze meegenomen worden in het vervolgtraject.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat voor de subsidieaanvraag IBA al uitstel verleend was. Het heeft zo lang geduurd omdat er geen duidelijkheid kwam over de aanlanding van de Leisure Lane. 2 weken voor het laatste projectoverleg heeft de stuurgroep Leisure Lane ingestemd met de zuidelijke variant, wat ook pas de basis was om het voorlopig ontwerp uit te werken..

De geplande bomen bij het project ZLSM gaan geen beletsel vormen voor de wegbreedte enz. De bomen hebben dus ook geen gevolgen voor brede landbouwvoertuigen. Eerder is al besloten dat de Stationstraat tweerichtingsverkeer blijft.

Wethouder Schleijpen zegt dat alle buurtverenigingen worden geïnformeerd over de bijeenkomst over windenergie. De informatiebijeenkomst op 8 juni 2021 staat voor iedereen open. Daar wordt ook nog over gecommuniceerd. Het zijn digitale bijeenkomsten die voor iedereen die zich aanmeldt, toegankelijk zijn.

De stelling in de brief wind-op-land dat de doelstelling al bereikt is, is voor een deel juist. De doelstelling van 35 TerraWatt op land is in zicht, maar daarmee is de doelstelling nog niet gehaald.

Wethouder Schleijpen zegt dat tegenstanders zoiets aangrijpen om op de rem te gaan staan bij dit soort projecten. Als het gaat om duurzame energie is iedereen voorstander, zo lang het maar niet in de buurt is.

Op zee kan veel, maar niet alles. Ook op zee spelen belangen (natuur, scheepvaart, zandwinning, defensie, vissers enz.) een rol.

Na 2030 zal de grootste slag op het gebied van duurzame energie nog gemaakt worden. Nu wordt tot 2030 35 TerraWatt op land gevraagd bovenop alles wat op zee en elders al gebeuren.

De energievraag zal substantieel zijn, zeker als we van het gas af moeten. Dat is een enorme opgave. Dat is zeker niet haalbaar als nu gestopt wordt op het land.

Over het artikel in de krant waar het CDA naar verwijst over de herbezinning waar niet de wethouder van Kerkrade, maar die van Landgraaf over sprak, is al een raadsinformatiebrief gestuurd. In dat persbericht zijn een aantal zaken weergegeven die door de raadsinformatiebrief genuanceerd zijn door dezelfde wethouder en waarin onverkort gesteld wordt dat Parkstad en alle deelgemeenten nog vol achter de doelstelling staan. Die brief is ook toegevoegd aan de beantwoording van de art. 39 vragen van het CDA hierover.

Wethouder Schleijpen zal het verzoek van het CDA om het verslag van de buurtbewonersbijeenkomst te mogen ontvangen aan de orde stellen tijdens het volgende overleg met de projectgroep Windenergie Parkstad-Zuid. Als de projectgroep (en de initiatiefnemers die het overleg geïnitieerd hebben) akkoord gaat met het vrijgeven van het verslag, zal dit ter beschikking worden gesteld.

De wethouder heeft wel al begrepen dat zich 12 mensen hadden aangemeld voor de buurtbijeenkomst Windenergie Parkstad-Zuid die vorige week heeft plaatsgevonden. Daarvan waarvan maar 6 mensen aanwezig waren en daarvan waren maar 2 mensen buurtbewoners.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft vernomen dat niet alle buurtverenigingen een uitnodiging gehad hebben

Wethouder Schleijpen antwoordt dat hem de toezegging is gedaan dat alle buurtverenigingen zouden worden uitgenodigd. Hij vertrouwt erop dat dat ook gebeurd is.

Wethouder Schleijpen licht toe dat het niet hoeft te betekenen dat de subsidie voor de Kalkbaan misgelopen wordt als deze via de openbare infra loopt. Er zijn bij de Kalkbaan en Leisure Lane ook nog aanvullende zaken die wellicht met elkaar gecombineerd kunnen worden.

De heer Honings (S1) zegt dat het belangrijk is om te weten of de subsidie van € 212.000,- wel of niet ontvangen wordt. De gemeente kan deze subsidie goed gebruiken, met name omdat het potje voor de fysieke leefomgeving toch al tamelijk leeggehaald is. Van de reserve fysieke leefomgeving moeten zowel de Kalkbaan als het Uitzichtpunt Huls nog gefinancierd worden, wat met een budget van € 1,2 mln. nog een behoorlijke opgave zal worden.

Wethouder Schleijpen zegt dat niet uit het oog verloren moet worden dat de gemeente wel substantieel minder kosten heeft door de aanpassing van de Kalkbaan. Op het emplacement van de ZLSM gaat de Kalkbaan daardoor over in de Leisure Lane en de Oude Simpelvelderweg hoeft daardoor niet geasfalteerd te worden.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat bij het project I-Dop alles volgens planning verloopt. De wethouder hoort nauwelijks negatieve geluiden en wordt er soms ook erop aangesproken dat het heel erg mooi wordt. Het college is nog niet ter plaatse geweest, maar dat zal zeker nog gebeuren. Als er een reden is om ter plekke te zijn, dan zal de wethouder er zeker zijn.

De heer Honings (S1) krijgt vaak de opmerking van mensen dat door BLM goed gecommuniceerd wordt richting bewoners, maar dat de communicatie met de gemeente minder is.

Wethouder Schleijpen zegt dat hem geen echte klachten bereikt hebben, op 1 brief na. Het antwoord op die brief wordt morgen verstuurd naar betrokkene.

Over de biedingen voor het Wijkzorgcentrum in Bocholtz is niet meer bekend dan dat de biedingen eind mei beoordeeld zouden zijn en dat daarna een vervolg daaraan gegeven wordt. Het is nog steeds de bedoeling om rond de zomer een keuze te kunnen maken en deze verder uit te werken, zodat voor het einde van het jaar bekend is wie de nieuwe eigenaar gaat worden.

Binnenkort heeft de wethouder weer een afspraak met Meander.

De openbare ruimte en infra bij de woningbouw Groeneboord is zo goed als gereed. Er zijn nog een paar kleine stroken waar misverstand over het eigendom was. Wethouder Schleijpen heeft vorige week aangegeven dat dat meegenomen wordt, zodat de aansluiting met de inritten gemaakt wordt.

De heer Honings (S1) zegt dat de vraag ook is of de gereedmelding heeft plaatsgevonden, waarna de rechten en plichten overgaan naar de gemeente.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat een brief in voorbereiding is over de oplevering. Deze brief zal op korte termijn verstuurd worden.

Wethouder Hodinius begrijpt niet wat mevrouw Vanhommerig (CDA) ermee bedoelt dat de inspraak niet teruggekoppeld is. Tijdens de commissievergadering heeft iedereen gehoord wat ingesproken is. Daarna heeft terugkoppeling plaatsgevonden naar aanleiding van vragen, namelijk dat de opmerkingen voor een groot deel al meegenomen werden in de hernieuwde planvorming en het hernieuwde landschapspark bij het Uitkijkpunt Hulsveld naar aanleiding van de opmerkingen tijdens de bijeenkomst in Oud Simpelveld in februari.

Er is ook een gesprek geweest met de vertegenwoordigende werkgroep naar aanleiding van de gesprekken met de politieke groeperingen. Tijdens dat gesprek zijn over en weer de aanvullingen / vragen in goede sfeer uitgewisseld. De opmerking dat iets niet klopt, kan de wethouder niet staven.

Afgesproken is dat de werkgroep schriftelijk of digitaal benaderd wordt zodra er nieuws is. Ook de ontwikkelingen die er staan aan te komen (ter visie legging, inspraakrondes, manieren van bezwaar maken) zijn nogmaals gedeeld en ook daar is overeenstemming over gekomen.

Daarnaast is er een aanbod geweest van de beoogde horeca exploitant en zijn dochter om aan de werkgroep voor te leggen wat hun visie en plannen zijn.

Ook dat is teruggelegd bij de werkgroep. De werkgroep heeft toen aangegeven daar totaal geen behoefte aan te hebben.

Over terugkoppeling naar omwonenden is met de werkgroep afgesproken dat zij de communicatie voor hun mensen op zich nemen. De gemeente levert alles van tevoren aan. De gemeente gaat zowel in de vergunning als in het bestemmingsplan (wat ongebruikelijk is) de openingstijden opnemen om expliciet tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Vandaar ook de opmerking dat de financiën nog niet helemaal doorgerekend zijn. De plannen zijn nog niet helemaal doorgerekend zijn en niet helemaal ingevuld. Zodra duidelijkheid is over de conceptbegroting kan daarmee aan de slag gegaan worden. Uiteraard neemt de raad daar ook een besluit over. Het is de bedoeling om dit jaar nog met een raadsvoorstel te komen.

Wethouder Hodinius verwijst voor de vragen van de heer Derissen (S1) over de Ritterbecher naar de schriftelijke vragen die SAMEN 1 heeft ingediend en die beantwoord zijn.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft teruggezocht naar de informatieavond over windenergie voor buurtverenigingen van vorige week. Tot 1 april 2021 is er geen aankondiging in het weekblad hierover geweest.

Voor zover bekend heeft ook de wethouder van Kerkrade, of een woordvoerder, gezegd dat er een punt van herbezinning was over Windenergie Parkstad-Zuid of de RES.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is verheugd dat terugkoppeling heeft plaatsgevonden met de werkgroep. Ze vraagt of bekend is welke personen, contactgegevens enz. en zou daar graag een overzicht van ontvangen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het jammer dat er geen verslaglegging is geweest met betrekking tot de ZLSM en verzoekt om van elk overleg (met name een overleg met burgers) betreffende een beleidsvisie die de omgeving aangaat, een verslaglegging door de buurtvereniging of door de voorzitter te laten maken. Op die manier is namelijk alles volledig transparant.

De heer Kisters (LS) begrijpt de uitleg, maar het lijkt of met 2 maten gemeten wordt. Leefbaar Simpelveld heeft meermaals aangegeven dat achter de sportvelden in Bochoitz. Met name op de weg achter Sportclub '25 en Ruiterclub De Sportvrienden is sprake van een verkeersonveilige situatie. Er rijden dagelijks minimaal 200 auto's en vaak met een behoorlijke snelheid. Leefbaar Simpelveld hoopt daarom toch dat het college dit nogmaals in overweging wil nemen omdat deze plek wellicht toch een uitzondering is. Bovendien kan daarmee dit punt uit de college-agenda 2018-2022 doorgestreept worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de uitnodiging voor de informatieavond over windenergie niet aangekondigd is in het weekblad of op de gemeentelijke website, omdat dit een uitnodiging van de beoogde initiatiefnemers betreft. Met deze beoogde initiatiefnemers is duidelijk afgesproken dat zij de omgeving gaan benaderen. Dat is, voor zover de wethouder weet, ook gebeurd. De gemeentelijke projectleider heeft zich aangesloten bij de bijeenkomst om tekst en uitleg te geven over de stand van zaken tot nu toe en hoe het proces gegaan is.

De opmerking over de wethouder van Kerkrade over herbezinning, is niet bekend bij wethouder Schleijsen. Hij zal bij de wethouder van Kerkrade navraag hierover doen. Kerkrade was overigens de eerste gemeente die met de RES heeft ingestemd.

Wethouder Schleijsen vindt het verzoek om verslagen van bijeenkomsten met buurtbewoners met naam en contactgegevens moeilijk in het kader van de privacywetgeving. De commissie en raad kan ervan uitgaan dat het college geen informatie achterhoudt. In het verleden zijn ook nooit verslagen gemaakt van wijkbijeenkomsten.

Alle besluitvorming komt terug naar de raad op het moment dat het definitief ontwerp voor de stationsomgeving ZLSM wordt vastgesteld. Dan is ook het overlegmoment met de raad.

Wethouder Schleijpen zegt dat ook eerder al is aangegeven dat in het buitengebied geen verlichting aangebracht wordt. De verkeerssituatie is niet zodanig dat daar uit oogpunt van verkeersveiligheid iets zou moeten gebeuren. Als op de weg achter de sportvelden in Bocholtz verlichting aangebracht zou moeten worden, zou dat bovendien heel veel gaan kosten.

Wethouder Hodinius gaat ervan uit dat er, net zoals met de andere fracties, een gesprek met de werkgroep Uitkijkpunt Huls heeft plaatsgevonden met het CDA. De werkgroep heeft namelijk meegedeeld dat met alle fracties gesproken is.

De heer Honings (S1) zegt dat SAMEN 1 ook een Teamsoverleg gehad heeft met de werkgroep Uitkijkpunt Huls.

5. Raadsvoorstel 'Regionale Energie Strategie (RES 1.0) Zuid-Limburg: vaststelling definitieve RES 1.0 gemeente Simpelveld'

De heer Kisters (LS) is benieuwd naar het vervolg op dit stuk, met name welke buurt aangewezen gaat worden om als eerste van het gas af te gaan.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst naar pag. 6 van het raadsvoorstel waar staat dat de energieopbrengst van 10 ha. zon-op-land ongeveer gelijk is aan die van 1 windturbine met een vermogen van 3 MW.

Volgens door het CDA verkregen informatie van onder andere een initiatiefnemer is 10 ha. zon-op-land ongeveer gelijk aan 3 windturbines met een vermogen van 3 MW. Dat zou betekenen dat de gemeente Simpelveld met 3 windturbines voldoet aan de targets.

De heer Van Kerkvoort (CDA) informeert ernaar wat de gemeenten nog meer gaan doen om de doelstellingen te behalen naast het project Windenergie Parkstad-Zuid. Dat is min of meer ook gevraagd bij de schriftelijke vragen, maar daar is geen duidelijk antwoord op ontvangen.

Wat zijn de consequenties voor de gemeente als achteraf de doelstellingen niet gerealiseerd kunnen worden? Dat is belangrijk omdat volgende week de RES wordt goedgekeurd die vervolgens naar de Provincie gaat.

De heer Van Kerkvoort (CDA) licht toe dat burgerparticipatie op dit moment minimaal is. Als de RES goedgekeurd is en er achteraf veel protest komt vanuit de bevolking heeft de gemeente een probleem, want dan zal toch aan de doelstellingen voldaan moeten worden. Het CDA vraagt zich af wat dan de consequenties zijn en hoe dat probleem wordt opgelost.

De heer Van Kerkvoort (CDA) wenst de toezegging dat het college uiterlijk 31 mei 2021 schriftelijk aangeeft wat de consequenties zijn als door Parkstad-Zuid of de Regio Limburg-Zuid niet voldaan wordt aan het bod dat in de RES 1.0 is gedaan.

Het CDA wil ook graag weten hoe de coalitiepartijen dit zien.

De heer Van Kerkvoort (CDA) wenst toch een schriftelijk verslag van de gesprekken met de buurtverenigingen. In dat verslag hoeven geen namen of persoonsgegevens te worden opgenomen. Een algemeen verslag waarin staat wat besproken is en welke toezeggingen gedaan zijn, volstaat.

De voorzitter begrijpt dat het CDA de verbinding zoekt met windenergie, maar verzoekt de heer Van Kervoort (CDA) om vragen te stellen over de RES die nu voorligt en niet teveel de diepte in te gaan over het project Windenergie Parkstad-Zuid wat nu niet voorligt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat het aandeel van de gemeente in de RES, windenergie is.

De voorzitter antwoordt dat windenergie sec nu niet voorligt. Dat is eerder behandeld en komt ook nog een keer terug.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat een nationaal Klimaatakkoord ondertekend is en 1 van de afspraken uit het Klimaatakkoord is dat er op land via 30 energieregio's een strategie moet worden opgesteld met als doel een bod uit te brengen voor de opwek van 35 TerraWatt hernieuwbare energie uit wind-op-land of zon-op-land.

De RES is een visiedocument. Met de vaststelling van de RES wordt nog geen besluit genomen over de daadwerkelijke realisatie van de windturbines en grootschalige zonneparken. Hiervoor moeten nog steeds de gangbare procedures gevolgd worden, wat ook door de raad besloten is.

De raad toetst later de definitieve voorstellen aan de hand van de kaders zoals die in 2019 zijn vastgesteld in het RAK plus aanvullingen.

Door nu in te stemmen met de RES wordt dus nog geen toestemming gegeven voor het project Windenergie Parkstad-Zuid.

Zoals eerder aangegeven is het bod overvraagd. In het bod zitten meer projecten dan daadwerkelijk benodigd, mede vanwege het feit dat niet alle projecten zullen landen c.q. zullen doorgaan.

Simpelveld heeft een verhouding van 90% zon-op-land c.q. daken en 10% wind-op-land.

Wethouder Schleijsen licht toe dat het bod bepaald is op basis van dingen die al geëffectueerd zijn, dingen die in de pijplijn zitten en beleidsvoornemens waar Windenergie Parkstad-Zuid onder valt.

Door de RES nu vast te stellen wordt ingestemd met het bod en kan dat bod aangeboden worden aan het nationaal programma.

Daarna vindt weer een doorrekening plaats en moet blijken of alle projecten daadwerkelijk tot uitvoering komen.

De opbrengsten van de 4 à 8 windturbines worden per gemeente gelijk verdeeld.

Alle windturbines die nu gepland zijn in de zoekgebieden komen op grondgebied van Heerlen. Door aan te haken bij het project doet Simpelveld iets aan de doelstelling en heeft de gemeente niet alleen de lasten, maar ook de lusten.

De zoekgebieden zijn bepaald door de werkgroepen op basis van: vooral op industrieterreinen en zover mogelijk van bebouwing af.

De wethouder benadrukt dat als het bod niet gehaald wordt, het risico bestaat dat het Rijk plekken aanwijst die aan de gemeente opgelegd worden. Dan zit de gemeente niet meer mee aan het stuur. Dat was ook de reden voor wethouder Schleijsen om bij collega-gemeenten in de directe omgeving aan te sluiten toen ze plannen begonnen te maken voor windenergie.

Er is een doelstelling en het is duidelijk dat er iets moet gebeuren op het gebied van het klimaat.

Het is niet ondenkbeeldig dat als de gemeente om welke reden dan ook afhaakt, het project Windenergie Parkstad-Zuid later toch weer opgepakt wordt door Heerlen en Kerkrade. Als dat gebeurt staat Simpelveld aan de zijlijn. Dan zou het ook niet verbazingwekkend zijn als de windturbines toch op de nu voorgestelde locaties worden geplaatst en zou dat dezelfde impact hebben, met dien verstande dat de gemeente dan niet meer mee aan het stuur zit en alleen nog de lasten heeft, maar niet de lusten.

Wethouder Schleijpen is van mening dat de doelstelling voor een deel gehaald wordt uit wind. De rest van de doelstelling zal gehaald moeten worden uit zon-op-land en zon-op-daken. Dat is de opgave tot 2030.

Waar de gemeenten last van hebben is dat de alternatieve energiebronnen op dit moment voor een groot deel nog uitgaan van veronderstellingen en nog niet zover zijn dat met zekerheid gezegd kan worden dat warmte-/koudeopslag, biogas, grootschalig waterstof een oplossing is.

Wethouder Schleijpen wijst erop dat Windenergie Parkstad-Zuid niet het enige project wind-op-land is in Parkstad. Er zijn 6 zoeklocaties aangegeven waar soortgelijke ontwikkelingen aan de orde zijn. Of die projecten hun beslag krijgen is nog niet duidelijk. Alleen bij Windenergie Parkstad-Zuid is het project al iets concreter dan bij bijv. de oostflank van Brunssum.

Het bod van Parkstad-Zuid (4 windmolens) is maar 22% van de totale opgave die de regio Parkstad moet leveren. De rest moet ergens anders vandaan komen.

De wethouder is van mening dat ook andere regio's hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Dat wordt ook gedaan in de regio westelijke mijnstreek en in de regio Maastricht Heuvelland, met de restrictie dat in de regio Maastricht-Heuvelland nog sprake is van een uitzonderingspositie met het oog op nationaal landschap. Daarover komt een verdiepingsonderzoek dat eind dit jaar / begin volgend jaar wordt opgeleverd. Daarbij wordt onderzocht of er toch alternatieve mogelijkheden zijn voor grootschalige wind-op-land en zon-op-land energie in het nationaal landschap.

Wethouder Schleijpen is het ermee eens dat de RES een complex verhaal is en dat gemeenten voor een enorme opgave staan. Dit is de grootste uitdaging voor de komende decennia en daar komt van-het-gas-af nog bij.

Wethouder Schleijpen zegt dat in de RES geen uitspraak wordt gedaan over welke wijken als eerste van het gas af gaan en alleen een doorkijk wordt gegeven naar de toekomst en technieken worden geduid.

Zoals ook in de RES staat is het plan dat er eind 2021 een Transitievisie warmte ligt waarin aangegeven wordt op welke wijze, welke wijken (ook voor Simpelveld) volgens planning als eerste van het gas af moeten en wat de alternatieven zouden zijn.

Voor 2030 moet in principe 20% van het gas af zijn.

De wethouder kan zich voorstellen dat bij het realiseren van een nieuwe wijk (te denken valt daarbij aan de Schilterstraat) gekeken wordt of deze wijk van het gas af kan.

Een extra probleem voor landelijke gemeenten ten opzichte van stedelijke gemeenten op dat gebied is dat in de landelijke gemeenten warmtenetten enz. zeer moeilijk te implementeren zijn.

De wethouder kan niet schriftelijk vastleggen wat de consequenties zijn als de doelstellingen niet gehaald worden, omdat dat niet bekend is.

Nu wordt alleen een besluit genomen voor sec Simpelveld dat in het bod 4 windmolens zitten van Windenergie Parkstad-Zuid. De opbrengsten worden gelijkwaardig verdeeld over de deelnemende gemeenten. Unanimititeit van de deelnemende gemeenten is een vereiste voor het doorgaan van het project.

Voor de vraag van het CDA over de mening van de coalitie, merkt wethouder Schleijpen op dat duurzaamheid een substantiële passage in het coalitieakkoord was. Daar zijn geen vragen over gesteld door de andere fracties. Ook heeft de raad aan het begin van het project unaniem aangegeven het onderzoek te wensen.

Met name het CDA heeft altijd erop gewezen dat Simpelveld achterliep en gevraagd wat daaraan gedaan zou worden. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente een tandje bijgezet.

Er zullen altijd mensen tegen windmolens in hun achtertuin blijven.

Het college heeft altijd gesteld dat er minimaal 50% lokaal eigendom moest komen, de lusten evenredig verdeeld moeten worden en ook mensen met een kleine beurs moeten kunnen meeprofiteren.

De heer Derwort (Parkstad) licht toe dat de stelling 10 ha. zon-op-land gelijk staat aan 3 windturbines van 3 MegaWatt zeker in deze regio niet juist is. Het exacte aantal is ook afhankelijk van de windsnelheid. In dit gebied wordt uitgegaan van circa 6,5 m/sec. Dat is een lagere opbrengst ten opzichte van bijv. de kuststreek.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of met de nominale waarde gerekend wordt of met de productiecapaciteit.

De heer Derwort (Parkstad) antwoordt dat volgens de landelijke berekeningen rekening gehouden wordt met de windsnelheden die hier gelden. Daarbij wordt uitgegaan van het aantal vollasturen van de windturbine (in deze regio zijn dat 2.420 uren). Die worden berekend tegen het vermogen, waarmee wordt uitgekomen op de productie.

Bij wind wordt gerekend met 950 vollasturen per hoeveelheid.

Op die basis zijn de berekening in de RES Zuid-Limburg ook gemaakt.

De heer Van Kerkvoort wil graag weten of uitgegaan wordt van 3,4 MegaWatt of van de productiecapaciteit die geleverd wordt aan het net.

Volgens de berekeningen en op basis van ingewonnen informatie ligt dat een stuk lager en is het uiteindelijk 29,8%, wat betekent dat er van een turbine van 3,4 MegaWatt niet heel veel overblijft.

De heer Derwort (Parkstad) legt uit dat dit van veel factoren afhankelijk is en verzoekt de informatie schriftelijk aan te leveren zodat hij kan kijken waar die berekeningen op gebaseerd zijn en waarop hij dan zou uitkomen.

De heer Van Kerkvoort zegt dat het CDA dit bij het CBS opgevraagd heeft. De cijfers van 2018-2019 geven aan dat er 455 windturbines zijn met een opgesteld vermogen van 1.550 MegaWatt en een productiefactor van 29,8%. Dat betekent dat 1 windturbine van 3,4 MegaWatt uiteindelijk een geleverd vermogen heeft van 1,02 MegaWatt.

De heer Derwort (Parkstad) licht toe dat bij die aantallen de windturbines op land en op zee bij elkaar zijn opgeteld. Uiteindelijk komt daar een gemiddelde uit. Voor deze regio moet een specifiek antwoord gegeven worden.

De heer Van Kerkvoort verzoekt om een schorsing om te overleggen met de fractie.

De voorzitter constateert dat de andere fracties geen schorsing wensen.

De heer Van Kerkvoort wil graag per fractie weten hoe zij hierin staan. Als de regio Parkstad niet kan voldoen aan het bod is er, zoals de wethouder heeft uitgelegd, een probleem en worden locaties aan de gemeente opgelegd.

De heer Seroo (LA) zegt dat er een beleidsprogramma is, zoals de wethouder al aangaf. Volgens Lokaal Actief gaat het erom dat de wethouder heeft aangegeven dat het noodzakelijk is dat energie opgewekt gaat worden.

Als de doelstelling om welke reden dan ook niet gehaald wordt door alle RES-sen in Nederland, denkt de heer Seroo (LA) dat er in eerste instantie een ander plan zal komen om te kijken hoe de doelstelling wel gerealiseerd kan worden. Daarna komt pas de stap dat locaties worden aangewezen door het Rijk. Daar zit dus nog een andere tijdspanne in en het nu voorliggende voorstel gaat over wat de gemeente aanbiedt.

Voor Lokaal Actief is dit voldoende.

De heer Kisters (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld zich aansluit bij de woorden van de heer Seroo (LA).

Bovendien vraagt Leefbaar Simpelveld zich af in hoeverre de commissieleden op dit moment in staat zijn om namens de hele fractie te spreken.

De heer Deswijzen (BB) sluit zich aan bij de woorden van de andere coalitiepartijen. De wethouder heeft ook al tekst en uitleg gegeven over de stand van zaken.

De heer Honings (S1) merkt op dat de commissievergadering bedoeld is om de technische vragen te beantwoorden die betrekking hebben op dit agendapunt. De politieke discussie zal gevoerd worden in de komende raadsvergadering.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.

- De fracties CDA en SAMEN 1 onthouden zich van advisering over het voorstel.

6. Raadsvoorstel 'Votering uitvoeringskrediet reconstructie viaduct Bochtzerweg-Kievit'

De heer Honings (S1) informeert ernaar of er nog andere bruggen in eigendom zijn waar de gemeente verantwoordelijk voor is en zo ja, of die bruggen ook al geïnspecteerd zijn zodat de raad niet opnieuw met extra kosten geconfronteerd wordt.

SAMEN 1 maakt zich enigszins zorgen, omdat nu toch ingeteerd gaat worden op de algemene reserve en vraagt of er geen andere reserves zijn waaruit dit gefinancierd kan worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Honings (S1). Ze vraagt zich af in hoeverre het onderhoudsplan van de gemeente actueel is, of er nog andere spoedreparaties aan andere bruggen / wegen moeten plaatsvinden en waarom geen andere reserves hiervoor aangesproken kunnen worden.

Het CDA zou graag willen dat ook de trap naast de brug meegenomen worden in dit traject. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of daarover ook al een definitief besluit genomen is.

De heer Moison (LS) merkt op dat Leefbaar Simpelveld bij het lezen van dit raadsvoorstel en het bijbehorende inspectierapport en technische omschrijving is Leefbaar Simpelveld toch wel enigszins geschrokken en vraagt zich af hoe de slechte onderhoudstoestand van het viaduct zolang onopgemerkt is gebleven, want hier worden gebreken opgesomd die niet van de ene op de andere dag ontstaan. Gezien de aard van de gebreken wil Leefbaar Simpelveld hier geen lang debat over voeren en dringt er bij het college op aan om de noodzakelijke werkzaamheden zo snel mogelijk aan te besteden en uit te laten voeren.

De heer Moison (LS) vraagt zich wel af of de betonreparatie aan de onderzijde van het viaduct niet te lijden heeft van de trillingen van het verkeer dat over de Bocholtzerweg blijft rijden tijdens de herstelperiode.

De heer Moison (LS) wil er wel aandacht voor vragen of zich bij de overige viaducten binnen de gemeentegrenzen ook gebreken voordoen die om herstel vragen. En nou krijg ik dadelijk wel als antwoord dat die kunstwerken niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen, maar er zal maar een ernstig ongeluk gebeuren. Op zo'n moment worden er bakken van kritiek uitgestort over de gemeente en de verantwoordelijke bestuurder die wegen, kunstwerken en dergelijke in zijn portefeuille heeft, ongeacht of het betreffende viaduct in onderhoud is bij de gemeente.

Op meerder fronten wordt gebruik gemaakt van beheerplannen. Dit zou ook best kunnen voor bruggen en viaducten, waarbij 2 maal per jaar een visuele controle plaatsvindt en waarvan de bevindingen worden vastgelegd in een logboek. Bij constatering van gebreken is het zaak om de betreffende beheerder hiervan in kennis te stellen en aan te dringen op een spoedig herstel om zodoende ongelukken te voorkomen en ook om toe te zien dat daadwerkelijk actie wordt ondernomen. Verder dienen ook de bevindingen van de betreffende beheerder in het logboek te worden opgenomen.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat er binnen de gemeente geen andere bruggen in eigendom van de gemeente zijn.

Als er een andere reserve en onderhoudsvoorziening was, zou die aangesproken worden hiervoor. Echter, er is geen andere reserve dan de algemene reserve die hiervoor in aanmerking komt.

Er zijn geen andere bruggen, maar wel duikers en kunstwerken die daarop lijken. Deze zullen geïnspecteerd worden en op basis van die inspectie kan er ook zicht op ontstaan welke eventuele gebreken daar aan de orde komen en welke gevolgen dat eventueel heeft voor de begroting en het creëren van een reserve.

De gebreken aan de brug waren niet inzichtelijk. Wethouder Schleijsen heeft ongeveer 1,5 jaar geleden geconstateerd dat aan de brug Bocholtzerweg-Kievit wellicht iets moest gaan gebeuren. Dat is toen ingeleid en heeft geleid tot het voorliggende voorstel.

In het inspectierapport staat dat er geen grote gebreken aan de orde zijn die de veiligheid op dit moment in gevaar brengen.

Als de raad instemt met het raadsvoorstel, is de uitvoering voorzien voor eind augustus begin september 2021, waarna de brug weer in goede staat is.

In het stuk en in de kostencalculatie staat dat de trap wordt meegenomen, omdat die niet meer in een al te beste staat is.

Voor zover bekend, zijn geen andere spoedreparaties aan de orde. Vorig jaar is het wegenbeheerplan vastgesteld en in de volgende cyclus zal het uitvoeringsprogramma naar de raad komen, zodat het achterstallig onderhoud (waar gelden voor gereserveerd zijn) nog dit jaar kan worden opgepakt. Dat staat los van de reguliere reparaties die elk jaar worden uitgevoerd.

Wethouder Schleijpen vraagt zich af of de gemeente een halfjaarlijkse inspectie moet uitvoeren bij alle kunstwerken binnen de gemeente, terwijl er maar 1 in eigendom van de gemeente is en de andere kunstwerken van de Provincie zijn.

De gemeente heeft natuurlijk wel contact met de Provincie om hun aan te sporen om hun kunstwerken adequaat te onderhouden. Voor zover bekend, gebeurt dat ook. Het gaat de wethouder wat ver om gemeentelijke capaciteit in te zetten voor controles en logboeken om andere eigenaren daarop te wijzen.

Als er iets gebeurt staat de verantwoordelijke eigenaar aan de lat.

Het is belangrijk dat vooral de eigendommen van de gemeente goed beheerd worden.

Wethouder Schleijpen zegt dat de weg deels afgesloten wordt tijdens de werkzaamheden aan de brug Bocholtzerweg-Kievit.

De wethouder zal de vraag van de heer Moison (LS) nogmaals terugleggen bij de specialisten en mocht daaruit blijken dat een gehele afsluiting voor beperkte duur geadviseerd wordt, dan zal dat uiteraard gedaan worden.

De heer Moison (LS) vindt dat de wethouder gemakkelijk eraan voorbij gaat aan de eenvoudige oplossing om proactief als gemeente alle kunstwerken binnen de gemeente te monitoren op gebreken. Er moet ook gedacht worden aan de veiligheid van mensen die onder of over dat viaduct lopen. Daar is de gemeente wel verantwoordelijk voor.

Wethouder Schleijpen is bereid de kunstwerken halfjaarlijks te inspecteren als de raad dat wenst, maar dan moet daar ook capaciteit en geld voor vrijgemaakt worden door de raad. Een inspectie vergt meer werk dan alleen even kijken of er schade te zien is.

De heer Moison (LS) zegt dat aan betonwerk al gauw te zien of daar schade aan gaat ontstaan, daar hoeft men geen deskundige voor te zijn. Als er scheuren in betonwerk ontstaan, is duidelijk dat er iets aan de hand is. De gemeente hoeft dat dan alleen maar te signaleren naar de betreffende eigenaar.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

7. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

De loco griffier,

de voorzitter,

G. Hollands

R. Erkens

CONCEPT