Was/wordt tabel Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022
4 oktober 2022

Wat	**Art 1 i** (definities)
Was	Algemeen gebruikelijke voorziening: voorziening die niet speciaal is bedoeld voor mensen met een beperking en die algemeen verkrijgbaar is en niet of niet veel duurder dan vergelijkbare producten
Wordt	Algemeen gebruikelijke voorziening: voorziening die niet specifiek is bedoeld voor personen met een beperking, die daadwerkelijk beschikbaar is, een passende bijdrage levert aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt tot voldoende zelfredzaamheid of participatie in staat is en die financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau
Waarom	Aanpassing noodzakelijk door een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) waarin de criteria zijn aangevuld (CRvB 2019:3535)
Wat	**Art 1 ii** (definities)
Was	Algemene voorziening: aanbod van diensten of activiteiten dat, zonder voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers toegankelijk is en dat is gericht op maatschappelijke ondersteuning
Wordt	Algemene voorziening: aanbod van diensten of activiteiten dat, zonder voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers toegankelijk is en dat is gericht op het versterken van de zelfredzaamheid of participatie van een of meer doelgroepen
Waarom	Maatschappelijke ondersteuning is een vaag begrip. Aanscherping vindt plaats door gebruik van de woorden zelfredzaamheid (huidig xxxii) en participatie (nieuw xxxiii Zie onderstaand). De toevoeging van het woord *doelgroepen* maakt het mogelijk te specificeren voor wie een algemene voorziening bedoeld is. Bijvoorbeeld voor inwoners met beginnende dementie. Of iemand tot een doelgroep behoort wordt daarbij vastgesteld in een zogenaamde ‘lichte toets’.
Wat	**Art 1 xiii** (definities)
Was	daartoe opgeleid persoon: diegene die bij het invullen van de ondersteuning en/of begeleiding voldoet aan de voor de functie en werkzaamheden vereiste opleidings- en registratie-eisen (BIG-registratie, SKJ-registratie)
Wordt	daartoe opgeleid persoon: diegene die bij het invullen van de ondersteuning en/of begeleiding voldoet aan de voor de functie en werkzaamheden vereiste opleidingseisen
Waarom	*Registratie-eisen* (de medische BIG-registratie, en de op jeugdzorg gerichte SKJ-registratie) vervalt. Is binnen de Wmo geen eis. De eisen die wel worden gesteld zijn vastgelegd in de contracten met de aanbieders. Het gaat dan vaak om het opleidingsniveau en/of de te stellen functie-eisen
Wat	**Art 1 xix , 2e streepje** (definities)
Was	ondersteunen van de zelfredzaamheid en de participatie van personen met een beperking of met chronische psychische of psychosociale problemen zoveel mogelijk in de eigen leefomgeving
Wordt	zoveel mogelijk in de eigen leefomgeving ondersteunen van personen die blijvend, naar objectieve medische normen onomkeerbaar, onvoldoende zelfredzaam zijn en/of kunnen participeren

Waarom	Deze afbakening maakt het enerzijds mogelijk om, mits de beperking in de zelfredzaamheid en/of participatie blijvend is, ook *kortdurende ondersteuning* te geven en voorkomt anderzijds, door de toevoeging 'naar objectieve medische normen onomkeerbaar' discussies of de oorzaak wel of niet van invloed is op een recht op ondersteuning. 'Ouder worden' is een voorbeeld van 'naar objectieve medische normen onomkeerbaar'.
Wat	**Art 1 xxxiii (nieuw)** (definities)
Was	-
Wordt	participatie: het vermogen om sociale contacten te onderhouden, lid te kunnen zijn van een vereniging, in het algemeen sociaal te kunnen functioneren in de dagelijkse leefsituatie
Waarom	Er was geen definitie van participatie in de verordening opgenomen. Definities maken begrippen duidelijk en voorkomen onnodige discussies.
Wat	**Art 1 xxxiv (nieuw)** (definities)
Was	-
Wordt	samenredzaamheid: beperkingen in de zelfredzaamheid of participatie die samen met anderen opgevangen kunnen worden zodat minder of in het geheel geen beroep gedaan hoeft te worden op maatwerkvoorzieningen vanuit de Wmo
Waarom	Samenredzaamheid is een verzamelbegrip voor alles waar andere inwoners of instanties bij kunnen helpen zodat minder of in het geheel geen beroep gedaan hoeft te worden op een professionele ondersteuning Wmo. Er was geen definitie van samenredzaamheid in de verordening opgenomen. Definities maken begrippen duidelijk en voorkomen onnodige discussies.
Wat	**Art 2 lid 2** (doelgroep)
Was	Deze verordening richt zich op personen: die hun zelfredzaamheid en/of maatschappelijke participatie willen behouden of verbeteren en daar (maatschappelijke) ondersteuning, zoals bedoeld in artikel 1.1.1. van de wet bij nodig hebben
Wordt	Deze verordening richt zich op personen die blijvend, naar objectieve medische normen onomkeerbaar, onvoldoende in staat zijn tot zelfredzaamheid en/of participatie en die geen beroep kunnen doen op een andere wettelijke regeling
Waarom	De doelgroep wordt door de wijziging beter omschreven, waardoor het mogelijk gaat worden ook kortdurende ondersteuning te gaan geven en art 7b lid 1 onder e kan vervallen (zie onderstaand). Voorbeelden van kortdurende ondersteuning zijn: tijdelijke ondersteuning bij het voeren van een huishouding waardoor cliënt leert op andere wijzen de huishouding te gaan voeren (reablement) en het geven van een verhuiskostenvergoeding zodat iemand kan verhuizen naar een locatie waar het sociale netwerk van een cliënt is welke de ondersteuning van de cliënt kan opvangen. Door de toevoeging *'die geen beroep kunnen doen op een andere wettelijke regeling'* wordt (nogmaals) benadrukt dat de Wmo een vangnet is en dat het doen van een beroep op andere wettelijke regelingen vóór gaat. Gedoeld wordt hier vooral op de WLZ en de ZVW, maar bijvoorbeeld ook op een regeling die UWV uitvoert waarmee aanpassingen aan werkplek/studieplek en het vervoer van en naar werk en studie bekostigd wordt. Dit staat weliswaar ook al in artikel 7b lid 1 onder a. maar er is behoefte om dit eerder in de verordening ook te benoemen.
Wat	**Art 5 lid 4 onder b** (resultaat)
Was	het gewenste resultaat van het verzoek om ondersteuning

Wordt	of het gewenste resultaat van het verzoek om ondersteuning een adequate bijdrage levert aan de zelfredzaamheid en/of participatie
Waarom	Het verzoek om ondersteuning moet tot het resultaat leiden dat de inwoner (weer) voldoende zelfredzaam is en/of voldoende kan participeren. Dat is de kern van de Wmo. Deze tekstwijziging benadrukt dat.
Wat	**Art 7a lid 2 onder a** (toegangscriteria maatwerkvoorziening)
Was	Een cliënt komt in aanmerking voor een maatwerkvoorziening: a. ter compensatie van de beperkingen in de zelfredzaamheid of participatie die de cliënt ondervindt, - voor zover de cliënt deze beperkingen naar het oordeel van het college niet op eigen kracht, - met gebruikelijke hulp, - met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk, dan wel - met gebruikmaking van algemeen gebruikelijke voorzieningen, een algemene of een voorliggende voorziening kan verminderen of wegnemen. - De maatwerkvoorziening levert, rekening houdend met de uitkomsten van het in artikel 5 bedoelde onderzoek, een passende bijdrage aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt in staat wordt gesteld tot zelfredzaamheid of participatie en zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kan blijven
Wordt	Een cliënt komt in aanmerking voor een maatwerkvoorziening: a. bij beperkingen in de zelfredzaamheid of participatie, - voor zover de cliënt deze beperkingen naar het oordeel van het college niet op eigen kracht, - met gebruikelijke hulp, - met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk, dan wel - met gebruikmaking van algemeen gebruikelijke voorzieningen, een algemene of een voorliggende voorziening kan verminderen of wegnemen. - De maatwerkvoorziening levert, rekening houdend met de uitkomsten van het in artikel 5 bedoelde onderzoek, een passende bijdrage aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt in staat wordt gesteld tot voldoende zelfredzaamheid en/of participatie en zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kan blijven
Waarom	Het begrip ‘compensatie’ vervalt en het woord ‘voldoende’ wordt toegevoegd om het onderscheid tussen Wmo 2007 en 2015 te benadrukken.
Wat	**Art 7a lid 3 onder c (c wordt d)** (toegangscriteria maatwerkvoorziening)
Was	de noodzakelijke voorziening door hem nog niet ingekocht is voor de melding bij het college
Wordt	de noodzakelijke voorziening door hem is ingekocht vóór de melding bij het college - wegens een acute situatie waarbij cliënt of diens vertegenwoordiger naar objectieve normen niet in staat was de hulpvraag te melden noch de schriftelijke toestemming college als bedoeld in art 7a lid 3 onder d af te wachten - en de noodzaak achteraf nog vast te stellen is
Waarom	Op basis van de oude tekst wordt wel een beroep gedaan op bekostiging van een voorziening die al zelf aangeschaft is waarbij simpelweg de noodzaak voor het treffen van een voorziening niet langer aanwezig is. Jurisprudentie ten tijde van de ‘oude’ Wmo 2007 (CRvB 2017:433) geeft aan dat enige uitzondering daarop is dat cliënt vanwege een acute situatie niet kon wachten. De aanscherping van dit artikel zit hem dan ook in het acute karakter. Blijft natuurlijk dat tegelijk nog wel vastgesteld moet kunnen worden dat de noodzaak achteraf wel vastgesteld moet kunnen worden. Dit zinsdeel is overgenomen van art. 7a lid 3 onder d (oud).

	Omdat de nieuwe tekst de uitzondering wordt op de hoofdregel dat géén maatwerkvoorziening verstrekt wordt zonder onderzoek/beschikking, of tenminste zonder summier onderzoek/schriftelijke toestemming wordt er omgenummerd. C wordt d en d wordt c.
Wat	**Art 7a lid 3 onder d (d wordt c)** (toegangscriteria maatwerkvoorziening)
Was	Ten aanzien van een maatwerkvoorziening met betrekking tot zelfredzaamheid en participatie geldt dat een cliënt alleen voor een maatwerkvoorziening in aanmerking komt als: …. d.de noodzakelijke voorziening door cliënt ingekocht is tussen het moment van melding en het besluit en de noodzaak achteraf nog vast te stellen is.
Wordt	Ten aanzien van een maatwerkvoorziening met betrekking tot zelfredzaamheid en participatie geldt dat een cliënt alleen voor een maatwerkvoorziening in aanmerking komt als: …. **c**. de noodzakelijke voorziening door cliënt met voorafgaande schriftelijke toestemming is ingekocht tussen het moment van melding en het besluit
Waarom	d. staat op gespannen voet met art 7b lid 1 onder b waarin staat ‘dat geen voorziening aangeschaft mag worden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het college’. Jurisprudentie geeft aan dat gemeenten een aanvraag voor een voorziening mogen weigeren (CRvB 2017:433 maar dat zij daarin in haar verordening wel duidelijk moet zijn (CRvB 2020:1099). In de verordening 2022 geven beide teksten nu weer dat cliënt in voorkomende gevallen al mag overgaan tot aanschaf van een voorziening als daar door het college schriftelijke toestemming voor gegeven is. Daarvoor moet de hulpvraag al wel gemeld zijn. Het doen van een melding is laagdrempelig en vormvrij. Het geven van schriftelijke toestemming door het college zal zich met name gaan voordoen bij kleinere woningaanpassingen waarvan de noodzaak snel vast te stellen is en de aanvrager een oplossing snel kan realiseren in samenkracht of bijvoorbeeld met de corporatie.
Wat	**Art 7b lid 1 onder e** (uitsluitingscriteria maatwerkvoorziening)
Was	Een cliënt komt niet in aanmerking voor een maatwerkvoorziening: …. e. als de voorziening niet langdurig noodzakelijk is
Wordt	Vervalt
Waarom	Zie hierboven bij art. 2.2.
Wat	**Art 7b lid 2 onder e** (uitsluitingscriteria maatwerkvoorziening)
Was	Een cliënt komt niet in aanmerking voor een woonvoorziening: …. e. indien sprake is van specifiek op personen met beperkingen en ouderen gerichte woongebouwen
Wordt	Een cliënt komt niet in aanmerking voor een woonvoorziening: …. e. indien naar feitelijk gebruik en/of marktcommunicatie van verhuurder sprake is van mede op personen met beperkingen en/of ouderen gerichte woongebouwen en de benodigde voorziening gebruikelijk is bij dat type woongebouwen
Waarom	De oorspronkelijke formulering werkte oneigenlijk gebruik in de hand. Door anders te formuleren werden noodzakelijke woningaanpassingen door verhuurders/bewoners ten laste van de Wmo-gebracht. Door de toevoeging en/of en door te verwijzen naar het feitelijk gebruik, maar ook hoe de (huur-) woningen door verhuurder worden aangeprezen, wordt dit ingeperkt.

Wat	**Art 11 lid 1 en lid 2**
Was	1. Het college kan op grond van artikel 2.3.5 van de wet, regels en tarieven opstellen voor het verstrekken van een financiële tegemoetkoming ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en de participatie van ingezetenen die als gevolg van een beperking of chronische psychische of psychosociale problemen aanmerkelijke meerkosten hebben. 2. Ter uitvoering van het eerste lid kan een financiële tegemoetkoming worden verstrekt ten behoeve van vervoerskosten, aanpassing en gebruik eigen auto, verhuis- en (her)inrichtingskosten, tijdelijke huisvesting en sportvoorzieningen
Wordt	1. Het college kan op grond van artikel 2.3.5 van de wet, regels en tarieven opstellen voor het verstrekken van eenmalige financiële tegemoetkomingen en verstrekkingen in de vorm van een pgb. 2. Ter uitvoering van het eerste lid kan een financiële tegemoetkoming worden verstrekt ten behoeve van woningaanpassingen, woontechnische voorzieningen, vervoerskosten, aanpassing en gebruik eigen auto, verhuis- en (her)inrichtingskosten, tijdelijke huisvesting en sportvoorzieningen
Waarom	Lid 1 is ter verduidelijking aangepast. Lid 1 werd en wordt door het college uitgewerkt in een 'besluit maatschappelijke ondersteuning'. Aan lid 2 zijn 'woningaanpassingen' en 'woontechnische voorzieningen' toegevoegd. Daardoor wordt het mogelijk dat het college voortaan een eenmalige bijdrage in de kosten gaat verstrekken bij woningaanpassingen en aanschaf en plaatsing wanneer realisatie plaatsvindt met gebruik van zelfredzaamheid en/of samenredzaamheid.
Wat	**Art 13a lid 2**
Was	Een cliënt is een niet van het inkomen afhankelijke ritbijdrage verschuldigd voor het gebruik van aanvullend openbaar vervoer.
Wordt	Een cliënt is een niet van het inkomen afhankelijke ritbijdrage en een bijdrage voor de vervoerspas verschuldigd voor het gebruik van aanvullend openbaar vervoer.
Waarom	Niet elke pashouder lijkt zich er van bewust te zijn hoe waardevol een pas is en dat de gemeente daar kosten voor maakt. Dat blijkt uit het grote aantal pashouders die de pas niet gebruiken. Het percentage niet-gebruikers is normaal ca 45% en betreft mensen die betalen voor de pas om gebruik van het AOV te kunnen maken 'in het geval dat'. In Edam-Volendam is dat 80%. Het vragen van een bijdrage vergelijkbaar met de kosten van een OV-pas zal tot effect hebben dat inwoners bewust de afweging maken of zij de pas willen hebben of niet.