

Informerende nota aan de gemeenteraad

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen CVO.	
Vergadering d.d.: 16 mei 2023 (cie. R&L)	Agendapunt:
Portefeuillehouder: B. Engberts	
Behandelend team: Ruimte	Kenmerk: 1091628

Onderwerp

Het informeren over de beantwoording van de schriftelijke vragen inzake het project Onrechtmatig Grondgebruik.

Aanleiding en achtergrond

Op 17 april jl. heeft de fractie van CVO op basis van artikel 35 van het Reglement van orde het college van Oldebroek verzocht de gemeenteraad te informeren en aanvullende vragen te beantwoorden over het project Onrechtmatig Grondgebruik.

Boodschappen

1.1 Conform het 'Reglement van orde gemeenteraad' de schriftelijke vragen beantwoorden.

De schriftelijke vragen die op 17 april jl. zijn gesteld door CVO beantwoorden conform het Reglement van orde gemeenteraad. De beantwoording van de schriftelijke vragen is als volgt:

- 1. De wethouder gaf tijdens de commissievergadering dat er niet is afgeschaald naar m²-prijzen van €1,00, terwijl de fractie van verschillende inwoners brieven onder ogen heeft gehad waarbij gesproken wordt over een vierkante meterprijs van €1,00. Wat is de reden dat de wethouder dit tijdens de vergadering glashard ontkent?*

Het klopt dat de wethouder heeft gezegd: "De prijs is nergens afgeschaald". "Er kan coulance zijn", dit staat ook in de door het CVO aangedragen citaat van een brief: "bij wijze van hoge uitzondering is besloten te kunnen verkopen voor €1,- per vierkante meter." Met het eerste deel van deze zin geeft de gemeente aan dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie. Er is dus nadrukkelijk op dit perceel coulance toegepast.
- 2. Hoe is te verklaren waarom er in 2017 brieven zijn bezorgd bij diverse adressen waar sprake zou zijn van 'onrechtmatig grondgebruik' als er in datzelfde jaar nog niets in kaart zou zijn gebracht, zoals de wethouder suggereerde?*

Met de inventarisatie voor het project is eind 2017 gestart, om een totaalbeeld te verkrijgen. Vanuit reguliere werkzaamheden komen soms situaties naar voren die we gelijk oppakken, dus ook in 2017 niet opgeschort hebben. Het project zelf was in 2017 nog niet gestart, dus zijn voor dit project in die periode ook geen werkzaamheden uitgevoerd en brieven gestuurd.
- 3. Welbeschouwd staan de destijds door de raad vastgestelde spelregels of werkvolgorde opgesomd in de beleidsnotitie van 2014.*

De beleidsnotitie is ons bekend.
- 4. Op de vraag wat de landmeter die toentertijd nog in dienst was van gemeente Oldebroek tussen 2017 en 2020 heeft gedaan, is tijdens de vergadering geen antwoord gegeven.*

Hoe is feitelijk invulling gegeven aan de passage ‘Na deze bureau inventarisatie gaat er een landmeter bij deze adressen langs om de grond in te meten en de feitelijke situatie te controleren’ en hoe de ‘definitieve lijst met gegevens’ dan tot stand is gekomen?

Na de inventarisatie van 2017 is niet gelijk gestart met het project. Hiervoor was op dat moment ook geen budget beschikbaar. De landmeter heeft in die periode dan ook geen werkzaamheden verricht voor het uiteindelijke project Onrechtmatig Grondgebruik. Bij de uitvoering van het project vanaf 2020 zijn voor aanvang van elke fase de adressen geïnventariseerd. Deze zijn beoordeeld door het projectteam, zij heeft bepaald welke adressen werden aangeschreven. Tussen 2014 en 2020 is bij de gemeente Oldebroek de werkwijze voor verkoop van openbaar groen gewijzigd, waarbij digitaal kaartmateriaal gebruikt wordt in plaats van de landmeter. Laatstgenoemde komt na de overdracht de situaties wel alsnog op locatie inmeten.

5. *Wat is de reden dat er is gekozen om de aanloop naar de bespreking in de commissie zo weer te geven in de evaluatie, terwijl de juiste data en volgorde eenvoudig geraadpleegd hadden kunnen worden?*
Het blijkt nu dat het tijdsverloop onjuist is weergegeven, maar dit is niet bewust gebeurd en had dus ook geen achterliggende reden.

6. *Waarom wordt er door het weergeven van een klein aantal als 4 opzettelijk een verkeerd beeld neergezet richting raad en inwoners en wat is daar de meerwaarde van?*
Wij hebben op geen enkele wijze de indruk willen geven (en gegeven) om het aantal van 4 insprekers zoals CVO schrijft “te bagatelliseren”. Het getal 4 is een feitelijke weergave van het aantal insprekers op de commissievergadering van 12 oktober 2022. Bij het benoemen van het aantal van 4 insprekers was duidelijk wie dit zijn en wat de inhoud was. De genoemde commissievergadering was wel de aanleiding om de aangegeven evaluatie direct in gang te zetten. Natuurlijk heeft de gemeente meer dossiers intensiever bestudeerd. De evaluatie geeft hiervan een totaalbeeld.

7. *Met het oog op een verdere afhandeling van lopende zaken en de uitrol van het project naar onder anderen ‘t Loo, is CVO benieuwd hoe de voorbereiding op bezoeken naar een hoger niveau wordt getild, zodat er nu echt een aanvang gemaakt kan worden met herstel van vertrouwen in de politiek.*
Er worden meer afspraken voor bezoeken ten behoeve van 1-op-1 gesprekken op locatie gemaakt. Hierbij worden het project en de achterliggende gedachte hiervan nogmaals zo goed en duidelijk mogelijk uitgelegd aan bewoners. Waar gewenst verrichten we bij deze bezoeken vanuit de gemeente metingen aan de hand van gegevens uit het kadaster, waarbij de lijnen op locatie verduidelijkt worden door het projectteam. Zo wordt op locatie duidelijk om welke grond het daadwerkelijk gaat. Op deze manier wil de gemeente een zo duidelijk mogelijk beeld geven van de situatie en de noodzakelijk te zetten stappen.

Bijlage(n)

BW20230425 Verzoek CVO om inlichtingen n.a.v. evaluatie snippergroen in commissie R&L 05-04-2023

Oldebroek, 25 april 2023.

Burgemeester en wethouders van Oldebroek,

, secretaris P.H. Lensselink,

, burgemeester T.H. Haseloop-Amsing.