Bundel van de Vragenuur van 25 maart 2021

Agenda bijlagen

Agenda.docx

MV.1 Vermeende sloop CAB-gebouw - Corine van Dun (D66) mede namens Hester Assen (PvdA), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Jan Wijmenga (CU), Myrthe van Mil (S&S), Tim Schipper (SP) en Anne Sasbrink (PvdD)

In verband met de recent ontvangen raadsbrief over Cartesiusdriehoek: stand van zaken CAB-gebouw zijn de meeste vragen van MV 1 al beantwoord. Hierdoor rest alleen nog de beantwoording van de laatste vraag.

MV 1 Vermeende sloop CAB-gebouw

MV.2 Houd de huurprijzen in Utrecht betaalbaar - Bülent Isik (PvdA)

MV 2 Houd de huurprijzen in Utrecht betaalbaar.docx

MV.3 Cacerolazo - Floris Boudens (SP)

MV 3 Cacerolazo.docx

MV.4 Stoppen van instroom in de noodopvang voor niet rechthebbende - Marcel Vonk (GroenLinks) mede namens Ilse Raaijmakers (PvdA), Tessa Sturkenboom (S&S), Anne-Marijke Podt (D66), Rachel Streefland (CU), Maarten van Heuven (PvdD), Ruurt Wiegant (SP) en Mahmut Sungur (DENK)

MV 4 Stoppen van instroom in de noodopvang voor niet rechthebbende.docx

MV.5 Psychische gezondheid van jongeren is geen verdienmodel - Tessa Sturkenboom (S&S) mede namens Mohammed Saiah (D66), Ruurt Wiegant (SP), Maarten van Heuven (PvdD), Hester Assen (PvdA) en Kenneth de Boer (SBU)

MV 5 Psychische gezondheid van jongeren is geen verdienmodel.docx

MV.6 Grote regenboogvlag op de Dom - Ilse Raaijmakers (PvdA) mede namens Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Anne-Marijke Podt (D66), Myrthe van Mil (S&S), Ruurt Wiegant (SP), Maarten van Heuven (PvdD), Jantine Zwinkels (CDA), Tess Meerding (VVD) en David Bosch (PVV)

MV 6 Grote regenboogvlag op de Dom.docx

MV.7 Perspectief voor de Utrechtse jeugd - Mohammed Saiah (D66) mede namens Tessa Sturkenboom (S&S)

MV 7 Perspectief voor de Utrechtse jeugd.docx

Agenda Vragenuur

Datum 25-03-2021
Tijd 18:30 - 19:30
Voorzitter Marijn de Pagter

In verband met de Corona-maatregelen vindt deze vergadering DIGITAAL plaats

Het Vragenuur wordt ook live gestreamd via internet en Facebook

MV.1 Vermeende sloop CAB-gebouw -
Corine van Dun (D66) mede namens Hester Assen (PvdA), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Jan Wijmenga (CU), Myrthe van Mil (S&S), Tim Schipper (SP) en Anne Sasbrink (PvdD)

In verband met de recent ontvangen raadsbrief over *Cartesiusdriehoek: stand van zaken CAB-gebouw* zijn de meeste vragen van MV 1 al beantwoord. Hierdoor rest alleen nog de beantwoording van de laatste vraag.

MV.2 Houd de huurprijzen in Utrecht betaalbaar -
Bülent Isik (PvdA)

MV.3 Cacerolazo -
Floris Boudens (SP)

MV.4 Stoppen van instroom in de noodopvang voor niet rechthebbende -
Marcel Vonk (GroenLinks) mede namens Ilse Raaijmakers (PvdA), Tessa Sturkenboom (S&S), Anne-Marijke Podt (D66), Rachel Streefland (CU), Maarten van Heuven (PvdD), Ruurt Wiegant (SP) en Mahmut Sungur (DENK)

MV.5 Psychische gezondheid van jongeren is geen verdienmodel -
Tessa Sturkenboom (S&S) mede namens Mohammed Saiah (D66), Ruurt Wiegant (SP), Maarten van Heuven (PvdD), Hester Assen (PvdA) en Kenneth de Boer (SBU)

MV.6 Grote regenboogvlag op de Dom -
Ilse Raaijmakers (PvdA) mede namens Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Anne-Marijke Podt (D66), Myrthe van Mil (S&S), Ruurt Wiegant (SP), Maarten van Heuven (PvdD), Jantine Zwinkels (CDA), Tess Meerding (VVD) en David Bosch (PVV)

MV.7 Perspectief voor de Utrechtse jeugd -
Mohammed Saiah (D66) mede namens Tessa Sturkenboom (S&S)

Mondelinge vragen: Vermeende sloop CAB-gebouw

21 maart 2021

Vragen:

‘CAB-gebouw wordt gesloopt’ meldt de Telegraaf op vrijdag 19 maart. Een telefoontje naar de gemeente levert een genuanceerder bericht op. Het zou alleen gaan om het slopen van de binnenkant van het gebouw. Dat klinkt als een opluchting maar roept bij de fracties van D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, SP en de Partij voor de Dieren toch de volgende vragen op:

- Is het juist dat het casco van het CAB-gebouw is tact blijft?

- Wat betekent de voorgenomen sloop voor

  - The Sport Box,
  - Calitex parketvloeren,
  - Het Filmcafé,
  - Biercafé Oproer en
  - Sportworx?

- Wat betekent de voorgenomen sloop voor het muziekcafé en de oefenstudio’s van dB’s?

De raad heeft het college opdracht gegeven om dB’s een toekomst te bieden in het huidige en het toekomstige CAB-gebouw. Een bestemmingsplan over het CAB-gebouw kan pas worden ingediend als voor dB’s een goede oplossing is gekomen. Er is sprake van een gedwongen vertrek van dB’s uit het CAB-gebouw eind 2021.

- Welke oplossing biedt de ontwikkelaar aan dB’s?

De verantwoordelijke verhuurder voor het leegstandsbeheer in het CAB gebouw is Camelot. Deze partij verloor recent zijn Keurmerk Leegstandsbeheer omdat het onverhuurbare panden toch verhuurde en zich geen goed verhuurder toonde:
https://www.nrc.nl/nieuws/2021/03/16/leegstandbeheer-camelot-verliest-keurmerk-a4035761

Van huurders in het CAB gebouw krijgen wij signalen dat Camelot zich ook hier geen goed verhuurder toont. Op vorige mondelinge vragen over het CAB-gebouw en de huurder heeft de wethouder geantwoord in gesprek te treden met NS en Camelot om te kijken hoe zij huurders tegemoet kunnen komen.

- Is het college al in contact geweest met NS en Camelot over het tegemoetkomen van huurders, gezien de moeilijke situatie waarin zij zitten als gevolg van corona en de brand? Zo ja, wat is daar uitgekomen? Zo nee, wil de wethouder dit alsnog doen?

- Welke consequenties zitten er aan het leegstandsbeheer van Camelot in onze stad, nadat zij het keurmerk verloren zijn?

Gesteld door:

- Corine van Dun, D66
- Hester Assen, PvdA
- Pepijn Zwanenberg, GL
- Jan Wijmenga, CU
- Myrthe van Mil, S&S
- Tim Schipper, SP
- Anne Sasbrink, PvdD

PvdA
Utrecht

Mondelinge vragen Houd de huurprijzen in Utrecht betaalbaar

22 maart 2021

Gesteld door: Bülent Isik

In de achterliggende periode heeft de fractie van de PvdA meerdere meldingen ontvangen dat veel huurprijzen van sociale huurwoningen van de corporaties worden geliberaliseerd. Voorbeeld: *De huurprijs van een woning aan de Oklahomadreef is recentelijk opgetrokken van 670,00 euro naar 980 euro*.

Dit is in strijd met de ambitie van het college. Tevens vinden wij het ook een zeer ongewenste ontwikkeling. Wij willen dat de liberalisering van de sociale huurwoningen stopt zodat de woningen in de sociale sector blijven en betaalbaar zijn. Om te voorkomen dat er steeds meer huurprijzen geliberaliseerd worden, stelt PvdA de volgende vragen.

1. In hoeverre is het college op de hoogte over de liberalisatie van de huurprijzen van sociale huurwoningen in de stad?
2. Is het college het met de PvdA eens dat de liberalisatie niet wenselijk is en niet overeenkomt met de ambities in de woonvisie en het bijdraagt aan het vergroten van het tekort aan betaalbare sociale huurwoningen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om per corporatie aan te geven welke corporatie hoeveel woningen afgelopen drie jaar geliberaliseerd heeft? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid om deze informatie binnen 3 weken naar de raad te sturen?
4. Betaalbaarheid en beschikbaarheid van de sociale huurwoningen in Utrecht is nu al een groot probleem. Door de liberalisatie wordt het probleem alleen maar groter. Is de wethouder bereid om met enige spoed de corporaties te vragen om per direct te stoppen met de liberalisatie van de sociale huurwoningen? Zo nee, waarom niet?

Mondelinge vragen Cacerolazo

Verscheidende media rapporteerden afgelopen week over het geluidsprotest van Jorge Araneda tegen de avondklok in de Monseigneur van de Weteringstraat.[1] Net als Jorge en de omwonenden is de SP geschrokken van het hardhandige politie-optreden. Het ludieke, geweldloze protest is door het politie-apparaat van de burgemeester beantwoord met een huiszoeking, arrestatie en meerdere boetes. In enkele media-berichten valt te lezen dat bij de huiszoeking ook keukengerei van Araneda is geconfisceerd. We hebben signalen ontvangen dat de arrestatie hardhandiger was dan noodzakelijk. Tot deze conclusie komt ook het *NRC*: “politie-actie wordt schier unaniem als overdreven veroordeeld.” In spontane solidariteit hebben omwonenden de cacerolazo voortgezet tijdens de vastzetting van Jorge.

Hoewel inmiddels een compromis is gevonden tussen politie, Jorge en omwonenden blijven we in onze maag zitten met het initiële repressieve poltie-optreden. Naar aanleiding hiervan heeft de SP de volgende vragen:

Vragen

- Is de burgemeester het met de SP eens dat het geluidsprotest van Araneda binnen het demonstratierecht valt?
- Is de burgemeester het met de SP eens dat de arrestatie van Jorge Araneda buitenproportioneel is?
- Klopt het dat tijdens een huiszoeking van de heer Araneda keukengerei is geconfisceerd (zie NRC)? Zo ja, kan de burgemeester uitleggen hoe met deze confiscatie de veiligheid in Utrecht gebaat is?

Gesteld door:

- Floris Boudens, SP

---

[1] DUIC https://www.duic.nl/algemeen/onrustig-in-de-monseigneur-van-de-weteringstraat-politie-neemt-pan-en-lepel-in-beslag-en-arresteert-bewoner/
Volkskrant https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/uit-protest-tegen-de-avondklok-sloeg-jorge-dagelijks-op-zijn-pannen-waarna-de-politie-met-een-soort-arrestatieteam-bij-hem-langskwam~bbf047f0/
NRC https://www.nrc.nl/nieuws/2021/03/11/utrechts-avondklokprotest-verspreidt-zich-na-arrestatie-van-pannenmepper-jorge-a4035178
AD https://www.ad.nl/utrecht/drie-dikke-boetes-en-een-paar-uur-cel-maar-jorge-blijft-elke-avond-op-een-pan-trommelen-tegen-de-avondklok-br~a8ba67b4/

Mondelinge vragen: Stoppen van instroom in de noodopvang voor niet rechthebbende.

25-03-2021

Gesteld door:

- Marcel Vonk, GroenLinks
- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Tessa Sturkenboom, S&S
- Anne-Marijke Podt, D66
- Rachel Streefland, CU
- Maarten van Heuven, PvdD
- Ruurd Wiegant, SP
- Mahmut Sungur, DENK

Vragen:

Afgelopen dinsdag werd tijdens de RIB over dak- en thuislozen duidelijk dat per 1 april de instroom voor de coronanoodopvang ophoudt en deze wordt afgebouwd. Dit betekent dat ongedocumenteerden na 1 april geen aanspraak meer kunnen maken op de noodopvang. Terwijl de coronamaatregelen tot 20 april verlengd worden. Tijdens de RIB is aangegeven dat hierover gesproken wordt met het Rijk en dat de volgende afspraak gepland staat op 15 april. Dit betekent dat er sowieso een gat valt tussen 1 en 15 april.

Dit is voor de fracties van GroenLinks, PvdA, S&S, D66, CU, PvdD, SP en DENK, een onwenselijke situatie. Hierover stellen we de volgende vragen:

1. Deelt het college de mening van de fracties dat deze situatie onwenselijk is?
2. Kan de wethouder toezeggen om eerder dan gepland een gesprek te plannen om in G4 verband samen met het ministerie van VWS te spreken over de ontstane situatie en de raad hierover te informeren?

De noodopvang die is opgebouwd in verband met de coronamaatregelen wordt vanaf 1 april tot 1 mei afgebouwd. Dat geldt ook voor de groep EU burgers die nu aanspraak maken op de opvang.

3. Kan de wethouder de raad middels een brief informeren over hoe het afbouw verloopt en hoe mensen die nu opgevangen zijn verder geholpen gaan worden?

Mondelinge vragen Psychische gezondheid van jongeren is geen verdienmodel

24 maart 2021

Vragen:

Op 21 maart publiceerde het NRC een artikel over de 'lucratieve markt' van hulpverlening aan jongeren met licht psychische klachten.[1] Tieners met lichte psychische klachten zijn financieel meer rendabel dan jonge mensen met zware psychische klachten. Hierdoor belanden 'de zware gevallen' op een wachtlijst. Vorig jaar signaleerde de Algemene Rekenkamer deze trend al. Een gevolg van deze trend is dat buitenlandse investeerders een ggz-aanbieder zoals bijvoorbeeld de jeugd-ggz keten Mentaal Beter overnemen.

Mentaal Beter biedt professionele hulpverlening aan in de vorm van (online) gesprekken voor jongeren met psychische problemen. Deze hulpverlening wordt vergoed door gemeenten, en voor mensen boven de 18 jaar door zorgverzekeraars. Doordat gemeentes en zorgverzekeraars beperkte budgetten hebben en een gemiddelde prijs voor behandeling afspreken met ggz-instellingen, is alleen de vergoeding voor 'lichte psychische problematiek' voldoende. De vergoeding voor zwaardere problematiek is te hoog en zou dan een ggz-instelling meer geld kosten.

Dit leidt er toe dat licht psychische klachten rendabeler zijn en er een groeimarkt voor is. Zeker nu we al meer dan een jaar dat we in deze corona situatie zitten waar de mentale gezondheidsproblemen van jongeren toenemen en verergeren. Bij de fracties leeft de zorg dat zulke durfinvesteerders te veel profiteren van jonge mensen met serieuze mentale klachten.

Student & Starter, D66, SP, PvdD, PvdA en SBU vinden dat de mentale gezondheid van jongeren geen verdienmodel is. Het artikel van het NRC schetst een zorgwekkend beeld waarin de nadruk meer ligt op geld verdienen dan de zorg verlenen die jongeren nodig hebben.

Daarom stellen we de volgende vragen:

1. Herkent de wethouder de signalen uit het NRC artikel en of deze ook in Utrecht spelen?

[1] https://www.nrc.nl/nieuws/2021/03/21/jeugd-ggz-blijkt-lucratieve-markt-a4036667

2. Bestaan de financiële prikkels zoals geschetst in het artikel ook in het Utrechtse financieringsmodel? Hoe wordt dit in de gaten gehouden?
3. Welke eisen hanteert de gemeente bij contractafspraken met een nieuwe aanbieder en hoe wordt hierop gemonitord?
4. Hoe wordt ervoor gezorgd dat aanbieders van jeugdhulpverlening in de mentale gezondheidszorg niet alleen maar inzetten op ‘lichte problematiek’ en er een juiste balans is tussen verschillende aanbieders in Utrecht?
5. Welk mogelijkheden ziet het college om jongeren met meer zware problematiek wel sneller de juiste zorg te bieden en andere vormen van hulpverlening aangeboden kan worden aan jongeren met ‘lichte’ problematiek?
6. Worden deze signalen ook meegenomen in de lobby naar het rijk?

De Utrechtse bekostigingsmethodiek (populatiebekostiging met vaste ‘vierkanten’ voor hele pakket specialistische jeugdhulp voor KOOS en Spoor030) voorkomt in principe dat het mogelijk is dat (nieuwe) cliënten aan ‘cherry picking’ te doen. Maar we zijn daar niet gerust op als we lezen dat “we weigeren niemand, maar verwijzen wel door als we niet over het specialisme beschikken”.

7. Hoe wordt voorkomen dat door zorgaanbieders bij (nieuwe) cliënten aan ‘cherry picking’ gedaan wordt en daarmee cliënten dus niet (tijdig) de zorg krijgen die ze nodig hebben?

Gesteld door:

- Tessa Sturkenboom, Student & Starter
- Mohammed Saiah, D66
- Ruurt Wiegant, SP
- Maarten van Heuven, PvdD
- Hester Assen, PvdA
- Kenneth de Boer, SBU

Mondelinge vragen: Grote regenboogvlag op de Dom.

25-03-2021

Gesteld door:

- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Melody Deldjou Fard, GroenLinks
- Anne-Marijke Podt, D66
- Myrthe van Mil, Student&Starter
- Ruurt Wiegant, SP
- Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren
- Jantine Zwinkels, CDA
- Tess Meerding, VVD
- David Bosch, PVV

Vragen:

Op donderdag 1 april a.s. is het precies twintig jaar geleden dat in Nederland het eerste huwelijk tussen mensen van gelijk geslacht werd voltrokken. Nederland was het eerste land wereldwijd dat het burgerlijk huwelijk had opengesteld voor personen van hetzelfde geslacht. Een mijlpaal waar we ongelofelijk trots op zijn. Dat willen we op 1 april zichtbaar in de stad vieren.

Eerder vroeg de PvdA tijdens de commissie Mens & Samenleving of de gemeente aandacht wil besteden aan dit jubileum. De wethouder heeft dit toegezegd. Zo wordt de regenboogvlag in ieder geval bij het stadskantoor gehesen. Inmiddels hebben ook verschillende organisaties zoals COC Midden-Nederland opgeroepen om op 1 april vol trots de regenboogvlag uit te hangen. Niet alleen om deze mijlpaal feestelijk te vieren, maar ook om blijvende aandacht te vragen voor een gelijkwaardige positie voor de LHBTI+ gemeenschap.

De fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, Student&Starter, SP, Partij voor de Dieren, CDA, VVD en PVV zijn van mening dat er één plek is waar een grote regenboogvlag niet mag ontbreken: de Domtoren. De Domtoren is immers hét belangrijkste symbool van Utrecht en bevindt zich nabij het

Utrechts homomonument. Andere steden zoals Nijmegen en Amsterdam gingen Utrecht reeds voor (zie foto). Vanuit de LHBTI+ gemeenschap (o.a. COC Midden-Nederland, PANN Utrecht, Midzomergrachtfestival, Queer Film Festival Utrecht, Cruise Control, Queer 030, Utrecht Pride, Café Kalff, Bodytalk Utrecht, What You See Festival, RUBBER) wordt deze roep ondersteund. Zij zijn ook bereid om vanuit hun netwerken een grote regenboogvlag uit te lenen.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Is het college bereid om op 1 april een grote regenboogvlag aan de Domtoren te bevestigen?

2. Op welke andere manieren wil de gemeente Utrecht deze mijlpaal breed onder de aandacht brengen?



Mondelinge vragen: Perspectief voor de Utrechtse jeugd

25 maart 2021

Vragen:

Laten we het hebben over de jongeren uit onze stad. De verlengde lockdown als gevolg van de aanhoudende Corona pandemie sinds maart vorig jaar treft alle Nederlanders. Jongeren in het bijzonder. Er zijn namelijk grote zorgen over de mentale gesteldheid van jongeren. Ook op het vlak van onderwijs, werkgelegenheid, geestelijke gezondheid en eigen inkomen gaat het niet goed.

We weten dus dat jongeren extra hard geraakt worden door de gevolgen van de coronacrisis door de belangrijke levensfase waar zij inzitten.

Een kleine maand geleden heeft het kabinet landelijk 58,5 miljoen euro vrijgemaakt ter ondersteuning van jongeren in coronatijd. Naar verwachting komt er minimaal 800.000 euro hiervan beschikbaar voor Utrecht. De gemeente heeft 500.000 euro beschikbaar gesteld voor het aanvragen en het organiseren van corona-proof activiteiten op het gebied van sport, cultuur en vrijetijdsbesteding en 300.000 euro voor extra inzet van jongerenwerk gericht op kwetsbare jongeren.

Ook kwam het kabinet een maand geleden met het bericht dat zij willen dat jongeren elkaar op korte termijn weer fysiek kunnen ontmoeten. Zo werd gesteld dat gemeenten buurthuizen, sporthallen of bijvoorbeeld bibliotheken hiervoor open kunnen stellen.

D66 en Student en Starter zijn van mening dat we juist nu proactief jongeren perspectief moeten bieden.

Daarom stellen we de volgende vragen:

1. De wethouder gaat vaak de stad in om met jongeren in gesprek te gaan en om signalen op te halen. In hoeverre lukt het om signalen op te halen van jongeren uit heel de stad?
2. Op welke manieren brengt het college de 5 ton die beschikbaar is voor het aanvragen en het organiseren van corona-proof activiteiten op het gebied van sport, cultuur en vrijetijdsbesteding onder de aandacht gebracht van jongeren zelf?

    a. Is er ook een mogelijkheid voor jongeren met een goed idee om aanspraak te maken op het geld zonder al het papierwerk dat bij een subsidie aanvraag hoort? Zo nee, kan deze mogelijkheid gecreëerd worden? Dat het met een mondelinge pitch kan bijvoorbeeld.

3. Hoe gaat het met die 3 ton extra inzet op jongerenwerk? Wat zien we daar op dit moment concreet van terug in de stad?

4. Lukt het de gemeente om een vinger aan de pols te houden op het gebied van het mentale welzijn van jongeren?

    a. Er is een poster actie gaande om aandacht te vragen voor de mentale gezondheid van jongeren, zodat ze de juiste hulp weten te vinden als dat nodig is. Kan het college een inschatting maken of dat voldoende is of dat we daar samen met alle partners uit de stad meer op moeten ondernemen?

5. Wat doet het college om de verhuur van sportzalen onder jongeren aantrekkelijker te maken? En heeft het, het gewenste effect?

Gesteld door:

- Mohammed Saiah, D66
- Tessa Sturkenboom, S&S