

Aan: Burgemeester en wethouders en gemeenteraadsleden van Arnhem

Van: bewoners Veld 2

Datum: 5 februari 2022

Geachte burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden van Arnhem,

Wij, de bewoners van veld 2, willen graag met dit schrijven reageren op uw bespreking van Veld 1 van afgelopen woensdagavond 19 januari 2022.

Het ziet er naar uit dat u een ruimtelijk raamwerk voor veld 1 wilt gaan vaststellen, zonder dit eerst in de gemeenteraad aan de orde te stellen. Volgens uw eigen bestemmingsplan regels mag dit niet.

Tevens geeft het vigerende bestemmingsplan voor veld 1 een lage bouwdichtheid aan en voorziet dit niet in de komst van een woonwagenkamp in veld 1.

Het ruimtelijk raamwerk dat er nu ligt, strookt niet met de uitgangspunten op voorgaande punten in het bestemmingsplan. Wij lichten dat hieronder graag toe.

Onderwerpen:

- Algemeen beeld bij behandeling
- Aantal woningen veld 1
- Ontsluiting van veld 3
- Huidige onveilige ontsluiting veld 2
- Ontwerp/dimensionering wegen veld 2
- Snelheid ten koste van veiligheid
- Eigen ontsluitingsweg veld 1
- Serieus genomen worden

Algemeen beeld bij de behandeling

De behandeling in de raad geeft ons gemixte en unheimliche gevoelens. Het lijkt in eerste instantie om een serieus onderwerp van gesprek te gaan, echter blijkt dit niet uit de afhechting van de bezwaren en de vragen die door zowel bewoners als raadsleden zelf worden gesteld.

Wethouder Paping lijkt aan de ene kant open maar van de andere kant vertelt hij onjuistheden en hij is onvolledig in zijn beantwoording.

Dit laat de raad gebeuren, waardoor wij absoluut niet het gevoel krijgen dat er serieus met de vragen en klachten van bewoners van Arnhem wordt omgegaan.

Aantal woningen veld 1

Keer op keer worden we weer verrast door de wijziging van de aantal woningen, die in veld 1 kennelijk gaan komen. De aantallen worden, naar mate we richting de daadwerkelijke uitvoering gaan, steeds meer. Voor de raadsvergadering waren het aantal woningen binnen de geschetste grens nog 30 stuks per hectare.

Tijdens de raadsvergadering gaf de wethouder aan dat hij het opnieuw heeft laten uitrekenen. Er zouden 10 woningen meer in de plannen opgenomen zijn, dan de grens van 30 woningen per hectare. Recent zou uit berekeningen van de gemeente weer blijken dat dit inmiddels 14 woningen meer zijn.

Wat wordt het morgen? 20 woningen? 30 woningen? Kunnen we de gemeente en de wethouder nog wel vertrouwen in de door hen gegeven informatie? Dit blijkt in ieder geval niet uit voorgaande voorbeeld.

Ontsluiting veld 3

In tegenstelling tot wat wethouder Paping tijdens de raadsvergadering stelt, wordt veld 3 naast een eigen weg óók via veld 2 ontsloten. Dit blijkt uit zowel de plannen als tekeningen. *“Het veld is ontsloten middels het doortrekken van de Oeverwal in Veld 3 zuid en vanuit het westen komt er een verbinding met veld 2 door het park. De ontsluiting vanuit het zuiden*

buigt direct af naar het oosten om vervolgens via de ruggengraat de verschillende deelgebieden te ontsluiten. Tevens is de ruggengraat aangesloten op de ontsluiting via veld 2.” (Bron par. 2.3. Ruimtelijke ordening veld 3).

Kunnen we aan hand van de uitspraak van de wethouder concluderen dat de ontsluiting naar veld 3 via veld 2 komt te vervallen? Zo niet waarom stelt de wethouder dat veld 3 een eigen ontsluiting heeft zonder de ontsluiting veld 2 te noemen? Waarom schetst hij een verkeerd beeld van de situatie? Waarom moet zowel veld 1 als veld 3 ook via veld 2 ontsloten worden?

Huidige onveilige ontsluiting veld 2

Tijdens de raadsvergadering zegde de wethouder toe om de onveilige situatie van de bestaande toegangsweg van veld 2 op de Minervasingel te laten onderzoeken. Het is goed om te horen dat er naar de onveilige situatie gekeken zal worden. Gezien het proces tot heden waardoor het vertrouwen in de gemeente bij ons zoek is geraakt, hebben wij er grote twijfels bij of en wanneer hier ook door onafhankelijke verkeerskundigen naar gekeken zal worden en of de adviezen die hieruit volgen ook serieus en tijdig opgepakt gaan worden.

Wat onbegrijpelijk is dat de gemeente de onveilige situatie heeft gecreëerd op de tekentafel, uitgevoerd in de praktijk en nu extra kosten zal maken om dit te verbeteren. Waarom is dit niet meteen veilig ontworpen en gemaakt? Waarom wil de gemeente nu weer kiezen voor onveilige oplossingen als het meteen ook op een veiligere manier kan? Kan dit uitgelegd worden?

Zodra voorliggend plan als zodanig geaccepteerd wordt, worden ook de mogelijke oplossingen zeer beperkt en kunnen enkel nog kleine aanpassingen doorgevoerd worden met geen tot zeer beperkte invloed op vergroten van de verkeersveiligheid. Waarom kiest de gemeente wederom niet voor veiligheid?

Eigen ontsluitingsweg veld 1

Tijdens de beantwoording van vragen gaf de wethouder in alle openheid ook toe dat aanpassingen op de plannen en het realiseren van een eigen ontsluitingsweg voor veld 1 ter plaatse van de huidige bouw weg, zou leiden tot het niet kunnen realiseren van de woonwagenkamp. Een beredenering die leidt tot een duidelijk beeld wat de wethouder nu belangrijk vindt en wat niet! Ook dit leidt tot heel veel vragen!

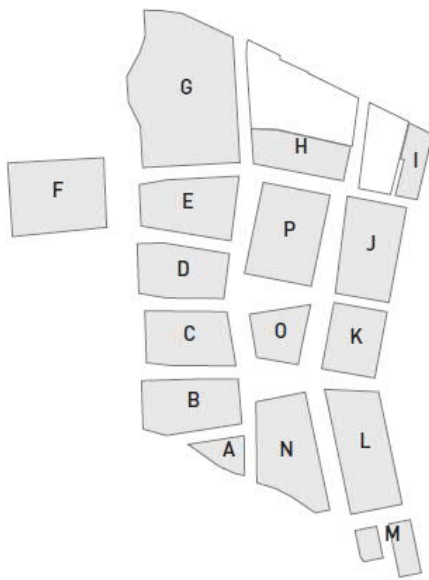
Blijkbaar vindt de wethouder, en ook u als de raad met dit plan instemt, de komst van de woonwagenkamp belangrijker dan de veiligheid van de bewoners van Schuytgraaf. Hoe kan een bestuurder en een raad de veiligheid niet prioritair stellen!? Het is uw eigen verantwoordelijkheid geweest om de afgelopen jaren voldoende woonwagenplekken te creëren. Dit heeft u zelf jaren lang jammerlijk verzaakt te doen en nu moet de verkeersveiligheid op veld 2 wijken, omdat de woonwagens op een plek komen waar eigenlijk een ontsluitingsweg dient te komen voor veld 1? Het feit dat u in afgelopen jaren onvoldoende heeft omgekeken naar woonwagenplekken, kan nooit resulteren in het inleveren van de veiligheid in het verkeer van burgers!

Door ons is eerder ook al aangegeven dat het voor ons totaal onduidelijk is en blijft waarom de woonwagenkamp op de geplande locatie moet komen.

Op basis van welke afweging, criteria en scenario's is er voor deze geplande locatie gekozen?

Als men het woonwagenkamp zo belangrijk vindt, waarom wordt er niet serieus ook naar een alternatieve locatie gekeken? Eventueel in veld 1. Zonder veel wijziging in de plannen door te voeren zou een goede locatie in veld 1 ook gevonden kunnen worden. Zie onderstaande tekening. Dit kan ons inziens ook ter plaatse van de delen A t/m E zoals benoemd in figuur 1 (Bron: ruimtelijk raamwerk veld 1).

Hiermee wordt ook een betere invulling gegeven aan zowel veiligheid als de maximum aan aantal woningen in veld 1.



Figuur 1. Bouwvelden veld 1

Ontwerp/dimensionering wegen veld 2

Zoals eerder door ons aangegeven blijkt nu in de praktijk al dat de wegen niet goed gedimensioneerd zijn op de huidige verkeersintensiteiten. Dit blijkt uit de vele klachten van de bewoners. Zie voor een uiteenzetting van de huidige situatie tevens onderstaande punt. De huidige wegen in veld 2 zouden volgens de gemeente ontworpen zijn met de uitgangspunten van destijds, dus ook de aantal woningen. Nu de aantal reeds gebouwde en geplande woningen in veld 2 en respectievelijk velden 1 en 3 zijn verhoogd kloppen ook de uitgangspunten voor het ontwerp niet meer (bron: artikel Gelderlander d.d. 2 februari 2022 en Ruimtelijke raamwerken veld 1 t/m 3). Hoe kan zo'n essentiële wijziging doorgevoerd worden zonder naar de effecten te kijken? Of zijn deze effecten ten aanzien van verkeersveiligheid en woongenot niet interessant voor de wethouder en raad en is de bouw van meer woningen enkel hetgeen zij op sturen?

Snelheid ten koste van veiligheid

Tijdens de beantwoording van vragen gaf de wethouder aan dat er vaart gemaakt moet worden met de besluitvorming. Reden hiervoor zou de nieuwe Omgevingswet zijn die anders verdragend zou werken vanwege de eisen die de nieuwe wet met zich meebrengt. De wens van de wethouder om snel tot een vaststelling en bouw te komen wordt nog eens bevestigd in de krantenartikelen van de Gelderlander d.d. 19 januari 2022 en 2 februari 2022. Een citaat uit de krantenartikel van 19 januari: *Het stadsbestuur van Arnhem is er veel aan gelegen tempo te maken met de nieuwbouw in Schuytgraaf. Niet alleen vanwege de grote woningbehoefte, maar ook met het oog op de kosten, zegt wethouder Ronald Paping.*



▲ Rijwoningen aan de Draaibrug in Schuytgraaf. In Arnhems jongste nieuwbouwwijk kwamen 250 woningen meer dan gepland. © Gerard Burgers

Arnhem haalt dit jaar de 80.000

Figuur 2. Krantenartikel Gelderlander 2 februari 2022

De wethouder en raad willen blijkbaar zoveel mogelijk en zo snel mogelijk bouwen om (politieke en persoonlijke) doelstellingen te halen! Snelheid in planvorming, agendering in de raad en versnelde overhaaste besluitvorming waardoor wij als bewoners van Schuytgraaf niet serieus genomen en gehoord worden. Ook wordt er rücksichtsloos vastgehouden aan plannen waarvan we allen weten dat deze plannen veel weerstand oproepen en leiden tot vergroting van de onveiligheid in niet enkel veld 2 maar in een groot deel van het noordelijk deel van Schuytgraaf.

Onbegrijpelijk is dan ook dat de gemeente en onze volksvertegenwoordigers dit de inwoners van Arnhem laten gebeuren en niet opkomen voor de belangen van diegene waarvoor zij in het college en de raad zitten en niet voor het creëren en behouden van een veilige leefomgeving kiezen!

Het blijkt overduidelijk dat deze wethouder hoe dan ook zijn pareltje op veld 1 wil behouden, koste wat het kost. Zoals hij in de media ook laat weten is hij er erg trots op dat hij 4 jaar voorloopt op de vastgestelde 1000 woningen per jaar. Is dit dan een prestige project van de wethouder zo vlak voor de verkiezingen?? Gaat het dan niet meer om een correct, transparant en evenredig bestuur?

Het lijkt wel alsof er aan voorbij wordt gegaan, dat uw raad moet beoordelen of het bestemmingsplan voldoende in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en er aldus een evidente afweging gemaakt dient te worden met de betrokken belangen, waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit werkelijk niets blijkt dat er voldoende gedegen onderzoek is gedaan naar de al eerder genoemde verkeersontsluiting bij de Draaibrug en Schipbrug, in het bijzonder naar de verkeersveiligheidsaspecten. Er ligt geen enkel onderzoek, meting of conclusie die de stelling kunnen dragen dat bijvoorbeeld de ontsluiting zoals voorgesteld aanvaardbaar is. Het piept en het kraakt, in het bijzonder zal dit onderwerp na een eventuele bezwaarprocedure desnoods worden voorgelegd in een beroepzaak aan de Raad van State Afdeling Bestuursrecht.

Zelfs al in de huidige situatie van veld 2 geeft de wethouder géén enkele openheid over hoe hij de verkeersveiligheid op, onder andere de Draaibrug en de Schipbrug, op dit moment denkt te waarborgen.

In tegenstelling tot de urgentie die de wethouder schetst op dit gebied tijdens afgelopen raadsvergadering, blijkt dat zijn medewerkers andere signalen geven aan de bewoners. Immers is gebleken uit contact met de gemeente, dat er wordt gewacht met een "eventuele" evaluatie over de verkeersveiligheid, tot de eindsituatie van de wijk. Hiermee kan niet anders

dan geconcludeerd worden, dat gezien de invloed van het verkeer van veld 1 dat over veld 2 zal komen, de eind situatie van de bouw op veld 1 zal worden afgewacht. Ook werd als reden gegeven dat de ontsluiting via veld 2 moest, in verband met stikstof wetgeving? Kan de wethouder hier iets over zeggen? Klopt dit en op basis waarvan is die conclusie getrokken?

Ondertussen zijn de bewoners gedwongen om nu middels een Wob verzoek meer duidelijkheid te verkrijgen over hoe de gemeente in de huidige situatie heeft besloten over de verkeersveiligheid op deze wegen. Wij vragen de raad dringend om eens te kijken welke en hoeveel meldingen er liggen over de verkeerssituatie Draaibrug en Schipbrug. Bewoners worden foutief verwezen naar een landschapsarchitect als verantwoordelijke voor de verkeerssituatie. Er wordt verwezen naar snelheidscontroles waarvan niemand in de straat iets van heeft gezien. Bovendien worden de antwoorden vaag en onduidelijk gehouden, waardoor telkens weer opnieuw vragen herhaald moeten worden.

Over de concrete bevindingen van de genoemde controle blijkt de gemeente evenmin openheid van zaken te geven. Zoals gesteld moeten de bewoners nu naar het middel van een Wob-verzoek grijpen om te achterhalen wat voor een meting, onderzoek en binnen welke besluitvorming dit is geweest. Dit terwijl het voor de hand ligt dat, als deze meting is verricht, hier zeer makkelijk antwoord op gegeven kan worden. Is dit dan echt een geval van frustreren en rekken? zodat e.e.a. pas boven komt borrelen als de besluiten al genomen zijn?

U moet weten dat wij onlangs contact gehad met Veilig Verkeer Nederland (VVN). Mogelijk dat er van hun zijde een onderzoek komt naar de huidige verkeerssituatie situatie en zullen ook op de hoogte gehouden worden over de situatie die mogelijk komen gaat. We zullen toch ergens heen moeten om de verkeersveiligheid aan de kaak te stellen en jammerlijk kan dat niet bij het orgaan waar je dit van zou verwachten, de Gemeente Arnhem.

Ons gevoel wordt steeds meer bevestigd dat er geen hout van klopt wat hier gebeurt en rijzen onze wenkbrauwen te meer nu blijkt dat de wethouder tevens bestuurslid is bij een convenant partner, waar eerder gemaakte afspraken in dit convenant moeten worden gewijzigd. De wethouder is er aan gehouden om dit melden, hetgeen hij ook mondeling deed tijdens de afgelopen raadsvergadering. Maar géén van u heeft hier ook maar 1 vraag over gesteld, terwijl u ons vertegenwoordigt en het aanstippen hiervan gezien de vele bezwaren meer dan op zijn plaats was geweest. Wat vindt uw raad over deze nevenfunctie tegen de achtergrond van de misinformatie, mistige communicatie en gebrekkige participatie van de belanghebbenden? Immers zou iedere schijn van vooringenomenheid bij het nemen van besluiten transparant besproken en voorkomen moeten worden!

Serius genomen worden

Als bewoners van veld 2 willen wij gehoord en serieus genomen worden.

Keer op keer in de zogenaamde participatie en daarna maakt u duidelijk dat wij er niet toedoen. In de vraagstelling en de beantwoording wordt namelijk keer op keer als betrokkenen de bewoners van veld 4, Achterstraat en omgeving genoemd. De bewoners van veld 2 keer op keer niet!!

Kunnen en mogen wij er eindelijk vanuit gaan dat u als volksvertegenwoordigers van alle Arnhemmers en dus ook ons vertegenwoordigen en zodanig ook groepen bewoners niet uitsluiten.

Ondertekening, namens de 45 huishoudens
Pablo Pasteuning
Mehmet Türkkani

Naam
Sanne Sietzema
Bart Merkens
Corne Saat
Mandy Gaasbeek & Herman Kroes
Rens Hartjes & Susan Joosten
A.C.M. Mager
C. Kenger
Bengu Topuz
Tim van Driel
A. Bouwman
Pablo Pasteuning & Andrea Folman
Robin Brouwer en Ryan Bouwmeester
Mehmet & Serife Türkkani
Henri & Patricia Maatman
Jorn & Marlies van Dijck
Albert-Jan Musch & Ellen Uilenreef
Mark Kuipers
Candice White
Wesley Aartsen
Luke Munsterman
Kevser Yasar
Martijn Elstgeest
Lydia Brykiert
Jerremy Mulder
Wouter van der Linde
Jerrel Hokhan
W. van Meeteren
Dion Kattenbelt
Hanneke Keuper
Melvin Gobardhan
B. Barahmoun
Steven Kok
Marvin Hoft
Samantha Winters
Martijn Drost
Dennie van Olst
Tim van den Berg & Susan Rave
Christian Packbier
Leon van Doorn & Valery Coutinho
Linda Konings
Miranda
Anwart Elbouchehah
A. Karrouch

Lars Hilbrands
Angela Winters