Vervolgvragen fractie VG n.a.v. Burap

Hierbij nog enige vragen naar aanleiding van de cie-vergadering van gisteren over de tweede burap.

1.Ondanks de schriftelijke en mondelinge toelichting blijven de IBA-kosten nog onduidelijk. Daarom nog eens:

Welke kosten staan er nu voor 2021 in de begroting (oorspronkelijk gepland en extra kosten) en welke voor 2022?

2. Blz. 22, ad 19 Buig-gelden. Het nadeel is 725.000 euro? Hoe verhoudt zich dit bedrag tot het in de tabel opgenomen bedrag vanaf 2022 van -669.300 euro?

3. Blz. 13: communicatiekosten.

-gaat het alleen over de communicatie via de drie lokale bladen?

-is nu de prognose dat deze communicatiekosten vanaf 2023 nog maar 60.000 euro bedragen? Zo ja, wat heeft dit voor consequenties voor adverteren in de drie lokale bladen?

4.Nota van wijzigingen:

--Hoe wordt nu zoiets ontdekt dat diverse kredietvoteringen niet aan de raad zijn voorgelegd?

--Op bladzijde 2 is sprake van 'Invoering het nieuwe (samen) werken (kadernota **2015**) en ict kosten". Over welke kadernota gaat het?

Dan had ik in verband met het terugtrekken van het raadsvoorstel over wijzigingen in de APV nog de volgende vragen gesteld:

1.De eerste wijziging zag op de afstand tot de erfgrens van bomen en heggen/heesters voor openbare plaatsen. Doel was het behoud van beeldbepalende groenstructuren. Ik neem aan dat dit doel nu niet gehaald wordt. Zijn er nog andere manieren om dit doel dichterbij te brengen?

2. De tweede wijziging ging over openlijk drugsgebruik. U stelt *'Bij nader inzien is het ook ten aanzien van dit artikel niet strikt noodzakelijk de APV hierop aan te passen. Er wordt immers reeds voorzien door hogere wetgeving.'* Welke wetgeving betreft het? En betekent dit dat op basis van deze hogere wetgeving middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar niet meer in de openbare ruimte mogen worden gebruikt?