

Productie 2

Aardenburg, 18 maart 2023

Aan:

De raads-en commissieleden van de gemeente Sluis.
Het college van B en W

Aansluitend op het inspraakmoment van de heer Rijntjes willen wij nog graag het volgende onder uw aandacht brengen.

Wij willen beginnen met te stellen dat wij SJEF de padelbanen gunnen. Het probleem is echter dat wij het absoluut niet op de beoogde plaats willen hebben. Wij zitten tevens niet te wachten op tweestrijd in onze gemeenschap. Onder de omwonenden zijn mensen die al langere tijd nauwe banden met SJEF leden hebben en dat graag zo willen houden.
Echter, ook wij hebben recht op een behandeling, zoals wij die in een democratisch land met elkaar hebben afgesproken en waarbij "behoorlijk bestuur" van de overheid verwacht wordt.
Wij zijn allen bewoners van het Spindlerpad en de Romanlaan uitkijkend op of grenzend aan het voetbalveld en/of de tennisbanen, doch ook als achterbuur van het Spindlerpad (Vermerestraat).
Zo vertegenwoordigen wij de bewoners van zo'n 15 woningen.
Daar ook in Nederland het besef begint door te dringen dat deze banen voor een grote mate van geluidsoverlast *) kunnen zorgen, zijn al deze omwonenden bezorgd over hun woongenot en de vermindering van de waarde van hun woning en vinden zij het ook volkomen logisch dat zij hiervoor in de bres springen.

En ja, er is natuurlijk een verschil van afstand tussen onze woningen en de beoogde banen. Zo kan zeker gesteld worden dat de bewoners van Herendreef 55 de meest gedupeerden zijn. Hier woont de familie Rijntjes. Maar ook de bewoners van het Spindlerpad 2 t/m 6 worden ernstig benadeeld.

Op enig moment bespeurde de heer Rijntjes activiteiten op wat bij de tennisvereniging " baan 5" genoemd wordt. Deze baan ligt 7 meter van de erfscheiding van zijn woning. Bij navraag wat er stond te gebeuren, werd hij telkens doorverwezen. Men vermeed de beantwoording. Uiteindelijk kreeg hij te horen dat er op die plaats 2 padelbanen zouden komen.
Toen sloeg hem de schrik om het hart. Hij was op de hoogte van de problematiek. Vervolgens is, zoals ook in het raadsvoorstel voor de raadsvergadering van 23 maart a.s. staat, : " het bestuur van TC Sjef enthousiast aan de slag gegaan". Er werd een boom omgezaagd, hekwerken gesloopt, kortom de zaak werd gereed gemaakt .Men dacht kennelijk dit even snel te regelen.
Rijntjes , maar ook de families xxxx en xxxx hebben toen een brief naar de gemeente Sluis gestuurd en een zelfde antwoord gekregen (zie bijlage 1).
Toen was het ook voor SJEF duidelijk dat er weerstand tegen de banen was.

Toen zijn de omwonenden van een kleine 15 woningen geënquêteerd en allen hebben toegezegd een lijst te ondertekenen waarin protest aangetekend zou

worden tegen de banen op *die* plaats. Het wachten was op de afkondiging in het Advertentieblad, waar de gemeente Sluis melding maakt van verleende vergunningen.
SJEF meende, op basis van bijlage 2, die vergunning te hebben gekregen.
Toen kwam de mededeling dat de aanvraag voor het verlenen van een omgevingsvergunning voorlopig door de gemeente was ingetrokken. In de " wandelgangen" werd vermeld dat dit was, omdat de omwonenden bezwaar hadden gemaakt.
Dat zou dan naar ons een nobele handreiking zijn geweest, maar de werkelijkheid bleek anders te zijn: SJEF had een procedure fout gemaakt en moest de aanvraag opnieuw indienen.
Gezien het gestelde in bijlage 1 kun je dus wachten tot je het welbekende ons weegt op de mededeling in het Advertentieblad. Er is dus gewoon geen vergunning.
Al die tijd is er geen enkel overleg geweest tussen SJEF en de omwonenden en /of de gemeente en de omwonenden. SJEF vindt dat dit een taak is van de gemeente, maar dat is maar ten dele waar.
In de "Handreiking Padel en Geluid " van januari 2023 versie 1.0 wordt gesteld: " overleg tussen initiatiefnemers, gemeenten en omwonenden kan leiden tot meer wederzijds begrip".
Zowel SJEF, als de gemeente, zijn hierin tekort geschoten.

SJEF had de omwonenden uit moeten nodigen en hen van hun plannen op de hoogte moeten stellen. Nu is het toch redelijk stiekem gegaan. Kennelijk verwachtte men wel een reactie van de omgeving en was men zelf als eersten overtuigd van het feit dat dit overlast ging bezorgen. Het gevolg van hun aanpak is dat ze nu met een onbespeelbare baan 5 zitten. Zij kunnen dit noch de gemeente, noch de omwonenden verwijten.

Blijven we echter bij de gemeente, dan geven de spelregels volgens de Algemene Wet Bestuursrecht aan dat een bestuursorgaan, in dit geval dus de gemeente, een beslissing zorgvuldig moet voorbereiden.

Uiteindelijk heeft er dan, op uitnodiging van de gemeente, op woensdag 8 maart j.l. een bijeenkomst plaatsgevonden. Redelijk als mosterd na de maaltijd. Hierbij was een delegatie van het bestuur van SJEF, omwonenden van 6 aanpalende woningen, twee ambtenaren van de gemeente Sluis en de wethouder aanwezig, alsmede de man die de geluidswal gaat leveren.
Want dat laatste is nu aan de orde. Er heeft een akoestisch onderzoek plaats gevonden door " van dB advies" en op basis daarvan is een firma uitgenodigd om een geluidswal te plaatsen.
Dat akoestisch onderzoek *moet* worden uitgevoerd, omdat voor de realisatie van padelbanen binnen de WABO er volgens het Activiteitenbesluit een melding gedaan moet worden. Als onderdeel van die melding is een akoestisch onderzoek *vereist.*

Het rapport van dit akoestisch onderzoek werd tijdens de vergadering uitgereikt. Het rapport was van 21 november 2022. Daar had men bij SJEF dus bepaald geen haast meegemaakt om dit aan de omwonenden kenbaar te maken.

Tijdens de vergadering hebben wij gesteld, dat:
a. wij SJEF de padelbanen gunnen.
b. wij een alternatief hebben aan gedragen, waarbij wij de mogelijkheid opperen om op baan 2, gelegen aan de zijde van de inrit naar de voetbalvelden, de padelbanen aan te leggen.
c. wij wel iets van geluid gewend zijn (openluchtzwembad, voetbalveld en tennis) en daardoor wel iets soepeler tegen de 200 meter norm i.v.m. geluidsoverlast willen aankijken. Wij zouden ons met evenveel recht kunnen beroepen op het feit dat er momenten zijn dat er " én - én – situaties" zijn (geluid van de voetbal, zwembad, tennis en padel) en dat dit een cumulatieve werking heeft op de factor geluidsoverlast.
Door baan 2 te gebruiken en een geluidswal toe te passen, zal de geluidshinder, *vastgesteld na akoestisch onderzoek*, waarschijnlijk aanvaardbaar zijn voor alle omwonenden.
SJEF verwierp het alternatief, daar zij stelden dat er dan twee banen opgeofferd moeten worden, omdat de geluidswal ook plaats inneemt. **)
De norm van de KNLTB voor een afstand van een tennisveld tot aan bebouwing is 50 meter. Voor padelbanen is dat echter veel te weinig. Langzamerhand is hier nu duidelijkheid in ontstaan en wordt een norm van 200 meter genoemd. Hier kunnen uitzonderingen op gemaakt worden . Op initiatief van de KNLTB is er een Task force in het leven geroepen en deze Task force heeft de reeds genoemde Handreiking uitgegeven.
Van deze Task force maakt ook de samensteller van het akoestisch rapport, vdB Advies, deel uit. Toch hebben wij onze twijfels over dit rapport, daar het afhankelijk is van de input van SJEF. Wij denken dat deze banen *zeer* aan een behoefte voldoen, maar niet alleen voor de bevolking van Aardenburg, maar met name ook van die van het aangrenzende Maldegem en omstreken. Het feit dat SJEF de mogelijkheid van een derde baan ook in het rapport heeft laten opnemen, bevestigt alleen al deze mening. Dat is meer dan ruim voldoende voor de inwoners van Aardenburg. Wij willen onderzocht hebben of o.a. de gegevens van de bezetting/ openingstijden etc. realistisch zijn.
Wij hebben daarnaast geen enkel vertrouwen in het feit dat de geluidswal, en zeker niet naar Rijntjes en de bewoners van het Spindlerpad, afdoende zal zijn. ***)

Ook in de handreiking maakt men gewag van het feit dat, ook al zit men net onder de grenswaarden, dit nog altijd belastend voor de omwonenden kan zijn.
Wij hebben dan ook de heer Roelofsen , directeur van de NSG
(Nederlandse Stichting voor Geluidshinder) verzocht dit rapport te willen beoordelen.

Het schijnt nu dat SJEF aandringt om haast te maken , daar het tennisseizoen nadert ****). Men wil kennelijk druk op de ketel houden, maar nogmaals:

a. er is nog steeds geen vergunning afgegeven .
b. het besluit om deze vergunning te verlenen moet gepubliceerd worden in het Advertentieblad.
c. de omwonenden hebben dan pas de gelegenheid om een inspraakreactie en vervolgens eventueel een zienswijze in te dienen.

d. als men toch verder denkt te kunnen gaan, moet men terdege rekening houden met het feit dat de omwonenden in beroep zullen gaan bij de Raad van State. Dit zal een aanmerkelijk tijd in beslag nemen en leiden tot uitstel en eventuele afstel.
e. wij zijn niet van plan om verder dan het alternatief te gaan.

Wij roepen uw raad dan ook op, onder de huidige omstandigheden, dit punt van de agenda voor de raadsvergadering van 23 maart a.s. te halen voor zover het SJEF betreft. En om vervolgens de spelregels, vastgesteld in de hierboven al genoemde Algemene Wet Bestuursrecht, toe te passen, waardoor wij als omwonenden ook de gelegenheid krijgen onze belangen te verdedigen, opdat de in uw visiedocument " Krachtig Verbonden" reeds op blz. 6 genoemde Burgerparticipatie hier ook gerespecteerd zal worden.

*) tijdens het debat na het inspreken van de heer Rijntjes wees een commissie-en raadslid al op de site www.meldoverlastpadelbanen.nl, maar ook wanneer u "overlast padelbanen" intypt, krijgt u een keur van sites, die wijzen op voorbeelden vanuit de praktijk waar het soms tot zeer onaangename situaties heeft geleid. Naast het feit dat het geluid van padel overlast geeft is het ook het soort van geluid. Daar krijgt men meer en meer begrip voor. Het wordt door heel veel mensen als uitermate irritant ervaren

**) navraag bij Silent Walls, de firma die de geluidswal aan gaat leggen, leerde dat er slechts een ruimte van max. 80 cm. grondoppervlakte nodig is voor de geluidswal.
Zo zou men bij ons alternatief een aantal mogelijkheden kunnen bekijken:

a. is herschikking op de bestaande banen 1 en 2 mogelijk, waardoor een geluidswal tussen de padelkooien en baan 1 mogelijk is.
b. zo niet, dan kan een kleine uitbreiding richting de rijwielstalling die ruimte verschaffen.
c. *en wat nog mooier voor SJEF zou zijn: wat zijn de kosten om de padelbanen geheel op de huidige fietsenstalling naast baan 2 te leggen en die stalling naar elders te verplaatsen. Hierbij offert SJEF geen enkele tennisbaan op. Hun huidige situatie blijft geheel in tact en een derde padelbaan blijft mogelijk.*

   Wij hebben ons tijdens de behandeling van het agendapunt dan ook verbaasd over de wethouder om toch zo vast te willen houden aan de plaats die nu beoogd wordt.

Neem nu eens even wat tijd om het alternatief te onderzoeken. Wij zijn de mening toegedaan dat we er dan wel uit kunnen komen.

***) Tijdens de vergadering van 8 maart hebben wij de vertegenwoordiger van de fa. Silent Walls ook gevraagd of er plaatsen zijn waar wij de werking van zijn geluidswal kunnen zien en vooral horen en ervaren. Hij noemde toen een tweetal locaties.
Wij hebben hem later gebeld en als antwoord gekregen dat er één wal van 32 meter in Brasschaat ligt en één van 24 meter in Kuurne. Maar beide zijn van een

ander soort materiaal dan dat hij in Aardenburg wil plaatsen. Maar volgens hem heeft dit geen invloed op de akoestische waarde van zijn panelen.
Wij hebben zelf in de vergadering van 8 maart voorgesteld om daar naar toe gaan, maar zien dit alleen maar in de relatie tot ons alternatief. Want ook dan zal een goede geluidswal bepalend zijn om tot overeenstemming te komen.

****) de tennissport heeft een seizoenindeling. Op een buitenbaan wordt in de winterperiode niet gespeeld, maar padel kent geen seizoenindeling. Dat gaat het hele jaar 7 op 7 door.

Als we dan toch iets meer dan bij *) over het debat in de commissie mogen zeggen, is daar genoeg bij op te merken, maar slechts een aantal punten:
- de wethouder en enkele commissieleden wezen op het feit dat padel een gezonde sport is en goed voor onze jeugd. Helemaal mee eens. De wethouder stelde dat de geluidsoverlast centraal moet staan en niet allerlei verschillende zaken als niet goed slapen, niet meer creatief kunnen zijn, je zorgen maken over de waardedaling van je woning. Maar dat zijn nu dus juist de gevolgen van de geluidsoverlast, waardoor dit in den lande voor heel veel gezondheidsproblemen bij omwonenden zorgt.
- er ontstond verwarring over het begrip "uiteen trekken". Nee, de tennis hoeft niet uiteen getrokken te worden. Jammer van de huidige toestand van baan 5, maar daar hebben wij al op gereageerd. En ook de overkant van de weg is geen alternatief, want dan zitten er weer andere mensen in de problemen.
En ja, ook wij willen het *voorstel* uiteen trekken, zoals door sommige commissieleden geopperd werd. De wethouder wees op het feit dat het een opdracht van de raad was en dat die zo uitgevoerd moest worden, maar o.i. was er bij het eerste voorstel ook nog de financiering van een kunstgrasveldje voor de voetbal in Oostburg in opgenomen. Dat was evenwel afhankelijk van de ontwikkelingen van Vitaal West Zeeuws Vlaanderen en dat zit er nu dus ook niet meer bij. Wat is dan het bezwaar om IJzendijke af te ronden en Aardenburg er ook uit te halen en aan te houden?
- er werd ook gewezen op het feit dat hier vanaf het eerste begin verkeerd mee omgegaan is en dat burgerparticipatie al eens meer vergeten werd en wordt. Wij hebben nu nog volop de kans om er samen uit te komen. Zonder rechtszaken en zonder tweespalt in onze gemeenschap.
- er was eveneens verwarring over het aantal mensen, die de heer Rijntjes vertegenwoordigde. Wij hebben al gesteld dat wij de bewoners van zo'n 15 woningen vertegenwoordigen en dat aantal breidt zich nu uit in een wijdere omgeving. (zie de lijst met 24 handtekeningen van omwonenden, waarbij opgemerkt dat wegens vakanties niet alle bewoners deze week te bereiken waren - bijlage 3).

Dan heeft er inmiddels ook een stuk in de PZC gestaan. Dat wordt door jullie ook gelezen. Ook dat artikel klopt niet helemaal. Jammer dat de PZC het principe "hoor en wederhoor" niet toepaste. Maar hier dan ook maar één opmerking over:
- inderdaad heeft één van de aanwezige omwonenden tijdens de bijeenkomst van 8 maart gezegd dat zij akkoord ging met de situatie als de geluidswal goed werkt. Na nadere bestudering van het rapport is zij tot de slotsom gekomen dat

het anders was dan zij aanvankelijk dacht en distantieert zij zich nu van deze uitspraak. En waar de heer Rijntjes tijdens zijn inspreken zei dat, als er 100% zekerheid zou zijn dat er een wal is die geluidsdicht is, er dan over het Spindlerpad misschien te praten viel, voegde hij er onmiddellijk aan toe dat hij daar persoonlijk op tegen blijft, want dat hij het aantal decibels, waar dan nog over gesproken wordt, absoluut niet accepteert. Wij kunnen u mededelen dat dit niet alleen zijn, maar ook onze mening is.

Hopende dat u, naast de belangen van SJEF, ook oog wilt hebben voor die van de omwonenden, besluiten wij, met de vriendelijke groeten van het aantal omwonenden, dat bij het overleg van 8 maart aanwezig was.

De 3 bijlagen worden separaat verzonden.