

Onderwerp

Bezwaar tegen besluit 13 juli 2023 inzake beslissing op de ingebrekestelling

Beslispunten

1. Het raadsbesluit van 13 juli 2023 ongewijzigd in stand te laten;
2. Het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af te wijzen.

Inleiding

Op 13 februari 2023 is door bezwaarmaker een klacht ingediend over de handelwijze met betrekking tot de herinrichting van de Mierloseweg 40 door de raad. De wettelijke beslistermijn voor deze klacht verliep op 13 juni 2023. Omdat de raad niet binnen deze termijn heeft beslist op de klacht, is door bezwaarmaker op 1 juni 2023 een ingebrekestelling ingediend. Bij besluit van 13 juli 2023 (verzonden op 14 juli 2023) heeft de raad besloten de klacht ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Ook heeft de raad besloten de ingebrekestelling af te wijzen en geen dwangsom toe te kennen. Tegen de afwijzing van de ingebrekestelling is bezwaar gemaakt.

Eerdere besluitvorming

Het bezwaar is gericht tegen het raadsbesluit van 13 juli 2023.

Wat willen we bereiken

Wij willen het oorspronkelijk genomen besluit nogmaals kritisch bekijken en een juridisch juist besluit nemen op basis van het advies van de commissie.

Argumenten

1.1 De Wet dwangsom en beroep is niet van toepassing op klachten

De Wet dwangsom is per 1 oktober 2009 (afdeling 4.1.3 Algemene wet bestuursrecht; verder Awb) inwerking getreden en heeft tot doel dat een bestuursorgaan tijdig moet beslissen op een aanvraag. Doen zij dat niet, dan kan er een dwangsom worden gevorderd. Ook kan er direct beroep worden ingesteld bij de rechtbank, wanneer het bestuursorgaan voor het einde van de termijn aan de aanvrager heeft verzuimd om mee te delen dat de termijn niet wordt gehaald en binnen welke termijn wel een besluit wordt genomen.

In verweer is namens de raad gesteld dat een klacht geen aanvraag is in de zin van de Awb. De regels uit afdeling 4.1.3 Awb zijn daarom niet van toepassing op de klacht. De Commissie voor Bezwaarschriften volgt de raad in dit verweer en adviseert om het besluit ongewijzigd in stand te laten.

1.2 Er is geen sprake van beroepsmatig verleende bijstand

De commissie merkt hierover op dat op grond van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht enkel een vergoeding van de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand mogelijk is. Hiervan is de commissie niet gebleken. Bezwaarmaker



heeft het bezwaarschrift zelf ondertekend en ook is niet gebleken dat zij tijdens het bijwonen van de hoorzitting is ondersteund door een rechtsbijstandverlener. Ook indien dit wel het geval was, zou volgens de commissie geen aanspraak kunnen worden gemaakt op een proceskostenvergoeding, nu er geen sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan de raad te wijten onrechtmatigheid.

Kanttekeningen

n.v.t.

Wat gaan we daarvoor doen

De beslissing op bezwaar wordt aan bezwaarmaker toegezonden. Bezwaarmaker heeft de mogelijkheid om tegen dit besluit binnen zes weken na datum verzending van het besluit beroep aan te tekenen bij de rechtbank.

Wat mag het kosten

n.v.t.

Duurzaamheid

n.v.t.

Burgerparticipatie

n.v.t.

Evaluatie

n.v.t.

Bijlagen:

- Beslissing op bezwaar
- Advies Commissie voor Bezwaarschriften van 28 november 2023
 - Raadsbesluit van 13 juli 2023
 - Pro-forma bezwaarschrift van 28 augustus 2023
 - Aanvullende gronden van bezwaar van 19 oktober 2023
 - Verweerschrift

Geldrop, 12 december 2023

N.J.H. Scheltens
secretaris

J.C.J. van Bree
burgemeester