

Raadsadviescommissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 1 juli 2020

Aanwezig

Voorzitter: H. Baaij

Cie. griffier: E. Theunissen

Leden: N. Dauven(AB), S. Ghielen(AB), M. Verheggen-Penders(CDA), P. Wester(CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP), Ch. Jamin(VSP), P.J. Huisman(PGP),
C. Rasenberg(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD) en J. Hermes(VVD)

College: C. Vankan

Directie: ---

Ambtenaren: R. Brouns en W. Hendriks

Afwezig: ---

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom, ook degenen die deze vergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek in de raadzaal aanwezig kunnen zijn.</p> <p>Vanwege de coronamaatregelen is in het presidium afgestemd dat per fractie één raadslid en één burgerlid deelneemt aan deze vergadering, vandaar dat vanavond niet alle commissieleden aanwezig zijn.</p> <p>De extra commissievergadering SOB van vandaag is gepland als vervolg op de commissievergadering die op 16 juni jl. heeft plaatsgevonden. Op deze manier is er gelegenheid voor de commissie- en raadsleden om de ontvangen schriftelijke antwoorden op de tijdens de vergadering van 16 juni jl. gestelde vragen ook in commissieverband te behandelen en met de wethouder te bespreken. Het is vervolgens aan de commissie om het presidium en de raad te adviseren over de behandeling in de raadsvergadering van 6 juli a.s.</p> <p>De afgelopen dagen is er bij de griffie aanvullende informatie binnengekomen van de mensen die een zienswijze hebben ingediend over het vast te stellen bestemmingsplan uitbreiding Camping Vinkenhof. Een en ander is verwerkt bij de ingekomen stukken voor de raad en hun inbreng is ter informatie toegevoegd onder agendapunt 3.d, 3.e, 3.f en 3.g. De griffie heeft de briefschrijvers en de fracties hier per e-mail over geïnformeerd.</p>

		De voorzitter roept de aanwezigen op om ook tijdens een eventuele schorsing de 1,5 meter regels in acht te nemen.
2.	Vaststelling van de agenda	De agenda wordt vastgesteld.
3.	Voorstel college betreffende vaststelling 'Partiële herziening BP Buitengebied 2012 - uitbreiding Camping Vinkenhof'	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, G. Silverentand-Nelissen, J. Hermes, P-J. Huisman, en M. Verheggen-Penders.</p> <p>Op verzoek van wethouder C. Vankan schorst de voorzitter rond 19.40 uur de vergadering.</p> <p>Rond 19.54 heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In tegenstelling tot de vorige commissievergadering zal de wethouder proberen om alle aanvullende vragen vanavond te beantwoorden. • De Omgevingswet is nog niet van kracht, maar het college handelt wel al in de geest van de Omgevingswet. Hier moet iedereen aan wennen. Het college dient te toetsen aan de huidige wet- en regelgeving en het geldende beleid. • De wethouder constateert dat de wet- en regelgeving op twee onderwerpen niet helemaal aansluit op hetgeen er door de verschillende fracties naar voren is gebracht. Een van de onderwerpen de communicatie. Er werd gewezen op het feit dat participatie een belangrijk goed is, dat men de mensen moet meenemen en dat men moet proberen draagvlak te creëren. Maar dit is nu nog geen afwegingscriterium, dat wordt het wel zodra de Omgevingswet van kracht is. Dat wil niet zeggen dat het college daar nu niets mee doet, integendeel. De gemeente stimuleert de indieners om met de buurt te communiceren, om van alles te organiseren, etc. maar het college kan niet conform de wet- en regelgeving toetsen of een indiener dat heeft gedaan omdat die wet- en regelgeving er op dit moment nog niet is. Dit komt straks misschien wel in de Omgevingswet te staan. Dit neemt niet weg dat de raad kan vinden dat dit onvoldoende is, maar het college mag dat niet zeggen. Want het college mag niet toetsen op iets wat niet in een wet is vastgelegd. • Terugkijkende naar alle bestemmingsplannen die de afgelopen zeven jaar ter besluitvorming voorlagen - ook in het recente verleden - dan waren er bestemmingsplannen waarbij meer werd gecommuniceerd dan bij de nu voorliggende bestemmingsplanwijziging. Hiermee geeft de wethouder geen oordeel over de huidige gang van zaken, maar hij probeert dit te plaatsen in een algemeen beeld. De hoeveelheid en de wijze waarop met de omgeving moet worden gecommuniceerd ligt nog niet vast in wet- en regelgeving, maar als aan de voorkant wordt geprobeerd obstakels weg te nemen levert dit aan de achterkant vaak voordelen op. Nogmaals, het is aan de raad om een eigen afweging te maken. De afweging die het college maakt is gebaseerd op de huidige geldende wet- en regelgeving. • Tijdens de commissie van 16 juni jl. gaf de meerderheid van de fracties aan dat het college in deze casus meer dan de gebruikelijke inspanningen heeft verricht om de communicatie op gang te brengen. Misschien moet het

college nog meer doen, maar dat is aan de raad.

- Ditzelfde geldt ook voor de natuur. De moraal en de maatschappelijke beleving over de wijze waarop met de natuur moet worden omgaan is in ontwikkeling. Mensen worden zich bewust van de leefomgeving en het landschap. De daarbij behorende wet- en regelgeving loopt helaas achter op de huidig geldende moraal. Uiteraard mag de raad die moraal hebben en er iets over vinden, maar alles wat het college heeft getoetst op het gebied van zilvergroen, compensatie, etc. voldoet aan de huidige wet- en regelgeving. De wethouder heeft gevoel bij de beleving van deze commissie, maar het is zijn taak om te toetsen aan de geldende wet- en regelgeving. Het kan best zijn dat de wet- en regelgeving straks wordt aangepast vanwege de moraal en de maatschappelijke beleving, en dan gebruikt het college de dan geldende wet- en regelgeving.
- De rol van de raad in deze is om kennis te nemen van de afwegingen van het college en vervolgens een eigen afweging te maken. Uiteraard mogen het college en de raad van mening verschillen. Het is niet de intentie van het college om de raad te overtuigen. Maar het is de rol van het college om de raad maximaal in informatie te voorzien en alle vragen te beantwoorden, zodat ieder raadslid een eigen afweging kan maken.
- Evenals in de vorige commissie doelde de wethouder op de communicatie met de direct aanwonenden. Want voor de direct aanwonenden zijn de implicaties van deze bestemmingsplanwijziging dusdanig groot dat het college zich daarop gericht heeft. Nogmaals, het is niet de verantwoordelijkheid van het college om de communicatie tot stand te brengen, daar is de indiener zelf verantwoordelijk voor. Het college wijst de indieners daar wel op en als men van mening is dat een indiener hulp nodig heeft bij het organiseren van een gesprek, dan helpt het college daar - in faciliterende zin - bij. Dit extra stapje is gezet richting de direct aanwonenden.
- Het college kan alles opleggen waar geldende wet- en regelgeving voor is. Het college kan enkel adviseren om te communiceren, maar als iemand besluit om dat niet te doen dan beschikt het college over geen enkel wettelijk kader om hem daartoe te dwingen. Daar waar mogelijk handelt het college in de geest van de Omgevingswet, maar daar waar de bal niet bij de gemeente ligt wordt dit als stringent advies meegegeven. Omdat het college niet beschikt over een wettelijke basis om iemand tot communicatie ter verplichten telt dit ook niet mee in de weging of de communicatie goed is geweest. Dit uit zich wel in het aantal ingediende zienswijzen. Daar probeert de Omgevingswet straks een draai aan te geven: verplicht een stukje communicatie zodat de zienswijzen minder worden of op een andere manier worden ingediend.
- Als communicatie een toetsingskader was geweest dan had dat meegewogen in het wel of niet agenderen van dit voorstel voor de raad. Nu mag de wethouder geen oordeel geven over de wijze waarop is gecommuniceerd, maar zojuist is al aangegeven dat de communicatie rondom de nu voorliggende bestemmingsplanwijziging veel minder is dan de communicatie rondom andere bestemmingsplannen die de afgelopen 7 jaar ter besluitvorming aan de raad zijn voorgelegd. Stel dat communicatie wél een toetsingskader was geweest, dan zou deze bestemmingsplanwijziging mogelijk niet in deze vorm ter besluitvorming aan de raad zijn voorgelegd. Het is geen toetsingskader van het college maar de raad kan een eigen afweging maken.
- Natuurlijk is het college partij, maar het college toetst en probeert mensen tot elkaar te brengen om tot een

compromis te komen. Het college is geen partij in het opstellen van de plannen. De plannen worden opgesteld door de initiatiefnemer. Het is dan ook niet aan het college om te zeggen wat de beste manier is voor het aanleggen van een parkeerplaats, dat is aan de initiatiefnemer. Het college beoordeelt hetgeen de initiatiefnemer indient. Dat wil niet zeggen dat dit de beste oplossing is, maar in de geldende wet- en regelgeving is dit een oplossing die mag. Ruimtelijk inpassen is iets anders dan totaal verbergen. Ruimtelijk inpassen betekent dat iets opgaat in het landschap. Als men iets totaal wil verbergen moet men er bijvoorbeeld een muur omheen zetten.

- Er werd gesuggereerd dat het college al een belangenafweging maakt alvorens er zienswijzen worden ingediend. Dat is onjuist. Op basis van een informele aanvraag wordt een principe-uitspraak gevraagd door een ondernemer, deze informele aanvraag wordt aan de hand allerlei regelgeving globaal getoetst en dan verleent het college principe-medewerking. Als de ambtenaren namens de wethouder met iemand praten dan kan dat nooit leiden tot een principe-uitspraak. Aan een principe-uitspraak van het college ligt altijd een informele aanvraag ten grondslag. Dus als de eerste gesprekken op niets uitlopen komt er meestal ook geen informele aanvraag en dan is het college verder niet aan zet. Alle gesprekken vinden namens het college plaats.
- De wethouder heeft niet op 7 mei 2020 de eerste keer met de direct aanwonenden gesproken. In een eerder traject zijn de direct aanwonenden ook al op gesprek geweest. In een eerder stadium heeft voormalig wethouder Vermeer ook al met deze mensen gesproken. Naar aanleiding van het gesprek op 7 mei heeft de wethouder het initiatief genomen om op bezoek te gaan bij Camping Vinkenhof. Want sommige zaken moet men terplekke bekijken en zelf met de mensen bespreken. Dat kan niet van achter een bureau, hoe goed de informatie ook is die de ambtenaren geven.
- Een initiatiefvoorstel wordt ter inzage gelegd, daar worden zienswijzen op ingediend en dan volgt een antwoord. De zienswijzen en de reactie daarop is onderdeel van het uiteindelijke besluit van het college om iets wel of niet door te laten naar de raad. Kortom, het college maakt geen afwegingen los van de zienswijzen. Daarom loopt de zienswijzentermijn ook altijd voor een besluit van het college om een voorstel aan de raad voor te leggen.
- De term 'niet onevenredig geschaad' moet men in het algemeen bekijken en niet per individu. Want als men het per individu bekijkt zijn er altijd meningen, gevoelens en zaken die men ervaart als onevenredig geschaad. Het college heeft naar het plan gekeken en vindt in het algemeen dat er geen sprake is van onevenredige schade. Dat wil niet zeggen dat dit voor elk onderdeel van het plan geldt.
- Er werd gevraagd of er geluidsmetingen worden gedaan. Dit gebeurt maar de beschikbare capaciteit laat het niet toe dat dit continu gebeurt, maar wel op basis van klachten of verzoeken tot handhaving. Dit heeft alles te maken met het activiteitenbesluit. De afdeling VTH is niet dusdanig groot dat men elke ontwikkeling continu kan monitoren, maar als er meldingen binnenkomen wordt daar wel naar gehandeld.
- Ditzelfde geldt voor de bewoning. Als er sprake is van permanente bewoning kan daarop gehandhaafd worden. De wethouder zegt 'kan' omdat het college 'zal' niet kan waarmaken op basis van de beschikbare capaciteit.
- De wethouder beaamt dat de raad de mogelijkheid krijgt om in de toekomst andere kaders te stellen omtrent

het gebruik van de natuur. Dit zit helemaal verankert in het proces van de Nationale Omgevingsvisie, de Provinciale Omgevingsvisie en de daaruit voortvloeiende Lokale Omgevingsvisie. Op dit moment moet men het doen met de geldende wetgeving. Maar in het proces rondom de Omgevingswet (in september is er een 1^e bijeenkomst) wordt de raad meegenomen in de wijze waarop de raad in positie wordt gebracht om iets te vinden van de omgeving.

- Er werd gevraagd om een separate reactie op de recent ontvangen brieven. Dat zou mooi zijn, maar daartoe ontbreekt de tijd. Meerdere fracties hebben enkele punten uit die brieven aangehaald en de wethouder wil deze brieven integraal onderdeel laten uitmaken van deze commissiebehandeling en de behandeling tijdens de raadsvergadering. Maar het college neemt deze brieven mee in de behandeling van deze raadsnota, zeker op momenten dat de fracties passages uit de brieven aanhalen. De wethouder hoopt dat de fracties daar begrip voor kunnen opbrengen.
- Er werd wederom gesproken over de doodsteek voor het bedrijf. De wethouder verwijst naar zijn eerdere antwoorden zoals geformuleerd tijdens de commissievergadering van 16 juni jl. en de schriftelijke beantwoording van het college.
- De opmerking dat men deze casus niet moet vergelijken met andere gevallen klopt. De vergelijking met anderen is ook niet bedoeld om de een beter te laten klinken dan de ander, maar is bedoeld om aan te geven dat het op andere plekken ook op een andere manier zou kunnen. Dit blijft een unieke casus, maar soms haalt men er vergelijkingsmateriaal bij om het in een breder perspectief te plaatsen.
- Onder het nu voorliggende bestemmingsplan mogen er niet meer boomhutten komen. Dit bestemmingsplan schrijft voor het preciese aantal boomhutten voor.
- Het standaardproces is doorlopen. De stappen daarvan worden niet vastgelegd, maar elk stap in het proces eindigt met een stuk. Het vooroverleg eindigt met een informele aanvraag, de informele aanvraag wordt ter inzage gelegd en vervolgens worden er zienswijzen ingediend. In het begin van dit proces liep het iets anders dan normaal. Normaal gesproken komt een initiatiefnemer met een grove tekening of plan naar het gemeentehuis, maar de heer Weijts heeft de gemeente gebeld om te zeggen dat hij plannen heeft. Vervolgens heeft hij gevraagd of men langs wilde komen om de plannen te bekijken en daar is destijds ook de provincie bij uitgenodigd. Dus elke partij die naar wet- en regelgeving moet kijken is in een vroeg stadium betrokken. Dit is toegestaan.
- Zoals gezegd is medewerking altijd gebaseerd op een informele aanvraag. De gesprekken die de ambtenaren voeren kunnen niet gezien worden als een informele aanvraag. Er moet een stuk worden gemaakt en er moet een informele aanvraag worden gedaan. Het college kan daarbij op dit moment nog geen communicatietraject verplichten, wel adviseren om het te doen. Participatie is niet voor niets een heel belangrijk onderdeel van de Omgevingswet geworden.
- Eenzelfde situatie wordt voorkomen zodra in de Omgevingswet de stappen vastliggen die er genomen moeten worden. Daarin wordt communicatie ook benoemd, ook wat participatie inhoudt, wat iemand moet doen bij een bestemmingsplanwijziging, wat iemand moet doen bij bijvoorbeeld het plaatsen van een tuinhuisje, etc.

- Ten aanzien van het aantal kampeerplekken is in het nu voorliggende bestemmingsplan geen maximum gesteld voor de camping. Want in het buitengebied (het moederplan) is nergens een maximum gesteld aan het aantal kampeerplekken per camping. Maar er worden onderzoeken gedaan en die zijn gebaseerd op het aantal plekken die de aanvrager indient; in dit geval 150. Dus als de campinghouder met meer plekken komt moeten er andere onderzoeken gebeuren. Via een omweg is het de bedoeling dat hij zich aan die 150 plekken houdt en dat wordt straks in de exploitatievergunning geregeld. De vraag waarom de campinghouder meer plekken nodig heeft is niet aan de wethouder om te beantwoorden. Uit de stukken die de campinghouder heeft ingediend blijkt dat hij met ruimere plaatsen wil gaan werken, omdat de caravans steeds groter worden en er steeds meer caravans komen in plaats van tenten.
- Bij de boomhutten mag niet geparkeerd worden, wel om te laden en te lossen. Dit betekent niet dat er laad- en losplekken worden aangelegd. De ruimte om naar de boomhutten te kunnen rijden is er.
- Men zou 30 extra parkeerplekken kunnen aanleggen of 30 parkeerplekken bovenop de 15 parkeerplekken die nu voorzien zijn, dan zijn er altijd voldoende parkeerplekken. Maar die parkeerplaats ligt er dan ook 365 dagen per jaar. Een parkeerplaats ziet er anders uit dan landschap. Gaat men voor het maximale aantal parkeerplekken dat hoort bij een maximale bezetting? Of gaat men voor het aantal parkeerplekken dat afdoende is voor het grootste deel van het jaar? Als men ze echt gaat tellen komt men soms misschien een paar parkeerplekken te weinig, maar dan is het nog maar de vraag of alle auto's die er staan ook echt van de campinggasten zijn. Wandelaars kunnen daar immers ook hun auto parkeren. Vanuit het standpunt 'zuinig ruimtegebruik' moet men proberen om niet alles vol te leggen met parkeerplekken, die misschien niet het hele jaar door bezet zijn. Op het moment dat men echt te weinig parkeerplekken heeft, zal men op de camping moeten parkeren of in het uiterste geval langs de weg. Dat is zeker niet de bedoeling, maar het aanleggen van een hele grote parkeerplaats is een inbreuk op het landschap. Het is toegestaan om minder dan het geadviseerde aantal parkeerplekken te realiseren. Als er helemaal geen parkeerplekken worden aangelegd gaan de mensen zeker langs de weg staan. Door het aanbieden van parkeerplekken maakt men het huidige probleem misschien wel kleiner. De huisjes zijn inderdaad voor 6 personen, maar niet voor elke glamping plek komen mensen met 2 auto's. Als men uitgaat van het ergste scenario dan zou de parkeerplaats eigenlijk groter moeten zijn, maar omdat men op die plek zuinig met ruimte wil omgaan wil het college er niet teveel parkeerplekken aanleggen. Op andere plekken binnen de gemeente worden wel parkeerplaatsen aangelegd die vaak leegstaan.
- De hele stikstofproblematiek is ook nieuw voor het college. Er is een programma (AERIUS) en daar vult men een aantal variabelen in - in dit geval is uitgegaan van 150 kampeerplekken - en daar rolt vervolgens een stikstofberekening uit. In de uitkomst kan men niet zien hoe die 150 precies leidt tot de uitkomst, maar de 150 is wel ingevoerd in het programma. Men zou er 130 kunnen invoeren en kijken welke invloed dat heeft op de stikstofberekening. Bij het invoeren van de 150 is rekening gehouden met de gefaseerde aanleg en de jaarronde exploitatie. Het programma is nieuw en er wordt getracht om er naar eer en geweten mee om te gaan. De wethouder zegt toe de berekeningen ter inzage te leggen.

- Er werd gevraagd waarom niet is geprobeerd om de overlast voor omwonenden te verminderen. Daarmee wordt gesuggereerd dat het college dat niet heeft geprobeerd, maar dat is zeker geprobeerd. Zo is er nu sprake van een struweel van 5 meter in plaats van 2 meter en de boomhutten komen aan de achterzijde van het perceel te liggen en niet over het hele terrein. Dus op advies van het college heeft de initiatiefnemer enkele aanpassingen gedaan om de overlast voor de omwonenden te verminderen. Dat sommige omwonenden dit niet genoeg vinden blijkt uit de ingediende zienswijzen. Het college vindt hetgeen de initiatiefnemer heeft gedaan acceptabel, maar dat wil niet zeggen dat de raad of de omwonenden het daarmee eens moeten zijn.
- Normaal gesproken wordt in een bebouwde omgeving 2 meter aangehouden, hier is het 5 meter. Daarmee zegt het college niet dat het in de recreatie belangrijker is dan bij burens, maar het college heeft willen aangeven dat de afstand die op deze plek wordt aangehouden 1,5 keer zo groot is dan wat het in de bebouwde omgeving zou zijn.
- Het betreft hier de kersensoort boskriek. Deze kersensoort is niet echt geschikt voor consumptie, de kers heeft een hele grote pit en slechts weinig vruchtvlees. De 70 bomen (populieren) die zijn gekapt zijn ooit in het kader van de herplant verplichting vervangen door fruitbomen. Misschien is dat destijds heel handig gedaan, want fruitbomen hebben geen herplant plicht. Als het productiehout zou zijn geweest heeft het wel een herplant plicht, maar dat betekent niet dat het een boom van dezelfde formaat moet zijn. Dit komt pas aan de orde op het moment dat de bomen worden gekapt: dan is de provincie het bevoegde gezag. Het college heeft alle plannen met de provincie besproken en zij hebben niet gesproken over herplant plicht. Daarom gaat het college ervan uit dat de bomen op dit moment worden gezien als fruitbomen. Voor het kappen van deze bomen is geen kapvergunning nodig, er is wel sprake van een meldplicht. Er zijn ooit 70 kersenbomen geplant en nu staan er 140. Dus dit zijn te veel bomen voor die plek en er staan ook zieke bomen tussen. Als men het per boom bekijkt dan zaag men een boom om, maar soms is het nodig om uit te dunnen. Dan kan het kappen van een boom goed zijn voor de ontwikkeling van de natuurlijke en ecologische waarde. Met andere woorden, het kan goed zijn voor de levensvatbaarheid voor een aantal andere gewassen dan de bomen zelf
- Het blijft zilvergroene natuur, het wordt alleen op een andere manier gebruikt. Ook de provincie toetst op basis van geldende wet- en regelgeving. Daarvan kan men vinden wat men wil, het is aan de raad om daar straks een eigen afweging over te maken.
- Over wat een flora- en faunascan betekent bestaan gemengde ideeën. Een flora- en faunascan heeft niets te maken met de feitelijke waarneming van een dier. Bij een flora- en faunascan wordt gekeken of de leefomgeving, de locatie en alles wat daar groeit en bloeit geschikt is om als rust- of verblijfplaats voor de dieren te dienen. De ambtenaar heeft aangegeven dat de grootste populatie van het vliegend hert waarschijnlijk op de Schaelsberg zit. De eik is een prima plek voor het vliegend hert, maar dan moet hij wel aan het rotten zijn. Uit de scan blijkt dat de leefomgeving - ondanks de aanpassingen - geschikt blijft voor het vliegend hert.
- Tijdens de vorige commissie is al uitgebreid gesproken over groencompensatie. Toen werd gevraagd of de compensatie moet plaatsvinden op de plek waar de ontwikkeling plaatsvindt. Destijds is geantwoord dat er

goed moet worden gekeken naar de groencompensatie en dat dit straks wordt meegenomen in de Omgevingsvisie en de uitvoering van de Lokale Omgevingswet. Aanpassen is mogelijk - maar niet nu - en nu moet het college toetsen.

- Het is een taak van VTH om te controleren of de geraamde onderhoudskosten daadwerkelijk worden gemaakt, maar in de prioritering zit dit niet erg hoog. Dit heeft alles te maken met de beschikbare capaciteit. Als er een verzoek tot handhaving wordt ingediend dan stijgt de prioritering.
- Er werd gesproken over het scheppen van een precedent. Men schept een precedent als men iets doet dat niet past binnen de geldende wet- en regelgeving. Want dat betekent dat men dit bij een volgend verzoek ook moet doen. Het college heeft dit plan getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en wil het plan op dit moment graag ter beoordeling aan de gemeenteraad voorleggen. Dat er een bepaalde lijn wordt ingezet - geldende uit die wet- en regelgeving - daar is de wethouder het mee eens. De wethouder is het ook eens met de stelling dat een en ander misschien niet meer past bij de huidige moraal ten opzichte van de natuur. Maar het college toetst nu eenmaal aan de geldende wet- en regelgeving en niet aan de mogelijk veranderende wet- en regelgeving. Dit is het afwegingskader van het college, de raad mag elk afwegingskader gebruiken.
- De provincie heeft niet toevallig ja gezegd, de provincie heeft ja gezegd op basis van de geldende wet- en regelgeving. Bij een volgende ontwikkeling wordt dit weer getoetst. Dan geldt niet de wet van meden en perzen: het mocht daar in zilvergroen dus dan mag het hier ook. Dat wordt per geval bekeken en afgezet tegen de geldende wet- en regelgeving. Er is nu niet gezegd dat op elk stukje zilvergroen iets mag. Als er rek in de wetgeving zit, dan zit die er nu eenmaal in. Dan is het niet aan het college om te zeggen dat men aan het randje van de wet zit. Zolang het binnen de wet valt mag het. De wethouder begrijpt best dat men vindt dat de randjes worden opgezocht, maar of de wethouder het met de fracties eens is doet niet ter zake. De wethouder respecteert de interpretatie en het afwegingskader van de fracties en hij hoopt dat de fracties de interpretatie en het afwegingskader van het college eveneens respecteren. De wet- en regelgeving geldt voor elke ontwikkeling maar dat wil niet zeggen dat de uitkomst van elke toets hetzelfde is.
- In de Kampeernota staat wanneer men geen Omgevingsvergunning nodig heeft bij een bepaalde hoogte. Dat wil niet zeggen dat alle glampings aan die eisen moeten voldoen. Als de glampings niet voldoen aan de in de Kampeernota genoemde eisen dan moet men een Omgevingsvergunning aanvragen. In de Kampeernota staat dat als de glampings niet hoger dan 5 meter zijn er geen Omgevingsvergunning nodig is.
- De ambtshalve wijziging heeft mede plaatsgevonden op basis van vragen die over de zienswijzen zijn gesteld. Op basis van de Kampeernota zou men wel meer mogen bouwen op perceel 199, maar op basis van het bestemmingsplan dat ter beoordeling voorligt mag dat niet. Het bestemmingsplan bepaalt hoeveel glamping accommodaties er mogen komen. Op perceel 199 mogen verder geen campermiddelen staan, daar komen alleen de 9 glamping accommodaties te staan.
- Als er meer voorzieningen nodig zijn dan genoemd onder extensieve gebruik dan heet dit intensief gebruik en dan is daar een Omgevingsvergunning voor nodig.
- Er wordt ten onrechte gesteld dat het college zegt dat de parkeerbewegingen zullen afnemen. Het college is

		<p>van mening dat de parkeeroverlast (het parkeren langs de weg) waarschijnlijk zal afnemen door het aanleggen van de parkeerplaats. Het aantal parkeerbewegingen blijft gelijk maar wordt waarschijnlijk wel verspreid over een groter deel van de dag.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De vragen over de verlichting zijn al min of meer beantwoord toen de wethouder zei dat inpassing iets anders is dan verbergen. • Een deel van de camping mag nu ook al jaar rond open zijn, maar daar wordt op dit moment geen gebruik van gemaakt. Straks mag dat voor het hele terrein. <p>Reactie leden N. Dauven, M. Verheggen-Penders, G. Silverentand-Nelissen en P-J. Huisman.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
4.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.06 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 15 september 2020.

H. Baaij,
voorzitter

E. Theunissen,
commissiegriffier