

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE  
STEDELIJKE ONTWIKKELING EN BEHEER**

Concept verslag van de vergadering de dato 24 november 2015

Voorzitter van de commissie : de heer H. Aussems  
Commissiegriffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw.	Leden	Aanw.	Leden	Aanw.
H. Cobben J. Römling	X X	J. Blom M. Knubben G. Silverentand- Nelissen	 X X	Dr. A. Hidding	X
<i>D. Kempener</i> <i>H. Troisfontaine</i>	X	<i>J. Lebouille</i>	X	P. Werres H. Janssen	X X
B. Eurlings	X	C.M.J. Fulmer- Bouwens	X		
<i>D. Broos</i> <i>K. Rouwette</i>		<i>S. Kleijnen</i> <i>M. Wingen</i>	X		

Aanwezig / uitnodiging: wethouders C. Vankan en J. Vermeer.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie SOB de dato 13 oktober 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende tweede wijziging gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD).
8. Voorstel college betreffende heroverweging nut en noodzaak PRIS (Parkeer Route Informatie Systeem).
9. Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiele herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - woningbouw Reinaldstraat/Nieuweweg'.
10. Voorstel college betreffende introductie pasparkeren Aan de Kei/Walramplein.
11. Besprekpunten:
  - Raadsinformatiebulletin (37) resultaten onderzoek bladval Lindenlaan.
  - Bespreknotitie herschikking parkeermogelijkheden centrumgebied vanaf opening parkeergarage Aan de Kei (notitie wordt nagezonden).
12. Gewestelijke aangelegenheden.
13. Rondvraag.
14. Sluiting.

### 1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Kleijnen, de heer Blom, de heer Troisfontaine, de heer Broos en de heer Rouwette. Mevrouw Silverentand-Nelissen vervangt de heer Blom.

### 2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

### 3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

In verband met de behandeling van de agendapunten 8, 10 en de bespreeknotitie herschikking parkeermogelijkheden centrumgebied vanaf opening parkeergarage Aan de Kei Vanavond is vanavond aanwezig de heer Dirck Moorees van Bureau Empaction.

Derhalve stelt de **voorzitter** voor de agenda als volgt aan te passen.

- De agenda door te lopen tot en met de behandeling van agendapunt 8 ‘voorstel college betreffende heroverweging nut en noodzaak PRIS (Parkeer Route Informatie Systeem).
- Vervolgens agendapunt 10 ‘voorstel college betreffende introductie pasparkeren Aan de Kei/Walramplein’ naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 9.
- Aansluitend te behandelen het bespreekpunt ‘bespreeknotitie herschikking parkeermogelijkheden centrumgebied vanaf opening parkeergarage Aan de Kei’.
- Agendapunt 9 ‘voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan ‘Partiele herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - woningbouw Reinaldstraat/Nieuweweg’ te behandelen als agendapunt 10 en daarna de overige agendapunten te behandelen.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld. Voor de rondvraag is een vraag aangemeld.

### 4. Raadsplanner

Er zijn geen zaken te melden.

### 5. Vaststellen van het verslag van de commissie SOB de dato 13 oktober 2015.

Naar aanleiding van het toegezonden conceptverslag heeft de heer Janssen namens de fractie D66 om nadere informatie gevraagd aangaande:

- Agendapunt punt 9 betreffende het regionaal afwegingskader wonen Maastricht-Heuvelland, de toelichting van bureau Stec. De notitie is inderdaad correct bijgevoegd alleen beantwoordt deze niet de gestelde vragen. Nogmaals het verzoek om alsnog de gevraagde toelichting aan te leveren.
- Het betreft onze vraag over de mergelwanden: “Valkenburg heeft veel meer mergelwanden. Het is goed als er vanuit de gemeente duidelijk wordt aangegeven wat de visie is over alle mergelwanden en welke risico’s die opleveren”. Deze vraag is via het verslag beantwoordt waarvoor dank aan de wethouder. In de beantwoording worden een aantal rapporten aangehaald en wel: het onderzoek, herinrichtingsplan en onderhoudsplan m.b.t. de mergelwanden. Morgen wij van deze 3 rapporten een kopie ontvangen?

De **voorzitter** begrijpt dat hierover contact is geweest tussen de heer Janssen en wethouder Vankan. Naar aanleiding van de opmerkingen over de Mergelwanden liggen er vanaf vandaag nadere stukken ter inzage in de fractiekamer. Voor wat betreft de vragen over Stec zal de heer Janssen op verzoek van de wethouder hiervan een specificatie sturen. De vragen worden vervolgens schriftelijk beantwoord.

Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

### 6. Actielijst

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

## 7. Voorstel college betreffende tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD).

### Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat gisteravond tijdens de commissie Sociaal Domein uitvoerig gesproken is over de wettelijke aanpassingen. Ditzelfde geldt natuurlijk ook voor de nu voorliggende regeling en derhalve zal hij hier nu niet nader op ingaan. Wel heeft hij enkele vragen ten aanzien van de tekst van deze regeling.

Volgens hem staat er een fout in het nu voorliggende besluit. Waarschijnlijk komt de tekst van dit besluit uit een oud document, want het heeft niets te maken met het toestemming geven tot het met 17 andere gemeenten samen oprichten van een GR. Die GR is er al lang. De tekst moet zijn zoals is weergegeven op pagina 3 van 4.

Verder heeft hij een vraag over de stemverdeling. Als men kijkt naar artikel 13, dan ziet men daar een wat vreemde stemverdeling. De stemverdeling is in ieder geval niet op basis van inwoneraantallen en ook niet op basis van de afname van het aantal uren. Hij heeft begrepen dat men daar wel naartoe wil als het gaat over de winstverdeling, maar niet over de stemverhouding. Graag nadere uitleg over hoe die stemverdeling tot stand gekomen is.

Een andere formulering waar hij graag uitleg over wil hebben staat op pagina 2 onder punt 9. Daar staat, hij citeert: *“Tot nu toe was via tijdelijke overgangsrechtelijke voorzieningen geregeld dat doorwerking van de Gemeentewet en de Provinciewet van ná de dualisering werd verhinderd. Deze voorzieningen zijn permanent gemaakt. Dit betekent dat de Wgr. nu zelf uitgebreid belangrijke onderwerpen zoals bevoegdheidsverdeling en delegatie regelt.”* Graag nadere uitleg wat hier nu precies mee bedoeld wordt. Tot zover in eerste termijn.

. Tot nu toe was via tijdelijke overgangsrechtelijke voorzieningen geregeld dat doorwerking van de Gemeentewet en de Provinciewet van ná de dualisering werd verhinderd. Deze voorzieningen zijn permanent gemaakt. Dit betekent dat de Wgr. nu zelf uitgebreid belangrijke onderwerpen zoals bevoegdheidsverdeling en delegatie regelt.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van het nu voorliggende voorstel. Voor wat betreft de tekst op pagina 3 van 4 sluit de fractie zich aan bij de opmerking van de heer Knubben. Op pagina 2 onder 7 is een passage opgenomen over de winstuitkering. Wordt er een stelpost meegenomen? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Cobben** zegt dat de fractie AB na het bestuderen van de nu voorliggende raadsnota tot de conclusie is gekomen dat de drie grootste deelnemers eigenlijk de dienst uitmaken. Hier is gisteravond tijdens de commissie Sociaal Domein ook uitvoerig over gesproken. Hij is benieuwd wat de wethouder hier vanavond over zegt. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Naar aanleiding van de opmerkingen over het besluit zegt wethouder **Vankan** toe dat het besluit wordt aangepast. De gewijzigde nota wordt ter behandeling in de raadsvergadering in december aan de raad voorgelegd.

Er werd gevraagd hoe de stemverdeling tot stand gekomen is. Hij heeft gelezen dat de drie grote gemeenten - Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen - elk 10% hebben. De provincie heeft 30%. De middelgrote gemeenten - Beek, Landgraaf, Nuth, Kerkrade en Stein - hebben 4% en de kleine gemeenten - Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Meerssen, Onderbanken, Schinnen, Simpelveld, Vaals, Voerendaal en Valkenburg aan de Geul hebben 2%. Als men naar het totaalpakket kijkt van de RUD en wat die dienst doet, dan heeft iedere gemeente daar diensten ingebracht. Op basis van de ingebrachte diensten is deze verdeling tot stand gekomen. Als de drie grootste gemeenten en de provincie zich bij elkaar pakken dan houdt het even op. Maar van de andere kant zijn dit bij de totstandkoming van de RUD ook de partijen die de meeste diensten hebben ingebracht.

Er is geen stelpost meegenomen voor winstuitkering. Het college houdt er geen rekening mee dat daar veel vandaan komt.

Wat er precies wordt bedoeld met de zinsnede op pagina 2 van 4 wordt via het verslag beantwoord.

*Na de dualisering van het gemeente- en provinciebestuur is onder ogen gezien of deze ook gevolgen zou moeten hebben voor de bestuursstructuur van de krachtens de Wgr ingestelde openbare lichamen, gezien*

*het feit dat het bestuursmodel van deze lichamen van oudsher geënt is op het gemeentelijke bestuursmodel. Bij brief van 26 mei 2004 1 heeft het toenmalige kabinet besloten het intergemeentelijke bestuursmodel - dat*

*wil zeggen het bestuursmodel van vóór de dualisering - te handhaven in de Wgr, met dien verstande dat de positie van het algemeen bestuur van het openbaar lichaam door toevoeging van een tweetal aan de dualisering ontleende bevoegdheden wordt versterkt. Tot nu toe is via tijdelijke overgangsrechtelijke voorzieningen geregeld dat doorwerking van de Gemeentewet en de Provinciewet van ná de dualisering wordt verhinderd.*

*Deze voorzieningen kunnen permanent worden gemaakt. Dat vergt wijziging en een zelfstandige, uitgebreidere regeling van het (intergemeentelijk)openbaar lichaam, waardoor een einde komt aan de vangnetfunctie die artikel 33 van de Wgr vervult en bovendien niet langer verwezen hoeft te worden naar gemeente wettelijke regels van vóór de dualisering. Omdat ook wat betreft de uitoefening van bevoegdheden van het openbaar lichaam en het gemeenschappelijk orgaan en het toezicht daarop de gemeente- en provincie wettelijke regels niet langer kunnen doorwerken, is voor een aantal onderwerpen zoals taakverwaarlozing, schorsing en vernietiging en inwerkingtreding van algemeen verbindende voorschriften een zelfstandige regeling in de Wgr nodig. Het vervallen van artikel 33 van de Wgr brengt voorts met zich dat, los van de dualisering, een aantal bevoegdheden van het openbaar lichaam worden geëxpliciteerd als gevolg van de rechtsontwikkeling. Een en ander heeft als bijkomend voordeel dat de begrijpelijkheid en daarmee de toegankelijkheid van de Wgr toeneemt.*

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

## **8. Voorstel college betreffende heroverweging nut en noodzaak PRIS (Parkeer Route Informatie Systeem).**

### Eerste termijn.

Als de heer **Werres** als toerist een stad bezoekt is hij altijd blij te worden geïnformeerd inzake het aantal beschikbare parkeerplaatsen en de parkeerroute. In de gemeente Valkenburg aan de Geul had men jaren geleden een systeem dat tonnen gekost heeft en in 2011 werd de zaak opeens stop gezet vanwege bezuinigingen. Wellicht had men geen adequate mensen die het systeem konden bedienen. Een goede ICT-er kost veel geld en blijkbaar beschikt de gemeente daar niet over.

Nu is er in de gemeente Valkenburg een nieuw project, de parkeergarage. Het is een mooi project met een aantal plaatsen - waar hij verbaast over is - die vooral toegedacht worden aan de inwoners, voor de mensen die gaan winkelen. Misschien is dit project wel toegedacht aan de winkeliers omdat die de afgelopen jaren zoveel schade hebben opgelopen vanwege de verbouwing. Hierdoor heeft men wellicht gedacht dat de parkeergarage in eerste instantie ten dienste van de winkelier is. Zelf is hij het hier niet helemaal mee eens. In de praktijk zal deze gedachte helemaal niet opgaan. Want als men als toerist Valkenburg binnenkomt, begint de ellende al op de toegangswegen, waarbij men de flessenhals nadert - met de vele stoplichten - en wordt men alle kanten opgestuurd. Als men dan alleen een systeem heeft van de parkeerplaatsen, moet men zoeken waar die zich bevinden. In het verleden heeft men het hier al dikwijls genoeg meegemaakt dat het een grote puinhoop wordt. Volgens hem zal er in de toekomst niet veel veranderen. Door de komst van de parkeergarage wordt het in de Reinaldstraat een nog grotere puinhoop. De garage ligt aan de zijkant van de Reinaldstraat, een klein straatje, de in- en uitgang van de

garage. Omdat de mensen het liefst naar de parkeergarage willen zullen daar opstoppingen ontstaan. Op dit moment zijn er ook al enorme files in verband met het stoplicht aan de Reinaldstraat.

Deze nota is op die manier geschreven dat de stelling is dat men het systeem een beetje los wil laten. Op het einde van de nota geeft het college aan in 2017 aan de hand van het aantal plaatsen dat in de parkeergarage wordt benut nader te bezien of men toch wel verder wil met het PRIS. Echter, uit het stuk proeft hij dat het college er liever vanaf wil. Zelf vindt hij dit geen goed idee, het systeem dient te worden gehandhaafd, met aanduiding van het aantal beschikbare plaatsen. Bovendien moet men ook denken aan de parkeerplaats bij de Cauberg. Wat gebeurt daarmee? Dit wordt nergens vermeld. Het is belangrijk dat van dit soort gebieden duidelijk worden aangegeven hoeveel parkeerplaatsen er beschikbaar zijn, zodat men als toerist kan kijken waar men naartoe gaat. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van het nu voorliggende voorstel. In eerste instantie lijkt het - gezien het benodigde bedrag om Pris weer te activeren - een grote investering, te weten € 130.000,00. De fractie zou graag van de wethouder vernemen hoeveel de aanschaf van dit systeem en hoeveel de installatie van dit systeem gekost heeft. Daarnaast zou de fractie graag een toelichting krijgen hoe hoog de jaarlijkse onderhoudskosten zijn. In de parkeerbegroting is een jaarlijks bedrag opgenomen van € 16.000,00 voor beheer en onderhoud. De fractie zag hierin graag een splitsing. Voorts zou de fractie graag weten welke de bezuinigingsoverwegingen waren in 2011 om het dynamisch deel uit te zetten. De fractie vindt het een vreemde aanneme waarom bezoekers van de gemeente niet verwezen zouden kunnen worden naar de parkeervoorziening bij winkelcentrum De Kei. Met betrekking tot het besluit zelf merkt de fractie op dat bij het tweede 'bolletje' het bedrag niet is opgenomen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota. Het PRIS-systeem werd een jaar of tien geleden ingevoerd teneinde de verkeersstromen beter te beheren. De gemiddelde Valkenburger heeft zich toen neens flink achter de oren gekrabd en zich afgevraagd met welke megalomane zaken men zich op Dersaborg eigenlijk bezig houdt. Het systeem bleek duur in aanschaf, in onderhoud én gebruik. Iedereen herinnert zich dat men er ná ingebruikname achter kwam dat iedere melding via een apart GPRS signaal ging en dus apart betaald moest worden aan de provider. De fractie wil met dit soort van te voren te voorziene kosten niet meer achteraf geconfronteerd worden. Dat betekent dus dat de fractie ook over het eventueel saneren van dit systeem van de hoed en rand wil weten, alvorens men hier eventueel akkoord mee gaat.

Verder vindt de fractie dat er erg ongelukkig met de terminologie wordt omgegaan. Een gemeente die gastvrijheid als hoogste goed heeft én zegt te hanteren, mag men verwachten dat deze erg voorzichtig omgaat met classificaties als 'de toerist'. Zo kan de specifieke zin in de samenvatting, hij citeert: *"De garage vanaf de rand meenemen in een verwijssysteme kan er toe leiden dat er meer toeristen in de garage parkeren dan wenselijk is."* dus écht niet. Een kind had men vooraf kunnen vertellen dat de pers dit soort zinnen er haarfijn uitpikt en het college terecht te kijk zet. Deze woordlijn wordt op meerdere plekken in de nota doorgetrokken en de fractie vraagt het college dan ook de hele tekst op dit punt nog eens te controleren en andere bewoordingen te kiezen. Bovendien is het ook niet juist deze segregatie te maken. Bij verblijfstoerisme bijvoorbeeld wil men juist dat deze mensen in het nieuwe winkelcentrum hun dagelijkse of periodieke boodschappen doen, en zijn dus van harte welkom in de parkeergarage. Nogmaals, pas de tekst aan.

In grote steden zoals Keulen is het PRIS-systeem nog in gebruik en in de praktijk blijkt dat juist de mensen die bekend zijn met de situatie gebruik maken van het systeem. Zij kunnen als geen ander beoordelen naar welke alternatieve parkeergarage men kan rijden als de beoogde garage vol is. De fractie denkt dus dat het college niet op basis van kennis maar op basis van gevoel tot een onderscheid van de twee doelgroepen ('Toeristen' en 'overig') komt.

Het college voert voorts het argument van 'aankomende GPS-systemen' aan. Dat is dus echt een boterzacht argument. De ervaring leert juist dat mensen buiten de hen vertrouwde omgeving graag gebruik maken van hardware-aanwijzingen (lees: borden) en daar zou PRIS dus een goede oplossing bieden. Hij verheugt zich op het debat met college op dit punt.

Verder heeft de fractie een aantal specifieke vragen.

Op pagina 2 geeft het college aan dat, bij citeert: *“Onderzoeken hebben uitgewezen dat in zijn algemeenheid slechts een beperkt deel van de automobilisten gebruik maken van het dynamische deel van het parkeerverwijssysteem (beschikbaarheid).”*

- Graag verneemt de fractie welke onderzoeken dit zijn en wil deze graag voor de raadsvergadering inzien.

*De genoemde onderzoeken zijn inmiddels in de fractiekamer in te zien.*

Het college geeft aan dat er telkasten ontbreken, er defecte lussen zijn en onderdelen ontbreken zoals GPRS kasten.

- Waardoor zijn die lussen stuk gegaan en wat heeft u er aan gedaan om dit te voorkomen?
- Is er onderzocht waar de telkasten gebleven zijn en is hier wellicht sprake van wettelijke toe-eigening?
- Er ontbreken onderdelen zoals GPRS-kasten. Waar zijn die gebleven en wie moest hier toezicht op houden?
- Aan de Reinaldstraat is een heel bord van het PRIS-systeem verdwenen. Waar is dit?

Het college geeft aan dat onderdelen defect zijn gegaan doordat ze van de spanning af zijn gehaald.

- Waarom heeft U niet vooraf aan de raad gemeld dat dit kon gebeuren en zo de raad een goede afweging onthouden bij het uitschakelen van het systeem?

Het college geeft aan dat het her-activeren € 130.000,00 gaat kosten.

- Wij zien geen bijlage met een specificatie, Hoe zorgvuldig is deze begroting gemaakt?
- Is er een offerte of bestek beschikbaar? En zo ja, wordt dat nog bij de raadsstukken gevoegd?
- Voor welk bedrag staat het PRIS-systeem nog in de inventaris/balans?
- Ten laste van welk budget komt deze afschrijving?

Ondanks al deze vragen begrijpt de fractie dat het PRIS-systeem als zodanig in principe ‘een maatje te groot’ voor een kleine gemeente als Valkenburg aan de Geul is, maar dat wist men ook toen men voor dit megalomane project gestemd heeft. Als al de vragen die de fractie heeft naar genoegen beantwoord worden, is men bereid in te stemmen met deze nota, simpelweg omdat tegenstemmen een te grote aanslag op het budget betekend. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Eigenlijk dacht wethouder **Vermeer** dat de beslissing over het PRIS niet echt ingewikkeld is, als men ziet wat het oplevert en wat het gaat kosten om het weer operationeel te maken. Desondanks kan hij zich de door de fracties gestelde vragen voorstellen.

De fractie D66 heeft eigenlijk geen vragen gesteld maar heeft enkele vaststellingen naar voren gebracht waar hij graag op in wil gaan. Het parkeren in de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt gebruiksvriendelijker gemaakt, dat heeft men kunnen lezen. De mensen die de weg niet weten kunnen Valkenburg op vier plaatsen binnenrijden via de zogenaamde ‘invalswegen’. Aan het begin van al die invalswegen liggen straks parkeerplaatsen waar de toeristen terecht kunnen.

Er werd een zinsnede aangehaald die door de pers wordt gebruikt. Maar daar kan men het college niet helemaal verantwoordelijk voor maken. Die zinsnede zou erop duiden dat de toerist niet welkom is in de parkeergarage. Dat is natuurlijk onzin. Een parkeergarage onder een winkelcentrum is hoofdzakelijk bedoeld voor het winkelpubliek. Een toerist is daar van harte welkom. De gemeente gaat de parkeergarage zelf exploiteren. Dus als de parkeergarage iedere dag vol staat gaan de rekensommetjes - waar de raad in 2009 een besluit over genomen heeft - meer dan kloppen.

Zoals gezegd worden er bij elke invalsweg - daar hoort de kop Cauberg bij als men vanuit Maastricht komt - parkeerplaatsen aangeboden. Het spreekt voor zich dat de toerist bediend wordt. Als men aan diezelfde invalsweg nog een systeem moet hebben dat tien jaar later misschien zijn nut had, daar gaat hij niet over oordelen. Het enige dat hij met het verleden doet is daarvan te leren. Hij kan een besluit van tien jaar geleden niet terugdraaien nog daar iets verstandigs over zeggen. Het lijkt verstandig als hij zou zeggen dat men het systeem er niet had moeten zetten, maar dat doet hij niet. Daar moet men van leren en toen is het er misschien terecht gezet, in ieder geval met instemming van de toenmalige raad.

Als men een afweging maakt tussen het nut van het weer activeren van het PRIS-systeem en de kosten die daar tegenover staan, is de belangrijkste vraag hoe men aan die kosten komt. Die kosten worden veroorzaakt door het feit dat het college het systeem weer wilde activeren. Als het € 10.000,00 had gekost had het college het waarschijnlijk gedaan. Uit een eerste schatting die is gemaakt blijkt dat het richting de € 130.000,00 gaat. Dan is men als bestuurder zo klaar. Het college heeft lopen schaven en soebatten om de begroting rond te krijgen en dat is aardig gelukt. Als men vervolgens een systeem - dat in feite het nut niet bewezen heeft - opnieuw leven wil inblazen door er € 130.000,00 gemeenschapsgeld tegenaan te gooien, is het een goed besluit om dat niet te doen.

De heer Lebouille gunt de wethouder zijn inleiding maar roept hem tot de orde en vraagt of hij de vragen wil beantwoorden.

De **voorzitter** dacht dat de wethouder bezig was met zijn beantwoording.

Wethouder **Vermeer** is het met de voorzitter eens. Als de heer Lebouille hem de tekst wil voorschrijven van de antwoorden die hij moet geven dan krijgt hij daar de gelegenheid voor. Op dit moment spreekt hij richting de fractie D66.

Volgens de heer **Lebouille** heeft de wethouder ook al enkele andere punten aangehaald. Onder andere het punt van toeristen, hoe men die moet classificeren of niet. De fractie CDA vindt dat de inleiding van de wethouder lang genoeg heeft geduurd. Vandaar zijn verzoek om de vragen te beantwoorden en dan vooral concrete antwoorden.

Wethouder **Vermeer** is bezig met het beantwoorden van de vragen van de fractie D66. Hij beantwoordt die vragen naar eer en geweten en laat zich niet door de heer Lebouille regisseren.

De heer **Lebouille** wacht daar rustig op. Zodra de wethouder klaar is met zijn beantwoording richting de fractie D66 wil hij graag de antwoorden op zijn vragen hebben.

Volgens de **voorzitter** zijn eerst de vragen van de fractie VVD aan de beurt.

Daar is wethouder **Vermeer** het mee eens en hervat zijn beantwoording.

De fractie VVD vroeg waarom het systeem ooit uitgezet is. Die vraag kan hij niet beantwoorden, dit besluit is tien jaar geleden genomen. Hij zal dit opzoeken en deze vraag via het verslag beantwoorden.

*Het systeem is aangelegd in 2004 en is uitgezet in 2011 i.v.m. door te voeren structurele bezuinigingen binnen het programma Verkeer, vervoer en waterstaat. Reden waarom destijds voorgesteld is om op deze post te bezuinigen is dat dit een niet wettelijke taak is en dit een van de weinige posten in de begroting was waarop zonder verdere risico's bezuinigd kon worden. Tevens werden er kanttekeningen geplaatst bij het effect en de werking van het systeem.*

Mevrouw **Eurlings** begrijpt dat de wethouder deze vraag niet kan beantwoorden maar zij had ook gevraagd waarom bij het 2<sup>e</sup> bolletje het bedrag niet is opgenomen. En dat de fractie graag een splitsing wil zien van de kosten voor beheer en onderhoud.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat ook deze vragen via het verslag beantwoord worden.

*Het bedrag staat genoemd in de financiële paragraaf. Toevoegen daarvan aan het besluit is mogelijk, maar heeft verder geen toegevoegde waarde, daar e.e.a. binnen de bestaande kaders en begroting opgenomen is en blijft. Wat betreft de gevraagde splitsing van de kosten voor beheer en onderhoud het volgende. Dit bedrag is bij het raadsbesluit in 2012 opgenomen in de Business Case rondom de financiële analyse van de parkeergarage. Een reservering van € 16k vanaf het moment dat de parkeergarage open gaat en het PRIS weer in de lucht zou moeten. Een uitsplitsing is toen niet gemaakt. Nu is dat ook niet nader uitgewerkt, aangezien het advies is om het PRIS niet te heractiveren. Indien uw Raad besluit om alsnog over te gaan tot het heractiveren van het PRIS zullen uiteraard ook de kosten nader in detail worden uitgewerkt.*

Ook richting de fractie CDA zegt hij dat van het verleden slechts te leren valt.

Hij wil graag iets zeggen over de opmerking van de fractie over het feit dat de pers er een zinsnede uitpikt. De pers is vrij om te schrijven wat men wil. Eigenlijk heeft hij daar niet eens zoveel klachten over, want dat doet de pers een stuk netter dan de wijze waarop sommige raads- en commissieleden discussies voeren op media als Facebook. Daar wordt grotere schade berokkend.

Verder werd gesproken over een splitsing tussen toeristen en overige. Dat is inmiddels uitgelegd richting de fractie D66. Hij wil dit best nog een keer voor de fractie CDA doen. Het gaat over het verkeer dat Valkenburg nadert. De splitsing die het college maakt is tussen mensen die de weg weten in Valkenburg en de mensen die hier de weg niet weten, laat dit de 'overige' zijn.

De fractie wil inzage in de onderzoeken. Hij zal kijken of dit mogelijk is. Hij weet niet of de onderzoeken ergens liggen als dat zo is krijgt men daar inzage in, daar heeft men recht op.

Verder sprak de fractie over defecten die gebleken zijn na enige tijd van gebruik van het PRIS en hoe die voorkomen hadden worden. Die vraag zal hij bij de politie neerleggen, want daar had de politie op moeten letten.

De fractie gaf aan een raadsvoorstel te hebben gemist om de spanning van het systeem af te halen. Deze vraag kan hij niet beantwoorden. Toen hij naar de raadzaal kwam heeft hij het licht op zijn kantoor uitgedaan, maar daar heeft hij geen raadsvoorstel over ingediend.

Voorts vroeg de fractie naar een specificatie van het begrootte bedrag. De specificatie die het college heeft gemaakt komt uit op circa € 130.000,00. Als men dat tot achter de komma wil weten krijgt men dat. In die zin dat hij geen offerte laat maken door een firma die het systeem niet mag repareren. Want er is een berekening op losgelaten, daar zitten wat schattingen bij en dan komt men aan dit bedrag.

Verder werd gesproken over de balanswaarde. Volgens de informatie die hij gekregen heeft is de oorspronkelijke investering in het dynamische parkeerverwijssysteem afgerond € 357.000,00. De afschrijving vindt plaats in 15 jaar. In 2017 vindt de laatste afschrijving plaats. De huidige boekwaarde is € 46.500,00. Deze cijfers sluiten aan op de toelichting zoals die gegeven is. De levensduur van het systeem loopt tot zijn eind en is in feite in 2017 afgeschreven.

#### Tweede termijn.

De heer **Lebouille** wil graag reageren op de opmerking van de wethouder over hoe de pers met publicaties omgaat en hoe sommige raads- en commissieleden op Facebook tekeergaan. Dat geldt ook voor wethouders. Als hij kijkt naar het aantal gestolen auto's in Nederland en Valkenburg prijkt daarin bovenaan, herinnert hij zich een levendige discussie waarvan hij zich afvraagt of men dat zo moet doen.

Ten aanzien van de toeristen zei de wethouder dat men misschien voor iets anders had kunnen kiezen. Echter, de fractie wil van de wethouder een duidelijke uitspraak of hij bereid is de tekst aan te passen.

Verder merkte de wethouder op dat hij contact zal opnemen met de politie om te vragen wie het gestolen heeft. Deze opmerking is niet passend binnen dit gebouw.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat de fractie CDA vraagt om de tekst van het raadsvoorstel aan te passen.

Dat beaamt de heer **Lebouille**.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of de heer **Lebouille** een voorbeeld heeft van hoe de tekst moet worden aangepast.

Dat is niet de taak van de heer **Lebouille**.

Dit vindt mevrouw **Fulmer-Bouwens** een zwak antwoord.



Volgens de heer **Lebouille** mag mevrouw Fulmer-Bouwens dat best vinden, maar het is niet zijn taak. Hoe stelt mevrouw Fulmer-Bouwens zich dat voor? Waarom zou hij dat moeten doen? Als de huidige tekst gehandhaafd blijft kan de fractie tijdens de raadsvergadering eventueel een amendement indienen maar men kan hem toch niet vragen een raadsnota te schrijven?

Wat de € 130.000,00 betreft is het jammer dat de wethouder die vraag op deze manier beantwoordt. Hij had ook kunnen antwoorden dat men een calculatie heeft laten maken en dat dit eruit gekomen is. Een gewone vraag kan op een normale manier beantwoordt worden. Hij wil wel graag weten hoe dat gegaan is. Hoe is het college aan de € 130.000,00 gekomen? Tot zover in tweede termijn.

De heer **Werres** hoopt dat bij de wethouder hier het licht niet uitgaat. Hij is het met de fractie CDA eens dat de tekst een beetje rommelig en verwarrend is en dat er een afweging en advies gegeven wordt dat eigenlijk tweeslachtig is. Hij wil graag weten wat het college wil doen. Gaat men de zaak opruimen? Dan moet de gemeente de borden verkopen en blijft er iets van € 16.000,00 per jaar over bij de begroting omdat dan geen geld mee nodig is voor het onderhouden van het systeem. Dan moeten er uiteraard wel nieuwe borden gemaakt worden voor de bewegwijzering naar de parkeerplaatsen. Hoe wil men dat aanduiden? Komen er kilometeraantallen bij? Komt er een plattegrond bij? Want het moet wel goed gebeuren. In het verleden waren er veel vervelende verkeersopstapels en die zijn opgelost. Wat was het toch een rommeltje in Valkenburg. De verkeersheuvels die bijvoorbeeld in Houthem zijn aangelegd, die weer verwijderd zijn maar waar het nu nog steeds niet fatsoenlijk gemaakt is. Straten die nog steeds niet gerepareerd zijn en alle rotzooi die daaruit voortkomt. Stoplichten die aangeven dat het verboden is rechtsaf te slaan en die naderhand weer veranderd zijn. Dan de toegangswegen waar men 100 km/uur rijdt, waar de mensen zeuren om een paal maar die krijgt men niet.

De **voorzitter** concludeert dat de zaken die de heer Werres opnoemt niets met het PRIS te maken hebben.

Dat beaamt de heer **Werres**, maar hij wil wel aanhalen dat die zaken hier ook spelen en dat de wethouder daar ook rekening mee moet houden. Als besloten wordt het systeem op te ruimen moeten er goede borden voor in de plaats komen. Dan moet het college duidelijk maken wat daar de kosten van zijn. Misschien kost dat ook wel € 100.000,00. Men gebruikt immers adviseurs van buiten en die zeggen wat er allemaal afgesloten moet worden en dat gebeurt vervolgens omdat men dit vanwege verkeerstechnische en veiligheidsoverwegingen moet doen, maar zelf kan men geen beslissingen nemen. Daar zijn externe bureaus voor nodig en die kosten veel geld. Die geven adviezen die naderhand niet uitkomen. Tot zover in tweede termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de fractie CDA vroeg of hij bereid is de tekst in het voorstel aan te passen. Het voorstel wordt niet aangepast omdat het college achter het nu voorliggende voorstel staat. Als de fractie vindt dat het voorstel aangepast dient te worden kan men daartoe tijdens de raadsvergadering een amendement indienen. Dan zal het college de inhoud daarvan beoordelen en is het aan de raad daar een besluit over te nemen.

De heer **Lebouille** vroeg verder naar de calculatie. Op een normale vraag krijgt men uiteraard een normaal antwoord. De calculatie is uitgevoerd en er is een nul-inspectie gedaan door de firma BAM. Volgens de firma BAM kan het best eens € 130.000,00 kosten om het systeem weer operationeel te maken.

De heer **Lebouille** hoort de wethouder zeggen dat op normale vragen een normaal antwoord gegeven wordt. Hij citeert de tekst onder vraag 4: *“U geeft aan dat het her-activeren € 130.000,00 gaat kosten. Wij zien geen bijlage met de specificatie. Hoe zorgvuldig is deze begroting gemaakt?”* Veel fatsoenlijker kan hij het niet vragen.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat er door de firma BAM een nul-inspectie gedaan is. Als de firma BAM de gegevens op papier heeft gezet krijgt de fractie CDA daar een afschrift van.

De heer **Werres** heeft gelijk als hij zegt dat men in het kleine toeristenstadje Valkenburg overspannen momenten tegenkomt als het om het verkeer gaat. Zelf gaat wethouder Vermeer niet over verkeer, hij gaat eigenlijk alleen over parkeren, het PRIS. Maar hij weet dat er zich over deze problematiek al veel

wijzen het hoofd gebroken hebben. De oorzaak van deze problematiek ligt daarin dat de verbinding in Valkenburg van oost naar west en die van zuid naar noord op één kruispunt terechtkomen. Dit is niet te voorkomen of men zou een groot viaduct over Valkenburg heen moeten maken, liefst twee in beide richtingen. Het college kent dit probleem en dat is niet zomaar op te lossen, tenminste niet binnen de bedragen waarover men beschikt.

Aan de andere kant is het zo - dan komt hij bij zijn portefeuille economie en toerisme terecht - dat de wethouder economie en toerisme zich in de handen wrijft als het daar weer vaststaat, want dan komt weer iedereen naar Valkenburg. Uiteindelijk vinden de meesten hun plekje. Dit wordt straks alleen maar beter met het nieuwe verkeers- en parkeerplan. En dan gaat het met de portefeuille economie en toerisme weer goed, nog beter dan dat het al gaat. Hij hoopt dat men tevreden is met dit antwoord.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

## 9. Voorstel college betreffende introductie pasparkeren Aan de Kei/Walramplein.

### Eerste termijn.

De heer **Cobben** zegt dat de fractie AB in het verleden altijd heeft aangegeven dat gratis parkeren een goede zaak is. Maar geldt dit ook voor in de parkeergarage? Blijft de mogelijkheid tot kort parkeren in het centrum c.q. de parkeergarage voor het winkelende publiek? Blijft het mogelijk om bij het kort parkeren met munten te betalen? Want er komen best veel ouderen die nog zelf kunnen rijden in de gemeente Valkenburg aan de Geul winkelen en meestal betalen die mensen met munten.

De fractie heeft begrepen dat in de parkeergarage de mogelijkheid geboden wordt om elektrische auto's en fietsen op te laden en met munten te betalen. Klopt dit? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD zich kan vinden in het principe dat gebruikers van een parkeervoorziening enkel de werkelijk geparkeerde parkeertijd dienen af te rekenen en dat daardoor bekeuringen tot het verleden horen. In het voorstel is opgenomen dat alle vergunninghouders van de gemeente Valkenburg aan de Geul automatisch lid worden van Parkeren Valkenburg en dit wordt door de fractie ook gesteund. Echter, hoe kunnen inwoners die geen vergunninghouder zijn in aanmerking komen voor de Parkeren in Valkenburg Pas? Wat zijn daarvoor de kosten en voorwaarden?

Dat daarnaast Albert Heijn en Jan Linders een apart parkeertegoed kunnen aanbieden vanaf een bepaalde omzet is aan hen en dient apart met de gemeente onderhandeld te worden. Wel heeft de fractie nog een vraag aan de wethouder. Hoe verhouden zich de eenmalige investeringskosten ad € 30.000,00 met de jaarlijks terugkerende beheers- en onderhoudskosten van € 17.500,00? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Wingen** vond de raadsnota op een belangrijk punt in eerste instantie niet helder. Welke mensen kunnen een pas krijgen? In de nota staat dat de doelgroep primair is de frequente, lokale en regionale bezoekers van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Kan iedereen die hieronder valt een pas aanvragen? Wat wordt dan bedoeld met regionaal? Zijn dat ook de mensen uit Vaals, Kerkrade en Aken? Want dit is een heel ruim begrip. Kortom, kan iedereen die vaker naar Valkenburg aan de Geul komt een pas aanvragen?

De fractie PGP heeft begrepen dat alle vergunninghouders van de gemeente Valkenburg aan de Geul automatisch lid worden van Parkeren Valkenburg. Is deze Valkenburgpas niet juist ook een faciliteit voor alle Valkenburgers die buiten de kern wonen? Waarom krijgen zij niet automatisch een pas?

Zij gaat ervan uit dat degenen die een vergunning hebben gratis kunnen parkeren in de parkeergarage, maar dat lijkt haar niet reëel. Het is immers een faciliteit om de mensen gemakkelijk achteraf digitaal af te laten rekenen. Het is een voorziening die de gemeente aan de mensen geeft en het heeft niets te maken met wie, hoeveel en wat iemand moet betalen. Als er een differentiatie in het betalen komt is het zinniger dat de mensen uit groot Valkenburg in zijn algemeenheid minder betalen en de mensen van buiten iets meer. Maar nu loopt zij vooruit op andere verhalen.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA met interesse en verrassing kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota. In het verleden hebben 'parkeernota's' zoals de fractie ze samenvattend zal noemen vaak achteraf tot veel commotie geleid. Achteraf, omdat de raad gewend is om over

beleidslijnen te praten en dan in de praktijk vaak door de casuïstiek verrast wordt. Dat betekent dus dat de fractie CDA dit laatste nu eens als uitgangspunt neemt voor dit debat. De fractie legt het college een aantal virtuele casussen voor om zo de beleidslijnen met het college te vertalen naar de dagelijkse praktijk. Alvorens de fractie dat doet, heeft men nog een aantal opmerkingen over de raadsnota.

Het voorgestelde besluit is niets meer of minder dan een blanco cheque. Nu kent de fractie de wethouder persoonlijk als een ervaren verkoper in zijn vorige carrière en de gekozen formulering zal dan ook niet toevallig zijn, maar de fractie gaat er uiteraard niet mee akkoord. In het besluit moet minimaal het budget worden opgenomen en verder zal alle inbreng van vandaag nog erin verwerkt moeten worden. Zo niet dan zal de fractie het besluit tijdens de raadsvergadering amenderen.

Eigenlijk zit niemand te wachten op het zoveelste pasje in de beurs. Daarom vraagt de fractie zich af of het GSM-parkeren - overigens inmiddels al weer een achterhaalde terminologie omdat dit tegenwoordig veelal via een App op je Smartphone gaat - geïntegreerd kan worden met de Valkenburgpas. Met andere woorden, bij de fractie leeft de vraag of er in andere steden al wordt gewerkt met het GSM-parkeren plus de functionaliteit die men nu in de Valkenburgpas stopt. Dat zou betekenen dat men de opstartkosten bij de GSM-provider legt én dat men het verouderde pasjessysteem hardware matig niet eens opstart. Zijn er nog problemen te verwachten met de afdracht van BTW bij achteraf betalen?

De fractie vraagt het college de volgende casussen achtereenvolgens te behandelen.

- Een inwoner van de kop van de Nieuweweg gaat voor 11.00 uur boodschappen doen op het Berkelplein. Wat moet hij/zij betalen?
- Een toerist die de maximale toegestane tijd in een huis van Landal (dat is vele maanden) verblijft en regelmatig bij Jan Linders zijn boodschappen gaat doen. Kan hij/zij een Valkenburgpas kopen?
- Een inwoner van Broekhem-Noord gaat voor 11.00 uur 's ochtends bij de Aldi in Broekhem zijn/haar boodschappen doen. Wat moet hij/zij betalen?
- Een inwoner van Broekhem-Zuid gaat voor 11.00 uur 's ochtends bij de Aldi in Broekhem zijn/haar boodschappen doen. Wat moet hij/zij betalen?
- De echtgenote van een oude vrouw uit Sibbe (zij is slecht ter been, maar komt niet in aanmerking voor een invalidenpas) gaat dagelijks van 09.00 tot 10.45 uur naar haar man in Valkenheim om hem uit bed te halen en te verzorgen, maar als ze aankomt, zijn de bezoekersparkeerplaatsen al bezet. Moet zij iets betalen en zo ja, hoeveel?

Het spreekt voor zich dat de fractie in tweede termijn uitvoerig ingaat op de behandeling van de casussen door de wethouder. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Cobben vroeg wanneer men gratis kan parkeren. De houders van een Valkenburgpas kunnen tussen 8.00 uur en 11.00 uur overal gratis parkeren, dit heeft niets te maken met de sluitingsuren van de winkels.

Het nieuwe systeem is een aanvulling op de bestaande systemen. Dit betekent dat met munten en op andere manieren betalen overeind blijft.

In de parkeergarage komt geen voorziening om elektrische auto's en fietsen op te laden. Dit is een lastig onderwerp, het gaat over parkeren en hier is al veel over gedebatteerd. Het is geen primaire taak van de gemeente om laadpalen neer te zetten. Sommige gemeenten doen dat wel maar dit is een andere discussie.

Richting mevrouw Eurlings antwoordt wethouder Vermeer dat iedereen lid kan worden van het systeem Valkenburgpas. Daarmee zijn meerdere vragen beantwoord. Als iemand uit Vaals het leuker vindt om in Valkenburg boodschappen te doen kan lid worden van het systeem in Valkenburg waarmee men tussen 8.00 uur en 11.00 uur gratis kan parkeren. Dit systeem kost € 30,00 per jaar. Dus het is heel aantrekkelijk om naar Valkenburg te komen.

De heer **Cobben** vraagt waarom het college niet via de VVV reclame maakt voor het nieuwe systeem.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat dit een idee is.

De heer **Cobben** zegt dat er veel mensen van buiten naar de gemeente Valkenburg aan de Geul komen. Wellicht kan de VVV die mensen op de hoogte brengen van deze mogelijkheden. Volgens wethouder **Vermeer** heeft dit niets met het parkeersysteem te maken, maar het is een idee.

Als mevrouw **Fulmer-Bouwens** het goed begrijpt kan iedereen zo'n pas kopen voor € 30,00 per jaar. De vergunninghouders krijgen de parkeerpas niet helemaal gratis want zij betalen voor de vergunning. De vergunninghouders kunnen dus overal in de gemeente Valkenburg aan de Geul tot 11.00 uur gratis parkeren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit nu ook al kan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** probeert alleen de zaken achter elkaar te zetten. Iemand van Valkenburg zonder Valkenburgpas kan dus ook overal - behalve in de parkeergarage - gratis parkeren tot 11.00 uur.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de gemeente de inwoners die inkopen willen doen bij de AH en in de parkeergarage parkeren - als men van de voordelen wil profiteren - een beetje dwingt om de Valkenburgpas te kopen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat mevrouw Fulmer-Bouwens deels gelijk heeft, al wil hij liefst een ander werkwoord gebruiken namelijk dat de gemeente de inwoners in de gelegenheid stelt een Valkenburgpas te kopen. Want men wordt nergens toe gedwongen.

Dat begrijpt mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Maar de vergunninghouders krijgen de Valkenburgpas sowieso.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de vergunninghouders daar ook voor betalen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat het college dit ook zo naar de inwoners moet verkopen.

Dat vindt wethouder **Vermeer** ook eerlijk. Niet iedere inwoner van de gemeente Valkenburg aan de Geul moet een parkeervergunning kopen om zijn/haar auto voor de deur te kunnen parkeren. Dat hoeft alleen op bepaalde plaatsen en is ooit bedacht als sturingsinstrument. Die mensen zijn al verplicht een parkeervergunning te kopen en aan die vergunning zit nu de Valkenburgpas vast. Dat is wel zo eerlijk. Hij wil het omdraaien, die vergunninghouders kopen de Valkenburgpas en betalen een beetje bij voor de vergunning.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt wel dat het college een heel goed verhaal moet hebben naar de inwoners toe, vandaar haar verhaal. Want anders wordt gedacht dat de vergunninghouders zomaar een Valkenburgpas krijgen en dat zij daarmee ook gratis mogen parkeren bij de Aldi. Waarom moeten wij dan zo'n kaart aanschaffen willen wij daar kunnen parkeren? Dit verhaal moet goed duidelijk zijn.

Daar is wethouder **Vermeer** het volledig mee eens. Het klopt dat goed bedoelde zaken vaak verkeerd uitgelegd worden.

Verder werd een vraag gesteld over de verhouding tussen de investering van € 30.000,00 en de jaarlijks terugkerende beheers- en onderhoudskosten van € 17.500,00. Deze vraag wordt zo meteen beantwoord door de heer Moorees.

De fractie CDA sprak over het GSM-parkeren. Het GSM-parkeren is geïntegreerd in het systeem. In principe kunnen de mensen gewoon met hun GSM blijven parkeren.

Wat de door de fractie CDA aangedragen casussen betreft, die zijn zo'n beetje beantwoord.

Er resten nog twee antwoorden maar die zijn technisch van aard. Die vragen worden door de heer Moorees beantwoord.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder nog niet is ingegaan op de vraag over de BTW.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Moorees**.

De heer **Moorees** geeft kort uitleg over het systeem naar aanleiding van de vragen over de investering en het jaarlijks beheer en onderhoud.

Het systeem is een uitbreiding op het GSM- en APP parkeren zoals iedereen in Nederland dat kent, het parkeren via de mobiele telefoon. Vroeger ging dat bellend en nu gaat dat via de APP. Het pasparkeren is eigenlijk gewoon een uitbreiding op dat systeem, waarbij men het voor mensen die het lastig vinden om met de mobiel te parkeren mogelijk maakt met zo'n pasje te parkeren. Wat is nu het grote voordeel? Men parkeert en betaalt achteraf op rekening. Dus men hoeft vooraf niet meer met muntjes aan de slag, het gebeurt achteraf op rekening.

Het systeem van pasparkeren is in een aantal steden al uitgerold. Hij heeft er een aantal opgeschreven: Helmond, Eindhoven, Weert, Gorkom, Arnhem, Assen, Rozendaal, Zevenaar en Nijmegen. Op stadsparkeren.nl kan men een hele lijst vinden van alle gemeenten waar het systeem al draait. Het is een combinatie van APP, telefoon en pas. Allemaal geïntegreerd in een verhaal.

Dan gaat het over de investering, het beheer en het onderhoud. De investering is relatief beperkt. Op het Walramplein gaat het over een aantal paslezers die opgehangen moeten worden in de buurt van de reguliere straatautomaat. In de parkeergarage komt al een heel systeem vanuit de ontwikkelaar en daar moet een kleine extra investering gedaan worden. In totaal is de investering geraamd op € 30.000,00.

Het jaarlijks beheer en onderhoud, dit gaat in dit geval over een systeem dat in de lucht zit. Het gaat allemaal via het internet. Dan heeft men het over software, hosting, er zit een hele klantenservice achter, een website, een APP. Kortom, de mensen kunnen op allerlei manieren in contact treden als men met vragen zit. Het is vooral het verhaal daarachter waar de gemeente jaarlijks kosten voor maakt.

De heer **Lebouille** heeft nog twee technische vragen.

Hij begrijpt dat het passysteem ook in andere steden is uitgerold. De Valkenburgpas is toch alleen voor Valkenburg bedoeld? De mensen uit de andere steden hebben toch niet met een pas uit hun stad in Valkenburg dezelfde faciliteiten dan de mensen met een Valkenburgpas?

De heer **Moorees** antwoordt dat iemand die lid is van het pasparkeren daar in alle steden gebruik van kan maken.

de heer **Lebouille** begrijpt dat iemand met een Valkenburgpas die in Rozendaal kan gebruiken.

Dat beaamt de heer **Moorees**.

De heer **Lebouille** vraagt of men dan dezelfde faciliteiten heeft dan de mensen die in Rozendaal wonen.

Ook dat beaamt de heer **Moorees**.

Dit is nieuw voor de heer **Lebouille**. Hij zou graag vernemen of de andere commissieleden daar een mening over hebben.

De heer **Moorees** weet niet zeker of hij de vraag van de heer **Lebouille** goed begrepen heeft. Iemand die lid wordt van pasparkeren kan overal in Nederland waar die dienst zich voordoet achteraf op rekening betaald parkeren.

De heer **Lebouille** zegt dat de mensen met een Valkenburgpas tot 11.00 uur gratis kunnen parkeren.

De heer **Moorees** zegt dat het voordeel tussen 8.00 uur en 11.00 uur gratis parkeren in parkeergarage aan de Kei verbonden is aan mensen die in Valkenburg wonen.

De heer **Lebouille** begrijpt dat dit voordeel alleen geldt voor de mensen met een Valkenburgpas en niet voor de mensen met een Rozendaalpas.

Dat beaamt de heer **Moorees**.

De heer **Lebouille** heeft nog een vraag over de link naar het GSM-parkeren. Is het op termijn niet zo dat het pasje gaat verdwijnen en dat dit aan de GSM wordt gehaakt? Ligt dit in de lijn der verwachtingen?

De heer **Moorees** antwoordt dat de ontwikkelingen snel gaan. In 2013 zijn in Valkenburg alle straatautomaten vervangen maar op termijn zullen die ook verdwijnen. Wellicht loopt men over een jaar of vijf of tien ook niet meer met een pasje. Die ontwikkelingen gaan snel, maar dat is in de toekomst kijken. Op dit moment ziet men heel duidelijk dat het in de behoefte voorziet en dat er een grote groep mensen is die wat verder af staat van de digitale wereld. Die groep wordt kleiner, maar die is er de komende jaren nog wel.

De heer **Lebouille** heeft nog een vraag over de operationele kosten. De heer Moorees noemde heel wat dingen op die gekoppeld zijn aan de pas. De heer Moorees sprak ook over een APP die met de pas verbonden is.

Dat beaamt de heer **Moorees**.

De heer **Lebouille** begrijpt dat de mensen met hun vragen terecht kunnen bij een telefoniste. Ooit was er in de gemeente Valkenburg aan de Geul een PRIS systeem. Nog niet zo lang geleden is erover gediscussieerd om dit systeem af te schaffen. In 2011 was een van de punten om het systeem stop te zetten het feit dat iedere keer dat er een auto het parkeerterrein opging de gemeente een telefoontje kreeg en iedere keer moest men die telefoonkosten betalen. Hierdoor liepen de operationele kosten uit de hand. Wat is het gevaar van deze pas? Welke gevaren loopt de gemeente waardoor de operationele kosten wederom uit de hand kunnen lopen?

De heer **Moorees** antwoordt dat het tegenwoordig heel gangbaar is men met dit soort firma's zaken doet, is dat men een all-in-contract sluit waarin onderhoud, hosting, etc. in een hand zit en dat men geen meerkosten accepteert.

De heer **Lebouille** wil van de gelegenheid gebruik maken om een vraag aan de wethouder te stellen. Welk contract gaat het college afsluiten?

De **voorzitter** concludeert dat de vraag betreffende de BTW nog steeds niet beantwoord is. Hij geeft het woord aan de heer Van Eijsden.

De heer **Van Eijsden** antwoordt dat het antwoord op de vraag over de BTW met name te maken heeft met het Walramplein. Daar wordt nu een vorm van achteraf betaald parkeren ingevoerd. Als men op een afgesloten terrein - achter een slagboom of iets dergelijks - parkeert moet men BTW afdragen. In dit geval komen er geen slagbomen, er wordt alleen een andere manier van betalen ingevoerd. Net zoals het bel-parkeren speelt ook hier het BTW verhaal geen rol.

De **voorzitter** concludeert dat de vraag van de heer Lebouille welk contract het college gaat afsluiten ook nog niet beantwoord is.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat er een all-in-contract wordt afgesloten. Het is inderdaad belangrijk dat het niet veel meer gaat kosten dan hetgeen waarvan wordt uitgegaan. Daar moet het college zeker voor waken.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

Bespreekpunt: bespreeknotitieerschikking parkeermogelijkheden centrumgebied vanaf opening parkeergarage Aan de Kei.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Vermeer heeft aangegeven kort het woord te willen voeren.

Wethouder **Vermeer** zegt dat men een bespreeknotitie ontvangen heeft over het parkeren in de toekomst. Waar is men met zijn allen op uit? Het is een uitgebreid verhaal geworden en het is een ingewikkelde materie. Als inleiding wil hij graag het volgende zeggen. Wat is men aan het doen, het college als

uitvoerende macht? Men is aan het besturen. De bestuurders samen - commissie, raad en college gesteund door de ambtenaren - hebben de zorg de dingen beter achter te laten dan dat men ze gekregen heeft. Enerzijds door met vernieuwingen mee te gaan en in te spelen op veranderende situaties. Daarbij komt ook dat men het product Valkenburg opnieuw in de markt aan het zetten is, dat zal zijn gevolgen hebben voor het parkeersysteem.

Betreffende het parkeren in Valkenburg heeft hij enkele wensen neergelegd. Wat men natuurlijk nooit moet doen is proberen zelf de specialist uit te hangen. Dat heeft hij dan ook niet gedaan, hij heeft wel de wensen op tafel gelegd en tot zijn grote vreugde waren er een hele hoop wensen haalbaar. Hij heeft het hele parkeerverhaal natuurlijk ook bekeken door de bril van de portefeuillehouder economie en toerisme. Men kan de portefeuilleonderdelen niet zomaar van elkaar scheiden, het heeft met elkaar te maken en het is met elkaar verweven. Want de parkeerinkomsten zijn afhankelijk van het succes van het product Valkenburg enz.

Men doet het allemaal voor de bewoners door het nastreven van een goede economie, met name door het toerisme. De gemeente heeft een product, men wil dat er verdiend wordt en dat men geld te besteden heeft om de dingen te doen die men wil doen en die men nodig heeft om het betaalbaar te maken.

Bij het parkeren is ook door de bril van de bewoners gekeken. Eerder vanavond werd een opmerking gemaakt over een goede communicatie richting de inwoners. Dit is een belangrijke opmerking want probeer het maar eens begrijpelijk te maken bij de bewoners. Die moesten vroeger naar het gemeentehuis - straks gaat dit beter - om een parkeervergunning aan te vragen, daar zijn kosten aan verbonden, etc. terwijl het in feite een sturingselement is om ervoor te zorgen dat de mensen die van buitenaf naar Valkenburg komen op de betaalde parkeerplaatsen gaan staan zodat de inwoners hun auto voor de deur kunnen parkeren. Parkeren de toeristen hun auto's voor de deur van de bewoners dan moeten de inwoners hun auto's in de betaalde zones parkeren. Dat sturingselement is er. Met de Valkenburgpas wordt geprobeerd dit een stuk te vergemakkelijken. Het GSM-markeren is ook zo'n instrument. De Valkenburgpas biedt straks ook een gelegenheid aan de winkeliers die zeggen dat men de klanten tegemoet wil komen in de parkeerkosten. Dit is allemaal te regelen en in te brengen via moeilijke systemen. Al die mogelijkheden gaan open om het beter, aantrekkelijker en gastvrijer te maken. Dat is de bedoeling van het hele verhaal.

Hij heeft het met de heer Van Eijsden en de heer Moorees over gehad wat men zal doen. Is het verstandig een presentatie te geven over hetgeen men denkt naartoe te willen? Zelf vond hij dat dit niet moest gebeuren. Want in zo'n presentatie worden allerlei gegevens en situaties opgelepeld en als men de volgende ochtend wakker wordt weet men niet meer waar het over ging. Daarom is ervoor gekozen vooraf een bespreknotitie aan de commissie voor te leggen zodat men die op het gemak kan lezen en daar met elkaar over kan praten en kijken wat men daarvan vindt.

Het politieke verhaal erachter heeft hij nu verteld. De rest is in feite technisch en daarom heeft hij de heer Moorees bereid gevonden de vragen te beantwoorden. Als er tussendoor toch een politieke vraag aan de orde is zal hij daar uiteraard zelf op ingaan.

De **voorzitter** dankt wethouder Vermeer voor zijn inleidende woorden en geeft het woord aan mevrouw Eurlings.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD zich kan vinden in het uitgangspunt dat een herschikking van parkeermogelijkheden voor vergunninghouders en bezoekers in het centrumgebied nodig is. Ook kan de fractie zich voorstellen dat een en andere bij diverse groepen enige weerstand op zou kunnen werpen. Vandaar dat het ook in deze van essentieel belang is om alle betrokkenen in een zo vroeg mogelijk stadium hierover te informeren.

De fractie heeft een aantal vragen voor de wethouder.

- Rondom het Berkelplein worden de vergunninghoudersparkeerplaatsen ingericht middels een zogenaamde E9 zone. Wat betekent dit?
- Is het gebied "Ring Centrum" hetzelfde als het gebied "Centrum"? Zo niet, wat is het verschil?
- Voor het parkeerdek wordt overwogen zoveel vergunningen uit te geven als beschikbaar. De fractie zou er de voorkeur aan geven om in eerste instantie slechts één parkeervergunning per gebruiker toe

te staan voordat eventueel kan worden overgegaan tot het toekennen van een tweede kaart voor genoemde locatie. Verzoek aan de wethouder om dit mee te nemen in zijn overleg.

- Ten aanzien van de mogelijke uitgifte van nacht- en weekendabonnementen in parkeergarage De Kei het volgende. Zoals aangegeven ontstaat deze situatie niet eerder dan 4 of 5 maanden na opening van De Kei. De fractie stelt voor om vooralsnog af te wachten hoe de bezetting van deze parkeergarage zich ontwikkelt. Zeker ook met het oog op de verdere, toekomstige, ontwikkelingen in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De fractie kan zich vinden in de overige voorgestelde ideeën, t.w.:

- het parkeerdek Jan Linders beschikbaar stellen voor bewoners en het Walramplein voor bezoekers;
- het opheffen van de maximale parkeerduur van twee uur op het Walramplein en het Berkelplein;
- betaalde maandvergunning voor Berkelplein voor Ring Centrum;
- onderzoek naar behoud van rolschaatsbaan als parkeerlocatie;
- zo lang mogelijk handhaven van parkeerterrein Villa Via Nova.

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** volgt in zijn reactie de samenvatting.

Bij het eerste puntje staat dat de huidige parkeervergunningsectoren Villa Via Nova en Walramplein samengevoegd wordt tot een nieuwe sector centrum. Hij begrijpt dat het Walramplein niet meer beschikbaar komt voor vergunninghouders, wel het parkeerdek van Jan Linders maar niet meer het Walramplein. Geldt dit wel voor Villa Via Nova? Want dat is niet duidelijk in dit verhaal. Moet men daar nog onderscheid tussen maken? Is dat straks wel beschikbaar voor vergunninghouders? Is er inmiddels duidelijk of het terrein Villa Via Nova de komende jaren nog beschikbaar blijft? Als dat het geval is, lijkt het hem verstandig dat de kwaliteit van dat parkeerterrein nogmaals goed onder de loep genomen wordt. Want als men dat voor de langere duur gaat benutten na de opening van de parkeergarage lijkt hem dat er nog wat werk aan de winkel is om dit in een normale goede staat te brengen.

Ten aanzien van het parkeerdek begrijpt hij dat dit niet meer verhuurd wordt aan Jan Linders en dat het beheer daarvan weer terugkomt bij de gemeente. Is dit juist? Uit het verhaal begrijpt hij dat dit bij voorkeur benut wordt door de vergunninghouders die niet meer op het Walramplein terecht kunnen, wel nog gedeeltelijk bij de E9 ring van het Berkelplein. Mevrouw Fulmer-Bouwens zei daarstraks dat alle mensen met een Valkenburgpas op alle parkeerterreinen terechtkunnen. Maar de vergunninghouders met een Valkenburgpas kunnen blijkbaar niet meer op het Walramplein parkeren. Of dit wel mag bij Villa Via Nova blijft even de vraag.

Van het parkeerterrein aan het Geulpark wordt gezegd dat dit wordt toegevoegd aan het gebied voor de vergunninghouders. Het lijkt hem niet aantrekkelijk voor de mensen in het centrum om op die afstand de auto kwijt te kunnen terwijl de bezoekers dan eigenlijk voorrang hebben.

Dan het verhaal over Stichting Jeugdbeweging Valkenburg en de mogelijkheid die bekeken wordt of het mogelijk is de rolschaatsbaan te blijven inzetten als parkeerterrein. Het is altijd goed om dit te onderzoeken, maar hij neemt aan dat het in ieder geval zo is dat dit alleen kan met instemming van de stichting. Want in het verleden zijn er wel eens wat afspraken niet helemaal nagekomen. Hij verzoekt het college er rekening mee te houden dat dit alleen kan als de Stichting Jeugdbeweging zich daarin kan vinden en tevreden is met mogelijke alternatieven.

Ten aanzien van de samenvoeging van de parkeervergunningen sectoren Villa Via Nova en Walramplein het volgende. Als het Walramplein niet meer voor de vergunning sectoren geldt dan begrijpt hij die zogenaamde samenvoeging niet. Graag nadere uitleg hierover.

Hij vraagt zich af hoe procedure is en hoe het verder gaat, want het is een bespreeknotitie. Er wordt gesproken over een aantal zaken die ter inzage worden gelegd en vervolgens komt er een aanwijzingsbesluit van het college, terwijl de parkeerverordening via de raad aangepast moet worden. Betekent dit dat het ter inzage leggen en de inspraak die er komt vanuit de inwoners verder nog van invloed zijn op de inhoud van dit verhaal? Hoe gaat dit verder richting de raad? Kortom, graag wat duidelijkheid voor wat de procedure betreft.



De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng tot dusver.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Knubben gelijk heeft dat het college niet naar de Stichting Jeugdbeweging zal gaan om te zeggen dat men de rolschaatsbaan kwijt is. Dit is een pre-plan en naarmate het plan concreter wordt zal het college met partijen aan tafel moeten gaan zitten. Met deze partij heeft het college nog niet om tafel gezeten, wel bijvoorbeeld met de huidige huurder van het parkeerdek. Maar daar zijn ook nog niet alle hobbels genomen. In de procedure die gevoerd moet worden is het vroeg om dit nu al met de commissie te bespreken, het betreft een pre-praatstuk. Dit is zo ingewikkeld, zeker de gevolgen voor iedereen. De vorige keer heeft deze commissie en de raad zo goed mogelijke besluiten genomen als het gaat over het nieuwe parkeersysteem. Desondanks was er links en rechts wat gedonder, daar heeft het college een hoop van bij kunnen stellen maar niet alles. Men streeft altijd naar een verbetering voor iedereen, maar in de praktijk blijkt dat niet haalbaar en daarom probeert men in ieder geval een zo hoog mogelijk percentage te bereiken. Kortom, het college gaat om tafel zitten met de Stichting Jeugdbeweging.

Verder werd gesproken over het inspraakverhaal. Het inspraakverhaal hoort bij de procedure en het college vindt die stap erg belangrijk. Op dit moment maakt hij voor de eerste keer de aanpassing van het subsidiebeleid mee. Daar is ook een inspraakronde ingebouwd en die is afgerond. De opmerkingen die door de inspraak van betrokkenen binnenkomt, is erg interessant. Want het beleid dat men maakt is een groot sjabloon. Men probeert overal rekening mee te houden maar wat blijkt? Dat lukt niet voor 100%. Datzelfde probeert het college met deze inspraakronde ook te bereiken: kijken of overal aan gedacht is en kijken of er opmerkingen zijn die het college tot een verbetering dwingen. Na de verwerking van de inspraakronde - de insprekers worden netjes beantwoord - wordt een definitief collegevoorstel gedistilleerd, daar buigt het college zich over en als het college genoeg lef verzameld heeft komt men naar de commissie en vervolgens gaat het dan naar de raad.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Moorees.

De heer **Moorees** zegt dat de fractie VVD vroeg wat een E9 zone is. Een E9 zone is een zone waar exclusief en enkel en alleen vergunninghouders mogen staan. Dus dit is een zone met parkeerplaatsen waar geen bezoekers mogen parkeren. Het Berkelplein zelf wordt een locatie waar men als bezoeker kan parkeren en er komen een aantal zones om het Berkelplein heen die exclusief toegankelijk worden voor de vergunninghouders.

Verder werd gevraagd of het gebied ring centrum hetzelfde is als het gebied centrum. Dit gaat over twee typen maandvergunningen die men kan kopen. Ring centrum is een vergunning die geldt voor alle betaalde parkeerterreinen exclusief het Walramplein. Daar betaalt men € 60,00 voor per maand. Met de centrumvergunning mag men ook op het Walramplein parkeren. Die vergunning kost € 90,00 per maand.

Ten aanzien van het parkeerdek wordt overwogen om zoveel mogelijk vergunningen uit te geven als beschikbaar. Het dek heeft 61 plaatsen. 8 daarvan zijn gekoppeld aan woningen boven Jan Linders. Dan blijven er 53 plaatsen over en die worden ingezet voor de bewonersvergunningen. In principe is dat er slechts één per gebruiker.

Er werd gevraagd naar de uitgifte van nacht- en weekendabonnementen. Er wordt inderdaad eerst goed gekeken naar het gebruik van de garage alvorens men daarmee aan de slag gaat. Pas als er echt restcapaciteit is is het zinvol om die te benutten.

Verder werden er vragen gesteld over het Walramplein. Het klopt dat het Walramplein in deze notitie niet langer beschikbaar wordt gesteld aan vergunninghouders. Dit geldt tijdens de betaaltijden want buiten de betaaltijden - tussen 20.00 uur en 11.00 uur - kan men daar als vergunninghouder of bewoner wel parkeren.

Bij Villa Via Nova moet men er rekening mee houden dat dit terrein er op termijn uit gaat. In de notitie staat ook dat het gesprek met de ontwikkelaar over de mogelijkheid het terrein eventueel langer aan te kunnen houden nog gevoerd moet worden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt zich af hoe men dat kan controleren en handhaven.

De heer **Moorees** antwoordt dat dit eigenlijk niet anders gaat dan het huidige beleid. Zodra de betaaltijden gaan lopen en iemand staat daar geparkeerd maar betaalt niet, dan wordt er gehandhaafd. Dus men mag er wel blijven staan mits men betaalt.

De notitie die nu voorligt ten aanzien van het parkeerdek moet nog besproken worden met de eigenaar. Het is de bedoeling het parkeerdek exclusief toegankelijk te maken voor vergunninghouders en niet langer voor bezoekers.

De heer **Knubben** vraagt of de heer **Moorees** de indruk heeft dat de 53 plaatsen voldoende zijn voor de vergunninghouders van het centrum die nergens anders kunnen parkeren. Of moeten de overige vergunninghouders naar het Geulpark.

De heer **Moorees** antwoordt dat het Geulpark is toegevoegd aan de lijst met locaties waar bewoners naartoe mogen uitwijken. Het ligt op grote loopafstand dus het zal geen locatie zijn waar men graag naartoe gaat. Maar er is door bewoners geuit dat er piekmomenten zijn waarop het zo druk is en men komt thuis dat men merkt dat het fijn zou zijn als men daar de auto wel kwijt kan. Daarom is het Geulpark aan de lijst toegevoegd.

De heer **Knubben** zegt dat men in de huidige situatie ook de uitwijkmogelijkheid heeft naar andere parkeerplaatsen.

De heer **Moorees** antwoordt dat die blijven, de uitwerkmogelijkheid Geulpark wordt daaraan toegevoegd.

De heer **Knubben** begrijpt dat men ook gebruik kan maken van de mogelijkheid aan de Burgemeester Hensingel.

De heer **Moorees** beaamt dat men daar ook naar kan uitwijken. Juist om de uitwisselbaarheid voor de bewoners mogelijk te maken.

De heer **Knubben** vraagt of het vergunningparkeren aan de buitenkant van het Berkelplein straks ook geldt voor de bewoners van het centrum.

Dat beaamt de heer **Moorees**.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over het samentrekken van de parkeervergunningsectoren. Eigenlijk praat men bij het Walramplein niet meer over een vergunningsector, uiteraard wel buiten de betaaluren maar verder niet.

De heer **Moorees** antwoordt dat bij de notitie een kaartje van de nieuwe sector zit. Eigenlijk is het een samenvoeging van de sectoren Walramplein en Villa Via Nova tot één sector Centrum. Dus die naam vervalt en die hele sector heeft een x-aantal parkeermogelijkheden waar men kan staan. Het was niet langer nodig om daar een splitsing in te maken omdat het een samenhangend gebied is. De plekken die ter beschikking zijn wil men zo maximaal mogelijk kunnen uitwisselen. Op deze manier kan die hele sector gebruik maken van de plaatsen.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over het opheffen van het kort parkeren op het Walramplein. Is dat niet nadelig voor de winkeliers terplekke? Bij het Walramplein wordt lang parkeren ingevoerd en hierdoor vindt de doorstroom van de klanten eigenlijk niet meer plaats.

De heer **Moorees** begrijpt dat het gaat over het opheffen van de maximale parkeerduur van 2 uur.

De **voorzitter** zegt dat dit een politiek geënte vraag is. Hij verzoekt wethouder Vermeer hierop te reageren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat hij daar - kijkende door zijn economische bril - erg zijn best voor heeft gedaan. Er zijn gesprekken gevoerd met bijvoorbeeld de directie van Jan Linders. In het begin was er nogal wat weerstand omdat het ging over 'zijn' parkeerdek waar 'zijn' klanten kunnen staan. Het

Walramplein wordt straks opgeknapt en er wordt geprobeerd de capaciteit te verhogen. Het moet een mooier plein worden en door het slim in te richten kunnen er straks meer auto's parkeren. Volgens hem zijn er nu ongeveer 110 parkeerplaatsen. De keren dat hij er komt moet hij al geluk hebben om een parkeerplaats te vinden, ongeacht op welk moment. Dit komt omdat er veel vergunninghouders staan, die hebben recht op een plek dat is hun toegewezen. Als nieuwbakken wethouder is hij op het stoepje gaan zitten om te kijken hoe het werkt. Iedereen rijdt het Walramplein op, men komt langs Hotel Voncken maar vindt geen plekje op het Plein en gaat weg. Waar naartoe? Hij hoopt dat die mensen ergens anders een plekje kunnen vinden. Niemand kijkt naar het parkeerdek, behalve de mensen die weten dat men daar kan parkeren en dat zijn de vast klanten.

In de nieuwe situatie is het zo dat niemand meer naar het parkeerdek hoeft te zoeken, daar staan de vergunninghouders en de kennen hun plekje. Het Walramplein is de hele dag vrij voor het winkelpubliek. Met de pet economie op hoopt hij dat de mensen 10 uur lang winkelen maar dat verwacht hij niet, dat is niet het gemiddelde. Wat de gemeente wel kan overkomen nu de maximale parkeertijd vervalt, is dat de mensen eerst gaan winkelen, daarna een kopje koffie drinken, daarna een biertje en blijven nog 3 uurtjes hangen waardoor ze genoodzaakt zijn een hapje te eten. Dan heeft hij het goed gedaan. De maximale parkeertijd was eigenlijk een hindernis. Hierdoor besluiten de mensen niet langer te blijven omdat de parkeermeter afloopt. Hij denkt dat de nieuwe situatie een economische boost zal geven voor zowel de winkeliers als de horeca.

De heer **Knubben** had een vraag gesteld betreffende Villa Via Nova. Als de gemeente die locatie voor langere tijd kan beheeren zou het fijn zijn als daar een zekere opwaardering zou plaatsvinden.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de heer Knubben daar gelijk in heeft. Want straks straalt alles van schoonheid. Dit is een noodvoorziening en als zodanig functioneert het prima en ziet het er goed genoeg uit. Men heeft gezien dat daar een sector van wordt gemaakt om de overgang te regelen, zodat men niet met nieuwe en andere vergunningaanvragen zit. Als straks de parkeergarage open is en het Walramplein is klaar verwacht het college dat de gemeente die plek moet inleveren. Mocht de gemeente die plek langer kunnen gebruiken, dan wordt hier zeker naar gekeken.

De **voorzitter** dankt de heer Moorees voor zijn uitgebreide toelichting.

## **10. Voorstel college betreffende vaststellen bestemmingsplan 'Partiele herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - woningbouw Reinaldstraat/Nieuweweg'.**

### Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat over het nu voorliggende onderwerp al diverse keren gesproken is. De fractie CDA is blij dat de ontwikkeling op de Nieuweweg en de Reinaldstraat er eindelijk aankomt - zeker met de opwaardering in het centrum - en dat ook een opwaardering in dat gebied kan plaatsvinden. Wel heeft de fractie er nog enkele vragen.

Over de verontreiniging op de hoek Nieuweweg/Reinaldstraat is in het verleden al vaker gesproken. In de nu voorliggende raadsnota wordt daar helemaal niet over gesproken. In de bijlagen heeft hij gezien dat daar wel over gesproken wordt maar dat er verder niet wordt aangegeven voor wiens rekening dit komt. Moet dit gebeuren vooraf aan de overdracht aan de exploitant? Wat gaat het kosten? Want indertijd is al vaker gesproken over mogelijkheden toen het ging over een rechtsaffer, die inmiddels helemaal in een lade is gestopt. Als hij naar dit plan kijkt zal die er ook niet meer komen. Op pagina 36 van de bijgevoegde notitie staat dat er geen sprake is van ernstige bodemverontreiniging. Dit is een beetje tegengesteld aan hetgeen een paar jaar geleden aan de orde was. Graag meer duidelijkheid hierover.

Verder nog een vraag aangaande de bouwdelen C en D. Dat zijn met name die gedeelten die grenzen aan de Reinaldstraat. Daar zal straks bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning een beoordeling door de Stadsbouwmeester plaats moeten vinden. Wordt daar - gezien het karakter van de Reinaldstraat - ook het verhaal mergel aan de orde gesteld? Of is daar in de bouwplannen helemaal niet in voorzien? Als men kijkt naar de overzijde van de Reinaldstraat, dat hele stuk bestaat uit mergel. Het zou jammer zijn als aan de overzijde van de straat geen enkel mergelstuk meer te zien zou zijn.

Hij heeft ook een vraag over de bebouwingsdichtheid. Er zijn nogal wat zienswijzen ingediend waarin wordt gezegd dat de zaak wel erg dicht op elkaar wordt gebouwd. Daarvan wordt gezegd dat het allemaal moet kunnen met die maximaal 30 wooneenheden. Is dit in het overleg dat met de provincie heeft plaatsgevonden duidelijk aan de orde geweest? Wat was de visie van de provincie daarin? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Janssen** zegt dat de fractie D66 positief ten opzichte van het nu voorliggende raadsvoorstel staat. Het is goed om een kwalitatieve invulling te geven aan deze “donkere plek” in Valkenburg Centrum. In combinatie met deze bestemmingsplanwijziging dienen dan wel duidelijke afspraken gemaakt te worden over de termijn waarbinnen de projectontwikkelaar Swentibold Projectontwikkeling ook werkelijk overgaat tot realisatie van het project. Welke afspraken zijn hierover gemaakt?

Tevens dient in nauw overleg met de projectontwikkelaar vooraf overeenstemming bereikt te worden met de twee bezwaarmakers, naar hij aanneemt de burens. Het sec keihard afwijzen van nagenoeg alle bezwaren is juridisch wellicht mogelijk, de onderlinge dialoog aangaan lijkt de fractie beter. In hoeverre is getracht tot overeenstemming te komen met de bezwaarmakers?

Het doorschuiven van de planschadeclaim is niet de juiste manier om projecten te realiseren binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul. Het streven zou moeten zijn om met alle partijen tot een gezamenlijke en gedragen overeenkomst te komen. Welke acties worden ondernomen om tot een overeenkomst te komen en daarmee een claim te vermijden?

Voor wat het bouwplan inhoudelijk betreft moet de fractie helaas constateren dat dit plan indruist tegen de afspraken binnen het POL en daarmee de herstructureringsopgave voor de gemeente Valkenburg aan de Geul groter maakt. Zij er ook besprekingen geweest met woningstichtingen zoals Wonen Zuid ter realisatie van een project met sociale huurwoningen? Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van het nu voorliggende voorstel. In de procedure zijn twee zienswijzen ingediend, deze zijn genoegzaam beantwoord en het deel dat gegrond is verklaard is meegenomen in het voorliggende stuk. Er is een exploitatieovereenkomst gesloten met Swentibold waarin afspraken zijn opgenomen over de faseringen en waarin eisen zijn gesteld aan de ontwikkeling. Daarnaast is een planschadeovereenkomst gesloten voor het perceel Haagmans. De fractie is van oordeel dat een en ander op de daarvoor gebruikelijke wijze is afgehandeld.

Met betrekking tot het voorstel merkt de fractie op dat op pagina 4 van 4 punt 2 ontbreekt. Voorts is de fractie gebleken dat het besluit bestaat uit 3 punten terwijl onder het kopje Afweging en Advies twee punten zijn opgenomen. Graag een toelichting van de wethouder. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Cobben** zegt dat de fractie AB vraagt welk soort woningen er gebouwd worden. Zijn het koopwoningen, huurwoningen of sociale woningen?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat dit verhaal bij de provincie voor de poorten van de hel is weggestreept alvorens de transformatieopgave omtrent het POL tot uitdrukking kwam. Dit bouwplan en het bouwplan betreffende de Wethouder Paulssenlaan zijn de laatste twee plannen die de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft mogen meenemen zonder rekening te hoeven houden met het in het POL en de daaruit voortvloeiende Woonvisie Zuid Limburg te hanteren getallen. Waarom? Het college vond dit belangrijk omdat dit complex in een behoefte voorziet die op dit moment misschien wat minder aandacht krijgt. Diepengaerde staat flink in de stijgers en boven het winkelcentrum wordt gebouwd. Dit zijn allemaal woningen in een bepaalde prijsklasse met een bepaald elan. Daarmee bedient men een bepaalde groep woningzoekenden.

Het nu voorliggende project omvat maximaal 30 woningen, waarbij is afgesproken dat dit kleine, betaalbare, levensloopbestendige woningen en appartementen worden. Er is contact met meerdere woningstichtingen en een gedeelte van de woningen wordt door een woningstichting ingevuld. Op dit moment is woningstichting Voerendaal erg geïnteresseerd om buiten haar eigen grondgebied investeringen te doen. Er komen koop- en huurwoningen en woningen in de sociale woningbouw sector. Het wordt een gezonde mix van hetgeen net onder het segment zit van het project Diepengaerde en boven de Albert Heijn. Het college denkt dat daarmee in een bepaalde behoefte wordt voorzien. Dit is

ook aan de orde geweest tijdens de gesprekken over de woonvisie. Het college vindt dat men in die zin de markt moet bedienen, niet door weer hoogwaardige dure appartementen in de koopsector te realiseren maar juist een verbreding te maken naar sociale, instap en levensloopbestendige woningen.

Enkele van de vanavond gestelde vragen zijn op dit moment eigenlijk nog niet aan de orde. Op dit moment ligt de bestemmingsplanwijziging voor. Daarmee wordt voor de ontwikkelaar de mogelijkheid geschapen om straks een omgevingsvergunning aan te vragen. Zaken als of er mergel komt worden niet in een bestemmingsplan geregeld, dit regelt men met de Stadsbouwmeester - die daar een visie over heeft - en in de omgevingsvergunning.

Op dit moment is er wel een exploitatieovereenkomst gesloten waarin is vastgelegd hoe de projectontwikkelaar omgaat met de aanwezige verontreiniging. Het onderdeel verontreiniging is meegenomen in de exploitatieovereenkomst. Deze overeenkomst lag bij de stukken ter inzage. Het is een hele klus maar de projectontwikkelaar denkt er toch rendement op te kunnen behalen.

De provincie gaat niet over de bebouwingsdichtheid. De provincie gaat alleen over de aantallen. De gemeente gaat over de bebouwingsdichtheid. De stellingname van het college is dat in een centrum van een stad een dergelijke bebouwingsdichtheid niet abnormaal hoog is. Dit hoort bij de plek waar de woningen terecht komen.

De fractie VVD merkte op dat een aantal kopjes niet kloppen met de argumenten. Hier wordt naar gekeken en indien nodig wordt dit aangepast in de raadsnota.

Er werd gevraagd naar de gesprekken met de indieners van de zienswijzen. Juridisch gezien is dit op een juiste manier afgehandeld. Daar waar de zienswijzen gegrond verklaard zijn heeft een wijziging plaatsgevonden. Blijft natuurlijk het verhaal of men op een juridische manier met elkaar omgaat of wordt er ook met elkaar gepraat? Die gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de beoogd ontwikkelaar en de direct omwonenden. De gemeente heeft daar een andere rol in. De gemeente toetst en stelt een uiteindelijk plan voor. Om in het plan zaken te kunnen wijzigen is het beter om de partijen aan tafel te zetten die zienswijzen hebben op het plan en de mensen die over het plan gaan, in de zin van hoe het er definitief uit komt te zien. Zoals gezegd hebben de gesprekken plaatsgevonden maar hebben wellicht niet geleid tot een oplossing. Juridisch gezien is het in elk geval gezekerd want er is een planschade-overeenkomst getekend.

#### Tweede termijn.

De heer **Janssen** begrijpt dat er overleg heeft plaatsgevonden tussen de indieners van de zienswijzen en de projectontwikkelaar. Hij zou graag weten wat de rol van de gemeente daarin geweest is en in hoeverre getracht is een overeenstemming te bereiken met de indieners van de zienswijzen. Het klopt dat de zienswijzen op een na juridisch zijn afgewezen, maar heeft dit op de juiste manier plaatsgevonden? Wat is de rol van de gemeente daarin geweest?

Hij zou graag weten binnen welke termijn het project gerealiseerd wordt en of daar afspraken over zijn gemaakt met de projectontwikkelaar. In het kader van het POL is het belangrijk duidelijke afspraken te maken binnen welke termijn het project gerealiseerd wordt en binnen welke termijn de vergunning vervalft, ook in relatie tot een bestemmingsplanwijziging die daarvoor nodig is.

Na de bestemmingsplanwijziging volgt inderdaad een omgevingsvergunning. Hij begrijpt dat er op dit moment vraag is naar dit soort woningen. Als men kijkt naar de lange termijn vallen die wel binnen de transformatieopgave van het POL.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

In de eerste termijn heeft wethouder **Vankan** de vraag over de rol van de gemeente bij de bemiddeling tussen de indieners van de zienswijzen en de projectontwikkelaar reeds beantwoord.

Er werd gevraagd binnen welke termijn de bouw moet beginnen. Dit is 3 maanden na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning - dit is iets anders dan het bestemmingsplan - en daar zit een doorlooptijd in van 24 maanden. In artikel 8 van de exploitatieovereenkomst staat wanneer de projectontwikkelaar moet beginnen en wanneer de werkzaamheden moeten zijn afgerond.

Er werd gesproken over de relatie met de transformatieopgave. Elke woning binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul valt straks onder de transformatieopgave, deze dus ook. Wat het college belangrijk vond en waar men zich voor in de handen heeft geknepen dat het nog kon, was dat men hier nu mee kan beginnen zonder het hele traject van één bouwen één slopen te moeten doorlopen in de transformatieopgave van het POL. Stel dat er in het uiterste geval 30 woningen bijkomen, vindt maar eens 30 woningen die men wil slopen, ook met woningstichting met een woningvoorraad waarin men kan saneren is 30 woningen veel.

De heer **Janssen** vindt de mix van huur- en koopwoningen een goede keuze. Zijn er afspraken gemaakt over de aantallen huur- en koopwoningen?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat daar geen afspraak over gemaakt is.

De heer **Janssen** vraagt of de wethouder daar wel een indicatie over kan geven.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat hij dan op de stoel van de projectontwikkelaar gaat zitten, dat moet hij niet doen. Wel is de voorwaarde gesteld dat er van alle klassen iets in moet zitten. De gemeente kan wel zeggen 25 sociale woningen te willen maar dat moet de woningstichting ook willen.

Volgens de heer **Janssen** kan het college die voorwaarde wel stellen.

Wethouder **Vankan** beaamt dat dit mogelijk is.

de heer **Janssen** begrijpt dat de realisatie van het project afhangt van het verlenen van een omgevingsvergunning. Men moet het bestemmingsplan wijzigen om dit plan te kunnen realiseren en daarom kan men daar - refererend naar het POL - afspraken over maken in het voortraject. Daarbij kan worden aangegeven dat de bestemmingsplanwijziging wordt doorgevoerd, maar dat men dan wel wil dat het project binnen een x-termijn is afgerond. Die voorwaarde kan de gemeente zeker stellen.

Die voorwaarde heeft wethouder **Vankan** zojuist toegelicht. Die voorwaarde staat in artikel 8 van de exploitatieovereenkomst.

Volgens de heer **Janssen** koppelt het college daar de omgevingsvergunning aan, maar hij koppelt dit los van de omgevingsvergunning.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat iemand niet zonder omgevingsvergunning kan bouwen.

Dat begrijpt de heer **Janssen**. Maar het college kan wel zeggen dat op het moment dat de bestemmingswijziging is doorgevoerd het project binnen zoveel tijd gerealiseerd moet zijn, inclusief aanvraag omgevingsvergunning.

Dan begrijpt wethouder **Vankan** de vraag niet. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd en daarin wordt mogelijk gemaakt dat iemand een omgevingsvergunning gaat aanvragen. Het college doet dit natuurlijk niet zonder dat men een grote gereede kans ziet dat er iemand is die op dat punt een omgevingsvergunning wil aanvragen.

Er werd gevraagd eisen te stellen over het aantal woningen. Dit gebeurt in goed overleg en in onderhandeling met de projectontwikkelaars die geïnteresseerd zijn. Op het moment dat de gemeente harde randvoorwaarden stelt loopt men de kans dat projectontwikkelaars afhaken. Het doel van het college was om juist op die plek een bepaalde ontwikkeling te krijgen en daarvoor zijn afspraken met elkaar gemaakt, die staan in de exploitatieovereenkomst en de bijlage. Dit is hetgeen uit de onderhandelingen rolt waardoor iemand toezegt, op het moment dat de gemeente het bestemmingsplan wijzigt een omgevingsvergunning aan te vragen. Men kan niet zeggen dat het zoveel maanden na het wijzigen van het bestemmingsplan af moet zijn. Want als iemand een omgevingsvergunning aanvraagt kan het best zo zijn dat ter er nog allerlei zaken uitgezocht moeten worden en dat gaat allemaal van de bouwtijd af. Stel dat er een omgevingsvergunning komt, daar worden bezwaren tegen ingediend etc. dan zou men binnen een maand de bouw af moeten ronden.

Dat beaamt de heer **Janssen** maar hij vindt dat men daar - zeker in deze tijd - afspraken over moet maken.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het college dat niet gedaan heeft en het waarom is zojuist toegelicht.

De heer **Janssen** zegt dat de wethouder zojuist zei dat zijn vraag over de indieners van de zienswijzen al beantwoord is. Wat is er vanuit de gemeente gedaan om in overeenstemming te komen met de indieners van de zienswijzen?

Wethouder **Vankan** zal zijn antwoord uit de eerste termijn herhalen. De gemeente heeft in deze een kaderstellende rol. Men probeert het bestemmingsplan te wijzigen en op het moment dat mensen het niet eens zijn met het ingediende idee, moet men daar als gemeente niet tussen gaan zitten, maar de mensen bij elkaar brengen om te proberen of zij eruit komen, anders zitten er straks drie partijen aan tafel. Als de gemeente zich op het punt stelt dat het juridisch kan en mag en dat men het verder wel goed vindt, dat kan. Maar toch probeert het college zo'n projectontwikkelaar in gesprek te brengen met de indieners om tot een vergelijk te komen. Als dat niet lukt, heeft de gemeente geen dwangmiddel om dat te doen. Het dwangmiddel is juridisch gezien zeggen dat iets gegrond, ongegrond of deels gegrond is.

De heer **Janssen** begrijpt dat dit gebeurd is. Zijn vraag is wat de gemeente concreet gedaan heeft.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de projectontwikkelaar is aangespoord om met die mensen aan tafel te gaan zitten. Het college heeft zelf niet met de mensen om tafel gezeten want dat is niet de rol van de gemeente.

De heer **Janssen** dankt de wethouder voor zijn uitleg.

De heer **Lebouille** heeft nog een aanvullende vraag. Eerlijkheidshalve moet hij zeggen dat hem dit pas juist te binnen is geschoten. Met het nieuwe bestemmingsplan is er ook nieuwe bestrating gekomen. Beneden aan de Nieuweweg is een stuk met oude klinkers dichtgelegd, met name het gedeelte waar het vanavond over gaat. De heer Jos Bouwer heeft hem verteld dat dit gedaan is omdat als er straks gebouwd wordt niet alles stukgemaakt wordt waardoor het hersteld moet worden. Waarschijnlijk heeft de wethouder hier zelf ook nog niet bij stilgestaan, maar is dit iets om mee te nemen? Dat als het klaar is ervoor wordt gezorgd dat die bestrating wordt aangebracht?

Wethouder **Vankan** vraagt wat de heer **Lebouille** bedoelt met 'die bestrating'.

De heer **Lebouille** zegt er op de Nieuweweg hartstenen klinkers liggen, behalve dat gedeelte. Daar liggen betonnen klinkers. Dit is een andere bestrating dan de rest. Die is er destijds gelegd.

Wethouder **Vankan** probeert te visualiseren waar de heer **Lebouille** bedoelt.

de heer **Lebouille** bedoelt waar garage Haagmans vroeger lag, daar liggen andere klinkers dan op de rest van de Nieuweweg. Daar zijn destijds goedkope klinkers gelegd met het oog op de bouwwerkzaamheden. Die bouwwerkzaamheden gaan plaatsvinden. Als dat klaar is, kan men er dan voor zorgen dat daar ook hartstenen klinkers komen?

Wethouder **Vankan** kan dit navragen bij zijn voorganger, maar hij gaat ervan uit dat daar destijds - met de plannen in het achterhoofd - inderdaad rekening mee gehouden is en ervoor gekozen is daar iets te leggen wat een tijdelijke uitstraling heeft. Bij zo'n heel plan hoort een bepaald kwaliteitsniveau. Het college zal ervoor waken dat de kwaliteit van de gebouwen en de uitstraling tenietgedaan wordt door de bestrating. Dus er komen geen bakstenen klinkers terug als het aan hem ligt.

De heer **Lebouille** herhaalt dat de fractie CDA vraagt om daar hartstenen klinkers te leggen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat de wethouder zich prima gehouden heeft aan de afspraken die hierover zijn gemaakt, hoe de gemeente om moet gaan als de projectontwikkelaars iets willen ontwikkelen. En de projectontwikkelaar met omwonenden in contact te brengen en te kijken of men nader tot elkaar kan komen. Het is niet de taak van de gemeente om daar verder iets mee te doen, dus dit is prima gebeurd.

Door meerdere sprekers is al aangegeven dat men in deze tijd blij mag zijn dat er überhaupt ontwikkelingen mogelijk zijn.

De fractie PGP is blij dat de ontwikkelaar op dit moment woningen gaat realiseren die breed van invulling zijn, dus ook voor mensen met een kleinere beurs. Kortom, een pluim. Het is een prima plan.

De heer **Werres** is het niet met de gemeente eens. De gemeente had veel meer moeten samenwerken met de bezwaarmakers. Men kan toch niet zomaar iets op een projectontwikkelaar afschuiven en als gemeente zeggen dat men daar niets mee te maken heeft? Natuurlijk heeft de gemeente daar iets mee te maken, men is er immers voor het welzijn van de inwoners. De gemeente weet precies wat de projectontwikkelaar s willen. Geld verdienen en zo goed mogelijk de zaken in eigen zak steken. In het verleden heeft de gemeente genoeg meegemaakt met projectontwikkelaars en hij vindt het geen leuke zaak dat de gemeente weinig aandacht heeft besteed aan het in contact treden met de bezwaarmakers.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat de raadsnota wordt aangepast.

## 11. Besprekpunten.

### Raadsinformatiebulletin (37) resultaten onderzoek bladval Lindenlaan.

De heer **Lebouille** zegt dat het raadsinformatiebulletin duidelijk is. Het onderzoek is waarschijnlijk ook goed gedaan, maar het rapport kon hij niet op de website vinden. Dat is geen probleem maar hij heeft wel nog een specifieke vraag. Naar aanleiding van het rapport is hij nog even gaan kijken en ook bij de Universiteit Wageningen. Heel duidelijk is dat er twee redenen zijn waarom de bladluis er komt. Dat komt doordat het warmer is dan elders, dat komt in een stad voor vanwege de vele bestrating. Een andere reden is het later uitbotten van de bomen. Het later uitbotten geeft een voorsprong aan de luizen. Het volgend voorjaar wordt een vervolgonderzoek gedaan. Kan men er dan goed op letten waar dat door komt? Want het zou zo maar kunnen dat dit toch een gevolg is van het intensieve graven terplekke. Hij hoopt dat men daar goed naar kijkt want hij hoopt dat de boven het volgende jaar overleven. Verder heeft hij gelezen dat het aanleggen van leibandten aan de stam ouderwets is, maar dat kan de specialist waarschijnlijk beter beoordelen.

De **voorzitter** dankt de heer Lebouille voor zijn advies aan de wethouder.

## 12. Gewestelijke aangelegenheden.

Wethouder **Vankan** heeft de vorige commissievergadering gemeld dat in de uitwerking van het POL zaken steeds concreter worden. Gedeputeerde Van den Broek is nu bezig met een aantal landschappelijke- en groenprojecten. Er staat bij de provincie een pot klaar met ongeveer 43 miljoen waar verschillende gemeenten plannen voor kunnen indienen. Dit heet 'Hart in het groen'. Op internet kan men lezen wat daar de bedoeling van is. Waar het om gaat is te proberen rendement te halen uit de natuur. Daar kan men op verschillende manieren over nadenken. Dit zijn een aantal nieuwe provinciale en regionale overleggen die opgestart worden. Het spijt hem om te moeten melden dat de taakstelling op personeel op dit moment ertoe leidt dat de ambtelijke afvaardiging die normaalgesproken naar dit soort overleggen zou gaan, in het gedrang dreigt te komen door het vertrek van een aantal mensen die niet of op een andere manier ingevuld worden. Het college is zich hier goed bewust van en probeert daar een positieve draai aan te geven.

Ten aanzien van de bestuurlijke afspraken aangaande het POL vraagt de heer **Janssen** of er al een tijdstermijn bekend is wanneer zaken afgehandeld worden. Er loopt een project en er worden informatie-bijeenkomsten georganiseerd. Die bijeenkomsten zijn goed informerend. Hij zou graag weten binnen welke termijn die acht onderwerpen verder vorm krijgen.

Voor de onderwerpen die niet binnen zijn portefeuille zitten heeft wethouder **Vankan** geen zicht op de termijnen.

De heer **Janssen** vraagt of de wethouder wel iets kan zeggen over het onderwerp wonen.

Wethouder **Vankan** heeft vorige commissievergadering aangekondigd dat alle raden op dit moment bezig zijn om het afwegingskader vast te stellen. Op het moment dat dit door alle raden is vastgesteld kan men verder. In januari 2016 vindt er een raadsinformatiebijeenkomst plaats - vergelijkbaar met de bijeenkomst in GaiaZoo in Kerkrade - om helemaal bij te praten over waar men staat en wat de



tijdsplanning is, waarbij de in een eerder gepresenteerde tijdsplanning uitloopt omdat de vaststelling van het afwegingskader in een aantal gemeenten achterloopt op de planning. Vandaag heeft hij een eerste concept gezien van de presentie die in januari wordt gegeven. Die is nog niet definitief omdat een aantal raden nog in actie moeten komen. Maar die presentatie zal volgens hem een goed beeld geven over waar men nu staat, wat er wordt opgepakt en wat daarin de lijnen zijn om tot afronding te komen.

### 13. Rondvraag.

Door de heer **Lebouille** zijn de volgende vragen ingediend.

#### Gevaarlijk voetpad Walem - Schin op Geul

Aan het eind van de Vinkenbergstraat, direct na de spoorbrug, loopt er naar links een wandelpad, gedeeltelijk parallel aan het spoor naar Walem. Het gedeelte van het omhoog lopend pad (na de afbuiging van de spoorweg) is gevaarlijk. Ter plaatse is het zeer smal en aan beide zijden is prikkeldraad. Aan de breedte en de prikkeldraad is weinig te doen, maar het pad is volledig uitgehold en zeer modderig waardoor er valpartijen plaatsvinden en waardoor mensen verwondingen oplopen door de prikkeldraad aan beide zijden. Dit was ook eerder het geval bij het Sintpietervoetpad (nabij Euverem). Maar daar werd toen silex aangebracht en dat gaf een uitstekend resultaat.

- Onderkent het college het gevaar van het bedoelde voetpad?
- Welke verbeteringen gaat U aanbrengen?
- Wanneer is dit afgerond?

*Foto in bijlage: situatie ter plekke.*

#### **Vraag 2.**

Kort geleden werd U in deze commissie de vraag gesteld wanneer de brug in het kader van GOMV nabij Schin op Geul gelegd zou worden. Wij namen toen genoegen met uw antwoord (U zat te wachten op de vergunningaanvraag van de gemeente Maastricht (penvoerder in dit project))

We komen er nu op terug omdat kort geleden de toegangspoortjes (in ieder geval ná de vraag over de brug in deze commissie) (z.g. "ontmoedigingspoortjes") op het tracé Drie beeldjes - zomerhuisje "Gen Hoeske" verwijderd werden.

- Wie heeft die poortjes verwijderd of in opdracht van wie zijn die verwijderd?
- Waarom zijn ze verwijderd?
- Bent U bereid een garantietermijn af te geven voor de definitieve aanvraag voor de bedoelde brug door de gemeente Maastricht?
- Bent U bereid de poortjes terug te plaatsen?

#### **Vraag 3:**

Bij de gemeente Valkenburg aan de Geul is genoegzaam bekend dat enkele huishoudens in de Koningswinkelstraat veel overlast hebben van rook uit een schoorsteen van een buurtbewoner. In een brief van Mr. J. Snoeijer en R. Linkens d.d. 18 mei (verzonden 20 mei) 2015 wordt aangegeven dat hij een onderzoeksbureau opdracht heeft gegeven voor een onderzoek. Het is vandaag 24 november, het stookseizoen is al weer begonnen en de overlast dus ook.

- Hoe vaak hebben deze mensen dit jaar geklaagd en hoe vaak is er daadwerkelijk een handhavingsoptrekkende geweest?
- Waarom is het eerder genoemde definitieve rapport niet klaar?
- We begrijpen dat er wel een conceptversie van het rapport is. Wat zijn de conclusies?
- Wat gaat de gemeente doen om op zo kort mogelijke termijn de overlast teniet te doen?
- Wanneer zal de overlast tot het verleden horen?

#### **Vraag 4:**

Twee weken geleden heeft de gemeenteraad de begroting 2016 - 2019 vastgesteld. Daarin stonden enkele actiepunten voor 2015. We zijn met de laatste raadsyclus van dit jaar gestart en hebben dus de volgende vraag aan wethouder Vankan:

- Op pagina 17 (versie zoals gepubliceerd op de gemeentelijke website voor de EFTR-vergadering van 28 oktober jl.) geeft U over de Valkenburgerstraat aan: "In 2015 zal een plan worden uitgewerkt voor een volledige reconstructie van de Valkenburgerstraat, waarbij de uitvoering is voorzien voor 2016."
- We missen dit plan bij de stukken voor de laatste raadsyclus van dit jaar. Waarom is dit plan niet binnen de afgesproken termijn klaar?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan.

Wethouder **Vankan** zijn de vragen in verhalende vorm beantwoorden, waarbij hij hoopt dat alle punten aan de orde komen. Mocht dat niet zo zijn dan hoort hij dat graag.

Het gevaarlijke voetpad Walem - Schin op Geul is een onverhard voetpad dat door de weilanden loopt. Als het gevroren heeft wordt er door de gemeente zout gestrooid maar men kan niet overal op hetzelfde moment strooien. Als het glad is zijn er plekken waar men even niet moet wandelen. Dit geldt ook voor wandelpaden. Sommige wandelpaden worden slecht begaanbaar op momenten dat het langdurig regent waardoor er modder ontstaat. Op het moment dat de paden onderdeel uitmaken van enige wandelroute - een wandelroute die in een boekje staat etc. - wordt getracht deze begaanbaar te maken. De middelen zijn niet toereikend om elk wandelpad dat na een behoorlijke regenbui verandert in een modderpoel te bekleden. Derhalve dienen daar afwegingen in gemaakt te worden en daar is dit pad buitengevallen.

De heer **Lebouille** beaamt dat de gemeente een prachtig strooiplan heeft. Over het zout staat precies vast wanneer preventief en wanneer later gestrooid wordt. Zo'n plan is er niet voor de voetpaden. Dat is geen groot probleem, maar dan vindt hij het krom als de wethouder deze vergelijking maakt. Want er is geen echt plan om de paden bij te houden. Wat veel belangrijk is, is dat dit pad gevaarlijk is. Er lopen best wat mensen en het pad wordt spekglad. Er zijn mensen gevallen en met hun armen in de prikkeldraad terechtgekomen. Het is niet mogelijk de prikkeldraad weg te halen of het pad breder te maken. Als het geregend heeft zou men het pad eigenlijk moeten afsluiten, zo gevaarlijk is het. Hij begrijpt best dat het niet mogelijk is alle paden bij te houden, want daar heeft de gemeente de middelen niet voor. Als er geen middelen zijn moet het college overwegen het pad tijdelijk af te sluiten als de omstandigheden dermate slecht zijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de mensen er ook over kunnen nadenken daar niet te wandelen als de weersomstandigheden slecht zijn omdat men weet dat het er dan glad is. Het is een optie om de paden - in het kader van de beschermende overheid - af te sluiten op momenten dat ze te glad zijn om er te wandelen. Mensen plannen vaak om een bepaalde route te wandelen - het Pieterpad is daar een goed voorbeeld van - soms zelfs al lang van tevoren om daar in de vakantie te lopen. Het kan best voorkomen dat het net op die dag regent. Daarom heeft het college ervoor gekozen om de paden die tot zo'n wandelroute behoren met silex te voorzien. Natuurlijk, op momenten dat het gevaar oplevert wordt een pad afgesloten. Dat is ook gebeurd toen de reling bij de Drie Beeldjes weg was.

De tweede vraag ging over de poortjes. De poortjes zijn door vandalen vernield en weggegooid. Een poortje is door de eigen buitendienst gevonden in het bos. Het andere poortje heeft hij gistermorgen in de Geul gevonden onder het balkon van Jan Schetters. Dit poortje was in de Geul gegooid en heeft daar schijnbaar geruime tijd rondgedreven. Het poortje is inmiddels uit de Geul gehaald. Als de poortjes nog bruikbaar zijn en de buitendienst daar tijd voor heeft worden de poortjes nog dit jaar teruggeplaatst. Daarbij wordt voor een andere bevestigingsmanier gekozen, die moeilijker te vernielen is. Dan wordt ook gekeken naar het aanpassen van de hekwerken bij de ontmoetingspoortjes.

De derde vraag ging over de Koningswinkelstraat. Hij is portefeuillehouder WABO en Toezicht. Op het moment dat iets handhaving wordt schuift het van zijn portefeuille naar de portefeuille van de burgemeester. Los daarvan is het geen gemeengoed om over individuele handhavingen in een openbare commissievergadering te spreken. Hij wil het niet afdoen met het verhaal dat de fractie antwoord krijgt via de commissie ABA omdat handhaving in deze commissie thuishoort. Het is een bij de gemeente bekend probleem. Inmiddels is er reden om daar een handhavingstraject in op te starten. Dit heeft met allerlei meetmethoden en juridische consequenties te maken. De gemeente is 21 keer terplekke geweest om er waarnemingen te doen en er zijn 15 geregistreerde meldingen. Over de afhandeling, zodra er een afhandelingsplan c.q. handavingsplan is zal dit door het college worden vastgesteld. Wellicht kan de burgemeester daar dan wat meer over vertellen.

Kortom, hij begrijpt de vraag en wil aangeven dat de problematiek bij het college bekend is en dat men er mee bezig is. Het college wil serieus met dit probleem omgaan en nergens aan beginnen waar men uiteindelijk juridisch bot mee vangt, maar dat het goed onderbouwd gebeurt.

De heer **Lebouille** begrijpt dat het handavingsonderdeel bij de commissie ABA thuishoort. Dit neemt hij er kennisgeving aan. Neemt niet weg dat die mensen al 3 jaar in de stank en de rotzooi zitten. De wethouder gaf aan dat men diverse keren terplekke is geweest om zaken te controleren. Dit heeft zich

onttrokken aan de waarnemingen van de mensen. Hij begrijpt dat hij hier nu verder niet op mag ingaan en dat zal hij ook niet doen. Maar er is wel een rapport gemaakt en er is een brief van 18 mei waarin staat dat er een rapport opgesteld zal worden. Het is natuurlijk mogelijk een beroep te doen op de Wet openbaarheid bestuur. Want dat rapport moet er natuurlijk wel komen. De mededeling aan de mensen was dat er nog een laatste versie moet komen en dat er nog wat puntjes op de 'i' gezet moeten worden. Het is inmiddels al weer herfst, er wordt alweer gestookt en die mensen willen gewoon een oplossing. Die mensen willen in ieder geval dat het beloofde rapport een keer boven tafel komt. Het kan niet zo zijn dat er op 18 mei een brief verstuurd wordt - het is inmiddels 24 november - en dat er in de perceptie van de mensen helemaal niets gebeurd is. Dit is een kwalijke zaak en hij zou graag vernemen wanneer men het definitieve rapport kan verwachten. Dit lijkt hem het minste wat men kan vragen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het rapport er is, maar het is nog niet definitief. Hij durft geen uitspraak te doen wanneer het rapport definitief is.

De heer **Lebouille** vraagt of de wethouder kan aangeven hoe het kan dat het rapport nog niet definitief is. Er is een onderzoek gedaan, er wordt een rapport gemaakt en daar komen conclusies uit voort. Hij vraagt zich af hoe dat in zijn werk gaat. Het rapport wordt naar de gemeente gestuurd en vervolgens moet de gemeente er iets mee doen.

Wethouder **Vankan** twijfelt of hij nu niet te diep op de zaak ingaat als hij deze vraag beantwoordt.

De heer **Lebouille** vraagt dit in zijn algemeenheid. Er komt een door een erkent bureau opgesteld rapport binnen en op enig moment wordt het rapport naar buiten gebracht. Wat is het proces daartussen?

In zijn algemeenheid kan wethouder **Vankan** zeggen dat het college zo'n rapport niet laat opstellen omdat men daar zin in heeft, maar omdat men zo'n rapport straks wil gebruiken in een handhavingstraject waar allerlei juridische consequenties aan vastzitten. Het komt wel eens voor dat in een rapport een situatie goed beschreven staat, maar dat de eigen juristen een aantal onderdelen hebben bekeken en concluderen dat als men een traject ingaat men de gemeente op dat onderdeel kan vangen. Als dat zo is kan het gebeuren dat er een uitgebreidere versie van het rapport moet worden opgesteld. Het rapport is geen doel op zich. Het rapport is een middel om bij de rechter niet onderuit te gaan. Als iemand iets doet wat niet mag - dat is daar waarschijnlijk aan de orde - moet men hem/haar verbieden om dat te doen. Maar dat moet wel op de juiste manier gebeuren en met de juiste argumenten. Als zo iemand vervolgens in hoger beroep gaat, nogmaals in hoger beroep gaat of zelfs naar de Hoge Raad dan moet de gemeente wel zeker weten dat het rapport door de eigen juristen dusdanig beoordeeld is dat de gemeente daar uiteindelijk de oorlog mee kan winnen. Dus in zijn algemeenheid komt het wel eens voor dat zo'n eerste rapport op een aantal onderdelen niet specifiek genoeg zijn. En daar wacht het college op.

De heer **Lebouille** heeft zelf ook al een paar keer voor de rechtbank gestaan dus hij weet waar de wethouder het over heeft. Het is fijn dat de wethouder er toch wat dieper op is ingegaan want hij neemt aan dat de mensen op de publieke tribune de mensen zijn waar het om gaat. Desondanks wil hij er nogmaals op aandringen haast te maken. Die mensen zitten al 3 jaar in de rotzooi en willen eindelijk eens een oplossing hebben.

Wethouder **Vankan** heeft het signaal van de heer **Lebouille** gehoord.

Vraag 4 begrijpt wethouder **Vankan** niet helemaal. Er wordt geciteerd wat hij tijdens de begrotingsvergadering heeft toegezegd, namelijk: *"In 2015 zal een plan worden uitgewerkt voor een volledige reconstructie van de Valkenburgerstraat, waarbij de uitvoering is voorzien voor 2016."* Twee weken geleden is afgesproken dat het krediet voor de Valkenburgerstraat akkoord is. Alle voorbereidingen die voor de begrotingsvergadering hebben plaatsgevonden zijn altijd onder voorbehoud van de goedkeuring van de begroting. Daar zijn de bedrijven waar men mee om tafel gaat zitten niet blij mee want die denken dat het misschien niet doorgaat etc. Dus eigenlijk kan men pas tempo maken op het moment dat men groen licht heeft het krediet serieus af te roepen. Op 3 december a.s. is een kick-off meting gepland waarbij een aantal partijen bij elkaar gaan zitten om te bekijken hoe de inrichting van een dergelijk project op de juiste manier vormgegeven kan worden. Hij had het idee opgevat - en dat is ook overgenomen door het college - om de Valkenburgerstraat samen met de weg in Houthem aan te besteden. Het college ziet dit als een aanbesteding met twee percelen, waardoor het voor de aannemers misschien aantrekkelijker wordt daarop in te schrijven. Misschien levert dit de gemeente een

prijsvoordeel op. Een aannemer hoeft niet per se op allebei de percelen in te schrijven. Maar het college denkt dat als men daar een project van maakt, daar een scherpere prijs uit te kunnen halen.

In de toezegging staat dat er in 2015 een plan zal worden uitgewerkt. Deze toezegging geldt nog steeds, maar hij heeft nergens toegezegd wanneer dit plan aan de raad wordt aangeboden. Wellicht heeft men de toezegging geïnterpreteerd als zijnde dat het aan de raad wordt aangeboden, maar dat heeft hij niet gezegd. Bovendien is de uitvoering voorzien voor 2016 en dat staat nog steeds.

De heer **Lebouille** stelt dat de wethouder zijn inleiding begint met de mededeling dat hij de vraag niet helemaal snapt, maar de fractie CDA snapt niet waarom de wethouder twee weken geleden zegt dat hij dit gaat doen. Als oppositiefractie heeft men een iets meer controlerende taak dan de fracties in de coalitie. Als de wethouder schrijft in 2015 met een plan te komen dan komt hij in 2015 met een plan. Dit betekent dat het plan in 2015 aan de raad aangeboden dient te worden. De fractie begrijpt best dat dit niet lukt. Maar als de wethouder iets toezegt in een begroting, moet hij zich realiseren dat hij dit ook waar moet maken. En dat maakt de wethouder niet waar. De fractie blijft de wethouder op alle toezeggingen die hij doet strak volgen.

Wethouder **Vankan** weet niet waarom er onderscheid is in de mate waarin een raadslid moet controleren, afhankelijk van het feit of hij in de oppositie of in de coalitie zit. Als de fractie CDA denkt een meer controlerende rol te hebben is dat geen enkel probleem. In de toezegging die de fractie aanhaalt in de vraag staat niet dat hij in 2015 met een plan naar de raad komt. Als de fractie dat daar leest, is dat hun versie van de toezegging. Er staat dat er een plan wordt uitgewerkt en hij heeft uitgelegd dat een en ander vertraagd is en pas bij de vaststelling van de begroting is afgetikt. Het is gelukt om alle partijen op 3 december a.s. bij elkaar te krijgen voor een kick-off meting om het plan verder uit te werken. Daarmee is hij in 2015 bezig met het uitwerken van een plan. Zo heeft hij het bedoeld en zo staat het er ook.

#### 14. Sluiting.

Rond 21:32 uur sluit de **voorzitter** de vergadering en dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 26 januari 2016.

H. Aussems,  
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier