[redacted]

Aan het college van
burgemeester en wethouders,
postbus 19
5384 ZG Heesch

Heeswijk-Dinther 29-01-2024

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen betreffende de Meerstraat 34, 5473 VX te Heeswijk-Dinther.
Uw registratienummer Z2022-00000541

Geacht college,

Hierbij onze zienswijze betreffende het ontwerpbesluit en de verklaring van geen bedenkingen.

In de verklaring van geen bedenkingen van 28 september 2023 zitten een paar onvolkomenheden waardoor naar onze mening de raadsleden onjuist en onvolledig zijn geïnformeerd.

Onderwerp: Handhavingsverzoek
Hier staat dat de naastgelegen buren nr. 36 op 23 juli 2020 een handhavingsverzoek hebben ingediend.
De buren op nummer 36 hebben nooit een handhavingsverzoek ingediend.
Een rectificatie zou hier op zijn plaats zijn.

Onderwerp: Argumenten
Hier worden enkele punten opgenoemd die in strijd zijn met het bestemmingsplan.
Hierbij is een belangrijk punt vergeten namelijk dat de oppervlakte meer is dan 100 m2

Onderwerp: Het bouwwerk is gesitueerd in het achtererfgebied
Hier wordt meerdere keren gesuggereerd dat het bouwplan vergunningsvrij geplaats kon worden indien de bouwhoogte niet hoger als 5 meter is.
Deze bewering is onjuist. Bij vergunningsvrij bouwen heeft men ook met andere regels te maken o.a. de afstand tot aan de perceelsgrens.

Onderwerp: Afstand tot aan perceelsgrens
Hier staat dat de kopse gevel van het bijgebouw is gesitueerd nabij de perceelsgrens en sluit aan bij het bijgebouw van de buren.
Deze bewering is onjuist. Dit moet zijn dat één hoek van de kopse gevel tegen de perceelsgrens aan komt. En het bijgebouw sluit niet aan bij het bijgebouw van de buren.
Er zit namelijk 1 meter ruimte tussen.

Ook is er geen aandacht besteed aan eventuele precedentwerking.
Op het moment dat er gehandhaafd werd had het bouwplan beoordeeld moeten worden als een normale aanvraag.
Een bouwplan met zoveel afwijkingen van het bestemmingsplan had nooit op medewerking van de gemeente mogen rekenen.
Daarom is het zeer vreemd dat de gemeente toch heeft besloten om medewerking te verlenen.
Men kan hieruit concluderen dat met het verlenen van een vergunning de illegale bouwer wordt beloond.
Dit is niet wenselijk en het schept een precedentwerking.

Door het onjuist en onvolledig informeren van de raadsleden is het mogelijk dat het besluit anders zou uitvallen.

Hiermee staat ook het ontwerpbesluit ter discussie.
Zonder verklaring van geen bedenkingen kan er geen omgevingsvergunning verleend worden.
Wij zijn ook van mening dat de gemeente hier een verkeerd signaal afgeeft richting de burgers.
Het mag niet zo zijn dat illegale bouwers beloond worden met een omgevingsvergunning.

Wij hebben ook aangegeven in de omgevingsdialoog dat we het prettig zouden vinden indien het bouwwerk 2,5 meter aan onze zijde zou worden in gekort.
Oftewel dat de hoek die nu tegen de perceelsgrens staat op 2,5 meter van de perceelsgrens komt te staan.
Onze eerdere bezwaren op dit bouwplan zie ons bezwaarschrift van 13-09-2021 blijven nog steeds van kracht.
Wij zijn bij deze wel bereid om het een en ander te bespreken en of tot een oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

