Resultatenlijst Commissie Stadszaal

Datum	24-11-2022
Tijd	18:30 - 21:00
Locatie	Stadhuis Culemborg – Stadszaal
Voorzitter	J. Rooks
Griffier	S. Heerdink
Aanwezigen	B. Elsten, M. Lodewijks, R. Meijdam (allen CvN), T. van Boesschoten, A. James, T. de Kroon (allen GL), R. van Asselt, A. Driessen (beide VVD), R. Metz, J. van Went (beide D66), K. van der Zaag (CU), J. Kempers (PvdA), K. Vroomen (PvdD), M. el Boustati (CB), M. van Zandwijk (CDA)
Overige aanwezigen	M. Peters (wethouder), D. Bijvoet (wethouder), M. Wichgers (wethouder), dhr. M. de Jong (ambtelijke ondersteuning)

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen en kijkers welkom

2 Vaststellen agenda

De heer van Asselt (VVD) verzoekt het agendapunt 5 en 4 om te draaien, waradoor een logischere volgorde van de behandeling van de onderwerpen ontstaat. Dhr. Vroomen (PvdD) geeft aan dat dit voor zijn fractie problematisch is in verband met de parallelle sessie in de andere zaal en het woordvoerderschap vanuit de fractie.
De agenda wordt **ongewijzigd vastgesteld**.

3 Uitgangspunten mobiliteit en parkeren stationsomgeving

Portefeuillehouder: A. Wichgers

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft het woord aan wethouder Wichgers voor een korte inleiding vooraf.

Wethouder Wichgers leidt het onderwerp kort in.

Dhr. Elsten (CvN) vraagt zich af of de parkeernorm voor sociale woningbouw niet te hoog is. Mensen in een dergelijke woning kunnen de prijs voor een parkeerplaats waarschijnlijk moeilijk opbrengen.
Dhr. van Went (D66) merkt op dat er wel over vergelijkingen met andere gemeenten wordt gesproken, maar dat deze vergelijkingen niet zijn opgenomen. Ook informeert hij naar de toekomstbestendigheid van de parkeernormen.
Dhr. Van der Zaag (CU) Maakt zich zorgen over een eventueel waterbedeffect. Hij verwijst in dit verband naar de gebiedsgerichte vergunningen, zoals genoemd op pagina 4 van de notitie. Verder informeert hij naar de ‘Visie op parkeren 2030’, die hij graag aan het begin van 2023 op de agenda ziet verschijnen.
Dhr. Kempers (PvdA) vraagt zich af hoe het college autoluwte wil stimuleren en maakt zich zorgen over de parkeerdruk in omliggende wijken in de toekomst. Dit laatste ook in verband met de voorzieningen die in de wijk worden aangelegd en de verkeersbewegingen die daardoor worden veroorzaakt. Ook hij zou graag vergelijken met andere gemeenten. Hij heeft de indruk dat de parkeernormen hier en daar aan de lage kant zijn.

Dhr. van Zandwijk (CDA) informeert naar de ervaringen opgedaan met deelmobiliteit en ’t Arsenaal. Ook hoort hij graag hoe rekening gehouden wordt met de zorgbehoeften en het parkeren bij huis.
Dhr. Vroomen (PvdD) vraagt aandacht voor het stimuleren van fietsgebruik en de Park & Ride. Hij vraagt zich af of een bezoekersnorm van 0.1 in plaats van 0.2 ook haalbaar is en wat daarvan de voor- en nadelen zijn. Hij zou graag zien dat uitgebreider wordt gekeken naar de mogelijkheden van deelmobiliteit.
Dhr. Driessen (VVD) vraagt zich af of het gaat om een maximale of een minimale norm. Hij heeft de indruk dat het vooral gaat om het minimaliseren van de parkeermogelijkheden en is bang dat dit op termijn tot parkeeroverlast zal leiden. Hij is het niet eens met de stelling dat het een bewuste keuze is van mensen om op deze locatie te gaan wonen. Gezien het tekort aan woningen hebben mensen soms geen keuze. Ook informeert hij naar de capaciteit van de handhaving en het aantal deelauto’s dat nodig is om mensen te verleiden de eigen auto weg te doen.
Dhr. de Kroon (GL) is positief over het voorstel. Hij informeert naar mogelijke ontwikkelingen die in de toekomst tot verdere daling van de parkeernormen zouden kunnen leiden en vraagt zich af hoe hiermee wordt omgegaan. Zijn fractie vindt het verschil in parkeernormen tussen koopwoningen en sociale huurwoningen erg groot en hoort graag wat de gemiddelde parkeernorm is in het gebied. Hij pleit ervoor parkeerplaatsen pas aan te leggen als deze noodzakelijk blijken, om zo voorlopig, en waar mogelijk, groenvoorzieningen te sparen. Hij vraagt zich af of er contact is met bedrijven over het parkeren bij winkels en voorzieningen. Tenslotte stimuleert ook zijn fractie graag het delen van spullen (waaronder auto’s) en vraagt aandacht voor degene die zorg behoeven.

Wethouder Wichgers gaat in op de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen. Ze geeft daarbij aan dat het college ervan uitgaat dat er in de toekomst mogelijk minder parkeerplaatsen noodzakelijk zijn. Het voorstel wil hierop niet vooruitlopen, maar er wordt wel rekening mee gehouden, bijvoorbeeld door zodanig te bouwen dat zaken makkelijk kunnen worden aangepast. Er is gesproken met bewoners in omliggende gebieden over een mogelijk waterbedeffect, maar de betreffende bewoners zijn geen voorstander van parkeerregulering in hun wijk. Mocht het in de toekomst nodig zijn, dan houdt het college die mogelijkheid wel open. De parkeervisie 2030 staat op de planning voor begin volgend jaar. Hoofdlijn daarin zal zijn: maatwerk per wijk. **Ze zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag over de gemiddelde parkeernorm. Ook zegt ze toe de schriftelijke vragen van de VVD voorafgaand aan de raadsvergadering te beantwoorden.**
Dhr. de Jong gaat in op een aantal specifieke zaken zoals deelmobiliteit en de het vergelijkend perspectief met andere gemeenten.

Dhr. Elsten (CvN) informeert naar de mogelijkheden voor dubbel gebruik van het Park & Ride-gedeelte.
Dhr. Van Zandwijk (CDA) vraagt wat er is voorzien als achteraf blijkt dat er te weinig parkeerplaatsen zijn.
Dhr. Kempers (PvdA) krijgt graag nog een reactie op zijn opmerking inzake het stimuleren van autoluwte.
Dhr. Driessen (VVD) verwijst naar eerdere vragen over het zelf realiseren van parkeerplaatsen door ontwikkelaars en vraagt zich af in hoeverre het antwoord op die vragen in lijn zijn met dit beleid.
Dhr. de Kroon (GL) vraagt zich af wat het oplevert als Culemborg lager in de bandbreedte gaat zitten. Ook wil hij graag weten of de raad van de normen kan afwijken bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

Wethouder Wichgers beantwoordt de vragen. Bijstellen via het bestemmingsplan is mogelijk. **Ze zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag wat het oplevert als we lager in de bandbreedte gaat zitten voor de parkeernormen**.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **bespreekpunt** doorgaat naar de raad, waarbij in ieder geval de antwoorden op gestelde vragen nog besproken kunnen worden.

4 Startnotitie Circulaire economie
Portefeuillehouder: D. Bijvoet

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de wethouder voor een korte inleiding.

Wethouder Bijvoet leidt het onderwerp in. Ze geeft daarbij aan dat het doel is om in 2050 volledig circulair te zijn, maar dat het in deze fase nog gaat om een startnotitie die ingaat op de verschillende rollen van de gemeente in dit dossier.

Mw. James (GL) vraagt zich af waarom er pas bij de nota van uitgangspunten wordt gekeken naar de criteria. Ze mist in het verhaal de R-ladder (Refuse, rethink, reduce) en wil weten hoe de kenmerken aan de doelen worden gekoppeld. Ze zou graag meer inzetten op de voorkant van het proces, als het gaat om afvalstromen. Ook als het gaat om inkoop wil ze op zoek naar alternatieve werkwijzen en is benieuwd op welke inkoopcategorieën het meeste effect te verwachten valt. Verder wil ze weten wat de ervaringen zijn in andere gemeenten met apart inzamelen van incontinentiemateriaal. Ze zou graag zien dat het invoeringsprogramma wordt opgesteld in afstemming met regionale en provinciale programma's. Tenslotte vraagt ze zich af hoe raad en organisaties worden meegenomen in de ontwikkelingen en hoe circulariteit een plaats krijgt in de voorstellen aan de raad.
Dhr. Driessen (VVD) zou graag een concreter voorstel voorgelegd krijgen en het circulair bouwen naar voren halen. Verder informeert hij naar de ketenaansprakelijkheid en zou hij graag specifieke projecten toevoegen aan de notitie.
Mw. van der Velde (PvdD) is enthousiast over het voorstel. Ze vraagt zich af waar het college de kennis vandaan gaat halen en wanneer de evaluatie pas na de pilot plaatsvindt. Ze is benieuwd wanneer de eigen gemeentelijke organisatie 100% circulair inkoopt. Verder geeft ze enkele concrete suggesties mee, zoals Rapid Circular Contracting bij de inkoop en een ja/ja-sticker voor bewoners die er geen bezwaar tegen hebben ongeadresseerde post te ontvangen.
Dhr. van Zandwijk (CDA) vraagt zich af binnen welke pijler het thema voeding een plaats krijgt. Hij is van mening dat het meest concrete onderdeel uit de notitie het ronde-tafel-gesprek betreft. Daarvoor geldt echter dat het doel (elkaar beter begrijpen) te vrijblijvend is. Hij zou liever zien dat dit gesprek gaat over wat partijen concreet kunnen bijdragen. Verder vraagt hij zich af hoe hierbij iedereen aan tafel te krijgen.
Dhr. Kempers (PvdA) sluit zich aan bij de opmerking dat het voorstel niet concreet genoeg is. Op een aantal terreinen zou hij graag eerder tot actie overgaan.
Dhr. van der Zaag (CU) vraagt zich af hoe het voorstel zich verhoudt tot het Rijksbrede programma circulaire economie, met name als het gaat om de grondstoffen. Ook wat

zijn fractie betreft ontbreken concrete doelen en effecten. Hij vraagt zich af of er een nulmeting is gedaan.
Dhr. Metz (D66) pleit voor een hoger ambitieniveau en wil dat op een aantal punten de kaders breder worden gesteld. Zo zou hij graag zien dat een kennispunt wordt ingericht als het gaat om de faciliterende rol van de gemeente en voor wat betreft de inkoop, zou de gemeente op zoek kunnen gaan naar alternatieve diensten. Voor wat betreft het circulair ondernemen wijst hij op een aantal voorbeelden uit andere gemeenten.
Dhr. Lodewijks (CvN) wil graag weten hoe de doelen en effecten worden gemeten, ook tussentijds in de periode tot 2050. Graag zou hij zien dat er jaarlijks gerapporteerd wordt. Het werken met een regisseur, zoals de nota voorstelt, heeft volgens zijn fractie pas zin als er niet alleen een goede acteur (AVRI) is, maar ook een script ligt. Het gaat dan om de vraag wat we concreet gaan doen.

Wethouder Bijvoet verzoekt om een korte schorsing
De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten en geeft vervolgens het woord aan de wethouder. Ze meldt daarbij dat er problemen zijn met de uitzending, maar dat er wel opnames worden gemaakt.

Wethouder Bijvoet gaat in op een aantal van de gestelde vragen en opmerkingen. Ze stelt daarbij nadrukkelijk dat het gaat om een startnotitie, die nader moet worden uitgewerkt. Sommige vragen en opmerkingen lopen hierop vooruit en komen in een later stadium aan bod. Ze neemt die mee voor het vervolg en ziet een deel van de opmerkingen als aanmoediging.
Dhr. Metz (D66) vindt dat een bredere blik nodig is, waarbij vervolgens gekozen kan worden wat we wel en niet doen. Hij gaat ervan uit dat in de uitwerking de zaken worden meegenomen die de commissie in de eerste termijn heeft aangegeven.
Dhr. van der Zaag (CU) had graag een concreet antwoord gekregen op zijn vragen en richt zich op het punt wat voor hem het belangrijkste is. Hij zou graag zien dat uitgegaan wordt van een hoger ambitieniveau en een nulmeting wordt uitgevoerd. Ook zou hij graag zien dat de maatschappelijke effecten duidelijker worden opgenomen. Zijn fractie overweegt een amendement.
Dhr. Kempers (PvdA) roept nogmaals op om eerder te starten met een aantal specifieke onderdelen uit het plan, zoals het inventariseren van de stappen die ondernemers nemen of al genomen hebben.
Dhr. Zandwijk (CDA) zou graag zien dat het ronde-tafel-gesprek naar voren wordt gehaald, zodat de uitkomsten meegenomen kunnen worden in de begroting voor het jaar dat volgt. Verder vraagt hij zich af hoe het college ervoor gaat zorgen dat alle belanghebbenden aan tafel zitten.
Mw. van der Velde (PvdD) beklaagt zich over het feit dat haar vragen niet zijn beantwoord en vraagt zich af hoe hiermee om te moeten gaan. Kan ze een schriftelijk antwoord verwachten?
Dhr. El Boustati (CB) vindt het tijdpad onduidelijk en zou graag scherper zicht hebben op wat, wanneer wordt opgepakt, bijvoorbeeld ten aanzien van toekomstbestendig bouwen.
Mw. James (GL) informeert naar de mogelijkheden voor kwartiermaker op dit dossier, die alle partijen aan elkaar gaat koppelen.

Wethouder Bijvoet gaat in op de openstaande vragen en gemaakte opmerkingen. Ze geeft daarbij aan dat een verdere uitwerking van de maatschappelijke effecten volgt in de visie, na het vaststellen van de startnotitie. Ze kijkt nader naar de suggestie om de ronde tafel naar voren te halen en nodigt de raad uit eventuele expertise aan te dragen. De nulmeting wordt waar mogelijk meegenomen in de diverse onderdelen en ook de kwartiermaker wordt meegenomen als suggestie. Verder **zegt de wethouder toe schriftelijk te reageren op de vragen uit de eerste termijn die nog niet zijn beantwoord**.

De voorzitter concludeert dat dhr. Van der Zaag (CU) een amendement overweegt en het voorstel als bespreekpunt wordt doorgezet naar de raad van 8 december.

5 Voortgangsrapportage energietransitie 2022
Portefeuillehouder: D. Bijvoet

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft het woord aan de fracties. Het betreft een verzoek van een aantal fracties het onderwerp nader te bespreken. Hieraan is geen besluitvorming verbonden.

Wethouder Bijvoet geeft een korte inleiding op het onderwerp en de raadsinformatiebrief die aan de raad is toegestuurd

Dhr. Lodewijks (CvN) is tevreden over de notitie. Wel vraagt hij zich af of het probleem van energiearmoede in dit kader onderwerp is van gesprek. Het is wel een aanleiding, maar vooral een thema in het sociaal domein.
Dhr. van der Zaag (CU) constateert dat er wisselende evaluaties zijn als wordt vergeleken met een notitie van september 2021. Hij signaleert dat het geld niet altijd uitgegeven kan worden aan de gestelde doelen en dat ook die doelen wijzigen. Er wordt vaak gekozen voor ‘alternatieven’, maar hij zou graag zien dat de vaste pijlers nader worden uitgewerkt en meetbaar worden gemaakt. Hij verwijst daarnaast naar een motie aangaande het gebruik van waterstof en vraagt zich af wat in dit verband de stand van zaken is.
Dhr. Kempers (PvdA) mist een aantal zaken waar snelle winst op gemaakt kan worden. Als voorbeelden noemt hij mogelijkheden in bestaande wijken.
Dhr. van Zandwijk (CDA) zou graag zien dat, als het gaat om minder-op-de-meter, niet het aantal deelnemers wordt gemeten, maar het verschil in energieverbruik. Ook zijn er enkele concrete succesvolle projecten, die hierin kunnen worden meegenomen en elders kunnen worden ingezet. Uitbreiding van het aantal projecten is gewenst om impact te maken. Hij vraagt zich af waar in Culemborg de netcongestie zich voordoet. Verder mist hij informatie over bodemopslag en informeert hij in dit verband naar de stand van zaken.
Dhr. El Boustati (CB) maakt zich zorgen over de uitvoering. Hij vraagt zich af of er voldoende capaciteit beschikbaar is om de ambitie waar te maken. Hij verwijst daarbij naar de inzet bij andere gemeenten. Is het niet nodig een speciale energie-ambtenaar aan te stellen?
Mw. van der Velde (PvdD) vindt het van belang dat de doelen al in 2030 worden gerealiseerd. Ze hoort graag in hoeverre de gemeente ‘op schema ligt’ voor het realiseren van de doelen in 2040, want ziet in de notitie reden genoeg om ook daar zorgen over te hebben. Is er voldoende gevoel van urgentie en capaciteit? Verder vraagt ze zich af of de grote vervuilers in beeld zijn en hoe lang de duurzaamheidsleningen nog beschikbaar zijn. Ze informeert naar het budget en de

uitgaven van het RREW (Regeling reductie energiegebruik woningen). Verder pleit haar fractie voor een electrische pont ter vervanging van de huidige.
Dhr. van Asselt (VVD) vraagt waar hij in de evaluatie het vertrouwen moet krijgen dat de doelen in 2040 ook gerealiseerd zijn. Hij wijst erop dat de grafieken in de notitie een vertekend beeld geven en geeft daarbij enkele voorbeelden. Hij zou graag zien dat er meer gekeken wordt naar de trends en ontwikkelingen en de verklaringen hiervoor.
Mw. James (GL) sluit zich aan bij de vraag 'of we op schema liggen'. Ze informeert naar de opbouw van de uitvoeringsorganisatie en vraagt of een toename van de formatie noodzakelijk is. Ze roept het college op er zorg voor te dragen dat mensen op de hoogte zijn van de collectieve mogelijkheden en wijst op de mogelijkheid van een burgerberaad.

Wethouder Bijvoet gaat in op de gestelde vragen. Ze erkent dat het erg moeilijk zal zijn de doelstellingen te halen en daar is ook zeker extra budget voor nodig. Ze geeft verder aan dat de rapportage van voor de begrotingsbehandeling is en dat ten aanzien van de uitgaven verplichtingen zijn aangegaan die hier nog niet zijn meegenomen. De planning wordt later toegevoegd en in een volgende informatienotitie zullen meer cijfers worden opgenomen. Ze verwijst met het oog op het laatste op de eerder gedane toezegging van een duurzaamheidsmonitor. **In december wordt de raad nader geïnformeerd over waterstof, naar aanleiding van een peiling op Pavijen (toezegging). Ook zegt de wethouder toe de raad nader te informeren over de resultaten van het project 'minder-op-de meter' en de 'schooldakrevolutie'.** Ten aanzien van de netcongestie verwijst ze naar een verzoek van Liander aan de agendacommissie de raad hierover te informeren. Ambtelijke capaciteit is inderdaad een aandachtspunt, maar om de doelstellingen te halen is meer nodig dan dat. Ten aanzien van de duurzaamheidsleningen is ze afhankelijk van wat de Provincie beschikbaar stelt. Ze deelt de zorg over de pont, maar ook daar gaat de Provincie over. Voor een burgerberaad kijkt ze naar voorbeelden in andere gemeenten.

Dhr. Van der Zaag (CU) informeert nog naar de strategische opgave en de daaraan gekoppelde doelen. Hij heeft het dan niet over een duurzaamheidsmonitor, maar over een uitwerking volgens de geschetste lijnen.
Dhr. Van Asselt (VVD) sluit zich hierbij aan. Hij zou graag zien dat de wethouder óf met drastische maatregelen komt om de ambitie toch te halen, óf de ambitie bijstelt.
Mw. James (GL) informeert wanneer ze de planning kan verwachten en welke verplichtingen zijn aangegaan.

Wethouder Bijvoet beantwoordt de vragen en **zegt toe in een volgende informatienotitie in te gaan op de strategische opgave en deze met cijfers te onderbouwen**. Ze gaat ervan uit dat de doelen haalbaar zijn met de belofte die vanuit het Rijk is gekomen om te voorzien in extra budget. Ze houdt vast aan de doelstellingen voor 2040, maar drastische maatregelen zijn inderdaad noodzakelijk.

6 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:55 uur.