

Nota van Beantwoording

Ontvangen reacties en beantwoording van reacties op de
Horecavisie Smakelijk Verbonden

1. Wijze van beantwoording
Een Nota van Beantwoording wordt gebruikt voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en omgevingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties van startnotities en visies.

De horecavisie heeft 8 weken ter inzage gelegen in het kader van de formele inspraakprocedure. Tijdens deze periode is men in de gelegenheid gesteld om per post of digitaal ideeën aan te dragen en/of een inspraakreactie in te dienen. Alle ingebrachte reacties zijn anoniem puntsgewijs samengevat weergegeven in deze Nota van Beantwoording. De inspraakreacties zijn in hun geheel beoordeeld en beantwoord op volgorde van ontvangst per indiener.

In de middelste kolommen vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassing van de horecavisie of meegenomen wordt bij de uitwerking van de visie in het horecaplan. Indien van toepassing wordt een korte toelichting gegeven.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht van de Nota van Beantwoording. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant. Deze Nota van Beantwoording zal met de horecavisie ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

2. Samenvatting
Tijdens de inzagetermijn zijn zes reacties ontvangen via de e-mail (ondernemersloket@amstelveen.nl) en in de Amstelveense media is over de horecagebieden, een opmerking gemaakt
De reacties zijn in grote lijnen ondersteunend aan de visie. Een aantal indieners vragen om verduidelijking in defintie of plattegrond. Daarnaast is naar aanleiding van berichtgeving in de Amstelveense media de visie op een punt aangescherpt. Tijdens de participatie ronde is door een aantal bewoners zorgen geuit over (toenemend) overlast van terras gebruik, in het horecaplan wordt hier rekening meegehouden.

De inspraak heeft geleid tot vijf aanpassingen in de concept horecavisie.

3. Binnengekomen zienswijzen op concept Horecavisie, tijdens inzagetermijn

	Samenvatting ingediende zienswijze per inzender	Beantwoording zienswijze per punt	Visie Aanpassing
1	Zienswijze, per mail ontvangen Indiener verzoekt om mogelijkheid voor een terrasvergunning voor alle bedrijven met, in het omgevingsplan, de bestemming Horeca.	Het horeca cluster stond omschreven in aantallen. Het aantal is verwijderd, er wordt alleen gesproken over een horecacluster.	Ja
2	Zienswijze, per mail ontvangen Indiener verzoekt om aanpassing van de plattegrond op pag. 17. In de visie staat de Noordelijke Poeloever vermeld als ontwikkellocatie voor horeca maar de locatie staat niet aangemerkt, zoals het Oude Dorp, op de plattegrond.	De plattegrond is aangepast.	n.v.t.
3	Zienswijze, per mail ontvangen Indiener merkt op dat short-stay als wonen wordt omschreven en vraagt naar de aantallen van short-stay en studentwoningen.	De typering van woning is aangepast naar units.	Ja
4	Zienswijze per mail ontvangen Indiener merkt op dat de vermelding (pag. 8) ‘concepten gericht op specialisatie en ambacht’ multi-interpretabel is en tot verwarring kan leiden.	De concept omschrijving is verwijderd.	Ja
5	Berichtgeving 1Amstelveen Er blijkt onduidelijkheid te zijn over de positie van de horeca in Bovenkerk.	De tekst is aangescherpt dat de horeca aan de rand van Bovenkerk valt onder het gebied Amsterdamse Bos.	Ja

7.1 t/m 7.9	<u>Zienswijze, KHN Amstelland</u>[1] 1. Indiener verzoekt om een uitvoeringsagenda. 2. Indiener merkt op dat het voorwoord negatief geladen is door te referenen aan de coronatijd. 3. Indiener vraagt of de overlast volgens wetgeving is geconstateerd of emotioneel wordt ervaren. 4. Indiener verzoekt om verduidelijking van cluster Overig (Stadshart) en onderbouwing om verdere uitbreiding als niet wenselijk aan te merken. 5. Indiener verzoekt om onderbouwing van stellingen en om verdere uitbreiding van het Stadhsart als niet wenselijk aan te merken. 6. Indiener verzoekt bij 'Aandachtsgebieden' om: - PvA - Scoringskansen benoemen - evenementen vermelden bij regeldruk - duurzaamheidsdoelstellingen en sociaal-maatschappelijk verduidelijken - paracommercie aan te scherpen 7. Indiener verzoekt om het onderzoek van Spronsen & Partners 8. Indiener merkt op dat de arbeidsmarkt te weinig aandacht krijgt in de visie. 9. Indiener merkt op dat omzetten zijn gestegen maar de marges gedaald.	 1. Uitvoeringsagenda volgt via horecaplan. 2. Aangepast voorafgaand aan terinzage. 3. Onderwerp volgt in het horecaplan. 4. Aangepast voorafgaand aan terinzage. 5. Onderbouwing en uitbreidingspotentieel volgt in horecaplan. 6. Volgt in horecaplan. Niet relevant voor de visie. Aangepast voorafgaand aan de terinzage. Aangepast voorafgaand aan de terinzage. Aangepast voorafgaand aan de terinzage. 7. Aan het verzoek is voldaan. 8. Aangepast voorafgaand aan terinzage. 9. De onderzoeksresultaten worden niet aangepast.	 Nee reeds verwerkt Nee reeds verwerkt Nee Nee Nee reeds verwerkt reeds verwerkt reeds verwerkt reeds verwerkt reeds verwerkt Nee
	<u>Zienswijze, Unibail Rodamco Westfield</u> 1.Belemmering van economische vitaliteit en concurrentiepositie	1. De visie vormt geen belemmering maar is het kader voor het nog te ontwikkelen beleid, de horecaregels. De visie is mede opgesteld om de toekomstige veranderde vraag te kunnen faciliteren door ruimte te	Nee

[1] De zienswijze van KHN Amstelland is een kopie van de reactie in de participatieronde. Door de vormgeving van de conceptversie, na de participatieronde, is de paginanummering sterk veranderd. De paginanummering in de reactie van KHN Amstelland komt hierdoor niet meer overheen met het concept dat ter inzage heeft gelegen.

		bieden aan nieuwe horecaconcepten.	
	2.Horeca is integraal onderdeel van een aantrekkelijk verblijfsgebied	2. De visie onderschrijft deze mening. Het horeca-aanbod wordt door de visie niet gelimiteerd. In de visie wordt aangegeven dat er uitbreidingspotentieel is voor nieuwe horecaontwikkelingen in het centrumgebied van Amstelveen.	Nee
	3.Horeca draagt bij aan een veilige en levendige avondfunctie	3. De visie onderschrijft het belang van horeca om een levendig en dynamisch centrumgebied te behouden.	Nee
	4. Gebrek aan flexibiliteit voor toekomstbestendigheid	4. De visie legt geen starre maxima op voor typen horeca maar biedt capaciteitenruimte voor horeca en nieuwe conceptontwikkelingen.	Nee
	5. Aantasting investeringszekerheid en beheerstrategie	5. De beleidsregels die voortvloeien uit de visie gaan een beleidskader vormen. De visie maakt mogelijk om deze beleidsregels te richten op innovatie, maatwerk en samenwerking.	Nee
	6. Geen participatie met belanghebbenden plaatsgevonden	6. De participatie is gericht op het gebruik van de horecapanden. De visie vormt geen belemmering voor vastgoedeigenaren. Vastgoedeigenaren uit de horecaconcentratiegebieden worden betrokken bij het opstellen van de horecaregels.	Nee
	Verzoek URW voor aanpassing visie 7. Af te zien van harde maxima per horecatype binnen het Stadshart (cluster Stadsplein en Winkelcentrum).	7. In het centrumgebied is uitbreidingcapaciteit mogelijk, in de visie wordt geen harde maxima per horecatype	Nee

	8. ruimte te laten voor maatwerk en kwalitatieve toetsing per initiatief. De visie maakt ruimte om maatwerk voor de horecaconcentratiegebieden te leveren, via de horecaregels. 9. Het Stadshart (cluster Stadsplein en winkelcentrum) expliciet te erkennen als gebied waar horeca een dragende rol vervult binnen de centrumfunctie.	gesteld. 8. De visie maakt ruimte om maatwerk voor de horecaconcentratiegebieden te leveren, via de horecaregels. 9. De visie voorziet hier in door de vermelding dat het centrumgebied wordt gezien als horecaconcentratiegebied.	Nee Nee

Noot:
KHN Amstelland heeft tijdens de participatieronde uitgebreid gereageerd op de 1e conceptversie van de visie. Een groot aantal van deze opmerkingen zijn verwerkt in de conceptversie die ter inzage heeft gelegen, zie beantwoording zienswijzen per punt; aangepast voorafgaand aan de terinzage.