gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

Raadsvergadering d.d. 11 november 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 28 oktober 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3.	Debat	4-90
4.	Stemmingen	90-105
5.	Sluiting	105

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 NOVEMBER 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr.C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten (vanaf 17.08 uur), dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van het raadsplein van 11 november 2021 en het is een bijzondere vergadering, het is de begrotingsvergadering. Ik moet u eerlijk zeggen gisteren was ik in het verblijf van Sinterklaas in Baarn, Paleis Soestdijk, waar hij verblijft en daar heb ik aangegeven dat de pepernood heel hoog is in de gemeente Haarlemmermeer en ik mocht zomaar van de pieten een greep in de zak doen. Dat heb ik meegenomen en zojuist aan u uitgereikt en daarmee is volgens mij het probleem opgelost. (De burgemeester verwijst naar chocoladegeld) Ik heb bij de wethouder van Financiën de grote flappen neergelegd, dus ik denk dat deze vergadering heel kort kan duren. Het is dus geen omkooppoging en geen smeergeld, dat even vooropgesteld.
Het is een heel serieuze aangelegenheid want onze inwoners kijken naar ons als het gaat over de begroting voor komend jaar. Ik heet u van harte welkom, leden van de raad, leden van het college, leden van de griffie en medewerkers, mensen in de zaal en thuis. Het gaat echt ergens over bij de begrotingsvergadering.
Ik heb berichten van verhindering gekregen van mevrouw Knikker en de heer Meijer is nog steeds ziek en dan heb ik alle verhinderingen aangegeven, volgens mij.

De heer BOERMAN: De heer Schouten is iets later.

De VOORZITTER: Daarmee hebben we alle mededelingen gedaan. Fijn.
Voor we verdergaan met de orde van de vergadering wil ik even stilstaan bij het heengaan van een markante Haarlemmermeerder, Florian de Clercq van Olmenhorst. Hij was met recht een bekende Haarlemmermeerder, iedereen kende hem vanwege het prachtige landgoed De Olmenhorst en wie hem ontmoette en sprak, raakte direct door hem geïnspireerd. Die verhalen van hem gingen veel verder dan de ontwikkeling van het landgoed en de keuze voor biologische fruitteelt, zo'n 25 jaar geleden en de duizenden mensen die enorm genoten van zijn landgoed en een bezoek aldaar. De ontwikke-

ling van het landgoed door de generaties heen is heel belangwekkend. Het landgoed heeft een belangrijke rol gespeeld tijdens de Duitse bezetting en ook hier zorgde hij ervoor dat dit stukje geschiedenis blijvend bewaard is. We zijn hem dan ook grote dank verschuldigd en ik wens namens u allen zijn familie en nabestaanden heel veel sterkte. We leven intens met hen mee.
Ik wil samen met u even kijken naar de situatie. U bent op de hoogte van het feit dat er morgen waarschijnlijk een persconferentie komt waarin strengere maatregelen voorzien zijn. Het veiligheidsberaad is uitgesteld tot morgenochtend dus ik mag uw voorzitter zijn de hele avond, maar ik heb nog wel piket dus mijnheer Heimerikx is gevraagd – en ik vind het heel fijn dat hij dat doet – waar te nemen indien nodig. Ik wil u aangeven dat er heel veel mensen op dit moment besmet zijn in onze gemeente en ik denk dat u allemaal wel iemand kent. De reden dat we dit doen, met dit perspectief, is om u in ieder geval hier veilig te laten vergaderen. Maar dat betekent dat u zelf wel de verantwoordelijkheid heeft om die 1,5 meter in acht te nemen. Ik verzoek u echt om dat te doen want ik zie nu hoe snel het gaat in het land, vooral bij vergaderingen. Dus houdt u daar echt rekening mee. In het gemeentehuis, zodra we hier uit de raadzaal zijn, geldt overal een mondkapjesplicht. We vergaderen hier plenair, fractieassistenten, ambtenaren en pers zitten in de Burgerzaal. U kunt de fractiekamers en de fractiegang gewoon gebruiken, maar hanteert u dan zelf die 1,5 meter afstand. Ook het diner voor raad, fractieassistenten, college en raadsondersteuning wordt straks verdeeld over twee verdiepingen aan u aangeboden. U heeft van de griffier reeds een mail ontvangen en de griffier zal straks nog even – want dat vindt hij zo leuk – aangeven hoe u geacht wordt te bewegen. Het college heeft een eigen ruimte aangeboden gekregen voor overleg en gebruik van de maaltijd. Na afloop is er een nazit, maar alleen voor de deelnemers van de vergadering en directbetrokken ambtenaren en fractiemedewerkers, maar niet voor externen want dan moeten we QR-codes gaan scannen. Dus alleen voor medewerkers en daar hoort u onder.
En ten slotte, iemand heeft het al ontdekt, als u gewend bent om zeer hevig gesticulerend, geëmotioneerd uw betoog of debat te voeren, raad ik u dat sterk af. Want daar zijn deze plexiglasplaten niet op berekend. Die zijn overigens vanmiddag aangebracht. Complimenten voor de mensen die dat hebben bewerkstelligd, want daardoor kunnen we gelukkig allemaal bij elkaar zitten en niet verdeeld over Burgerzaal en raadzaal, maar als u ze aanraakt, zou het zomaar kunnen dat ze omvallen. Gelukkig is dat herstelbaar, maar dat is niet altijd zo, hebben we inmiddels ondervonden. Dus als het omvalt en het kan niet hersteld worden, moet ik u vragen om toch in de Burgerzaal plaats te nemen. Het is niet anders. Dat is geen straf maar een realiteit. Dat even voor de praktische mededelingen over corona.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan wil ik graag met u samen de agenda van de huidige vergadering vaststellen. Het presidium stelt u voor om de volgende raadsvoorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond en meteen te bekrachtigen. Dat betreft de voorstellen Bekrachtiging Geheimhouding brief aan de raad Informatie over Schiphol Area Development Company N.V. en de Bekrachtiging Geheimhouding nota Gunningsvoornemen architect nieuwe gemeentelijke huisvesting. Kunt u instemmen met toevoegen aan de stemmingenlijst? Dat is het geval, dan ga ik u vragen meteen in te stemmen met het bekrachtigen van deze voorstellen. Is er iemand die daartegen wil stemmen? Ja, u wilt een stemverklaring afleggen?

De heer BOERMAN: Als ze meteen in stemming komen, die twee onderwerpen, dan wil ik een stemverklaring afleggen over SADC, dat onze fractie het gelezen heeft en niet meteen een reden ziet om de inhoud hiervan geheim te verklaren. Bovendien hebben we gevraagd om hier eens over te praten in het openbaar en we stemmen daarom tegen de geheimhouding.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan ga ik ze even apart af.

RV Bekrachtiging Geheimhouding brief aan de raad Informatie over Schiphol Area Development Company N.V. (2021.0002461)

De VOORZITTER: Wie is dan tegen? Tegen is de fractie van GroenLinks inclusief de nieuw binnengekomene, die heel vriendelijk zwaait, maar we zijn aan het stemmen. Ik neem aan dat u meestemt, dan heeft de hele fractie GroenLinks tegen gestemd. Maar daarmee is de geheimhouding wel bekrachtigd.

RV Bekrachtiging Geheimhouding nota Gunningsvoornemen architect nieuwe gemeentelijke huisvesting (2021.0002420)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval, dan is van beide de geheimhouding bekrachtigd.

Dan gaan we naar het vaststellen van de lijst van de ingekomen stukken. Week 41 en 42. De fractie van het CDA wil graag een afschrift ontvangen van het antwoord op de volgende twee brieven, uit week 42 brief nr. 5 betreft een brief van een inwoner inzake de gewijzigde vuilophaling en week 42 brief nr. 8 zienswijze Stichting MeerWaarde met betrekking tot het voornemingsbesluit bezuiniging 2025. De fractie van Forza! wil een afschrift van het antwoord op brief nr. 5 uit week 42 en ontvangt daarnaast graag afschriften van de brieven met betrekking tot week 42, brief 3, dat is de brief van ProRail met betrekking tot de ontwerpomgevingsvisie Haarlemmermeer 2040, week 42 brief 4, provincie Noord-Holland inzake reactie op het ontwerp van de Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 en week 42 brief 7, en dat is een brief inzake de overlast in Assumburg.
Dan ga ik u vragen of u met deze mededeling verder kunt instemmen met de afhandeling van de ingekomen stukken zoals die is voorgesteld aan u. Iemand die daartegen is? Dan is dat vastgesteld. Dan ga ik naar het verslag van 28 oktober 2021. Ik heb een verzoek van mijnheer Klijn van de PvdA ontvangen. Hij verzoekt om de volgende passage te laten schrappen uit het verslag van het Sessieverzoek ChristenUnie-SGP Ontwikkelingen begroting. Er staat nu 'Wil je me even niet storen, alstublieft, kijk nu eventjes in de brief die u heeft gehad, het raadsvoorstel, als het gaat om de gevolgen van de septembercirculaire, daar staat precies in wat ik heb gezegd'. Dat heeft mijnheer Klijn wel gezegd, maar dat was een reactie aan zijn buurman, niet de bedoeling om onderdeel uit te maken van de notulen. Kunt u daarmee instemmen? Is er iemand die daartegen is? Niet het geval, dan gaat die uit de notulen. Maar mijnheer Klijn, ik heb het zojuist voorgelezen dus het komt weer letterlijk in de notulen van vanavond. Dus voor de historie zal het toch genoteerd zijn. Maar het is in ieder geval uit de notulen van 28 oktober jl.

3. RV Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002249), RV Effecten septembercirculaire Gemeentefonds 2021 op de Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002385), RV Belastingvoorstellen 2022 (2021.0002240) en RV Strategische Agenda van de Raad

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar waar we allen voor bij elkaar zitten en dat betreft de Programmabegroting 2022-2025, het raadsvoorstel Effecten septembercirculaire Gemeentefonds 2021 op de Programmabegroting 2022-2025 en het raadsvoorstel van de belastingvoorstellen en ten slotte de Strategische Agenda van de Raad. Dus het gaat wel ergens over. U heeft een brief gehad waarin uitgelegd is wat de orde van vandaag is. De eerste termijn van uw raad is bedoeld voor een beknopte standpuntinname, de belangrijkste punten uit de programmabegroting voor uw fractie. Tevens dient u in die eerste termijn uw moties en amendementen in. Na de dinerpauze zal het college in eerste termijn reageren, waarna u in de tweede termijn in debat gaat, en dat is wel anders dan voorgaande jaren. Ten behoeve van deze tweede termijn wordt dus geen clusterlijst voorgelegd maar er

wordt direct met de conceptstemmingenlijst gewerkt. Dat betekent dat u elk via loting zes minuten spreektijd krijgt voor uw fractie om relevante thema's, onderwerpen of uw moties of amendementen naar voren te brengen in debat. Elk onderwerp wordt maar een keer behandeld en het is uw eigen verantwoordelijkheid welk onderwerp u aanhaalt. Dat wil dus zeggen als u besluit om geen motie of amendement van uzelf in te brengen in die zes minuten, u daarna geen moment meer heeft, anders dan bij stemverklaring, om daar iets over te zeggen. Dus het is aan u wat u doet in tweede termijn. Ik neem aan dat dat helder is.
Ik wil u nog even vertellen – en nu ga ik iets zeggen dat ik zelf niet begrijp, maar u wel – dat u tussentijds tekstueel gewijzigde moties en amendementen kunt sturen naar de griffiepostbus waarbij u wordt verzocht voor een correct versiebeheer, een versienummer bij de aanlevering te vermelden en te vermelden of directe verspreiding en publicatie kan plaatsvinden. U kijkt allemaal alsof u weet wat ik zeg, dat is heel prettig. Voor de verwerking en om fouten te voorkomen zal de raadsgriffie alleen bij de eerste verspreiding van moties en amendementen de logo's van de mede-indieners toevoegen, daarna wordt het niet meer gewijzigd en bij de stemverklaring kunt u dan de definitieve mede-indieners vermelden. Dan komen ze wel op de stemmingen- en besluitenlijst. Wijzigingsvoorstellen voor de stemmingenlijst zoals het intrekken van moties en amendementen kunt u bij de griffie indienen tot 22.00 uur en daarna kunnen ze plenair en bij het betreffende punt worden toegelicht. Dat zijn de administratieve zaken. Dan gaan we beginnen met een eerste termijn.
De spreekvolgorde is als volgt opgebouwd: we beginnen met de grootste oppositiepartij, dan de grootste coalitiepartij, en zo verder. En u wordt uitdrukkelijk uitgenodigd om te interrumperen. Ik geef als eerste het woord aan Forza!, mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

Eerste termijn raad

De heer VERMEULEN: Voorzitter, de laatste algemene beschouwingen van de gemeenteraad in haar huidige samenstelling en met een sluitende begroting. Er is zelfs nog ruimte voor het afschaffen van de hondenbelasting. Een hele prestatie, nu wij, met dank aan de wereldwijde coronamaatregelen, de zwaarst getroffen gemeente van het land zijn gebleken. Het feit dat we hier vanavond allemaal in ons eigen aquarium zitten en dat er alweer gesproken wordt van een lockdown geeft aan dat de situatie nog verre van normaal is.
Om deze begroting sluitend te krijgen, heeft het college reeds moeten besluiten tot een heel pakket aan ombuigingsmaatregelen. Een pakket dat reeds aan ons is voorgelegd en waarmee we in meerderheid hebben ingestemd. Duidelijk werd in aanloop naar het beslissen over een pakket van bezuinigingen dat we binnen de politieke speelruimte van deze raad, kennelijk heel erg beperkt zijn in de keuzes die we kunnen maken als de broekriem wat strakker moet worden aangetrokken. Immers, de bulk van de taken die de gemeente uitvoert, vindt zijn oorsprong in landelijke wetgeving. De fractie van Forza! denkt graag mee over hoe we deze taken efficiënter en dus goedkoper zouden kunnen uitvoeren.
Echter, het vinden van meetbare doelstellingen in deze begroting is geen sinecure. Dit maakt het beoordelen van deze begroting net zoiets als het beoordelen van de nieuwe kleren van de keizer. Iedere fractie na ons gaat iets van deze begroting vinden. Laat ik dan maar alvast het jongetje zijn dat riep 'maar de keizer heeft helemaal geen kleren aan!' En wij hebben nauwelijks, of eigenlijk helemaal geen meetbare doelen in deze begroting staan.
De fractie van Forza! kan om dezelfde reden dan ook niet beoordelen wat de maatschappelijke effecten zijn van de bezuinigingen. Op geen enkele manier is inzichtelijk gemaakt op welke manier de inspanningen van verbonden partijen, die in moeten leveren op hun subsidiëring, kwantificeerbaar te herleiden zijn op kwantificeerbare doelstellingen van de gemeente. Noch door de gemeente, noch door de verbonden partijen.
De fractie van Forza! constateert wel dat er nauwelijks iets wordt gedaan met de aanbevelingen die wij deze hele raadsperiode hebben gedaan. We hebben op een steenworp afstand van een grote in-

ternationale luchthaven een prachtig theater staan. Een theater dat een financiële molensteen om onze nek is. Een theater waar overdag ruimte is en volop activiteiten zouden moeten plaatsvinden door het organiseren van symposia en congressen. Er zijn theaters in het land die zo kans zien een heel groot gedeelte van de kosten zelf te verdienen en zo met vele miljoenen minder subsidie toe te kunnen. Miljoenen die we zo vrij zouden spelen om terug te geven aan onze inwoners of aan kunnen wenden om niet te hoeven bezuinigen. Dit college komt helaas niet verder dan een halfslachtige bezuiniging waar we ook nog eens op moeten wachten tot 2025.
Eerder dit jaar wilde de meerderheid van deze raad de ontwikkelingshulp aan de Filipijnse stad Cebu overeind houden. Deze hulp zou aan moeten sluiten op het beleidsdoel C van het programma Bestuur, samenleving en publiekscontact: het behartigen van de belangen van Haarlemmermeer buiten de gemeentegrenzen en het versterken van bestuurlijke samenwerking. Iemand die met droge ogen vol kan houden dat het sponseren van een stad aan de andere kant van de wereld hiertoe bijdraagt, mag van mij aan Jeugdland en de speel-o-theek uitleggen waarom hun subsidie vervalt en naar het buitenland wordt overgemaakt.
De fractie van Forza! hoopt dat de doordecentralisatie van onderwijshuisvesting zo snel mogelijk haar beloop krijgt. Verder zien we graag de verkoop van al het vastgoed van de gemeente. Het bezit hiervan is geen gemeentetaak en kost ons, zo blijkt ook weer uit deze begroting, jaarlijks € 13,5 miljoen. Het is goed dat er, na twintig jaar in kaart brengen van wat we nou eigenlijk hebben, een begin is gemaakt met de verkoop. De fractie van Forza! hoopt dat er aan het einde van de volgende raadsperiode er geen afdeling Vastgoed meer is.
Forza! mist verder de noodzakelijke bezuiniging op bijvoorbeeld Stichting Maatvast die jaarlijks € 5,5 miljoen subsidie ontvangt om dorpshuizen, wijkgebouwen en jeugdcentra te exploiteren. Dit kost onze inwoners ruim € 20.000,00 per maand per locatie terwijl de bulk van het werk wordt gedaan door vrijwilligers. Buiten dat ook Maatvast geen kwantificeerbare doelen heeft en haalt, verdient haar bestuurder een ministerssalaris. Het enige wat hij daar voor hoeft te doen, is zijn subsidie opmaken en vals te concurreren met de markt. Forza! vindt het sowieso ongepast…

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Als het mag voorzitter, want dat was volgens mij een beetje de bedoeling. Ik hoor mijnheer Vermeulen allerlei dingen noemen die hij mist, maar dan hebben we volgens mij vanavond de avond om daar met elkaar over te praten. En ik heb even gekeken naar de voorstellen die we al hebben en daar zit dit allemaal niet bij, dus misschien komt dat nog, gaat u dat aankondigen?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, nee, ik spreek mijn verbazing uit dat ze er überhaupt niet bij zitten. Wij gaan ze niet aankondigen want het is uiteindelijk aan het college om met voorstellen naar ons toe te komen. Verder hebben we bij herhaling de afgelopen periode al deze dingen naar voren gebracht waarvoor we bij tijd en wijle zelfs geridiculiseerd zijn, terwijl het enige wat we willen is op een verstandige manier omgaan met het geld dat we ter beschikking stellen aan gesubsidieerde instellingen. En dat het terugverdiend moet worden. Het enige wat ik doe, is in herinnering brengen wat we de afgelopen periode hebben gedaan en waar vervolgens niets mee wordt gedaan, of in ieder geval veel te weinig.

De VOORZITTER: U krijgt nog een vervolgopmerking.

De heer BOERMAN: Nou, nee, laat ik hem maar even inslikken. Ik dacht alleen 'wat dat betreft, kunnen we elkaar de hand schudden', over dat ridiculiseren want daar hebben we zelf ook mee te maken, maar de arena is wel hier om dan met elkaar van gedachten te wisselen, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat is dan waar ik nu op dit moment een eerste aanzet toe geef.

De VOORZITTER: Ik zie een heleboel handen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik wil even vragen: gaat dit van de spreektijd af?

De VOORZITTER: Daar moeten we nog even naar kijken want we hebben gezegd dat er interruptie mogelijk is, maar het kan niet zo zijn dat als u interrumpeert, u dan door de hele spreektijd heen gaat.

De heer BEUSENBERG: Die kans zit er bij mij nogal in want ik heb maar vier minuten.

De VOORZITTER: Weet u, ik was van plan ernaar te kijken op het moment dat er heel veel geïnterrumpeerd zou worden. Als mijnheer Boerman nu iedere keer interrumpeert, dan gaat het wel snel, maar we hebben ook nog een tijdschema. Dus ik had het gevoel, als iedereen nu een of twee keer interrumpeert, want we gaan van niets naar interruptie, en dan gaan we daarna de tijd erin zetten.

De heer BEUSENBERG: Dan is dat duidelijk, maar wilt u dan ook aangeven wanneer de tijd van het interrumperen dan om is? Want ik wil geen seconde van mijn spreektijd verliezen.

De VOORZITTER: Dan kunt u ook minder interrumperen, maar ik zal dat zeker doen.

De heer BEUSENBERG: Dank u!

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch ernstig bezwaar maken tegen de opmerkingen van zowel Forza! als GroenLinks dat ze in deze raad regelmatig geridiculiseerd worden. Volgens mij gaan we hier in deze raad serieus met elkaar in debat en nemen we elkaar serieus. We zijn het niet altijd met elkaar eens en dat kan, maar dat is in de politiek wel eens zo, maar ridiculiseren is er absoluut niet bij.

De heer VERMEULEN: Voor ik verderga, wil ik wel zeggen dat op het moment dat Forza! met een plan komt waarmee we structureel miljoenen euro's kunnen besparen die we aan kunnen wenden voor iets anders en iedereen verdraait dan onze woorden zodat het klinkt alsof we tegen cultuur zouden zijn en dat soort dingen, dan wordt dat voorstel geridiculiseerd. En misschien is dat niet de bedoeling, maar zo wordt dat wel ervaren.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter, ik had nog een interruptie op de heer Vermeulen, want u gaf in uw eerdere tekst aan dat u de maatschappelijke effecten mist, maar wat is nu volgens u het maatschappelijk effect van Maatvast? Het exploiteren van al die dorpshuizen en de focus – want dat is natuurlijk waar ze voor staan als je strategie leest – is een maatschappelijke focus op de samenleving,

maar wat is nu het maatschappelijke effect voor u?

De heer VERMEULEN: Ik kan daar wel een antwoord op geven, maar wat ik daarvan vind, is eigenlijk van nul en generlei belang op het moment dat je met elkaar een begroting bespreekt. Dan gaat het erom wat we met z'n allen hebben afgesproken en dat we dat terugzien in de begroting en dat dat een meetbaar en kwantificeerbaar doel is dat je meegeeft aan zo'n verbonden partij waarvoor je dan die enorme subsidie ter beschikking stelt. En wat ik nu persoonlijk daar op dit moment van vind, is denk ik van nul en generlei belang want het gaat om wat de hele raad vindt en wat er uiteindelijk van terug te vinden is in de begroting.

De VOORZITTER: Een korte vervolgvraag.

De heer EL IDRISSI: Omdat u altijd op zoek bent naar die maatschappelijke effecten, dat vindt u zo belangrijk. En bij uitstek als het gaat om Maatvast en andere organisaties, hebben die juist die maatschappelijke effecten die zij zo sterk naar voren willen halen, daarom deze vraag aan u.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan geef ik nog een keer antwoord en dan gebruik ik daar een beetje beeldspraak bij die ik al eerder heb gebruikt. Op het moment dat je een stukje grond hebt en je naar een aannemer gaat en zegt 'bouw daar een mooi huis', en de aannemer is klaar, moet je maar afwachten wat je krijgt. Als je op die manier een opdracht geeft aan een maatschappelijke organisatie, moet je maar afwachten wat je krijgt. Ik wil niet zeggen per definitie dat wat ze dan doen helemaal verkeerd is, maar ik wil weten welke opdracht we meegeven en hoe we dat kunnen meten en hoe kunnen we weten dat dat aansluit bij onze beleidsdoelen. Want als ik de beleidsdoelen lees, zie ik dat niet terug in wat we aanbesteden en dat is wat ik probeer te zeggen.

De VOORZITTER: Helder, gaat u verder met uw betoog. Dank u wel.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Het enige dat ik daarover nog wilde zeggen, is dat we het echt ongepast vinden dat gesubsidieerde instellingen bestuurders hebben die tot vijf keer modaal mee naar huis nemen.
Dan wil ik de vaste stelregel van Forza! nog even onder de aandacht brengen: eerst doen wat moet en dan pas wat kan. Hoewel er in het hoofdstuk Kwaliteit fysieke leefomgeving geen meetbare doelen staan geformuleerd kunnen we natuurlijk met eigen ogen waarnemen of de praktijk aansluit bij het in de begroting verwoorde beleid. Neem in dit hoofdstuk bijvoorbeeld beleidsdoel A. Goed onderhouden openbaar groen en bomen die bijdragen aan een positieve beleving van de openbare ruimte. Of beleidsdoel D. Gemeentelijke wegen, straten en pleinen zijn goed begaanbaar, schoon en veilig. Dan hebben we de bezuiniging 'het verlagen van de beeldkwaliteit openbare ruimte', daar hebben we binnen de fractie wat om moeten lachen. We hopen dat die verlaging dan zodanig naar beneden wordt bijgesteld dat die aansluit bij het huidige beeld. Forza! zou juist graag zien dat als er extra geld wordt gevonden, dat aangewend wordt om de openbare buitenruimte naar een hoger niveau van onderhoud te tillen. Werk met lokale hoveniers en geef inwoners de ruimte en de middelen om hun omgeving zelf ter hand te nemen.
En dan wonen. Beleidsdoel A: door woonbeleid en woningprogrammering voorwaarden scheppen voor voldoende en gedifferentieerde woningen. De woningvoorraad sluit aan bij de behoeften van verschillende doelgroepen. Ook hier hebben wij oplossingen aangedragen die de gemeente, behalve een welwillende instelling, niets behoeft te kosten. Oplossingen die tijdens deze bespreking al operationeel hadden kunnen zijn. De oplossingen zijn er en bonken op de gemeentepoort… maar niemand doet open. We blijven vasthouden aan hoe we het altijd al deden. Hierdoor blijven we statushouders met

voorrang huisvesten in de woningen die we onze eigen inwoners ontzeggen en blijft het realiseren van voldoende en gedifferentieerde woningen vooral een belofte voor de toekomst. Wat opvalt, is waar wij moeilijkheden opsommen, buurgemeente Aalsmeer ondanks dezelfde beperkingen die wij schijnen te kennen blijkbaar wel weet te bouwen.
En ik sluit af, voorzitter. We hopen, als de kiezer dat wil, deel uit te maken van een volgend college om zo mee te kunnen werken aan meer, en meer meetbare, ambities. Geld en oplossingen liggen voor het oprapen. We hoeven alleen maar te bukken. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, echt precies in de acht minuten. Voor de spiegel geoefend? We gaan naar de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: De laatste begroting van deze raadsperiode. Voor ik naar de inhoud race, wil ik toch even stilstaan bij dit moment. Ruim drie jaar geleden hebben wij samen met CDA, PvdA, en HAP ambitieuze plannen gemaakt om onze prachtige gemeente verder te versterken. Al snel werd duidelijk dat veel van deze ambitieuze plannen in de koelkast moesten omdat de financiële situatie ons daartoe dwong en toen hadden we nog niet eens kunnen vermoeden dat we met een pandemie te maken zouden krijgen en dat we in nog serieuzer slecht weer terecht zouden komen, met name voor de lange termijn. We moesten afgelopen jaren schakelen van ambitieuze plannen maken naar crisismanagement. Als coalitie voel je je dan verantwoordelijk om onze gemeente goed door een pandemie en dat financieel slechte weer heen te loodsen. Die verantwoordelijkheid hebben de vier coalitiepartijen goed gevoeld. Je leert elkaar in een crisis goed kennen; een crisis vraagt om moeilijke keuzes. Daarbij valt iedere partij terug op zijn of haar eigen speerpunten. Iedereen valt terug op 'hoe zien we onze gemeente nu graag voor ons?' Voor de VVD is het belangrijk dat we een kansrijke gemeente willen zijn. We zijn ontstaan uit mensen die kansen hebben gegrepen en ook voor de toekomst moeten we een gemeente zijn waar je kansen kunt grijpen.
Het college heeft in deze lastige tijd een stap naar voren gedaan die wij heel erg waarderen. We zijn meermaals geïnformeerd. Ook nu, dat we een raadsvoorstel krijgen waarbij de effecten van de septembercirculaire al zijn verwerkt, is anders dan gebruikelijk. Het is fijn dat het college ook die samenwerking met ons gezocht heeft om deze crisis door te komen. We hebben gezamenlijk in juni/juli een pakket aan maatregelen vastgesteld waarbij we ook buiten de coalitie elkaars samenwerking hebben gevonden door middel van het indienen van moties en amendementen. En er ligt nu een pakket waarmee we een solide meerjarenbegroting kunnen maken. We zijn nu een paar maanden later en we moeten de laatste begroting van dit college vaststellen en de financiële situatie is weer helemaal anders.
Corona ligt nog lang niet achter ons, helaas, en de situatie is met name ook anders voor de korte termijn. Op de lange termijn zien we nog steeds slecht weer, maar we zien gelukkig een klein mager herfstzonnetje schijnen en het college heeft gelukkig ook voor de korte termijn de bezuinigingen teruggedraaid. Die hoeven we niet door te voeren en daar zijn we blij mee. De VVD zal dan ook instemmen met de voorgestelde begroting. Het enige punt waar we het nog wel over willen hebben, is dat we zien dat de bezuiniging op het budget voor de fractieondersteuning eruit gehaald is, maar die bezuiniging was gebaseerd op een onderuitputting voor dat budget. Dat betekent dat dat geld al jaren niet gebruikt is en wat ons betreft, zou die bezuiniging doorgevoerd kunnen worden en als we het daar vanavond over eens kunnen worden, kunnen we volgens mij heel snel een amendement maken om dat voor elkaar te krijgen
De VVD wil u vanavond meenemen in hoe wij die kansrijke gemeente voor ons zien en hoe we dat kunnen blijven. Kansrijk om een woning te vinden, kansrijk om werk te vinden, om te ondernemen, kansrijk om op te groeien en kansrijk om waardevol samen te leven. En laat ik dan met het laatste beginnen…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft een interruptie.

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter. Ik hoor mevrouw Van Straten zeggen 'kansen op een woning', maar hoe staat u dan tegenover zo'n park als Hyde Park waar de woningen niet te betalen zijn, zeker niet voor onze inwoners, en dat er volop geadverteerd wordt voor mensen buiten onze gemeente terwijl in onze gemeente betaalbare woningen een groot goed zijn waar heel veel vraag naar is? Hoe staat u daar nu tegenover?

De VOORZITTER: Ik vraag u wel interrupties kort te houden want anders moet ik nog strenger worden en ik vind het zo fijn als u debatteert. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, we zijn heel blij dat er, als ik het me goed herinner, 3000 woningen worden gebouwd want dat geeft meer mensen mogelijkheden om een woning te vinden.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag, kort.

De heer BEUSENBERG: Dat klopt, het zijn ruim 3000 woningen, maar geen betaalbare woningen en daar gaat het volgens mij om, dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van Straten.

De heer BEUSENBERG: Als ik me goed herinner, worden er ook sociale huurwoningen gebouwd en zijn er voor alle budgetten woningen te vinden. Dus wat dat betreft, vergroot dat weer de kans voor iedereen met een verschillende portemonnee om een woning te vinden in onze gemeente en dat is waar we het voor doen.
Dat waardevol samenleven vinden we belangrijk en dat geef je met elkaar vorm. Inwoners helpen en ondersteunen elkaar waar nodig en ook ondernemers pakken hun rol om maatschappelijk verantwoord te ondernemen en om verbinding te zoeken met de omgeving waarin ze ondernemen. Van oudsher hebben wij veel lokale ondernemers die deze rol heel goed oppakken, en daar heeft de VVD veel waardering voor.
Er zijn inmiddels heel veel nieuwe bedrijven in onze polder bijgekomen, ook veel internationale bedrijven die niet meteen een verbinding hebben met de omgeving, maar we zien wel een trend om maatschappelijk bij te dragen en die verbinding te zoeken. Bovendien zien we dat er een jonge generatie werknemers is die maatschappelijke impact wil hebben, die niet allemaal vijf dagen per week willen werken, maar zich ook willen inzetten voor goede doelen en maatschappelijke organisaties. Wij zien steeds vaker dat bedrijven en maatschappelijke organisaties elkaar weten te vinden, maar we krijgen ook nog veel vragen; hoe kunnen we de mensen die graag bij willen dragen en de maatschappelijke organisaties die mensen zoeken om bij te dragen aan elkaar koppelen? Daar ligt wat de VVD betreft een kans. Ondernemers, inwoners en maatschappelijke organisaties die elkaar helpen, ondersteunen en versterken, dat is een waardevolle samenleving wat de VVD betreft, dat hebben wij voor ogen. Wij realiseren ons terdege dat de gesprekken die nu plaatsvinden met de maatschappelijke organisaties schuren en lastig zijn.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie van mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik vroeg me af of mevrouw Van Straten weet dat er bij MeerWaarde een vrijwilligerscentrale is en ook een vrijwilligersacademie die deze rol al vervult.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw BALLIEUX: We zijn daar als insiders – zo noem ik ons dan maar even – wel van op de hoogte, maar we merken dat heel veel mensen die bij willen dragen, dat niet altijd kunnen vinden en daar niet altijd van op de hoogte zijn.

Mevrouw BALLIEUX: Als u dat vindt, bent u het dan met GroenLinks eens dat het jammer is om te bezuinigen op MeerWaarde omdat ze bijvoorbeeld dit soort dingen kunnen doen en al doen en misschien nog meer zouden moeten doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wilde net beginnen over dat de gesprekken die nu gevoerd moeten worden met onder andere Maatvast lastig zijn en schuren, maar we zien ook drie wethouders aan de slag en in gesprek met deze maatschappelijke organisaties die alle kansen pakken die ze kunnen benutten. Dat zien we ook terug in de brief die we onlangs kregen waarin ze de voortgang van de gesprekken met de instellingen meegaven.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik wil dan ook nog even vragen aan mevrouw Ballieux die dat zegt, bent u het met mij eens dat….

De VOORZITTER: We doen geen onderling debat, het enige is dat u de spreker interrumpeert. U heeft zo meteen nog debat.

De heer VERMEULEN: Ik bewaar het voor later.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw VAN STRATEN: We zien ook dat het moeilijk is als raad. We hebben niet precies zicht op die gesprekken die gevoerd worden dus we moeten dat ook voor een deel loslaten en we voelen ook dat ongemak dat iedereen hier voelt, maar nogmaals, we zien ook in de brief van 9 november jl. terug dat het college alles doet en alles op alles zet om de pijn zo veel mogelijk te verzachten.
Het college benoemt in zijn begroting enkele onzekerheden voor de toekomst waardoor het nog niet verstandig is om voor de komende jaren een besluit te nemen om de bezuinigingen te laten vervallen, alleen voor 2022. De VVD-fractie ziet daar echter nog een aantal onzekerheden bij en die willen we deels op de Strategische Agenda van de Raad, de SAR zetten, door middel van amendementen.
De eerste onzekerheid is de gemeentelijke organisatie zelf. Om een kansrijke gemeente te blijven, zullen we moeten investeren in mensen. Uit een rapport van Berenschot kwam in 2018 al naar voren dat we een tekort aan mensen hebben in deze gemeente. Volgens mij ervaren we allemaal met elkaar dat we soms stukken niet krijgen, of te laat, of dat er wordt gezegd 'we kunnen het nog niet leveren omdat we een tekort aan mensen hebben'. Daar zullen we dus in moeten investeren en om een goed beeld te krijgen. Ik denk dat het handig is als we dat voor de verkiezingen krijgen. We vragen het college om in een raadsvoorstel te komen met wat wij dan strategisch personeelsbeleid hebben genoemd, zodat we zien 'wat hebben we nodig en wat gaat dat kosten de komende jaren?'

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik hoor u dat zeggen, mevrouw Van Straten, bent u het met de fractie van Forza! eens dat op het moment dat we aan een ambtelijke organisatie minder taken geven, dat ook een oplossing zou kunnen zijn en dat dat dan in zou houden dat we eens kritisch gaan kijken naar wat

we allemaal van ze verlangen?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Vermeulen weet dat we elkaar daar op sommige onderdelen kunnen vinden, bijvoorbeeld onderwijshuisvesting en het al dan niet bouwen voor kinderopvang. Dus voor een deel ligt dat in het teruggaan naar je kerntaken maar dat zal niet voldoende zijn voor deze organisatie. We zijn een groeigemeente, een ontwikkelgemeente en daar hoort bij dat we zullen moeten investeren in mensen. We hebben geen duidelijk beeld en daarom vragen we ook om dat strategisch personeelsbeleid.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Ik ben niet helemaal tevreden met het antwoord want u vertelt dan met grote stelligheid dat minder vragen van de ambtelijke organisatie onvoldoende zou kunnen zijn. Dan ga ik ervan uit dat u daar ook een heel goede onderbouwing van heeft, heeft u dat uitgezocht of berekend? Hoe komt u daarbij?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik gaf volgens mij ook meteen aan het eind van mijn antwoord de nuance aan dat we niet heel duidelijk inzicht hebben en dat is precies de reden waarom we het op die Strategische agenda willen zetten en van het college dat inzicht willen krijgen. Dat is precies de reden waarom we een strategisch personeelsbeleid willen.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel.
Voor de VVD is werk het beste sociale vangnet. Wij willen dat mensen in Haarlemmermeer geen uitkering, maar een baan krijgen aangeboden als ze aankloppen voor een bijstandsuitkering. Maar ook voor die tijd heeft het Regionaal Werkcentrum een belangrijke rol om mensen van werk naar werk te begeleiden. We zien een bijzondere maatschappelijke ontwikkeling: mensen die ten gevolge van de coronacrisis worden ontslagen en aan de andere kant grote personeelstekorten in bepaalde sectoren. Daar liggen dus kansen wat de VVD betreft. Volgens de SAR gaan we pas eind 2022 over de voortgang van het Regionaal Werkcentrum praten. Dat is wat ons betreft te laat, dan zijn er nauwelijks mogelijkheden om dat bij te sturen. We willen niet per se een heel nieuw voorstel, maar we zouden wel op de SAR willen zetten dat we eerder een soort voortgangsbrief krijgen van hoe dat nu uitpakt, dat Regionaal Werkcentrum, want daar liggen veel kansen wat ons betreft.
Een kansrijke gemeente is een veilige gemeente. We zien om ons heen de gevolgen van de toenemende ondermijning, van de toenemende verruwing op straat, maar ook van de toename in cybercrime. Ontwikkelingen die vragen om een sterke overheid. Ontwikkelingen die niet vanzelf stoppen of verminderen. Onze burgemeester zet zich er keihard voor in om de ondermijning, de verruwing en toename van cybercrime aan te pakken. Gelukkig zijn voor 2022 de bezuinigingen op veiligheid van tafel, maar voor de komende jaren nog niet. De VVD wil vandaag aangeven dat die bezuinigingen ook, als het mogelijk is, voor de toekomst van tafel moeten. Dat zal de inzet zijn bij de nieuwe coalitieonderhandelingen. Wij vinden het namelijk onuitlegbaar dat we hier met z'n allen iedere keer brieven sturen aan het rijk omdat we aandacht willen voor het tekort aan politiecapaciteit, dat we aandacht willen voor het aanpakken van het toenemend dragen van messen door jongeren, aandacht voor het verbod op lachgas, en zelf dan gaan bezuinigen op de capaciteit die we hebben op onze eigen veiligheid en de invloed die we daarop kunnen hebben.

Tot is de boodschap van de VVD vanavond: er is nog veel werk aan de winkel tot de verkiezingen. Het college kan het wat ons betreft niet rustig aan gaan doen, na deze laatste begroting.

De VOORZITTER: Een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik wil u even vragen, betekent dat dat de nieuwe verkiezingscampagne meer blauw op straat wordt? Want de vorige keren heeft de VVD dat geloof ik al drie keer beloofd, maar het is er nooit van gekomen, dus hoe wilt u dat nu dan wel voor elkaar krijgen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ben blij dat de constante boodschap die wij uitdragen duidelijk is en hoe wilt u dat voor elkaar krijgen? Door te zorgen dat er heel veel meer mensen op ons stemmen, dan hebben we wat meer in de melk te brokkelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een korte vraag, want u bent allebei al geweest.

De heer VERMEULEN: Bent u het met mij eens dat uw partij al echt heel erg lang onderdeel uitmaakt van de diverse gemeentebesturen en dat het misschien een beetje raar is om dan deze stelling te poneren?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ben alleen verantwoordelijk voor wat we hier in deze gemeente doen en ik vind het helemaal niet raar, ik vind het bloedserieus. Ik hoop dat we daar medestanders in krijgen na de verkiezingen want we hebben een serieus probleem dus daar moet ook serieuze aanpak op plaatsvinden.

De VOORZITTER: Rondt u af.

Mevrouw VAN STRATEN: Dan tot slot, want ik ben ook aan de tijd gebonden, maar u heeft aan de reeks amendementen gezien dat we nog heel graag over heel veel dingen willen spreken voor de verkiezingen zijn aangebroken. Dus ik ga eindigen met een opsomming van alle onderwerpen die wij zo urgent vinden dat we ze voor de verkiezingen nog een met elkaar willen bespreken en dan toch ook het college nog even aan het werk zetten tot maart 2022. Dat gaat over de visie op digitalisering die ons is toegezegd. Die zien we nog niet op de SAR staan. We hebben door middel van een motie al eens eerder gevraagd om een voortgangsbrief met betrekking tot wonen en die zou eraan moeten komen. In ons woonbeleid hebben we afgesproken dat er ook een evaluatie komt dus die willen we ook nog terugzien.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Weet u wat mij opvalt, mevrouw Van Straten, en dat geldt ook voor GroenLinks met name, er komen heel veel amendementen vanavond, u heeft er geloof ik vijf of zes, die allemaal vragen om uiterlijk in Q1 2022 van alles en nog wat aan te leveren. Terwijl u het daarstraks ook had over een amendement om te kijken naar versterking van het ambtenarencorps. Bent u het niet met mij eens dat we op deze manier de ambtenaren dan extra gaan overbelasten terwijl ze al overbelast zijn?
De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb al aangegeven, we gaan mensen nog wel aan het werk zetten en of dat kan binnen de huidige organisatie of niet, daar heb ik geen zicht op en daar heb ik net ook al antwoord op gegeven. Daar wil ik graag zicht op krijgen en dat is ook wat we van het college vragen. Ik zie in ieder geval wel dat we samen met GroenLinks nog urgentie voelen om heel veel belangrijke onderwerpen te bespreken en ik zag zelfs al enkele aanknopingspunten om misschien wat amendementen samen te voegen, dus daar kan ik u en de ambtenaren misschien gerust mee stellen.
Ik was gebleven bij de evaluatie van het woonbeleid. Dan willen we nog de uitvoering van de motie Ruimte voor ruimte bespreken. Het stroomtekort in onze gemeente verdient aandacht en het strategisch parkeerbeleid in Hoofddorp-Centrum willen we graag nog bespreken.
Dan was het de laatste begroting van deze raadsperiode, maar ons werk is nog lang niet klaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het aan de voorzitter om u in ieder geval een waarschuwing te geven dat er in 2022 nog twee sessieavonden zijn en drie raadsvergaderingen dus u zult het in de pauze toch even samen moeten uitvechten wat er überhaupt nog kan in Q1. Maar dat is dan aan u. Inmiddels kunt u terecht, het woord is aan mijnheer Boerman van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks beschouwt vanavond kort. Er is in juni veel gezegd, in juli veel gezegd, en twee weken geleden is er ook nog veel gezegd. Dus vanavond hebben we het even niet over weerstandsvermogen, schuldenpositie en dat soort dingen. En van de ombuigingen weet u, dat hadden we echt graag anders gezien tot nu toe, en dat had ook anders gekund volgens ons. Niet alleen inhoudelijk, maar ook waar het gaat over het democratisch proces waarvan we vinden dat het hier plaats hoort te hebben. Misschien komen we daar vanavond ook nog wel op terug, maar nu wil ik graag over naar de woorden die premier Rutte vorige week uitsprak in Glasgow. Hij sprak drie woorden achter elkaar uit: Actie! Actie! Actie! Ofwel: geen bla-bla-bla meer, het wordt tijd dat we laten zien waar we voor staan. Daarvoor hebben wij een aantal moties en amendementen gemaakt waarover we graag vandaag met de raad verder willen spreken.
Eerst de moties. En dan begin ik graag met de motie Fossiele reclame. Een soortgelijke motie is al in meerdere steden aangenomen, zoals vorige week in Enschede en daarvoor in Amsterdam, Leiden en Den Haag en er wordt vanavond ook over gesproken in Rotterdam. Juist in deze gemeente, waar de CO_2-uitstoot zo enorm groot is, zou het goed zijn om mensen niet op te roepen nog meer uit te stoten, denken wij. Vandaar ook de motie.
Maar we kunnen niet alle klimaatverandering meer tegenhouden. Daarom zullen we ons ook moeten aanpassen. En daarom hebben we nog twee moties.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik hoor u dat zeggen over de enorme uitstoot en het terugdringen van fossiel brandstofgebruik. Verwacht u dat, als we dat doen alle vliegtuigen stoppen met kerosine verbruiken? Want dat is waar u op doelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Kort antwoord: nee, dat verwacht ik niet, maar dat was ook de vraag niet. De oproep was om net als andere gemeenten hier niet langer reclame te maken. Zoals we tabaksreclame verbieden, dan verwacht ik ook niet dat mensen ineens stoppen met roken, maar het helpt wel.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Ik ben gewoon het spoor een beetje bijster. Allemaal mensen hebben een auto en daar tanken ze mee. Bijvoorbeeld Shell zegt 'tank bij ons' en BP zegt 'tank bij ons want wij heb-

ben het beste', maar dat mag dan niet meer. Dus mensen gaan dan gewoon tanken, of altijd bij Shell of altijd bij BP, waar ze willen. Wat hoopt u te bereiken door geen reclame te maken voor fossiele brandstoffen?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat is precies zo'n argument als dat voor roken zou gelden. U zou denken 'de mensen roken toch, ze gaan toch wel sigaretten halen, dus waarom zouden we rookreclames verbieden?' In het verleden is aangetoond dat verbieden zeker wel effect heeft gehad en hierbij heeft het ook zeker effect. Dat kunnen we ook zien want er zijn al gemeenten die dat doen. Ik wil graag daarover met de raad in debat. Dat lijkt me wel net zo leuk want ik kan me voorstellen dat ik mijnheer Vermeulen nog wat moet overtuigen, maar het zou zomaar kunnen dat er andere raadsleden zijn die hier ook iets over willen zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, we vinden het allemaal een belangrijk thema, dat klimaat en die opgave die we hebben. Maar beseft u ook dat de klimaatopgave niet afzonderlijk bij onze gemeente ligt maar dat we dat samen als land en als wereld zouden moeten doen?

De heer BOERMAN: Ik besef van alles. We moeten het als wereld doen, maar wat als de wereld het niet doet? Je kunt kijken vanuit het individu en dan opbouwen naar de wereld. Je kunt wachten maar je kunt eigenlijk niet meer wachten. Het is geen twee voor twaalf, maar het is twee over twaalf, we moeten nu iets doen. Daarom zeggen we 'doe in ieder geval als gemeente de kleine dingen die je zou kunnen doen'. We zouden nog heel veel meer willen doen, maar dit is een maatregel waarvan je nu kunt denken 'dat is laaghangend fruit, je kunt het makkelijk doen' en het heeft effect, je laat daarmee ook wat aan je inwoners zien. Je laat aan je inwoners zien 'we nemen klimaatverandering serieus en we willen daar in ieder geval iets aan doen'.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. ik was net lekker bezig.

De VOORZITTER: Excuus, ik heb nog mijnheer Beusenberg nog, daar had ik overheen gekeken. Dat is tegenwoordig makkelijker dan vroeger.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nu draag ik GroenLinks wel een warm hart toe, maar als ik op de fiets hiervandaan naar huis fiets, fiets ik langs uw huis en dan zie ik een heel mooie auto staan. Moet u dan nadenken 'o god, waar moet ik tanken?', of tankt u helemaal niet meer?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ben blij dat mijnheer Beusenberg mijn auto ziet staan want dat scheelt alweer, dan rijdt hij niet. Dat zijn van die opmerkingen, daar kan ik niet omheen. Dank u wel. Maar misschien komen we hier nog later op terug.
We kunnen niet alle klimaatverandering tegenhouden en daarom zullen we ons moeten aanpassen en daarom hebben we nog twee moties voorbereid. In de ene roepen we op de gevolgen van klimaatverandering voor onze gemeente zichtbaar te maken in de programmabegroting. Ook dat is iets dat al meerdere gemeenten doen, zoals Haarlem. In de andere motie roepen we op de activiteiten rondom het NK Tegelwippen net een stapje verder te brengen en een raadsvoorstel op te stellen over niet ge-

luidsadaptief, maar juist klimaatadaptief bouwen. Met onder meer het idee om nieuwbouwwoningen niet meer met zand op te leveren, maar met losse aarde, zodat beplanting van die tuinen makkelijker wordt en meer voor de hand ligt.
De vierde motie die ik hier aankondig, gaat over biodiversiteit in deze gemeente. Er is al veel gezegd over het maaibeleid in deze gemeente, maar wij denken dat de inzichten inmiddels zover gevorderd zijn dat het nog beter kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Nog even terugkomend op het vorige onderwerp, over het opnemen van aarde bij bouwbesluit. Er zijn heel veel gemeenten die iets anders opgenomen hebben en daar ben ik wel voorstander van, namelijk dat er bij elk nieuw te bouwen huis een boom geplant wordt. Wat vindt u daarvan? Is dat niet een beter idee?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik geloof niet zozeer in betere ideeën, wel in 'dat is ook een heel goed idee'.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Een puntje van orde of een vraag over de orde, is het de bedoeling dat in dit raadsdebat alle leden van fracties kunnen interrumperen? Dan hoor ik dat graag want dan kunnen we dat ook doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, ik kijk even want voor mij is Forza! nu klaar en kan niet meer interrumperen bij mijnheer Boerman, maar ik wil u wel de ruimte geven om het debat te voeren want als je dat allemaal moet opsparen tot zo meteen… U kunt het nu meteen adresseren. Dus in principe geef ik de ruimte en als het uit de hand loopt ga ik dat aankondigen. Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel. De vijfde motie die ik hier wil aankondigen, betreft de Basisbaan, nog zo'n voorbeeld waarbij we een slimme volger zouden kunnen zijn, maar wel voor een beperkt aantal mensen. Een voorstel waarmee we voor een beperkt aantal mensen langdurige armoede zouden kunnen voorkomen.
Dan is er nog een tweetal moties dat we graag mede-indienen, maar daarvoor laat ik de inbreng over aan de mede-indienende collega's. Er is er nog een die ik hier nog graag noem, die heeft betrekking op veiligheid, en op de Omgevingsdienst. Er is net ook al iets over gezegd door de VVD. Deze dienen we graag samen met D66 in en die heeft betrekking op ongeveer € 300.000,00 ombuigingen die voor 2023 en verder gepland staan op deze twee onderwerpen, veiligheid en de Omgevingsdienst, waarvan wij zeggen 'die zijn echt onvoldoende verklaard'. Die zouden we daarom beter niet kunnen inboeken, zo is ons idee. Maar daarover gaan we ook graag nog met de collega's in debat vanavond.
Dan de amendementen. Ook wij zeggen net als de VVD, daar willen we actie, actie, actie. Het gaat om de laatste begroting van deze raadsperiode en dus lijkt het soms alsof we al klaar zijn, nu er ook steeds minder op de raadsagenda staat. Maar wij denken dat het goed is om in elk geval de komende tijd nog een aantal belangrijke onderwerpen te behandelen. Dan kun je zeggen 'dan wordt het heel druk in de gemeente'. Maar we zouden ook kunnen zeggen 'dat hadden we misschien ook al wel eerder kunnen doen'. En wat ons betreft, wordt het niet zozeer druk voor die ambtenaren, maar vooral voor onszelf, doordat we hier, waar het hoort, beter met elkaar in debat gaan.
Op het gebied van verkeer bijvoorbeeld, waar het gaat over het toegezegde fietsbeleid, maar ook het parkeerbeleid. En waarom wordt de raad eigenlijk niet gevraagd om al in een vroeg stadium mee te denken over de verkeersstructuurplannen voor Hoofddorp en Nieuw-Vennep? Die liggen in de in-

spraak zonder dat de raad zich daar überhaupt een keer over uitgesproken heeft.
Dan overwegen we ook een amendement over de uitvoeringsnota van de natuurvisie, en dienen we…

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik spreek niet als mijnheer Koning, maar dat staat er wel in het scherm.
Het is volgens mij zo dat er nu inspraakavonden worden georganiseerd om te komen tot een verkeersplan. Het verkeersplan is er nog helemaal niet. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: In mijn idee zou het zo horen en zou het een heel goed idee zijn dat we eerst hier beginnen met een startnotitie en eerst in de raad ophalen hoe de raad erover denkt. In mijn idee is het überhaupt nodig dat we er eerst hier met elkaar over praten en het dan de inspraak ingaat en dan hier terugkomt, dan kunnen we nog wegen met elkaar hoe die inspraak is geweest. Maar nu is het vaak in de praktijk zo dat de inspraak is geweest en het hier komt en wij dan ja kunnen zeggen, of ja graag. En dat zou ik zo graag anders zien.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer BOERMAN: Ik ben niet aan het betogen, maar ook nog dingen aan het inbrengen en onderdeel maken van de beraadslaging. Dat had ik net gedaan met het verkeersstructuurplan en de uitvoeringsnota van de natuurvisie. We dienen nu alvast een amendement in op de SAR over de verplichte aanpak klimaatadaptatie. Het zal een omissie zijn dat we die er de vorige keer niet op hebben gezet, maar laten we die omissie nu goedmaken.
En dan zijn er twee amendementen over armoede. We denken dat het goed is om te praten over het brede armoedebeleid, en dan met name het beleid op het gebied van kinderarmoede, en bestrijding van armoede in tijden van corona. We willen het debat dus iets breder maken dan de PvdA heeft voorgesteld.
En tot slot, daar kunnen we waarschijnlijk de VVD wel op vinden, denken wij dat het goed is om binnenkort te praten over 'inhuur derden'. Zij maken het iets breder met strategisch personeelsbeleid maar we denken dat het goed is om dat begin volgend jaar toch nog eens bij de horens te pakken. Ofwel: er is wat ons betreft ook de komende tijd nog genoeg te doen. Bijvoorbeeld op klimaatgebied, een onderwerp dat ook in deze gemeente eindelijk wel eens de prioriteit mag krijgen die het verdient. Maar ook op tal van andere terreinen. En laten we het vooral ook samen doen. Er zijn grote maatschappelijke opgaven, laten we als hele raad die handschoen oppakken en onszelf als raad in de positie zetten die we verdienen. Met open vizier, niet met vooraf besproken dealtjes en achterkamers. Dat is het nieuwe leiderschap waar we allemaal zo naar smachten. Actie, actie, actie dus. Wie doet er mee?

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik naar mijnheer El Idrissi namens HAP.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, de bijdrage van HAP over de programmabegroting bestaat uit drie delen. Allereerst staan we stil bij het momentum. Hierbij leggen we voornamelijk de focus op de financien. Vervolgens willen we stilstaan bij de ruimte die de huidige programmabegroting biedt om de bezuinigingen in de toekomst te verlichten. We sluiten af met een doorkijk naar de toekomst. Hoe ziet HAP de toekomst? Wat zijn voor ons de belangrijkste thema's en speerpunten?
Waar kwamen we ook alweer vandaan en waar we staan we nu? We hebben al een paar debatten gevoerd waarin de ombuigingen, de gemeentefinanciën en de impact op de samenleving zijn besproken. Tijdens het teruglezen van de verschillende bijdragen viel mij in ieder geval op dat de wereld er in

een korte tijd toch wel heel anders uit kan komen te zien. Het ene moment hebben we te maken met donkere, bijna zwarte wolken en het andere moment is de lucht opgeklaard en kunnen we zelfs het schijnen van een lichte zonnestraal waarnemen. Het blijft bijzonder hoe snel het weer verandert. Of is het inherent aan de huidige klimaatveranderingen? Wie het weet, mag het zeggen!
Mijn fractie heeft bij de steeds wisselende informatie de wenkbrauwen al een aantal keren gefronst wanneer het gaat om ons financieel huishoudboekje. En voorzitter, wanneer mijn fractie dat al op die manier ervaart, hoe zou het dan zijn voor onze inwoners en maatschappelijke organisaties die hard geraakt zijn en te horen hebben gekregen dat ze hun activiteiten in de toekomst drastisch moeten verminderen om vervolgens weer te horen dat het op de korte termijn eigenlijk wel meevalt? In hun ogen lijkt dit op lokaal dwalend beleid.
De oorzaak ligt echter bij het rijk. De systematiek die landelijk gehanteerd wordt wanneer het gaat om het ontvangen van incidentele rijksgelden is niet meer van deze tijd. Het is tijd dat er vanuit het rijk een proces wordt ingezet waarin lokale overheden consistent en structureel geld kunnen verwachten. Alleen op deze manier kun je een financieel, solide huishouden runnen.
Het moet dus voorspelbaar en begrijpelijk worden, voorzitter. We zien de ernstige gevolgen van de gehanteerde systematiek ook al jarenlang terug binnen het Sociaal Domein.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, een klein vraagje aan mijnheer El Idrissi. Ik krijg het beeld dat u denkt dat dit allemaal te wijten is aan landelijk beleid, maar er staat me vaag bij dat we bij de voorjaarsnota hebben voorgesteld om een tijdelijke knop van de ozb in te voeren, bent u het met me eens dat het een politieke keuze is om dat niet te doen en dat het dus niet helemaal netjes is om dat alleen aan het rijk te wijten, waar die organisaties nu in onzekerheid verkeren?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Mevrouw Ballieux, ik denk echt dat u appels met peren aan het vergelijken bent want het zijn twee verschillende zaken die u aankaart, het gaat hier om incidenteel geld vanuit het rijk. Dat krijgen we in de septembercirculaire en dan kun je aan de hand daarvan bepaalde bezuinigingen door laten gaan ja of nee. De ozb-knop, waar u het altijd over heeft, is een heel eenvoudige knop en u noemt hem heel vaak, maar dat is wel de meest eenvoudige knop die je in kunt drukken en wij zijn toch wel van een andere aanpak.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, een aanvullende vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Juist het feit dat het zo'n eenvoudige knop is en we daarmee onze sociale en maatschappelijk organisaties hun subsidie hadden laten kunnen houden en heel veel onrust hadden kunnen voorkomen, maakt dat ik verbaasd ben dat u deze reactie geeft. Dus nu valt het mee voor 2022, wellicht kunnen we straks zaken doen, misschien wel bij de coalitieonderhandelingen. Ik hoor daar graag nog een reactie op.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Nogmaals, u loopt vooruit op de zaken. Het zijn keuzes, er worden keuzes gemaakt en die keuze ozb hebben we niet gemaakt en we hebben altijd gezegd als het ooit in de toekomst voor zou komen dat het echt nodig zou zijn, dan zouden we die knop wel indrukken, maar ik vind het wel een heel eenvoudige knop die u heel vaak noemt zonder echt besluiten te nemen. U durft heel weinig beslissingen te nemen.

De VOORZITTER: Nog een reactie van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: We hebben een heel serieuze tegenbegroting gemaakt en daar heeft u tegen gestemd. Zo simpel is het. U was het daar niet mee eens, of u durfde dat niet, maar in elk geval heeft u dit bestuurlijk niet aangedurfd, wij hadden het wel durven uitleggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Mijnheer El Idrissi, ik krijg een beetje het gevoel van de lokale partij 'ik is klein en de Rijksoverheid is groot', maar er zijn inderdaad duidelijke keuzes voorgelegd. U heeft de keuze gemaakt om die besparingen toch door te zetten ondanks dat veel partijen hebben gezegd 'pas op de plaats'. Het is crisis en in crisis is een pas op de plaats ook verstandig. Als u nu terugkijkt op de discussies die we daarover hebben gehad en nu zegt 'het is allemaal afhankelijk van het rijk', zou u nu een andere keuze gemaakt hebben als we de discussie die we in mei gevoerd hebben over zouden kunnen doen?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voor deze vraag, een mooie vraag. We hebben de opening die u net noemde met een motie bekrachtigd. We hebben gezegd 'op het moment dat incidentele gelden binnenkomen, gaan we de bezuinigingen in de toekomst verlichten'. Precies zoals u denkt, die motie hebben we ingediend en daar heeft u ook mee ingestemd.

De VOORZITTER: De laatste interruptie, mevrouw Van der Meij een vervolgvraag? Nee, dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag van mijnheer El Idrissi weten of dat dat zwalkende beleid is waar hij net op doelde.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dat moet u even uitleggen, wat bedoelt u precies, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: U noemde net dat de gemeente eerst ging bezuinigen en toen toch weer niet en dat dat heel veel verwarring schept bij de organisaties die subsidie ontvangen, bent u dan met mij eens dat dat komt door uw motie?

De heer EL IDRISSI: Dat ben ik niet met u eens. We stonden voor een heel zware taak. We hadden de opgave om € 13 miljoen te bezuinigen, sterker nog, we moesten € 15 miljoen gaan bezuinigen. Dan kun je een aantal dingen doen. Je kunt zeggen 'we laten het gewoon op ons afkomen en we zien wel', wat heel veel partijen op die manier zeggen, maar je kunt ook zeggen 'laten we de provincie buiten de deur houden en zelf actie inzetten'. Dat hebben we gedaan, er is een voorstel geweest vanuit de raad, € 13 miljoen bezuinigd en daar moet je keuzes in maken. Daar moet je ook harde beslissingen in nemen en dat hebben wij gedaan, als bestuurlijke partij.

De VOORZITTER: Ik zie heel veel reacties maar dat ga ik nu niet doen want u heeft ook nog een debat en dit is een mooi onderwerp, maar ik wil dat u nu doorgaat want anders wordt het te lang.
De heer EL IDRISSI: Ik zou het heel mooi vinden om het er hier in tweede termijn nog eens goed over te hebben. De systematiek die landelijk gehanteerd wordt als het gaat om het ontvangen van incidentele rijksgelden, want daar gaat het om, is niet meer van deze tijd en dat had ik al op deze manier ge-

zegd. We zien de ernstige gevolgen van de gehanteerde systematiek ook al jarenlang terug binnen het Sociaal Domein. Met incidenteel geld ga je structurele tekorten niet oplossen. Ook al krijgen we er nu meer geld bij, wat deels ook structureel van aard is, we zullen de lasten binnen dit programma in de toekomst niet gedekt krijgen. We krijgen namelijk vrijwel zeker te maken met een volumegroei van zorgbehoefte en daarnaast zal de hulpvraag ook complexer van aard worden. HAP gaat nog steeds uit van het principe dat iedereen die zorg nodig heeft, dat ook moet krijgen, zonder op een eventuele wachtlijst te komen. Vanuit dat principe dienen we de kosten in balans te brengen met de baten. Wij zien het volgende tekort in dit domein al aankomen.
Voordat ik de stap naar het tweede punt maak, voorzitter, willen wij van de gelegenheid gebruikmaken om twee moties in te dienen en kort toe te lichten. De eerste motie Regeren is vooruit kijken. We hebben dat een aantal partijen ook al horen zeggen en we weten inmiddels allemaal dat het piept en kraakt binnen de gemeentelijke organisatie. Om die reden willen we het college verzoeken om samen met het ambtelijk apparaat te onderzoeken of er andere manieren zijn om stukken aan te bieden aan de raad, zonder dat onze controlerende taak in het geding komt.
Dan de motie Parkeertarieven onder Normaal Amsterdams Peil. Het verzoek aan het college is om te onderzoeken of de parkeertarieven overdag niet verhoogd zouden hoeven te worden door de betaalde dagdelen te verlengen en de hiermee begrote € 1,2 miljoen alsnog op te halen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil u toch even wat vragen want mijnheer El Idrissi geeft al aan: wij krijgen bepaalde stukken en dat is een instrument voor ons als volksvertegenwoordiger om onze controlerende taak uit te voeren. U vraagt het college om te kijken hoe we die instrumenten anders kunnen inzetten of anders naar ons toe kunnen krijgen. Maar beseft u dat het college juist het orgaan is dat we moeten controleren aan de hand van die informatie? Dus vraagt u niet aan degene die gecontroleerd wordt om u te helpen bij hoe u de controle moet uitvoeren?

De VOORZITTER: Helder, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Het voorstel is het te onderzoeken en uiteindelijk met een voorstel te komen en we gaan er uiteindelijk als raad over of we bepaalde stukken wel of geen toegevoegde waarde vinden hebben. Daar gaan we zelf als raad over. De achterliggende gedachte is, en dat heeft u ook in uw bijdrage gezegd, dat het piept en het kraakt en wij moeten iets doen. We hebben volgens mij ook in de begroting 36 fte begroot en de vraag is of we de juiste mensen daarvoor vinden. Dat is ook nog de crux en dat weten we niet, maar je moet ook iets doen richting het ambtelijk apparaat. Dat is waar deze motie toe oproept.

De VOORZITTER: Ik heb nog mijnheer De Vries en mevrouw Van de Meeberg op dit onderwerp.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik zit even te kijken naar de motie Parkeertarieven onder NAP. NAP staat volgens mij voor Normaal Amsterdams Peil, bedoelt de heer El Idrissi dat de parkeertarieven niet boven het niveau van Amsterdam mogen komen, dus € 15,00 per uur denk ik, in die buurt?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dat klopt voorzitter. Ik ga door.

De VOORZITTER: Eerst nog mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer El Idrissi iets zeggen over de manier waarop sommige stukken naar de raad komen en ik zou hem van harte willen uitnodigen om dat, zonder motie, bij de WWR voor te leggen want dat is precies waarvoor zij zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Als dat het doel haalt, dan is dat fantastisch, dan hebben we toch met z'n allen bereikt wat we willen bereiken? Dank voor het advies.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: En dat kost dan ook geen extra ambtelijke inzet.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dan komen we bij ons tweede punt, de eventuele ruimte die de programmabegroting biedt om bezuinigingen te verlichten. Mijn fractie is er nog steeds van overtuigd dat bezuinigen onvermijdelijk zijn. Niets doen is wat ons betreft, ook nu, geen optie. Willen we de bemoeienis van de provincie buiten de deur houden, dan moeten we zelf in actie komen. En dat is gelukkig gebeurd.
Voor mijn fractie is het van groot belang dat we de meest kwetsbaren in onze samenleving niet extra belasten door de bezuinigingen. De minima worden ontzien, bibliotheken en servicecentra blijven open. En de directe leefomgeving – die we in de afgelopen periode, vooral in coronatijd extra hebben leren waarderen – blijven we op niveau onderhouden.
Ik heb in een eerdere sessie een belofte gedaan waarin ik aangaf dat op het moment dat er meer ruimte ontstaat, die gelden linea recta naar het maatschappelijk middenveld zouden gaan. Als er ruimte ontstaat, worden de taakstellingen direct verminderd. HAP zal hier scherp op toezien. Ik gaf u daarvoor mijn woord. Precies daarom heeft HAP met andere partijen een motie ingediend: Meer ruimte voor Maatschappelijke ontwikkelingen. De motie is unaniem aangenomen. En toen was daar de septembercirculaire. Er komt extra rijksgeld binnen. De motie zou dus bij uitstek kunnen worden uitgevoerd. Mijn fractie is dan ook positief over het feit dat de bezuinigen in 2022 van tafel zijn. We doen nu iets op de korte termijn, maar als het aan HAP ligt, komt er ook verlichting op de lange termijn.
We kunnen echter met incidenteel geld – dat is die septembercirculaire namelijk – geen structurele lasten dekken. Onze motie is dus voor de lange termijn niet uitvoerbaar. Het college geeft om die reden dan ook aan om in 2022 te bepalen of de bezuinigingen in 2023 van tafel kunnen. Mijn partij zal hier elk jaar scherp op toezien en ik geef onze inwoners en maatschappelijke organisaties hiervoor wederom mijn woord.
Dan even over het verwijt…

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik snap u even niet, mijnheer El Idrissi. U zegt 'dat geld is er alleen in 2022 en daarna weten we het niet', maar ik dacht dat het meerjarenbeeld aangeeft dat we op € 7,5 miljoen plus uitkomen in 2025.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Nogmaals, de septembercirculaire geeft incidenteel geld aan en de lasten die er zijn, zijn structureel van aard. Je kunt dus incidentele inkomsten niet gebruiken voor het dekken van structurele lasten, dat is het hele eiereneten en dat moet u, mijnheer De Vries, als geen ander weten.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Waar haalt u het vandaan dat het eenmalig geld zou zijn, mijnheer El Idrissi? Ik zie in de septembercirculaire een bedrag van € 7 miljoen elk jaar terugkomen, 2022, 2023, 2024 en 2025, vanuit het Gemeentefonds.

De heer EL IDRISSI: Het idee is dat als je bijvoorbeeld iets binnen krijgt in 2022, laten we zeggen € 7,5 miljoen, en je wilt bijvoorbeeld een bezuiniging tenietdoen op maatschappelijke organisaties, dat die subsidie ook na 2025, in 2026, 2027 en verder structureel van aard is. Dus je kunt met die € 7,5 miljoen niet zeggen 'we gaan dat in de aankomende vier jaar even dekken'. Want als je door zou willen gaan met de subsidie voor de maatschappelijke organisaties, dan strekt zich dat uit tot 2030, bij wijze van spreken.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Over dat laatste onderwerp stel ik voor het debat in tweede termijn te doen, dat debat hebben we hier twee of drie weken geleden ook nog gehad. Dan nog even dit: u geeft uw woord voor de volgende raadsperiode, maar volgens mij is er een motie met algemene stemmen aangenomen en dat was niet de enige, nog meer moties zijn zo aangenomen. Ik ga ervan uit dat elke fractie staat voor wat ze hebben aangenomen. Dus dat dat ook geldt voor alle fracties die dat hebben aangenomen,

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Uiteraard mijnheer Klijn, ik ga over mijn eigen woorden en ik had inderdaad mijn woord gegeven en een belofte gedaan en die herhaal ik ook bij dezen.

De VOORZITTER: Ik probeer nu even te laten vervolgen, anders gaat het te lang duren.

De heer EL IDRISSI: Dan even over het verwijt dat ik veelal vanuit de hoek van veel niet-coalitiepartijen voor mijn voeten geworpen kreeg. We zouden als coalitiepartijen – dus ook ik – te weinig hebben gedaan om de bezuinigen te verlichten. Ik wil u er nogmaals op wijzen dat deze lokale partij samen met andere partijen het initiatief heeft genomen om tijdens de voorjaarsrapportage zes moties in te dienen en daarmee de raad alternatieven voor te leggen op het bezuinigingsvoorstel van het college. Van de zes moties zijn er uiteindelijk vijf aangenomen. Ik wilde het hier, tijdens deze gelegenheid, toch maar even benoemen voor de notulen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, maar dat is makkelijk als collegepartij, zorgen dat moties aangenomen worden. Maar ik vind het wel heel vreemd. Eerst zegt mijnheer El Idrissi 'er is zwalkend beleid vanuit het rijk, wij nemen moties aan en bla, bla', maar dan komt het rijk met geld over de balk en gaat hij het claimen. Dat is wel heel vreemd, dan gaat hij zeggen 'dankzij onze moties worden nu die ombuigingen teruggedraaid'. Maar zo is het niet. Dat is dankzij het rijk.

De VOORZITTER: Maar uw vraag zal niet zijn of hij het met u eens is.

De heer BOERMAN: Bent u het daarmee eens?

De heer EL IDRISSI: Misschien is het goed om het hier in tweede termijn over te hebben want anders gaat het echt uitlopen, want ik ga echt een heel verhaal hierover vertellen van hoe het begonnen is en nu is geëindigd. Maar dat gaat me echt te veel tijd kosten dus ik denk dat het in tweede termijn zeker ter sprake zal komen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u uw betoog inderdaad nu afrondt want het duurt inderdaad wat lang. Gaat u verder.

De heer EL IDRISSI: Ik ben nog wel even bezig voorzitter, want ik word veel onderbroken.
Voorzitter, we zijn aangekomen bij ons laatste punt. Hoe ziet HAP de toekomst van onze mooie gemeente en wat zijn de speerpunten van deze lokale partij? Kortom, wat kunt u van ons verwachten?
We kennen het credo van de VVD wel. Bouwen, bouwen, bouwen. Maar met bouwen alleen lossen we de enorme woningnood niet op. Wij gaan voor doorbouwen, ombouwen en betaalbaar voor modaal bouwen. Een mond vol. We weten allemaal dat de krapte op de woningmarkt gebaat is bij het bouwen van zo veel mogelijk woningen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Bent u het met me eens dat dat ook bouwen, bouwen, bouwen is, mijnheer El Idrissi?

De heer EL IDRISSI: Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik denk dat we echt van mening verschillen. Bouwen, bouwen, bouwen heeft te maken met aanbod leveren, meer woningen plaatsen, nieuwe woningen plaatsen en wij hebben het ook over ombouwen, denk aan die kantoorpanden die leegstaan die je kunt omturnen. Vooral het laatste waar we echt over verschillen, is het betaalbaar bouwen voor een modaal inkomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga dan toch mevrouw Van Straten bijvallen. Hoe kunt u nu drie keer achter elkaar bouwen zeggen en dan zeggen dat dat niet 'bouwen, bouwen, bouwen' is?

De heer EL IDRISSI: We kunnen het hier heel technisch maken maar dat is zonde van onze tijd natuurlijk. Ik kan het nog een keer zeggen. Je kunt een nieuwe woning neerzetten en dat is bouwen, maar je kunt ook een kantoorpand dat leegstand omturnen om bijvoorbeeld jongeren te laten wonen en dan heb je het over ombouwen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u verdergaat.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, om te weten wat je moet bouwen, moet je je de vraag stellen voor welke doelgroep de nood het hoogst is en de slagingskans het laagst. Het antwoord daarop is simpel, namelijk jongeren en mensen die zoeken in het middensegment. Er is de afgelopen twintig jaar te weinig ingezet op een divers en passend aanbod voor deze twee doelgroepen en we moeten met spoed een inhaalslag maken. Niet ondoordacht en gelijksoortig, maar vindingrijk en gevarieerd. Een doelgroepenverordening zou in onze gemeente dan ook eigenlijk helemaal niet misstaan.
Op het gebied van veiligheid moeten we stappen blijven zetten. Voorzitter, ik herinner de raad aan een toename van het aantal steekpartijen, soms met dodelijke afloop, waarbij veelal jonge mensen betrokken zijn. De verruwing van de samenleving zet door, tot onze spijt. Maar ook hier is nuance op z'n plaats. Een overgroot deel van de jongeren doet het uitstekend en voelt zich prima thuis in onze samenleving. Een klein deel is wel debet aan die verruwing en we moeten dan ook blijven inzetten op preventie, in samenwerking met ouders, scholen en politie.
Hoewel iedereen wordt geraakt door de crisis zijn de gevolgen voor bepaalde groepen veel ingrijpender dan voor anderen. Jongeren, laagopgeleiden en zelfstandigen hebben het momenteel het zwaarst te verduren volgens het Sociaal Cultureel Planbureau. Verschillen tussen groepen worden steeds gro-

ter, voorzitter. Binnen het onderwijs merk je vooral dat kwetsbare kinderen leerachterstanden oplopen met het thuisonderwijs. Het inzetten op kansengelijkheid zal een speerpunt zijn en blijven voor deze lokale partij. Gelijke kansen voor iedereen, ongeacht etniciteit, seksuele geaardheid of de omgeving waarin je toevallig geboren bent. We krijgen nog te veel signalen van jonge mensen die na herhaaldelijk solliciteren niet aan een stageplaats komen. De alliantie tussen het onderwijs en bedrijfsleven moet verder versterkt worden. Ook het opleiden van technische vakmensen is noodzakelijk om de krapte op de arbeidsmarkt in de toekomst te voorkomen. Duidelijke indicatoren waarin we aangeven wat deze alliantie over vijf jaar bereikt moet hebben, zijn een must. Ik geef er alvast een mee: binnen onze gemeente is plek voor elke stagiair. Zo simpel kan het zijn!
Voorzitter, ik sluit af met een oproep aan ons allen. Ik voorspel dat de aankomende periode weer in het teken zal staan van extra maatregelen om de besmettingen te verminderen en daarmee ook de zorg te ontlasten. Ik wil u oproepen elkaar 'vast te houden' en die tweedeling in elk geval in onze gemeente niet te voeden. Want nu, meer dan ooit, moet de mens centraal staan. Centraal in beleidvorming, centraal in onze overwegingen en in het maken van keuzes en het nemen van besluiten.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft een interruptie.

De heer BEUSENBERG: Ik vind dat een heel vreemde opmerking voorzitter, 'we moeten elkaar vasthouden', terwijl we opdracht krijgen van de burgemeester, dat we 1,5 meter afstand moeten houden. Kunt u dat duiden?

De VOORZITTER: Ik ben zo blij dat u meedenkt mijnheer Beusenberg. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik heb het gevoel dat collega-raadsleden vandaag wel dingen heel erg lettelrijk nemen. Dat is goed, maar het is ook goed om te horen wat ik ermee bedoel te zeggen. Maar houd elkaar vast in de zin van ga elkaar niet verwijten maken, dat was het idee. HAP blijft dat doen, maar kan daarin alleen slagen samen met u, als voltallige raad. De mens centraal, maar niet alleen.
Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, en terwijl de desk wordt schoongemaakt, vertel ik u dat, omdat we meer ruimte voor debat laten, D66 als laatste het woord gaat voeren en dan gaan we eten. Dan komen we daarna terug voor de rest van het debat. Want ik zie mensen wegvallen van de honger en dat lijkt me niet de bedoeling.
Ik wil mijnheer Vermeulen het woord geven want hij is vergeten zijn moties en amendement in te dienen, wilt u ze alleen even noemen zodat ze onderdeel zijn van de beraadslagingen?

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. We hebben vijf moties: de motie Menselijke maat van beleid, Haarlemmermeerse woningzoekenden met voorrang een woning aanbieden, we hebben uiteraard onze motie Hotdog, inmiddels versie 5, we hebben de motie Nee is nee, en we hebben de motie Van leegstand naar tijdelijk onderkomen en dat zal mijnheer El Idrissi een geweldige motie vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn die onderdeel van de beraadslaging en dat geldt overigens voor alle moties en amendementen die in eerste termijn worden ingediend. Mevrouw Van de Meeberg namens D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Zoals altijd begin ik graag mijn bijdrage met een compliment. Wat begon deze begroting mooi met infographics die in een oogopslag duidelijk maken hoeveel geld er binnenkomt, waar dat vandaan komt en waar het naartoe gaat. Helder en toegankelijk. Precies wat onze inwoners nodig hebben om snel duidelijkheid te krijgen. Laat dat nou helaas niet het thema zijn van onze bijdrage dit jaar. Want helder en toegankelijk, daar hield het na de

infographics mee op. Ik heb ook deze keer echt moeite moeten doen om de begroting te lezen en te begrijpen. Het is toch wat not done om toe te geven dat je dit soort dingen moeilijk vindt, maar achter de schermen heb ik hier meer raadsleden over gehoord. De waardering voor de mensen die dit lijvige stuk produceren is groot, het moet een gigantische klus zijn, dat vooropgesteld. Het wordt geschreven door kundige mensen die zo diep in de materie zitten, dat ze vermoedelijk de veronderstelling hebben dat iedereen dit begrijpt – en dat is helaas niet altijd het geval.
Kortgeleden was er een bijeenkomst in dit raadhuis met als titel Dag van de raden waar we met dorps- en wijkraden en andere belangengroepen hebben gepraat over participatie. Een van de belangrijkste signalen die we over de hele dag gehoord hebben was: het lijkt vaak alsof de gemeente vergeet voor wie we dit eigenlijk doen. En dat, voorzitter, denken wij ook steeds vaker. Wij zitten hier met z'n allen voor onze inwoners en ondernemers. Wij moeten met elkaar zorgen voor beleid dat onze inwoners en ondernemers ten goede komt. Logisch toch? Vinden wij ook. Maar als wij, een lekenbestuur dat dit nu minstens voor de vierde keer doet, de stukken al niet makkelijk kunnen doorgronden, hoe kun je dan verwachten dat onze inwoners ons beleid snappen en ondersteunen? Hoe verklaar je dan de talloze verhalen die wij, en met ons de hele raad, horen over geen, of slechte communicatie, het weg willen bezuinigen van enorm belangrijke maatschappelijke activiteiten? Over de gang van zaken in Rijsenhout waarbij we niet in staat blijken om initiatieven van onze eigen inwoners van de grond te krijgen, of andere initiatieven vanuit de samenleving…

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Van de Meeberg zeggen 'het wegbezuinigen van belangrijke maatschappelijke instellingen of taken', dan is ze verder gekomen met deze begroting dan ik want heeft u in deze begroting kunnen vinden wat wij van die instanties verwachten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Als u afwacht, denk ik dat u antwoord krijgt op uw vraag en zo niet, dan gaan we daar graag met elkaar over in debat in tweede termijn. Ik denk dat we elkaar wel kunnen vinden op een aantal punten. Of andere initiatieven vanuit de samenleving, als het gaat om Tiny Houses, circulaire flexwoningen en zo kan ik nog wel even doorgaan. Laten we even terugblikken naar de begroting van een jaar geleden. Toen ging het erover dat we 'ons uit de crisis moesten investeren'. D66 gaf toen aan dat het perfecte moment was om te investeren in het halen van klimaatdoelen. Terwijl de wereldleiders in Glasgow onderhandelen om de temperatuur op aarde niet te veel te laten stijgen, ligt er voor Haarlemmermeer op lokaal niveau een uitdaging om onze bijdrage te leveren, onder andere om ons lage polderland droog te houden voor onze kinderen. Het stelt teleur dat dit college het duurzaamheidsprogramma om zeep geholpen heeft, de kennis, kunde en energie bij ambtenaren en ondernemers die daarop zaten heeft laten weglopen. De 'slimmer volger' blijkt vooral een excuus om de kat uit de boom te kijken en de echte keuzes door te schuiven naar een volgende collegeperiode.
Een ander onderwerp dat al onze inwoners aangaat: wonen. We horen steeds 'maar we hebben toch hartstikke veel gebouwd?' Vooropgesteld dat de gemeente niets bouwt, zijn dat dan werkelijk de huizen waar onze inwoners op zitten te wachten? Kleine plukjes sociale huurwoningen, nauwelijks woningen die in de categorie middenhuur vallen? De initiatieven die worden genomen, ook vanuit deze raad, worden stelselmatig onder het mom van wisselende regels of lege beloftes van het college weggewuifd. D66 heeft niet lang geleden een motie ingediend over het herbestemmen van gronden van de gemeente zodat er meer goedkope grond beschikbaar zou komen voor bijvoorbeeld Tiny Houses. Even leek het erop dat die een meerderheid zou halen, tot een van de coalitiepartijen zich terugtrok als mede-indiener en zelfs tegenstemde. Je zou bijna denken dat het niet voor iedereen geldt dat we samen willen zorgen voor een gemeente waarin het belang van onze inwoners vooropstaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, laatste interruptie bij deze spreker.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, ik hoor het ook weer allemaal aan, mevrouw Van de Meeberg, bent u het met mij eens dat juist uw partij D66, met al haar klimaatwensen het bouwen enorm duur maakt voor onze inwoners en dat heel veel inwoners dankzij uw partij geen betaalbaar huis meer kunnen vinden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee dat ben ik niet.
Wat ook steeds terugkomt is eerst bewegen, dan bouwen. Wat is afgelopen jaren gerealiseerd om te kunnen bouwen? Kunnen we al bewegen dan voor Cruquius, Lisserbroek of Nieuw-Vennep-West? We onderzoeken van alles, maar in de uitvoering stokt het. Als we gaan uitvoeren, kunnen we namelijk ook veel woningen bouwen. Die essentiële randvoorwaarde van eerst bewegen is nog niet ingevuld. Dat baart ons grote zorgen. Zelfs de Nieuwe Bennebroekerweg duurt nog jaren voordat die gerealiseerd is. Waar blijven de wegen en OV- en oeververbindingen om grootschalig te kunnen bouwen?
Voorzitter, over de voorgenomen bezuinigingen die misschien toch niet allemaal nodig zijn, want er zijn meevallers, komen we sowieso in de tweede termijn met elkaar te spreken. D66 kijkt graag terug naar het voorjaar. We zeiden toen al 'wacht nou even af'. Kijk even wat er gebeurt met gelden van het rijk. Niet met de botte bijl. En zie nu: een flink aantal organisaties heeft gehoord 'u krijgt minder of helemaal geen geld en we gaan met elkaar in gesprek'. Nu bespreken we de begroting, en we horen van die organisaties dat het beloofde gesprek niet altijd heeft plaatsgevonden. Er is vaak niet eens een afspraak gepland. Wat gaat hier mis? De onzekerheid en onduidelijkheid duurt maar voort voor deze organisaties. Hoe kunnen we een betrouwbare overheid zijn als het ons niet eens lukt om maanden na het versturen van deze brieven een open lijn van communicatie te houden?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van de Meeberg, ik hoor u zeggen dat een aantal organisaties een brief gekregen heeft dat de subsidie zal worden beëindigd en dat er een gesprek zal volgen. Ik heb een brief gezien waarin dat laatste totaal niet wordt gezegd. Er wordt alleen gezegd 'u krijgt niets meer, jammer dan, we danken u hartelijk voor alles wat u heeft gedaan maar het is voorbij en het is over. U kunt nog een zienswijze indienen'.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat is ook gebeurd. Maar het is ook gebeurd, en mevrouw Van Straten en mijnheer El Idrissi hebben ook allebei aangegeven dat er gesprekken zullen worden gevoerd, dat die beloftes zijn gedaan maar niet worden nagekomen. Daar heb ik het over.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Mevrouw Van de Meeberg, misschien heeft u de mail niet helemaal gelezen, maar eergisteren heeft u nog een tussentijdse rapportage van het college gekregen met wat er uit het gesprek is gekomen. En daar kunt u lezen dat de gesprekken in ieder geval aan de gang zijn en zo nu en dan ook resultaat opleveren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mag ik u dan een wedervraag stellen: hoe komt het dat organisaties ons benaderen met de mededeling dat ze nog steeds niets hebben gehoord, na de eerste brief? En

dat is niet van weken geleden hoor.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Zoals ik al zei, de gesprekken zijn aan de gang en een aantal is al gevoerd en die resultaten heeft u kunnen zien in de brief die u eergisteren heeft gekregen, die we allemaal hebben gekregen. Je kunt niet alle gesprekken plannen op heel korte termijn, maar die worden nog steeds gevoerd, voor zover ik weet. Ik ga ervan uit en ik eis van het college dat het dat gewoon doet en dat ook nakomt, dank u wel.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat zijn we met elkaar eens.

De VOORZITTER: Ik heb nog een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik dacht 'ik ga zo lang mogelijk wachten om mevrouw Van de Meeberg een vraag te stellen'. Ik hoor niets anders dan dat het allemaal mis is gegaan, over de woningbouw en dergelijke. Maar nog niet zo lang geleden maakte u deel uit van het college en toen heb ik u daar niet over gehoord. En sterker nog, u heeft zich 100% ingezet voor datzelfde college met de standpunten aangaande de woningbouw. Hoe verklaart u dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Als u het over mij persoonlijk wilt hebben, dat kan hoor, maar dan heeft u niet zo goed opgelet. Ik geef eigenlijk niet een ander signaal.

De heer BEUSENBERG: Ik let heel goed op en zo goedkoop komt u er niet mee weg. U bent een verhaal aan het ophangen dat het allemaal mis is gegaan met het oog op de woningbouw terwijl u er zelf deel van uitmaakte. Dus ik heb het heel goed begrepen, u zit nu bij een andere partij en nu is het opeens helemaal anders. Voorzitter, dat begrijp ik niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Zeker niet. Voorzitter, mijnheer Beusenberg haalt de woorden uit mijn mond. D66 wil niet alleen maar vertellen wat er fout gaat, we willen graag met elkaar zorgen dat onze inwoners en ondernemers prettig wonen en werken in onze gemeente. En daarvoor moet een aantal dingen standaard zijn. Een belangrijk onderdeel is communicatie. Zorg dat mensen zich gezien en gehoord voelen. Koppel na participatie terug en onderbouw je beslissing. Dat kost geen geld, daar is hopelijk geen motie voor nodig, maar een manier van denken en handelen die te maken heeft met cultuur. Als het college daar toch hulp bij nodig heeft vanuit de raad, dan horen wij dat uiteraard graag.
Een ander onderdeel dat standaard moet zijn is: schoon, heel en veilig. En wat D66 betreft, hoort daar ook groen bij, daar kom ik zo op terug. Schoon heel en veilig: we lezen dat er structureel en incidenteel minder geld is voor handhaving. In het licht van de antwoorden die wij vorige week nog kregen op actualiteitsvragen over jeugdoverlast, is dat onverteerbaar. Er wordt gesteld dat er te weinig capaciteit is, maar tegelijkertijd gaat er nog minder geld naar handhaving. Graag gaan wij daarover in gesprek met onze collega's, maar ook willen wij hier meer over weten van de portefeuillehouder. We dienen daarom de motie Handhaving in samen met GroenLinks.
Voorzitter, ik zei al dat ik terug zou komen op groen: D66 dient hierbij de motie Ommetje in, in ieder geval samen met GEZOND Haarlemmermeer. Omdat wij van mening zijn dat elke kern in onze gemeente een ommetje in het groen verdient. Een stukje lopen na een lange dag thuiswerken moet veilig en prettig kunnen.

Tenslotte, D66 stelt zich altijd kritisch en constructief op. Dat hebben we dit hele jaar laten zien als het gaat om de discussie rond de voorgestelde bezuinigingen. We denken mee hoe het anders kan. We komen met voorstellen om hier werk van te maken en ook het tijdelijk verhogen van de ozb was, wat ons betreft, een maatregel die op tafel hoorde te liggen.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. De motie Ommetje, het klonk leuk, maar zoals u het beschrijft, klinkt het als 'u gaat wandelen en in het groen, dus we moeten overal groen realiseren'. Maar ik zie de combinatie groen en een wandeling niet gebeuren dus wilt u nu meer groen in de gemeente, wilt u meer veiligheid? Beschrijf het even duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wil, als u het goed vindt, dat voor de tweede termijn bewaren zodat we daar in die zes minuten spreektijd dat we een motie kunnen behandelen op terugkomen want dan hebben we meer tijd dan ik er nu aan kan besteden. En dat verdient die motie, vind ik.
Het is jammer te moeten concluderen dat de oppositie niet in staat is om ten gunste van onze inwoners en ondernemers de collegepartijen en het college op andere gedachten te brengen. Voorzichtigheid boven alles horen we steeds, terwijl we juist in deze onzekere tijden een beetje meer lef nodig hebben. Een gemeente die haar nek uitsteekt om de maatschappelijke voorzieningen voor onze inwoners in stand te houden omdat we allemaal wel weten dat iets slopen uiteindelijk meer geld gaat kosten dan het nu even snel oplevert. We hopen dan ook dat deze bezinning er vanavond alsnog zal komen en dat we nu geen beslissingen nemen, want dan moeten we die we dat met een nieuwe raad en college vanaf volgend jaar gaan repareren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank, ik wil er toch nog even op reageren. Want stel dat we dat anders hadden gedaan, stel dat we hadden gezegd 'we hebben een tekort maar we gaan gewoon door op dezelfde voet en we zien het allemaal wel in de septembercirculaire', en de septembercirculaire zag er ook niet fijn uit. Hoe was dan de boodschap naar al die maatschappelijke organisaties geweest?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi heeft zelf ook al gezegd, ik zag het volgens mij in een motie of amendement voorbij komen, regeren is vooruitzien. Wij zagen al aankomen, en u waarschijnlijk ook wel, dat er best een dekking terug zou komen en misschien niet structureel maar sowieso incidenteel. Dus we hebben op dat moment gezegd – en dat kunt u terugkijken – wacht nu even tot daar meer duidelijk over is zodat je niet nu paniek gaat zaaien want dat bent u ongetwijfeld met mij eens, er is veel paniek geweest. Er zijn hier heel veel insprekers geweest, sportfondsen, de BGH is langs geweest, er is heel veel paniek geweest en dat had voorkomen kunnen worden. Dat zeg ik.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: De insteek was om juist op voorhand aan te geven dat er een situatie aan ging komen die heel naar zou zijn en om maatschappelijke organisaties en inwoners daar ook op voor te bereiden. Dat was het hele idee om voortijdig iets aan te geven. Bovendien was mijn hele bijdrage ook ingestoken vanuit het feit dat we van die septembercirculaire, die incidentele gelden die we krijgen,

helemaal geen weet hebben. We weten niet of het nu € 7 miljoen is, of nul.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: En precies daarom heeft D66 gezegd 'wacht nu heel even af totdat je dat wel weet, en neem dan beslissingen zodat je geen paniek veroorzaakt'.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog naar mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Mevrouw Van de Meeberg, u begrijpt toch wel dat als die bezuinigingen wel doorgegaan waren, het college dan ook gewoon verplicht zou zijn geweest om dat op tijd aan te geven? Bent u dat met mij eens?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Zeker, dat snap ik en dat doe je dus door bijvoorbeeld die gesprekken te voeren die aangekondigd en beloofd zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Rondt u uw bijdrage af?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik was al klaar.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we de vergadering schorsen en dat u gaat eten. Ik zie een opmerking van mijnheer Koning.

De heer KONING: Een punt van orde voorzitter. Alle tien partijen zouden om 18.45 uur hun verhaal hebben moeten houden en we zitten nu precies op de helft, dus we gaan gigantisch uitlopen.

De VOORZITTER: Dat klopt en dat constateer ik ook maar we hebben van tevoren aangekondigd en besproken dat we wat meer zouden debatteren en u heeft in de tweede termijn iedere keer maar zes minuten dus dat is heel erg beperkt. Ik gun u van harte uw diner dus ik stel voor dat u gaat dineren en dat we om 19.30 uur de vergadering hervatten, ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de spreker van het CDA. U spreekt zelf mijnheer Koning, dus het was vanwege de zenuwen dat u niet graag wilde wachten tot na het eten. Maar u heeft alle tijd.

De heer KONING: Ik was bang dat het college dat deze tijd gebruikte om te vergaderen over de antwoorden mijn verhaal niet zou meenemen.

De VOORZITTER: Iedereen wordt gelijk behandeld, ook na de pauze. We hebben zo meteen nog een kleine schorsing om ook uw bijdrage en die van de volgende sprekers nog even aan het college voor te leggen. Dan bent u gerustgesteld.

De heer KONING: Mijn verwachtingen zijn hoog gespannen.
Voorzitter, we bespreken vandaag de laatste begroting, die door deze coalitie is ingediend. U kent het CDA als een nuancerende middenpartij, die altijd probeert de verbinding te zoeken. Daarvoor is wel nodig dat partijen de ruimte krijgen om hun principiële standpunten in dit huis te kunnen wisselen en deze verschillen accepteren. Over en weer en van beide kanten. We hebben hier spelregels voor afgesproken en op deze manier rolt er altijd een besluit uit. Wij zijn van mening dat bij deze begroting de juiste weg is gevolgd.
Mijn vader heeft mij geleerd 'je kunt je geld pas uitgeven als het in je zak zit'. En ik ken beide ouders

van de wethouder en het zou mij niet verbazen als hij dezelfde boodschap heeft meegekregen. Dat hij later een totaal andere weg rechtsaf is ingeslagen, heeft hem alleen gesterkt in deze opvatting.
We zien dat in de aanloop van deze begroting het meerjarenperspectief er niet goed uit zag en maatregelen nodig waren. Structurele tekorten vragen om structurele maatregelen. Deze zijn ook genomen op een zorgvuldige wijze. En het is nu eenmaal zo dat veel uitgaven niet te beïnvloeden zijn. Met medewerking van een extern bureau is uiteindelijk een pakket vastgesteld en aangenomen door de raad. Bij de septembercirculaire is gebleken dat de rijksvergoedingen enorm zijn meegevallen. Sommige partijen stellen dat dit te voorzien was. Maar zoals de heer De Vries veertien dagen geleden terecht opmerkte 'niets is zeker'. En daar heeft hij gelijk in. Daarom is het onverstandig om jezelf nu rijk te rekenen aan allerlei mogelijke meevallers of verwachtingen. Het moet eerst maar eens blijken. We moeten dus voorzichtig blijven.
Gelukkig is het dus enorm meegevallen en heeft het direct tot een aanpassing geleid in een apart raadsvoorstel. Hierin is opgenomen dat dat de geringe geplande bezuiniging over 2022 niet doorgaat. Maar het Meerjarenbeeld 2023 tot en met 2025 wordt echter niet positief. Om twee redenen stellen wij voor af te wachten wat de toekomst ons financieel brengt.
De eerste is: niets is zeker. Veel is onzeker en het is echt onverstandig om je op basis van verwachtingen rijk te rekenen. Geef het geld pas uit als je het in je zak hebt. De tweede reden is: regeer niet over je graf, zeker niet als er financiële risico's in het geding zijn. Zo is met de herijking van het Gemeentefonds geen rekening gehouden, moet de jaarlijkse storting in het onderhoudsfonds verhoogd worden en de kosten voor het ambtelijk apparaat zullen stijgen. We weten niet of voldoende voor de jeugdzorg is geraamd.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer De Vries voor u.

De heer DE VRIES: Het is misschien een beetje herhaling van zetten, mijnheer Koning, maar ik ga hem er toch weer ingooien. Ik zie in het raadsvoorstel van de septembercirculaire staan 'Meerjarenbeeld 2022 € 9,6 miljoen, 2023 € 3,7 miljoen, 2024 € 4,2 miljoen, 2025 € 7,5 miljoen', plus.

De heer KONING: Dan heb ik een ander staatje gezien en daarbij was rekening gehouden met geplande bezuinigingen. Maar ik wilde even mijn zin afmaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, een moment er is nog een aanvulling van mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Mijnheer Koning, er is rekening gehouden met geplande bezuinigingen? Nee er is rekening gehouden met eventuele, misschien komende nadelen die er eventueel zouden kunnen zijn, als het rijk niet voldoende zou bijspringen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik heb een staatje gezien waaruit ondubbelzinnig blijkt dat het meerjarenbeeld niet positief is en dat heb ik hier niet bij me dus ik kan het ook niet voorlezen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman heeft nog een vraag.

De heer BOERMAN: Even een vraag die wat minder financieel is misschien. U heeft het erover dat we moeten bezuinigingen en dat is allemaal heel belangrijk, want er is zo veel onzeker, maar wat zijn dan de maatschappelijke effecten die u verwacht? Want is het waard om zo hard in te grijpen in het maatschappelijk middenveld? Zo ken ik het CDA namelijk ook niet, die hechten altijd heel veel waarde aan het maatschappelijk middenveld en zeggen niet 'er komt een beetje slecht weer aan misschien, en dus moeten we af en toe wel tot 100% schrappen'. Ik snap het niet. Kunt u dat uitleggen?

De VOORZITTER: Probeert u de interrupties wat korter te houden want anders wordt het laat, hè mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Dat vind ik ook. Ik heb gezegd: er zijn gewoon heel veel uitgaven niet te beïnvloeden. Er zijn er maar een paar die je kunt beïnvloeden en als je een veilig financieel beleid wilt voeren, moet je keuzes maken en wij vinden het vervelend en we vinden het hard en we vinden dat als er structureel meer meevallers komen, dat die bezuinigingen teruggedraaid moeten worden, maar je kunt niet je hoofd afwenden en gods akker maar… Het water maar over gods akker laten vloeien.

De VOORZITTER: We vragen zo meteen wel aan het CDA wat de uitdrukking precies is.
Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Volgens mij heeft mijnheer Koning het over de saldi van het meerjarenbeeld met de onzekerheden, dus de onzekerheden daarin meegenomen en heeft mijnheer De Vries het over de saldi zonder de onzekerheden en dan komt mijnheer De Vries uit op een positief resultaat en mijnheer Koning op een negatief resultaat.

De VOORZITTER: U heeft daar vast een vraag bij, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Of mijnheer Koning het daarmee eens is.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik ben het helemaal met mijnheer El Idrissi eens. Nu moet ik ergens midden in een zin weer verder.
De kosten voor het ambtelijk apparaat zullen stijgen. We weten niet of voldoende voor de jeugdzorg is geraamd. Inkomsten toerismebelasting is onzeker. Enzovoorts. En de belangrijkste oorzaak van de groei zijn de extra middelen voor klimaatmaatregelen. Daar moeten wij nog acties voor formuleren, die ongetwijfeld weer geld gaan kosten. Dus het is niet allemaal winst.
Het voorstel om de nieuwe raad bij de Voorjaarsrapportage 2022 over latere jaren te laten beslissen, is de enig juiste beslissing. Immers…

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Momenteel wordt er een kabinet geformeerd. Het klimaat zal daarin ongetwijfeld een rol spelen en er zal ook geld naar ons toekomen. Vindt u het dan niet verrassend dat wij daar alvast € 2,5 miljoen voor reserveren en dat we dat ten koste laten gaan van onze maatschappelijke organisaties, terwijl er straks geld komt? En wat je kapotmaakt, kun je niet zomaar weer repareren.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik verwijs naar het antwoord op mijnheer Boerman, dat geldt ook voor u.

De VOORZITTER: Nog een vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Graag een toelichting daarop want het punt is, als je 30 of 40% gaat bezuinigen op bijvoorbeeld MeerWaarde of bijvoorbeeld sport voor 60% wegbezuinigt, dan heeft dat gevolgen. Dus wat zijn de maatschappelijke effecten en hoe komt het dat dit keer het CDA daar gewoon geen oog voor lijkt te hebben?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Daar hebben we wel degelijk oog voor en ik vind het ook heel erg vreemd dat GroenLinks dat werkelijk over elk onderwerp zorgen heeft, zo lichtvoetig over dit financiële tekort heen stapt. En bovendien, ik zit iedere keer gewoon te herhalen wat ik gezegd heb, wij hopen dus ook dat die bezuinigingen geen doorgang hoeven te vinden. Dat hopen we oprecht.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u doorgaat met uw betoog. Gaat u door.

De heer KONING: Immers, dan zijn de financiële consequenties meer bekend en dus beter te beoordelen. Ik zeg het nogmaals, wij hopen dus ook echt dat zal blijken dat het verantwoord is om de bezuinigingen niet door te voeren, maar kunnen en mogen dat thans niet vaststellen. Daarom zal het CDA het amendement van ChristenUnie-SGP niet steunen. Wij achten dat onverantwoord. En ik heb uitgelegd waarom wij dat vinden.
Wij betreuren het dat een noodzakelijke brief veel instellingen de stuipen op het lijf heeft gejaagd. Wij nemen aan dat er een nieuwe brief met de aanpassingen van nu zal uitgaan. Er zijn bij de voorjaarsrapportage diverse moties aangenomen, waaronder vijf van mijn partij, die waarborgen dat nieuwe meevallers worden benut om de voorgenomen bezuinigingen te verlagen of te elimineren.

De VOORZITTER: Nog een interruptie van mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik hoor u zeggen 'een brief met een aanpassing', wat zou die aanpassing dan inhouden?

De heer KONING: Bijvoorbeeld dat de bezuinigingen over 2022 niet doorgaan en dat de latere jaren afhankelijk zijn van de financiële ontwikkelingen die op dit moment nog niet bekend zijn.

De VOORZITTER: Een korte vraag, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: De korte vraag is of het mijnheer Koning van het CDA bekend is dat dit alles tot ontzettend veel onrust en ook problemen in de bedrijfsvoering bij onze subsidierelaties leidt, deze onzekerheid.

De heer KONING: Ja, dat heb ik in mijn bijdrage gezegd. 'Wij betreuren het dat een noodzakelijke brief veel instellingen de stuipen op het lijf heeft gejaagd', dat had u niet hoeven vragen.
Dan die vijf moties van mijn partij. Voor zover mogelijk zijn deze verwerkt. Daar zijn wij uiteraard blij mee.
Dan iets heel anders. Wij stellen vast dat er stappen zijn gezet in de energietransitie en de VANG wordt uitgerold. En het college heeft een voorstel onze kant op gestuurd, waarmee de 'ja-ja'-sticker wordt ingevoerd. Een einde aan de enorme papierverspilling, doordat mensen het hele pakket aan folders met het plastic er nog omheen, meteen weggooien. Je mag zeggen dat wij het verhoudingsgewijs beter doen dan de klimaattop in Glasgow.
De woningnood is nog verschrikkelijk, maar het college ligt op koers om twintig jaar lang 1000 woningen per jaar op te laten leveren.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Schaap voor u.

De heer KONING: Ik weet dat je die motie hebt ingediend. Die staat trouwens vol met fouten en verkeerde…

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Schaap nog niet gehoord, mijnheer Koning, zullen we die eerst even aanhoren?

De heer KONING: Ik wil dat geblaat wel horen.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. U prijst nu de 'ja-ja'-sticker aan, maar bent u bekend met het 'nee-nee'-systeem dat er is en dat ook heel goed helpt?

De heer KONING: Daar zijn we ook mee bekend, maar dat heeft toch meer nadelen.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Kunt u een nadeel noemen? Want uiteindelijk gaat het erover dat er minder… Ik werd even afgeleid, sorry, nu ben ik mijn vraag kwijt. Ik heb hem al gesteld, kunt u een specifiek nadeel noemen aan de 'nee-nee'-sticker, het huidige systeem dat we hebben?

De heer KLIJN: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Het punt van orde is dat er nog een raadsvoorstel naar de raad komt, over dit onderwerp. Dan kunnen we het er uitgebreid met elkaar over hebben.

De VOORZITTER: Dat is waar, maar als mensen nu vinden dat ze het moeten noemen tijdens dit debat en er ligt een motie, dan geef ik de ruimte en ik ben blij dat u nog even benadrukt dat dat nog uitgebreid besproken wordt. Ik kan u niet allebei over hetzelfde onderwerp het woord geven, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb een punt van orde en ik denk 'moet ik hem maken of niet?' Mijn fractiegenoot, de heer Schaap, stelt een heel normale, legitieme vraag. En ik vind eigenlijk de reactie van mijnheer Koning zo neerbuigend en ongepast dat ik eigenlijk verwacht dat hij hiervoor zijn excuses aanbiedt, want hij 'wil het geblaat wel horen'. En dat is echt niet netjes.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning gaat over zijn eigen woorden. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik wil in dit geval wel toegeven dat ik dat niet had moeten doen, excuses gaan wat ver want we zeggen allemaal wel eens iets dat recht uit het hart komt. Maar dat was beter geweest.

De VOORZITTER: En dan heeft mijnheer Schaap nog een vraag gesteld, kunt u daarop reageren mijnheer Koning?

De heer KONING: Er zijn dus mensen die te beroerd zijn om een 'nee-nee'-sticker op te plakken en omdat ze dat nalaten krijgen ze toch dat pakket met folders in de bus en omdat mensen dat niet lezen, wordt dat vervolgens in de afvalbak gegooid. Dat vind ik een nadeel van de 'nee-nee'-sticker. Maar we gaan het 2 december a.s. behandelen als ik het goed heb gelezen en dan ga ik er graag verder op in.

De VOORZITTER: Dat wordt een mooi debat, gaat u verder met uw betoog mijnheer Koning.

De heer KONING: Positief is dat de begroting de organisatie met 36,4 fte laat groeien. Er is sprake van een langdurige structurele onderbezetting, zodat we er met deze uitbreiding nog niet zijn. Het

amendement van de VVD om dit onderwerp op de SAR te plaatsen, zullen wij dan ook steunen. De wijze waarop de TONK, de Tozo en andere vormen van inkomensondersteuning aan ondernemers tijdens de coronapandemie zijn uitgevoerd, stemt tot tevredenheid.
Ook dient vermeld te worden dat Nieuw-Vennep-Centrum in 2022 eindelijk los gaat komen. Wij ontvangen binnenkort een voorstel, waarin de investeringen worden gevraagd. In het VSP 2022 worden de drie verkeersknelpunten in dat dorp meegenomen, te weten: de Hoofdweg-Venneperweg en de Hoofdweg en de twee dreven. Dit wordt urgent door het verhoogde bezoek aan het centrum en de nieuwbouw van woningen. Maar daar komt ook nog een motie over.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Even een vraag, want mijnheer Boerman vertelt nu allerlei dingen over dat er dingen worden meegenomen in het VSP. Dan vraag ik me af, heeft mijnheer Koning een VSP gezien dat wij niet gezien hebben? Want ik heb het niet gezien namelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Die vraag kan ik niet beantwoorden want ik heb deze informatie van een fractiegenoot van mij.

De heer BOERMAN: Dan stel ik de vraag anders: heeft uw fractie misschien een VSP gezien dat onze fractie niet gezien heeft?

De heer KONING: Dat zal mijnheer Van der Peet voor u beantwoorden.

De VOORZITTER: Laten we dat straks doen, want u bent nu aan het woord, gaat u verder mijnheer Koning.

De heer BOERMAN: Ik ben wel heel benieuwd en ik hoop dat mijnheer Van der Peet daar nu antwoord op heeft want ik heb de vraag namelijk ook gesteld in mijn termijn: hoe kan het nu dat er een VSP in de inspraak komt dat deze raad niet gezien heeft? En nu zie ik of nu hoor ik dat niet deze raad het niet gezien heeft, maar dat de oppositiepartijen het niet gezien hebben. Zo lijkt het in ieder geval wel.

De VOORZITTER: Als dat beeld is ontstaan, stel ik voor dat we het antwoord meteen geven en ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik snap werkelijk niet waar u dit vandaan haalt. Er zijn inspraakavonden georganiseerd door de gemeente en die zijn breed aangekondigd en die zijn om informatie op te halen over het nog op te stellen VSP 2022. We leven in 2021 en dat VSP is er nog helemaal niet en we gaan ervan uit dat de punten die we allemaal zien in de omgeving van Nieuw-Vennep, natuurlijk meegenomen worden. Maar u suggereerde iets, ik weet niet waar u dat vandaan heeft.

De VOORZITTER: Dan ben ik blij dat dat uit de wereld is maar ik ga nu terug naar mijnheer Koning.

De heer BOERMAN: Als ik nog heel even mag, voorzitter, die suggestie kwam echt niet bij mij vandaan, die lag echt bij het CDA zelf.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mijnheer Koning.

De heer KONING: En het nieuwe raadhuis komt eraan. Geen paleis maar een sober en doelmatig gebouw. Doelmatig omdat het klimaatneutraal wordt opgeleverd. Een enorme verbetering. En bovendien nog een besparing op de huisvestingslasten van € 1,2 miljoen per jaar. We kunnen niet wachten tot we een excursie krijgen in de tijdelijke huisvesting. Ik heb gezien dat we het plexiglas ook gewoon mee kunnen verhuizen met de tafels en stoelen.
Met betrekking tot MeerWaarde herhaal ik mijn oproep van veertien dagen geleden. Deze instelling heeft als enige getracht aan te geven op welke wijze zij de uitgaven voor de jeugdzorg trachten te beteugelen. Het zou doodzonde zijn als deze inspanningen door een opgelegde bezuiniging verloren gaan. Daarom roepen wij het college op er bij MeerWaarde op aan te dringen de gerealiseerde besparingen op de jeugdzorg zo goed mogelijk te kwantificeren en afhankelijk van het resultaat ervoor te zorgen dat deze gecontinueerd kunnen worden.

De VOORZITTER: Ik kan niet iedere keer dezelfde partij laten interrumperen en ik probeer wel breed op te halen. De laatste keer voor u, anders heb ik het niet evenredig verdeeld over de raad, gaat uw gang,

Mevrouw BALLIEUX: De vraag aan mijnheer Koning is of hij het niet met mij eens is dat dit soort onderzoeken eigenlijk voorafgaand aan aangekondigde bezuinigen moeten worden gedaan en dat we nu precies verkeerd om bezig zijn.

De heer KONING: Ik probeer, zoals ik zeg, dingen te repareren waarvan ik vind dat het nodig is en we kunnen natuurlijk de hele tijd aan de gang blijven over de volgorde der dingen, maar ik vind dit dus gewoon belangrijk en daarom zeg ik het nu.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik vroeg me af of mijnheer Koning 'bezint eer ge begint' als spreekwoord kent en ook 'penny wise, pound foolish'. Dan wil ik daar graag in tweede termijn met hem over debatteren.

De heer KONING: Dat is prima en ik ken alle twee de uitdrukkingen trouwens.
Door de vele aangekondigde amendementen dreigt de SAR overbelast te worden, We hebben immers nog maar vier maanden. We roepen de partijen dan ook op om de hark er nog eens goed doorheen te halen.
Voorzitter, het CDA is, gezien de omstandigheden, tevreden en zal geen moties en amendementen indienen. Tot zover onze duale bijdrage.

De VOORZITTER: Er is nog een vraag van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Zeker, mijnheer Koning, ik wil u ontzettend bedanken voor deze best korte samenvatting van de hele begroting. Ik wil u vragen of u dit voor volgend jaar voor de begroting ook wil doen voor de fractie van Forza! dan hoeven we hem niet meer helemaal te lezen.

De heer KONING: Dat was ik niet van plan.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter.
Voorzitter, gefeliciteerd! Een meerjarenbegroting met goede cijfers. Een prima weerstandsvermogen, hoge weerbaarheid, grote algemene dekkingsreserve, et cetera. En dat is dan nog exclusief de grote cadeaus die er kortgeleden uit Den Haag naar ons college werden gestuurd. Die grote cadeaus resul-

teren in overschotten van € 25 miljoen in vier jaar. Weliswaar ten koste van onze kwetsbare inwoners, maar een kniesoor die daarop let. Het is 11 november vandaag. Sint Maarten, volgens de overlevering een soldaat die de helft van zijn mantel weggaf aan een bedelaar en na een droom christen werd. Sint Maarten, volgens Wikipedia een 'bedelfeest'. Ja, dat zal er misschien wel van gaan komen. Een uitpuilende portemonnee is voor de coalitiepartijen, en Forza!, belangrijker dan de sociale basisvoorzieningen en de breedtesport op een voldoende niveau houden. Want de raad volgt het college, dat voor de jaren na 2022 vasthoudt aan uiteindelijk € 3,1 miljoen bezuinigen op de stevige sociale basis en € 750.000,00 op de breedtesport.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Vermeulen van Forza! voor u.

De heer VERMEULEN: Daar hoorde ik toch zomaar de naam van onze partij langskomen, en ik dacht 'dan moet ik toch iets zeggen', voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, u moet iets vragen.

De heer VERMEULEN: Ik moet iets vragen, precies. U zegt dat we bezuinigen op de breedtesport maar we bezuinigen helemaal niet op de breedtesport. Iedere sportvereniging blijft hier zitten op zijn veldje, in zijn sporthal, iedereen van onze gemeente kan sporten dus waar haalt u dat vandaan? En nog meer, we hebben geen enkel meetbaar doel dat we meegeven aan deze instellingen dus hoe kunt u überhaupt vaststellen terwijl niemand weet welke opdracht ze mee gekregen hebben, dat het een bezuiniging is en een verarming? U weet dat niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor een vraag, maar het mag wel iets korter graag. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Op dat punt 'meetbare doelen hebben' wil ik heel graag in tweede termijn met u in debat. Want daar kunnen we wel wat woorden aan vuil maken, dank u wel. En over die breedtesport, als Sportservice hier voor gehandicapten rolstoelsport organiseert, dan noem ik dat breedtesport, mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Ik wil naar mijnheer El Idrissi. Weet u, ik had eigenlijk van het begin af aan tegen u allemaal moeten zeggen dat het echt prettiger is als u via mij spreekt. Dat u zegt 'voorzitter, de heer Vermeulen zegt', in plaats van 'mijnheer Vermeulen, u zegt'. Wilt u dat allemaal doen, want als het wat fanatieker wordt, is het veel fijner als u het tegen mij zegt dan wanneer u het rechtstreeks zegt. Dus ik zeg het nog een keer, ik ben niet voor niets breedgeschouderd, u kunt het beter tegen mij zeggen. Mijnheer Vermeulen, u had nog een aanvullende vraag?

De heer VERMEULEN: Nee, ik heb gezegd.

De VOORZITTER: O, ik ging naar mijnheer El Idrissi. Dat was het, excuus.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, dank u wel, via u, wil ik mijnheer De Vries vragen 'wat zijn de alternatieven?' Welke alternatieven heeft mijnheer De Vries te bieden, voorzitter?

De heer DE VRIES: Daar kom ik op verderop in het stuk voorzitter, heel duidelijk. Dat kan geen verrassing zijn. 'Want de financiële toekomst is zo onzeker'. Mijnheer Koning haalde mij ook al aan. Ja collega's, dat is die altijd al geweest. Maar we hebben u het instrument aangereikt – daar komt hij, mijnheer El Idrissi – waarmee we vrij eenvoudig met onzekerheden kunnen omgaan in plaats van de kwetsbare inwoners van Haarlemmermeer de dupe te laten worden. Het instrument om de vrijwilligers

bij hun mooie organisaties te kunnen laten blijven werken. Het instrument dat al die negatieve maatschappelijke effecten op een heel simpele en flexibele manier zou voorkomen. Een instrument dat het college bij zijn voorbereidingen in samenwerking met het adviesbureau Berenschot en onze ambtenaren voortdurend en heel prominent op de agenda had staan en op het allerlaatste moment liet vallen: de onroerendezaakbelasting. Het maakte op enig moment zelfs bijna 40% van de oplossing van het tekort uit. Toen werd er gesproken over misschien wel € 30 miljoen dat zou moeten worden bezuinigd en er stond € 11 miljoen opbrengst ozb in.
We hebben een ambtelijk apparaat dat behoorlijk belast wordt. Waarom doorgaan met gesprekken met organisaties over onnodige bezuinigingen? Ze kunnen nuttiger werk gaan doen. We hebben het hier verschillende keren gehad over het overbelaste ambtenarenapparaat. Laat ze niet in gesprek gaan met MeerWaarde of Sportservice of wat dan ook maar laat ze andere nuttige dingen doen! De oproep van de ChristenUnie-SGP is om niet te bezuinigen ten koste van mantelzorgers, niet ten koste van hardwerkende vrijwilligers bij bijvoorbeeld de speel-o-theek of Slachtofferhulp, niet ten koste van jongerenwerkers die meehelpen jongeren naar een goede toekomst te leiden, niet ten koste van ouderen die niet meer naar een soos kunnen, niet ten koste van mensen met een beperking die zouden willen sporten, mijnheer Vermeulen, niet ten koste van kinderen die willen ravotten in Jeugdland, bij de scouting of in de speeltuin, niet ten koste van gezinnen die graag advies willen over hun kinderen, niet ten koste van een toename van huiselijke crises en burenruzies.

De VOORZITTER: Ik heb een vraag voor u van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil via u mijnheer De Vries vragen om zich dan uit te spreken dat er helemaal niet bezuinigd wordt, want dat zou precies in mijn straatje passen. Is hij het daarmee eens?

De heer DE VRIES: Via u, voorzitter, ik ben het helemaal eens met mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heeft mijnheer Vermeulen nog een vraag en daarna mijnheer Van der Peet.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, zou mijnheer De Vries ervan op de hoogte zijn dat er ook speeltuinverenigingen zijn die wel kans zien om met vrijwilligers een speeltuinvereniging te draaien en dat het helemaal niet nodig is om dat met heel veel subsidie te doen? En een tweede vraag: bent u het met mij eens dat juist het in gesprek gaan met al die organisaties nu net uw wens is die u net heeft uitgesproken om zorgvuldig en netjes met die mensen om te gaan?

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik denk dat je met organisaties in gesprek moet gaan op een ander moment, maar dat komt zo meteen in mijn stuk ook nog wel naar voren. Wanneer ik vind dat je met organisaties in gesprek moet gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, mijnheer De Vries was een heel lijstje aan het opnoemen en ik maakte mijn punt en toen ging hij nog over kinderen spreken, maar ik wilde eigenlijk aangeven dat al die doelgroepen die u noemt ook ozb betalen. U wilt de ozb verhogen, dat blijkt al, en denkt u dan dat dit geen effect heeft voor diezelfde groep?

De heer DE VRIES: We hebben het uitvoerig uitgerekend, liever gezegd de ambtenaren hebben dat gedaan. Het kwam erop neer dat voor een rijtjeswoning € 10,00 per jaar, een immens bedrag hè, moet worden betaald om € 4 miljoen aan bezuinigingen te kunnen voorkomen. € 4 miljoen voor een

tientje per jaar. En daarbij, huurders betalen helemaal geen ozb dus mensen die meestal in de laagste inkomensklasse zitten, hebben helemaal geen last van die verhoging van de ozb. Mensen die in een villa wonen, betalen dan drie of vier tientjes per jaar, dat is wel heel erg naar natuurlijk voor hen.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Even in aanvulling op de vraag van het CDA. Ik vroeg me af of mijnheer De Vries ook heeft gezien dat in de stukken die we hebben toegezonden gekregen digitaal staat dat een zwemabonnement € 550,00 per persoon per jaar gaat kosten. Misschien heeft u dat ook gelezen, ik in elk geval wel.

De heer DE VRIES: Zo gedetailleerd heb ik het niet gelezen. Ik ben er doorheen gescrold en ik schrok me wezenloos van de stukken.
Goed collega's, waarom moesten we ook alweer bezuinigen? Omdat we ontevreden zijn met het functioneren van MeerWaarde, Jeugdland, Sportservice, scoutingclubs en speeltuinen, de Vrijwilligerscentrale, Adamas inloophuis, De Aanloop, Humanitas, et cetera? Nee! Omdat de organisaties hun afspraken niet nakomen? Nee! Omdat we de dingen die zij doen volstrekt overbodig vinden? Nee! Alleen omdat er een begrotingstekort was, en er nu niet meer is.
Collega's, de cijfers onder de streep voor de komende jaren overziende, we hebben het er net over gehad, is er na de verheugende septembercirculaire ruimte genoeg om de pijnlijke bezuinigingen terug te draaien, nog zonder verhoging van de ozb. Dan nog blijft er genoeg over. We dienen daarom een amendement in om, in ieder geval voor de welzijnsorganisaties en de breedtesport, dat om te beginnen, een streep door de bezuinigingen te halen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, als u meer amendementen en moties heeft moet u die nu noemen want die moet u indienen en u bent door uw tijd heen.

De heer DE VRIES: Ja, een motie 7. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, het zit er bijna op. Half maart wordt een nieuwe gemeenteraad gekozen. Vandaag stellen we de laatste programmabegroting van de eerste raad van de nieuwe gemeente Haarlemmermeer vast. We zijn verplicht een sluitende meerjarenbegroting op te leveren. Goed gebruik is dat zo'n laatste begroting beleidsarm is. We willen immers niet over ons eigen graf regeren en nieuwe beleidskeuzes aan de nieuwe raad en een nieuw college laten.
Een sluitende beleidsarme meerjarenbegroting komt gewoonlijk eenvoudig tot stand en is geen voer voor uitgebreide discussies. Maar dit jaar is alles anders. We hebben te maken met de gevolgen van de coronapandemie en met hoog oplopende kosten voor jeugdzorg en WMO. Daarom hebben we 1 juli jl. ingrijpende maatregelen afgesproken. Na 1 juli is er nog heel veel gebeurd met financiële gevolgen voor het meerjarenbeeld. Normaal gesproken komen die gevolgen aan de orde bij de voorjaarsrapportage. Omdat we op 1 juli jl. al het vermoeden hadden dat er financiële meevallers in de pijplijn zaten, heeft de raad destijds de PvdA/CDA motie Begroting op Orde aangenomen. Daarom bespreken we nu meteen ook de eerste wijziging op de voorliggende begroting.
Als de financiële gevolgen van de septembercirculaire en van het kabinetsbesluit over de jeugdzorgcompensatie in het meerjarenbeeld van 1 juli jl. verwerkt worden, dan is het resultaat alle jaren zo positief dat een heel groot deel van de bezuinigingen op welzijn, sport en cultuur weer geschrapt zou kunnen worden. Mijnheer De Vries noemde het net nog. Een aantal fracties pleit hier ook voor, zoals mijnheer De Vries. Het zou voor de PvdA het eenvoudigst zijn om ons hierbij aan te sluiten, dan zijn we klaar.

Wij vinden echter dat we voor het eerlijke verhaal moeten gaan. We zitten in zwaar weer en de barometer staat op storm. Er zijn de komende jaren vele onzekerheden en onze inschatting is dat Haarlemmermeer alle zeilen bij moet zetten om financieel het hoofd boven water te houden. Het raadsvoorstel Effecten septembercirculaire Gemeentefonds op de programmabegroting enzovoorts kwantificeert terecht een aantal financiële onzekerheden.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik hoor mijnheer Klijn onzekerheden noemen en ik snap het, ik heb ook gezegd 'er is geen toekomst zonder onzekerheden'. Maar waar wil mijnheer Klijn de bedragen vandaan halen, hoe is de onderbouwing van het geld dat nodig zou zijn?

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, via u aan mijnheer De Vries, dat gaat u in de rest van mijn bijdrage horen zo direct. Ik begin er eigenlijk meteen over want het Gemeentefonds bijvoorbeeld wordt herijkt. We weten al dat dit negatief gaat uitpakken voor onze gemeente.

De VOORZITTER: Ik heb nog een interruptie van mijnheer Boerman. Sorry, maar u gaat te snel.

De heer BOERMAN: Even toch een vraag over de introductie want ik hoorde mijnheer Klijn zeggen 'wij gaan voor het eerlijke verhaal' en ik hoor daar toch een kwalificatie in. Ik vraag me af of de heer Klijn daarbij blijft, wetende dat een aantal fracties in deze raad gewoon een sluitende tegenbegroting heeft ingediend en dat vandaag weer doet. Het zijn keuzes en ik vraag me af waarom mijnheer Klijn die keuzes van hem eerlijk noemt en die van anderen dus oneerlijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Volgens mij heb ik het niet gehad over eerlijk en oneerlijk.

De heer BOERMAN: Maar u heeft het zeker gehad over 'het eerlijke verhaal'. En daarmee kwalificeert u dus ook het verhaal van anderen, dat klopt toch?

De heer KLIJN: Dat klopt en ik zie bijvoorbeeld dat het verhaal van daarnet van mijnheer De Vries ontzettend populistisch was en over allerlei dingen heen stapt die er wel zijn en daar probeer ik nu aandacht voor te krijgen als ik mijn betoog af mag maken.
Het Gemeentefonds bijvoorbeeld, wordt herijkt. We weten al dat dit negatief gaat uitpakken voor onze gemeente.
Volgens sommige fracties kan de energietransitie niet snel genoeg gaan. Bijvoorbeeld voor GroenLinks. Gelukkig hebben we afgesproken om een slimme volger te zijn. Dat betekent niet dat we stil kunnen blijven zitten. We moeten de komende jaren echt aan de bak. Als het rijk onvoldoende geld bijlegt, moeten we dat wat de PvdA betreft zelf doen. Want de energietransitie moet wel voortgang vinden.
Ik word weer geïnterrumpeerd, begrijp ik.

De VOORZITTER: Ik heb even opgehaald hoe de interruptieverhoudingen zijn en dat zijn voornamelijk drie partijen dus ik vraag u iets minder te interrumperen want zoals ik net heb gezegd, het moet wel breed door de raad gedaan worden. Maar gaat uw gang mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik hoor de heer Klijn zeggen 'als, als het rijk niet…' en ik stel elke keer 'het staat

helemaal niet vast dat het rijk niet komt met geld'. Het rijk moet komen met geld want anders kan de gemeente niets doen, en sterker nog, de VNG heeft gezegd 'we doen helemaal niets meer voor het rijk als we het geld niet krijgen'. Wat vindt u daarvan mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Nogmaals, ik heb net aangegeven dat wat de PvdA betreft op het moment dat er geen geld komt van het rijk de energietransitie gewoon door moet gaan. En dat we daar niet mee stoppen. Dat is een keuze. En u maakt blijkbaar een andere keuze, maar dat is onze keuze.

De VOORZITTER: Laatste keer, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Als klimaat en energietransitie € 6 miljard zouden kosten, zou onze gemeente € 600 of € 500 miljoen moeten ophoesten, denkt u dat we dat gaan doen?

De heer KLIJN: Mijnheer De Vries, dit soort onzinnige rekensommen, daar doe ik niet aan mee en daar ga ik niet eens op in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer KLIJN: Deze zomer dachten we nog dat het ergste van de coronapandemie achter de rug was.

De VOORZITTER: Ik heb nog een interruptie en dan gaan we verder met het betoog, mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, over het eerlijke verhaal gesproken, ik hoor mijnheer Klijn zeggen 'ook al krijgen we geen geld vanuit Den Haag, dan moeten we middelen aanwenden van de gemeente om in ieder geval iets in beweging te zetten'. Bent u met Forza! van mening dat dat betekent dat dat wel ten koste gaat van andere dingen, bijvoorbeeld juist die subsidies voor het maatschappelijk middenveld? Dus of het een of het ander, maar dat er dan wel scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Waar staat de PvdA als er scherpe keuzes gemaakt moeten worden?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Als er scherpe keuzes gemaakt moeten worden ben ik druk bezig met onze woordvoerder in de Tweede Kamer om voor elkaar te krijgen dat in ieder geval vanuit mijn fractie in de Tweede Kamer druk gezet wordt op het nieuwe kabinet om volledig te compenseren als het gaat om de energietransitie. En dan kijken we wat daaruit komt, ik heb daar ook goede hoop op, maar het is wel een onzekerheid waar je ook rekening mee moet houden dat het misschien ook niet lukt. Dan kun je zeggen 'dan stop ik met de energietransitie', of je kunt zeggen 'nee, we vinden dat toch een aantal dingen door moet gaan', dus we wij vinden het terecht dat het college deze onzekerheid inboekt.

De VOORZITTER: Een heel korte aanvullende vraag.

De heer VAN DIJK: De vraag is: als het rijk niet komt met geld, waar staat de PvdA dan als het gaat om scherpe keuzes maken?

De heer KLIJN: Op het moment dat dat onwaarschijnlijke verhaal werkelijkheid zou worden, als ze helemaal niet gaan compenseren, hebben we een nieuwe werkelijkheid waar we ons over moeten buigen. Daar kan ik op dit moment niets over zeggen. Dat is echt koffiedik kijken.

De VOORZITTER: Ik ga u vragen uw betoog te vervolgen en ik zal even geen interruptie meer toestaan want ik denk dat u volop heeft geïnterrumpeerd, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ik had het over de coronacrisis en dat we dachten dat de coronapandemie achter de rug was en de verwachting was dat het vliegverkeer weer zou aantrekken en de hotels weer volgeboekt zouden worden. Daarom is op 1 juli jl. de PvdA/VVD/HAP/CDA-motie Toerist doet ook mee! aangenomen. We zitten nu echter in de zesde golf van de coronapandemie. Deze raad zit in plexiglazen hokjes te vergaderen. De onzekerheid over het aantrekken van toerisme en zakenreizen is enorm toegenomen. De PvdA vindt het terecht dat deze motie niet wordt uitgevoerd en dat er dus een onzekerheid wordt ingeboekt.
Los van deze door het college gekwantificeerde onzekerheden zijn, er nog veel financiële risico's. In de septembercirculaire waarschuwt het kabinet bijvoorbeeld voor een verlaging van de rijksbijdrage uit het Gemeentefonds vanwege de 'trap op, trap af'-systematiek. Er zal de komende jaren waarschijnlijk door het kabinet minder geld uitgegeven worden, dat betekent meteen minder geld voor de gemeenten dus ook voor ons.
De PvdA vindt dat we de organisaties die een verlaging of beëindiging van hun subsidie boven het hoofd hangt nu niet blij moeten maken met droomwensen. Laten we de voeten aan de grond houden. We kunnen de nieuwe raad en het nieuwe college niet opzadelen met een onrealistische begroting. We kunnen het organisaties niet aandoen om bezuinigingen op subsidies aan te kondigen, vervolgens heel opportunistisch deze bezuinigingen ongedaan te maken, om vervolgens alsnog te moeten bezuinigen.
De PvdA heeft het college eerder al gevraagd om met elke subsidierelatie het gesprek aan te gaan over de toekomst. Hoe kan met minder middelen het maximale bereikt worden voor onze inwoners en ondernemers? Kan nog geld gevonden worden waarmee een bezuiniging verminderd kan worden? Op 9 november jl. twee dagen geleden, is de raad geïnformeerd over de eerste resultaten van die gesprekken en het zoekwerk. Bezuinigingen op Schoolmaatschappelijk werk, Vereniging Huurders Haarlemmermeer en de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer zijn geschrapt. De bezuiniging op de Jeugdlanden zijn met 60% verminderd. Ik roep het college op om vooral door te gaan met deze gesprekken. Met elke vereniging waarvan de subsidie wordt gekort of beëindigd zal een gesprek plaats moeten vinden om mogelijkheden te zoeken. Dan zijn de financiële kaders van een nieuw kabinet duidelijk bij de voorjaarsrapportage. Dat is wat ons betreft ook het moment dat een nieuwe raad en een nieuw college zich ook hierover moeten buigen, waarbij uiteraard de hoop is dat het mee zal vallen en dat er meer geld komt van het nieuwe kabinet en dat ze de verwachting die we voorzichtig hebben dat ze de energietransitie wel gaan financieren, waar gaan maken. We moeten het afwachten.
De gemeente kan bijzondere bijstand verstrekken aan inwoners die een extra financieel steuntje nodig hebben om te kunnen participeren in onze maatschappij. Sinds vele jaren wordt het budget dat hiervoor begroot is niet volledig gebruikt. De PvdA heeft hier al vele malen aandacht voor gevraagd. In 2020 is, mede als gevolg van de coronapandemie, een dieptepunt bereikt. Slechts 24% van het budget is gebruikt. Dit komt niet doordat er geen behoefte aan is. Dit komt door onbekendheid over deze mogelijkheid bij veel inwoners met een minimuminkomen. Toch groeit in onze gemeente een op de 25 kinderen ongeveer op in armoede. Toch kunnen te veel meisjes en vrouwen maandelijkse hygiëneproducten niet betalen. Toch heeft de Voedselbank te veel cliënten. Toch is de verwachting dat door de gigantisch oplopende energiekosten steeds meer inwoners een beroep moeten gaan doen op de schuldhulpverlening.

De VOORZITTER: U bent nu met de moties en amendementen bezig, wilt u die indienen, want we ronden af, uw tijd is voorbij.

De heer KLIJN: Mijn tijd is voorbij? We gaan twee moties indienen, Menstruatiearmoede waarin we het college oproepen een onderzoek uit te voeren naar menstruatiearmoede in Haarlemmermeer. En

de motie Proactieve aanpak energiearmoede. Dat is dan, ingekort, mijn verhaal.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk voor uw bijdrage, dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer. De heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Het is even wennen om hier te staan, waarschijnlijk zal het wel weer de laatste keer zijn, zeker omdat we naar een nieuw gebouw gaan.
In ieder geval, zoals eerder aangegeven, zijn we ingehaald door de realiteit en die realiteit was gelukkig zeer positief. De bezuinigingen voor 2022 gaan grotendeels niet door. Daarbij heeft de raad bij de voorjaarsrapportage al besloten dat de ombuiging van de breedtesport wordt verlaagd, wil onze raad ook in onze eigen kosten snijden en de toerist meer laten betalen omdat zij steeds meer gebruik gaan maken van gemeentelijke voorzieningen. Herhaaldelijk hebben wij gevraagd om ombuigingen zo veel mogelijk inwonervriendeljik in te voeren en we hebben meerdere malen gepleit voor het verhogen van de toeristenbelasting en verlagen van de fractievergoeding. Wij zijn dan ook verheugd dat deze maatregelen nu worden doorgevoerd. De verlaging van de fractievergoeding wordt pas vanaf 2023 ingevoerd. Wat ons betreft, blijft deze staan in 2022. Houd het simpel: nieuwe gemeenteraad, nieuwe fractievergoeding. Maar goed, pas vanaf 2021.
Helaas zijn niet alle voorstellen van ons overgenomen. In tijden van bezuinigingen moet je ook beslissingen durven nemen die verstrekkend zijn. Never waste a good crisis, in goed Nederlands zogezegd. We hebben namelijk nog een etterende wond in deze gemeente en pleisters kun je, zoals u weet, er het beste in een keer aftrekken. Die etterende wond is ETO. Deze financiële put nu volledig dempen, kost eenmalig een grote afschrijving, maar bespaart de komende jaren wel € 250.000,00 per jaar en die afschrijving moeten we toch doen. Alleen smeren we dat nu uit over meerdere jaren. Begin hier opnieuw en kijk ook creatief naar de mogelijkheden van dit gebied.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heb ik voor u,

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dan wil ik toch vragen aan mijnheer Sulmann, bent u ervan op de hoogte dat Forza! al met een heel innovatief plan is gekomen waarmee en de honkbalvereniging ter plekke kan blijven, en we daar 700 woningen kunnen bouwen?

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Daar ben ik van op de hoogte, maar volgens mij is dat om bepaalde redenen niet doorgegaan en dat zullen de juiste redenen dan zijn geweest. Dus helaas heeft dat plan het niet gehaald.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Bent u ervan op de hoogte dat de betreffende ontwikkelaar een eerste gesprek heeft gehad en op dit moment in een tweede ronde zit om wat uit te rollen?

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Die informatie is bij mij niet bekend maar als dat zo is, zal dat goed zijn. In ieder geval mag, wat ons betreft, die pleister er in een keer af.
Om het even af te maken, wat ETO betreft, maak er een multifunctioneel sportgebied van door te combineren met andere sporten, iets wat oorspronkelijk ook de bedoeling was.
De bezuinigingen van 2023 zijn niet geschrapt vanwege de grote onzekerheden, maar wij willen nog een andere onzekerheid aanstippen en dat is de rente. Wij roepen al langer dat de gemeentelijke

schuld maar blijft oplopen en dat dit tot steeds grotere problemen gaat leiden. Schuld moet nu eenmaal terugbetaald worden en met de oplopende rente geven hoge schulden ook het risico te leiden tot steeds hogere financieringslasten, waardoor de gemeente misschien zelfs weer extra moet bezuinigen.
Dan viel ons nog iets op bij de belastingvoorstellen wat betreft de ozb. Vorig jaar zijn de gevolgen van de coronacrisis ingeschat, wat leidde tot een bepaalde grootte van de waarde van ozb-inkomsten voor het luchthavengebied. Na berekening van Cocensus blijkt nu dat deze schatting erg voorzichtig was en de inkomsten van ozb niet-woningen € 2,8 miljoen hoger ligt dan begroot. Bij deze dienen we dan ook de motie Ozb niet-woningen dan ook niet bezuinigen in. Deze motie dienen GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer en SRH mede in. Deze motie zullen we in de tweede termijn verder toelichten, maar in het kort komt het erop neer dat wij graag zien dat deze € 2,8 miljoen gebruikt wordt om de meest impactvolle bezuinigingen te verlichten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil even vragen of mijnheer Sulmann zich er dan van bewust is dat hij hier een eenmalige ozb-verhoging wil afstemmen?

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Dat klopt. Het is een eenmalig bedrag. Het is ook een eenmalige verhoging, dat klopt ook. Maar we hebben ook gehoord vandaag bij andere partijen: we zitten in een crisistijd en we hebben zware bezuinigingen, dan moet je alles uit de kast halen om de bezuinigingen te verlichten en dit zou een motie kunnen zijn. Het is inderdaad incidenteel geld, dat klopt, maar we kijken graag naar 'wat kunnen we met dit al geld wel doen?' in plaats van altijd roepen wat we niet kunnen met incidenteel geld.

De VOORZITTER: Komt u in tweede termijn niet terug met deze discussie? Want dan laat ik nog een vraag stellen.

De heer SULMANN: Wij komen wel terug met deze discussie.

De VOORZITTER: Dat komt terug, dus in tweede termijn wordt dit uitgebreid bediscussieerd, mevrouw Van Straten en mijnheer Vermeulen. Gaat u verder.

De heer SULMANN: Het laatste zinnetje was 'tot zover voorzitter'.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Dan ga ik naar mijnheer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. In de vorige sessie over de begroting heeft EEN Haarlemmermeer aangegeven niet blij te zijn met de doorgeschoven bezuinigingen na 2023 en verder. Uw huishoudboekje werd eerst gepresenteerd met een groot tekort. Echter, door de onverwachte aanvulling van het rijk zien we weer zwarte cijfers, en geen 'heftige' bezuinigingen. Ik zeg dat maar even tussen aanhalingstekens. Maar alle instanties die van een subsidie moeten rondkomen, krijgen de figuurlijke klapsigaar en worden zwaar aangepakt in 2023 en verder. Enkele negatieve voorbeelden, voorzitter. Het is toch onlogisch om onder andere Mantelzorg & Meer zwaar te bezuinigen? Dit is een slecht idee. Waarom is Mantelzorg & Meer zo belangrijk? Omdat er minder inzet door professionele zorg beschikbaar is. Het aantal mantelzorgers zal in de komende jaren alleen maar toenemen door extra vraag, dus snijden in de budgetten zorgt voor extra behoefte aan reguliere zorg en stijging in de kosten. Dat is niet handig. Dan de wachttijd op de GGZ-hulp. Dit duurt gemiddeld acht maanden. Gaan we door al het strategisch ombouwen straks in 2023 de wachttijd doorrekken naar twaalf maanden?

Omdat de vraag is toegenomen? EEN Haarlemmermeer is hier niet blij mee.
Dan veiligheid en handhaving, voorzitter. Het is fijn dat u tijdelijk drie handhavers heeft kunnen organiseren – complimenten – tegen de jeugdoverlast, maar dit is helaas voor een maximumperiode van twee jaar. De toegevoegde waarde voor de handhaving en toezicht is natuurlijk onontbeerlijk, dus ook wij moeten in de toekomst niet gaan snijden in de veiligheid.
Dan wonen. Voorzitter, wij zijn voor concrete afspraken met de woningbouwverenigingen voor concrete oplossingen, zoals snel, prefab bouwen om de wachtlijsten in te korten. We blijven u wijzen op initiatief van bewoners voor circulaire bouw en Tiny Houses op private gronden die helaas nog steeds een 'nee, want' krijgen. Doe hier iets aan. Dan hebben we nog niet eens gesproken over woningen voor jongeren en starters. Prachtig, de gemeente gaat 20.000 woningen bouwen. Hoeveel woningen zijn voor deze groepen in de Haarlemmermeer? Er zijn serieuze projectorganisaties die actief woningen voor jongeren op grote schaal willen bouwen. Dus hier vragen wij ook bij het college een ja, mits opstelling en ik weet, er is absoluut een serieuze groep. Doe er iets mee alstublieft.
Dan parkeervergunningen en kosten van het straatparkeren. Ze worden verhoogd in 2023 in Hoofddorp-Centrum. Voorzitter, regelt u straks een speciaal pendelbusje van buiten het centrum voor de bezoekers, want het mkb krijgt weer een extra negatieve ontwikkeling.
Dan nog even een korte analyse van de financiële positie. De ratio van het weerstandsvermogen van 3,9 is natuurlijk prachtig inderdaad. Maar gezien onze plannen moet er nog wel veel worden bijgeleverd. En hierdoor daalt de solvabiliteitsratio van 29,8%, volgend jaar naar 26,9%. Dus voorzitter, rekent u zichzelf niet rijker dan we eigenlijk zijn.
Waar kunnen we wel strategisch ombouwen? Door alle coronaontwikkelingen en mogelijke lockdowns kunnen we natuurlijk minder ruimte gaan huren. Nu las ik vandaag wel dat we een vast contract hebben, maar misschien kunnen we dat contract voor het nieuwe pand iets meer in de tang nemen, dat kan natuurlijk wel eens stuk schelen. Want we werken toch straks allemaal hybride. En ja, we kunnen natuurlijk ook het raadhuis weer kleiner maken. Ik weet dat onze wethouder van Wonen er gekscherend een tiny raadhuis van maakte. Nou, ik ben het volledig met hem eens. Tiny raadhuis, houden zo, dat gaan we doen, alleen maar functioneel, niets moeilijker en daar gaan we goed op besparen. Dan hebben we tenminste geld voor andere dingen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn heeft een vraag voor u.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, via u een vraag aan mijnheer Spijker: heeft u ook al een doorrekening gemaakt van hoe dat moet dat die werkplekken van die ambtenaren in een al kleiner raadhuis dat nog kleiner moet worden? Ik ben wel benieuwd.

De heer SPIJKER: Ik heb eerlijk gezegd niet een concrete berekening gemaakt, maar met alle logica van de huidige lockdown en thuiswerken/hybride werken zien we natuurlijk wel wat de mogelijkheden zijn. Zodat we kunnen zeggen 'zet alleen die ambtenaren hier die werkelijk hier of in het nieuwe gebouw dat hier komt, werken en laat de rest gewoon wel thuis of hybride werken'.
Ik ga verder. We zullen de moties en amendementen straks nog wel doorlopen want we zijn bij een aantal mede-indieners.
Afsluitend, EEN Haarlemmermeer is geen voorstander van een nu te strak bezuinigingsbeleid met zeer negatieve effecten voor 2023 en later, wees verstandig en snijd niet te hard in subsidies waardoor we straks in de problemen komen bij het nieuwe college, veroorzaakt door de aanpak van nu. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de woordvoering namens SRH naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Voorzitter, vandaag 11 november 2021 bespreken we de

programmabegroting van 2022 tot 2025. Het zijn voor onze inwoners zeer zware tijden door met name de coronacrisis. Om gelijk maar met de deur in huis te vallen, zal de fractie van SRH beginnen over de coronacrisis en hierbij duidelijk maken hoe onze partij hierin staat. Ik zal als fractievoorzitter van SRH reageren op de gehele coronacrisis, en de aanpak daarvan, maar tevens zal ik ook een persoonlijke mening en reactie geven op deze moeilijke en gevaarlijke materie.
U mag van mij weten en trouwens de hele wereld mag dat van mij weten, dat ik gevaccineerd ben en dat ik dankbaar ben dat wij in een land wonen waar we gevaccineerd kunnen worden. Maar ook zet ik persoonlijk mijn vraagtekens bij de manier waarop de regering, in ballingschap, met dit onderwerp omgaat. Veel tegenstrijdigheden vallen ons hierbij ten deel; ben je veilig als je gevaccineerd bent of niet? Er komen steeds meer geluiden naar buiten dat ook gevaccineerden drager of dragers en overdragers kunnen zijn. Dat was niet de belofte op het moment dat ik me liet vaccineren. Nu staan we op het punt om toe te staan…

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten heeft een vraag voor u.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik vroeg me af of mijnheer Beusenberg ook ervan op de hoogte is dat het overdragen en besmet raken van gevaccineerden aanzienlijk minder is dan van niet-gevaccineerden?

De heer BEUSENBERG: Ja zeker, daar ben ik zeker van op de hoogte en nogmaals, als ik een derde booster zou moeten halen, zal ik dat zeker doen. Het is niet zo dat ik tegen ben, maar ik ga even verder en dan komt u waarschijnlijk nog wel een keer terug.
Nu staan we op het punt om toe te staan dat niet-gevaccineerde personen worden buitengesloten. De fractie van SRH wil hier een duidelijk statement afgeven aan eenieder die dit aangaat. Wij sluiten niet-gevaccineerden niet uit en we sluiten ze ook niet buiten, in geen geval zelfs. De fractie van SRH staat niet toe dat er etiketten op mensen worden geplakt. Niet op gevaccineerden of niet-gevaccineerden, niet op kleur, niet op ras, niet op geloof en ook niet op seksuele geaardheid. Laat dit duidelijk zijn. Ik vraag hierbij de collega's ook op dit punt een duidelijk signaal af te geven, maar wij van SRH sluiten niemand uit of buiten.
Voorzitter, dan ga ik door met de bezuinigingen, of over de bezuinigingen, de woningbouw en de woekenprijzen in de woningbouw. De rest van mijn spreektijd zal ik gebruiken om te reageren op de aangekondigde bezuinigingen. Ook daar is mijn fractie faliekant op tegen. Maatschappelijke organisaties komen in onze gemeente bij regelmaat inspreken over de voorgenomen bezuinigingen en worden zelfs emotioneel bij het inspreken. Het goede werk dat zij maatschappelijk verrichten, vaak ook op vrijwillige basis, maar met een kleine financiële injectie van de gemeente, dreigt door het college om zeep geholpen te worden. Dit pikt de fractie van SRH gewoon niet en we zullen er ook alles aan doen om deze aangekondigde bezuinigingen te doen stoppen. De aangekondigde bezuinigingen zijn in de ogen van de fractie van SRH ook helemaal niet nodig.
Ik zal u uitleggen waarom de bezuinigingen niet nodig zijn. Op de eerste plaats is de gemeente Haarlemmermeer een groeigemeente waar de komende periode ruim twintigduizend woningen gerealiseerd worden, dus ook twintigduizend keer meer inkomsten voor de gemeente.

De VOORZITTER: U heeft nog een halve minuut.

De heer BEUSENBERG: O nou, dan moet ik heel, heel snel zijn, voorzitter. Daarnaast moet er dan wel op de juiste manier is onderhandeld worden met de projectontwikkelaars. Ik zal een stukje overslaan. Ik heb mijn fractieassistent Tim Beusenberg verzocht om onderzoek te doen naar de eventuele WOZ-waarde en die stuitte op een zeer merkwaardig en opvallend bericht 'gratis verlaging van de WOZ-waarde'. En, dat komt bij het bedrijf HouseHunting vandaan en ik ging kijken wie daar achter zitten. Mijn vraag is aan het college: klopt het dat HouseHunting met Previcus Vastgoed het voor elkaar

krijgt bij de gemeente om korting te krijgen op WOZ-waarden? En als dat zo is, hoe is het dan in hemelsnaam mogelijk dat dit kan plaatsvinden want dat betekent dan dat een raadslid in de gemeente Haarlemmermeer betrokken is bij dit bedrijf om te zorgen dat er een WOZ-korting wordt gegeven op de woningen die zij aan de man brengen. Dus ik wil daar een duidelijk antwoord op.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, en dan is het afgerond want u bent al ruim over de tijd.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik ken mijnheer Beusenberg als iemand die zorgvuldig is en dan vraag ik hem toch eerst bronnencheck te doen en dergelijke voordat u hier beschuldigingen in de raad slingert zonder dat u enige bevestiging heeft van de achtergrond en de waarheid van deze bron.

De heer BEUSENBERG: Sterker nog, via u voorzitter, dat is het draaiboek van de VVD, als zij onder vuur komen te liggen op een of andere manier die niet kan. Want ik vind dat niet kunnen en ik zal ook de vraag stellen aan de voorzitter of ze hier ook daadwerkelijk naar gaat kijken. We hebben het vandaag nog van internet afgehaald, mevrouw Van Straten, vandaag nog! En u krijgt het van mij.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik het zo kan uitleggen zonder dat ik onderzoek hoef te doen want dit zijn reguliere werkzaamheden, maar ik kijk even naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil ook nog vragen aan mijnheer Beusenberg of hij ervan op de hoogte is dat alles dat op internet staat niet per se waar is.

De VOORZITTER: Uw spreektijd is voorbij.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u wel voorzitter, mag ik nog even afronden?

De VOORZITTER: Nee, dank u wel, u bent al een minuut over tijd en ik dacht 'met zo'n verhaal wil ik u toch even laten gaan', maar nu moeten we echt afronden en dat betekent dat we nu gaan schorsen voor een kwartiertje. We gaan om 20.55 uur verder met de vergadering

Schorsing

Eerste termijn college

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en we gaan in de eerste termijn van het college als eerste naar de portefeuillehouder Financiën. Ik zou het prettig vinden als u gaat zitten en rustig wordt, dan kan ik mijnheer Nobel het woord geven, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Voorzitter, de fractie van HAP is nog afwezig.

De VOORZITTER: Dat is aan de fractie van HAP, het is 21.00 uur geweest en ik begin.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil de raad meenemen in – zoals we dat op z'n Haags zeggen – drie blokjes. Ik weet niet of het toegestaan wordt, in Den Haag wordt ook wel eens ontraden om het in blokjes te doen, maar het zijn vrij overzichtelijke blokjes. Het is het blokje verleden, het blokje heden en het blokje toekomst en daar zal ik uw vragen en bijdragen en moties en amendementen aan proberen te koppelen. Dan begin ik dus met het blokje verleden want ik denk dat het goed is om toch nog even in herinnering te roepen waarom we met de ombuigingen begonnen zijn. Een aantal van u heeft dat ook herhaald.

Ik zie, voorzitter, dat twee fracties er nog niet zijn, ik weet niet of u dat…

De VOORZITTER: Ik heb zelfs 20.55 uur gezegd, dus we gaan beginnen. Gaat u verder.

Wethouder NOBEL: Het is denk ik goed om in herinnering te brengen waarom we met elkaar aan deze moeilijke ombuigingen begonnen zijn. We kregen op een gegeven moment het beeld dat als we niet zouden ingrijpen, we structureel € 15 miljoen tekort zouden komen en het college wil het huishoudboekje goed doorgeven. De meeste van uw raadsfracties denken er volgens mij net zo over. En als je niets doet, betekent dat dat het huishoudboekje uiteindelijk niet goed doorgegeven wordt en dat is geen optie. Dus dat is het verleden.
Dan komen we aan bij het heden. Het blokje verleden kunnen we dus vrij snel doen, een aantal van u zag ook in dat we dat moesten doen. Dan komen we uit bij het blokje heden. Dat is denk ik de programmabegroting, de septembercirculaire wat we met elkaar bespreken. En dan zie je nog steeds dat er een tekort is, tenminste, als je de onzekerheden meeneemt. Het is een keuze om te zeggen 'die onzekerheden bestaan niet, we doen alsof het er niet is en daarom hoeven we niet in te grijpen'.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, is het in het verleden al eens voorgekomen dat bij de bespreking van de begroting onzekerheden cijfermatig zijn meegenomen in de besprekingen? Er zijn natuurlijk altijd risico's geweest en die zijn ook benoemd, maar is het in het verleden al eens gebeurd dat er voor vele miljoenen aan onzekerheden van de in te dienen begroting, de officiële begroting, afgetrokken worden om ons dat plaatje voor te houden?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het beeld is het beeld, zoals de heer De Vries schetst, namelijk als je slechts naar het beeld kijkt, is dat een positief beeld. Op het moment dat je daar je onzekerheden bij neemt, is dat beeld gewijzigd. U kunt zeggen 'ik leg dat beeld naast me neer'. Het college heeft aangegeven dat niet verstandig te vinden en om die reden alleen de ombuigingen voor 2022 niet door te laten gaan. Dat is dichtbij. Dat kunnen we overzien. Wat er in de toekomst gebeurt, de heer Koning gaf dat ook al aan, is onzeker. Sterker nog, u gaf zelf ook aan 'dat is onzeker'. Je kunt twee dingen doen. D66 gaf aan 'wij voorzagen dat het toch allemaal wat rooskleuriger zou zijn'. En laat ik het nu eens niet financieel insteken, want dat is denk ik ook voor de kijkers thuis makkelijker om te volgen. Op het moment dat je de deur uitgaat en je hebt net het weerbericht bekeken en er staat dat het hard gaat waaien en hard gaat regenen, nemen de meeste mensen of een regenjas mee of een paraplu. Er zijn maar weinig mensen die op dat moment denken 'ik ga mijn korte broek aandoen en met teenslippers naar buiten'. En dat is deze bij deze begroting net zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter, volgens mij is de tekst van D66 vooral dat je ook eventjes binnen kunt blijven zitten en wachten wat het weer gaat doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het is fijn als u uw interruptie vragend maakt, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik kan hem vragend maken: zou dat ook een goed idee zijn, mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, niets doen is een uitermate slecht idee en dat is ook niet wat het colle-

ge u heeft voorgesteld en wat we u ook in het verleden niet hebben voorgesteld, wat we in het heden niet zullen voorstellen, maar ook in de toekomst niet. Op het moment dat je ziet dat de cijfers op basis van onzekerheden, maar ook feitelijkheden, op ons afkomen en ziet dat dat beeld slecht is, moet je ingrijpen en op het moment dat blijkt dat je toch iets minder hard kunt ingrijpen, moet je dat ook zeker niet nalaten. Dat hebben we ook gedaan. We hebben toen we met elkaar spraken over de septembercirculaire, onder andere de speel-o-theek bijvoorbeeld, maar ook Jeugdland als insprekers gezien. Dat waren emotionele betogen. Dat waren mensen die midden in de samenleving staan, die er niet zijn om geld te verdienen en die vanuit een goede bedoeling iets voor de maatschappij willen doen en dat ziet het college ook. Daar hebben we oog voor. Al die besluiten die we moeten nemen, zijn daarom ook heel pijnlijk. Maar we nemen ze wel en zoals de PvdA zei, dat is het eerlijke verhaal. Je kunt niet zeggen 'we doen niets' op het moment dat je ziet dat je portemonnee leeg is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ballieux en dan naar mijnheer De Vries en dan gaan we verder.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik wil het college vragen: op het moment dat je je eigen rust vindt, zodat je meerjarenbegroting sluitend is, maar dat doet door bij anderen onrust te veroorzaken, is dat dan de definitie van eerlijk van dit college?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het eerlijke verhaal is dat je op het moment dat je slecht weer ziet aankomen en je besluit uiteindelijk als raad en als college om bepaalde ombuigingen door te voeren, die partijen daarna daarvan op de hoogte brengt. Dat moeten we juridisch doen en vervolgens gaan we ook met de partijen in gesprek. Mijn collega's zullen straks ook nog iets zeggen over de voortgang van die gesprekken. U heeft inmiddels ook brieven daarover ontvangen. Uiteindelijk hebben we een afgewogen besluit genomen waarin niet alleen het maatschappelijk middenveld, maar ook bijvoorbeeld de parkeertarieven omhoog zijn gegaan en waarin we meerdere zaken bij elkaar hebben gebracht om uiteindelijk de ombuigingen te realiseren. Dat zijn misschien niet de ombuigingen die u zou voorstellen, maar dat is wel een pakket geworden waarmee we uiteindelijk die € 15 miljoen hebben gevonden.

De VOORZITTER: Korte aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik hoop dat we nog wat toelichting krijgen op het verhaal dat u heel lang heeft gedacht dat de ozb-verhoging het antwoord zou zijn en waarom u dat heeft laten vallen. Daar ben ik ontzettend benieuwd naar.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat mijnheer Nobel nog midden in zijn betoog zat, maar ik laat de interrupties door. Laten we nog even de interruptie van mijnheer De Vries doen en dan vooral de wethouder laten antwoorden en kijken of u dan nog vragen heeft. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: De eerdere vraag die ik stelde, was: is in het verleden al eens voorgekomen dat onzekerheden die het college zag en misschien ook een enkele partij wel zag, waarvan men het idee had dat die wel eens zouden kunnen voorkomen, cijfermatig in onze overzichten werden verwerkt, zodat van een overschot van € 7,5 miljoen in 2025 door een aantal cijfers eronder te zetten van zogenaamde onzekerheden – onzekerheden zijn er sowieso, maar welke getallen hang je eraan? – die bedragen werden afgetrokken om ons een lager bedrag voor te schotelen?

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik denk dat het in het verleden helemaal niet veel is voorgekomen dat we afweken van de P&C-cyclus in zijn geheel. Het is een uitzonderlijke situatie en we hebben alles op alles gezet om tussentijds op het moment dat daar aanleiding toe was en het beeld echt zou veranderen, u daarin mee te nemen. Dat hebben we gedaan. Maar in dat beeld zitten nog steeds veel onzekerheden. Een aantal van u heeft het al aangehaald, zoals het CDA over de cao. Ik heb anderen gehoord over de energietransitie, de PvdA noemde dat. En zo zijn er nog wel een aantal zaken waarvan we weten dat die op ons af komen, de Omgevingswet, allerlei grote stukken waarvan we met elkaar aanvoelen 'op het moment dat we daar niet het geld van het rijk krijgen, hebben we een probleem'. Het is uw goed recht om te zeggen 'ik denk al die onzekerheden weg en dan heb ik € 25 miljoen in de plus'. Dat stelt het college niet voor omdat we dat onverstandig vinden. Wij zeggen tegen u 'het is verstandig om toch die onzekerheden mee te nemen en dan staat er geen plus, maar een min'.

De VOORZITTER: Ik geef als laatste nog mijnheer El Idrissi voor een interruptie het woord en dan vraag ik u echt de wethouder te laten antwoorden want we hebben beperkt de tijd voor de collegeantwoorden, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik hoor mijnheer De Vries ook wat zeggen over die onzekerheden en dat klopt, ik hoor wat u zegt en ik begrijp u goed. U zegt 'die saldi van die onzekerheden kun je niet als geheel bedrag van het saldo afhalen'. Dat is nooit zo geweest. Ik heb diezelfde vraag ook gesteld aan de wethouder en de wethouder heeft ook antwoord gegeven dat er met een onzekerheidsfactor is gewerkt. Dus het bedrag was vele malen meer en dat is de onzekerheid geworden die het nu is en dat is het antwoord op de vraag

De VOORZITTER: Ik snap het, maar we hebben een vraaggesprek met het college en ik wil nu geen debat, want dat heeft u zo meteen en ik heb het gevoel dat dit nog terugkomt in tweede termijn. Ik ga naar de wethouder voor de beantwoording van de andere vragen.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, dat is denk ik het heden waar we in terecht zijn gekomen en dan ga ik meteen maar naar het bruggetje naar de toekomst. Dan kan ik mooi de amendementen en moties meepakken. Want wat als straks blijkt – dat heb ik ook een aantal van u horen zeggen – dat in de voorjaarsrapportage toch het beeld een beetje omslaat? Een aantal van u noemde dat zonnestralen en weer een ander aantal gaf aan 'dan zou ik op dat punt in ieder geval wat minder doen'. We hopen dat natuurlijk ook. We hopen ook dat het in de voorjaarsrapportage toch allemaal wat mee lijkt te vallen. Tegelijkertijd is er ook een aantal partijen dat zegt 'we zien nog los van de onzekerheden die u schetst, een aantal ambities waar we rekening mee moeten houden'. De ambtenaren zijn genoemd door zowel CDA, als bijvoorbeeld VVD. Daar komen ook allerlei kosten vandaan. Ik durf u met zekerheid te vertellen dat als er ruimte ontstaat in de toekomst, die minimaal is. Dus nu zeggen 'we doen de bezuinigingen niet', is geen optie.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, laatste interruptie want u staat nu echt met stip bovenaan.

De heer DE VRIES: Ik hoor de wethouder nu voor de eerste keer zeggen 'ik durf met zekerheid te beweren'. Dat vind ik toch wel een heel vreemde opmerking nu we het voortdurend over onzekerheden hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Er is niets zo zeker als die onzekerheid en daarom durf ik u te zeggen – en daar mag u het niet mee eens zijn – met enige zekerheid dat er niet veel financiële ruimte zal zijn en dat u echt de illusie dat we alle bezuinigingen kunnen laten varen, moet proberen weg te zetten. Maak an-

dere politieke keuzes, maar ongeacht de politieke kleur in een nieuw college, in een nieuwe raad, er zal iets moeten gebeuren.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dan kom ik bij de toekomst en een aantal moties dat daarvoor is ingediend. Ik zal beginnen met de motie van de ChristenUnie-SGP die voorstelt, ik geloof samen met GEZOND Haarlemmermeer, om de eenmalige ozb die verhoogd is… We hebben eerder dat tarief omhoog gezet omdat we door de coronacrisis verwachtten dat een aantal ozb-objecten in waarde zou dalen. Achteraf zijn we erachter gekomen dat dat toch is meegevallen en dat we meer belasting opgehaald hebben dan we eigenlijk normaal gesproken in de begroting hebben staan. Om die reden gaan we dat te veel betaalde aan belasting, als het aan het college ligt, terugbetalen aan de ondernemers. En om die reden zullen we die motie ontraden. Daar komt bij, mijnheer Sulmann gaf het zelf ook al aan, het is lastig, zo niet onmogelijk om met incidentele overschotten de structurele tekorten te dekken. Dus als dat uw inzet is, zou ik u vragen om ook naar structurele inkomsten, dan wel structurele bezuinigingen te zoeken, zodat we elkaar niet voor het lapje houden want dat kan gewoon niet. U kunt niet met een incidenteel overschot structurele tekorten dekken. Dus die motie moet ik helaas ontraden.
Ik ga even de grote papieren doorbladeren die ik voor mijn neus heb liggen. Door de VVD is een amendement ingediend over dat stroomtekort of de stroomcapaciteit. Q1 een sessie kunnen we niet doen. We kunnen u wel een brief geven met de stand van zaken, maar om een hele sessie in te richten wanneer wat wordt besloten, lukt niet want dat is tegen die tijd waarschijnlijk nog niet af. Dus vanuit het college stel ik voor om u een brief te sturen over de laatste stand van zaken. Die kunt u dan mogelijk meenemen in een sessieverzoek daartoe.
Even kijken, de PvdA heeft een motie ingediend over de energiearmoede. Ik denk dat die motie overbodig is omdat we al heel veel doen, maar er staat hier ontzettend veel op mijn blaadje dus ik stel u voor een brief naar de raad te sturen om te laten zien wat er allemaal gebeurt op het gebied van energiearmoede en ik stel voor dat u tot die tijd de motie aanhoudt om te kijken of u zelf vindt dat hij wel of niet overbodig is.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. We hebben eerder al vragen gesteld vragen gesteld over de energiearmoede en daar antwoord op gehad van het college. Ik neem aan dat het antwoord compleet was.

Wethouder NOBEL: Daar ga ik ook vanuit maar dan ga ik toch maar opnoemen wat er op mijn blaadje staat, dat lijkt me het beste. Er staat dat we op dit moment via TNO en de VNG over maatregelen beschikken voor de energiearmoede. Er staat ook dat we geen inkomenspolitiek mogen bedrijven als gemeente, maar dat weet u. We monitoren dat ook. Dat heb ik eerder ook toegezegd op vragen van uw collega's en dat zijn de zaken die we op dit moment doen. Als u zegt 'we willen een uitgebreide aanpak', zoals bijvoorbeeld in de gemeente Arnhem of Haarlem, zijn daar ook structurele middelen voor nodig en die ontbreken zoals u weet.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan wil ik de wethouder vragen of het misschien een idee is dat hij bij de vele contacten die hij heeft in Den Haag erop aandringt om de enorme belasting die op energie zit misschien wat te verlagen zodat ook mensen met een smalle beurs het kunnen betalen.

Wethouder NOBEL: Daar ben ik het op zich mee eens, maar laat ik het nu beperken tot de gemeente-

financiën, die zijn al ingewikkeld genoeg, maar ik kan uw betoog volledig volgen.
Dan aarde in de tuin, de motie van GroenLinks. Die wil ik namens het college ook ontraden omdat we eigenlijk niet bij mensen in de voortuin willen gaan zitten, letterlijk en figuurlijk. We willen niet bepalen of iemand aarde of zand in zijn of haar tuin moet krijgen en daar komt bij – dat moet ik even goed zeggen – u vroeg volgens mij om het in het bouwbesluit te doen en dat wordt volgens mij door het rijk geregeld. We zouden extra gemeentelijk beleid kunnen opnemen maar daar zijn we geen voorstander van.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik denk dat de wethouder ons toch verkeerd begrepen heeft want hij zei 'we willen niet bij mensen in de tuin komen', maar het voorstel is bedoeld voor nieuwbouwwoningen. Dus nog voordat de mensen er echt wonen, kunnen we het ze makkelijker maken. Dat is het voorstel en er zijn andere gemeenten die dat doen. Als u daar andere afwegingen bij maakt dan snappen we dat, maar dat heeft er niets mee te maken dat u niet bij anderen in de tuin wilt komen. Volgens mij kan het dus, maar als u zegt 'het kan niet', dan zou ik dat graag horen want dan gaan we daarover in debat.

Wethouder NOBEL: Ik denk dat het kan en dan kom ik alsnog bij die mensen in die zin, in de voortuin, maar als college hebben we een vrij heldere lijn waar het woningbouw betreft: op het moment dat het de woningbouw vertraagt of het de woningbouw mogelijk duurder maakt, zijn we daar geen voorstander van. Dit lijkt me zo'n maatregel die ongetwijfeld goed bedoeld is maar die de woningprijs opstuwt en daar zijn we eigenlijk geen voorstander van.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ik heb al eerder een reactie gegeven dat er gemeenten zijn die…

De VOORZITTER: Ik zou heel graag willen dat u een vraag stelt aan het collegelid want in de tweede termijn kunt u de discussie voeren, dus maak er een mooie vraag van, dat kunt u best, mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Dat denk ik ook, voorzitter, via u aan het college de vraag hoe het college staat tegenover het idee om bij elk huis dat gebouwd wordt in de voortuin standaard een boompje te laten planten.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dan ben ik weer bij iemand in de voortuin, alleen dan bepaal ik dat hij een boom krijgt. Dus ik stel voor dat inwoners die bomen willen planten in de voortuin waar we overigens als college zeker voorstander van zijn – ik heb vandaag nog met mevrouw Sedee bomen mogen planten – dat vooral ook doen maar dat we dat vooral niet opleggen als gemeente.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk wil nog reageren.

De heer VAN DIJK: Dan is het voorstel dat de gemeente de bewoners van elk huis dat opgeleverd wordt een boompje aanbiedt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: In het kader van de motie wil ik het college vragen of het klopt dat een kubieke

meter aarde duurder is dan een kubieke meter zand.

Wethouder NOBEL: Het antwoord is ja en nogmaals, we kunnen iedereen aanbieden om een boompje te planten, maar ik zie uw libertarische collega een beetje wit wegtrekken dus misschien moet u zelf ook nog even met uw collega's overleggen of die gratis bomen weggeven een goed idee vinden.

De VOORZITTER: We hebben er een schermpje tussen gezet, dus het komt goed. Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dan klimaat als risico in kaart brengen. Ik begrijp de motie goed, maar ik heb begrepen van de afdeling Financiën dat het niet makkelijk uitvoerbaar is, of eigenlijk niet uitvoerbaar is. Dat heeft te maken met het feit dat de klimaatcrisis natuurlijk niet iets is dat zich over een paar jaarschijven laat vertalen. De klimaatcrisis, en dat ziet u ook in onze energietransitiebeleid, is iets dat we over een heel lange periode met elkaar willen gaan regelen en om dat in een paar jaarschijven te gieten lijkt heel erg lastig.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik vroeg me af of de wethouder ermee bekend is dat ze dit in Haarlem hebben ingevoerd, dus dat er niet zo heel ver weg informatie te halen is. Ik vroeg me af u daarmee bekend bent.

Wethouder NOBEL: Daar was ik niet mee bekend dus ik zal de ambtenaren vragen om daarnaar te kijken. Het voorlopige antwoord dat ik heb gekregen is dat ze het niet uitvoerbaar achten, maar ik zal vragen hoe ze dat in Haarlem doen, dat is het eerlijke antwoord.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Wethouder NOBEL: Dan de motie van HAP over de parkeertarieven. De parkeertarieven zijn ook onderdeel geweest van onze ombuigingen en toen hebben we net als HAP ook gekeken naar 'misschien zouden we ook langer betaald parkeren kunnen invoeren, dus ook in de avonduren, en wat levert dat dan op?' We zijn er toen achter gekomen dat dat veel minder oplevert. Daarom hebben we bewust de keuze gemaakt: laten we het dan alleen overdag doen want dat bedrag van € 1,2 miljoen waar u aan refereert, zouden we dan bij lange na niet halen dus het is een bewuste keuze geweest van het college om het overdag te doen omdat er dan heel simpel, PxQ, veel meer mensen parkeren, dus de opbrengsten hoger zijn.
Dan de motie Regeren is vooruitkijken van HAP. U heeft het over alle rapportages, ik dacht in eerste instantie dat u het alleen over het tMPG had. Dus daar had ik een antwoord op voorbereid. Over alle rapportages niet. Ik denk dat het goed is te kijken naar wat minder kan, maar laat ik in ieder geval vast het antwoord geven over het tMPG. Daar hebben we het vrij recent natuurlijk ook met elkaar over gehad. Ik denk dat het goed zou zijn als de raad deze motie aanneemt om in ieder geval te kijken 'zouden we bij het tMPG bijvoorbeeld niet het hele tMPG kunnen laten vervallen, maar alleen deel 1 aanbieden aan de raad?' Dat scheelt gewoon ambtelijke uren dus ik wacht af hoe de raad de motie beoordeelt maar dit is een voorbeeld waarvan ik denk 'daar zouden we best naar kunnen kijken'.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ik wilde hem eigenlijk niet alleen bij het tMPG maar ik wilde het wat breder trekken en dat is de essentie, om daarmee de druk die het ambtelijk apparaat nu ervaart, te verlagen. Dat is het idee. En de vraag is of het college in samenspraak met het ambtelijk apparaat hieruit kan komen

en ons een voorstel kan doen.

Wethouder NOBEL: Nogmaals voorzitter, ik kan dat goed begrijpen. Ik had mijn antwoord alleen ingestoken op het tMPG en er zijn natuurlijk meer stukken die we in frequentie bij u aanbieden, denk bijvoorbeeld ook aan de BVR Wonen. U heeft vrij recent nog gevraagd 'die willen we frequenter zien'. Mijn voorstel zou zijn even af te wachten hoe de raad uw motie beoordeelt en dat we op het moment dat die wordt aangenomen, de raad bijvoorbeeld een brief sturen over de documenten waarvan wij voor ons zien dat we die in mindere mate aan kunnen bieden want nu lopen we nog een beetje op de muziek vooruit. Maar ik kan uw gedachten goed begrijpen en ik had daar over het tMPG al over nagedacht.
De Ozb niet-woningen heb ik behandeld.
Dan de Hotdog motie, hij blijft terugkomen, maar hier geldt ook: als u structurele dekking weet te vinden hiervoor, kunt u de motie opnieuw indienen, maar ik zie bij deze motie geen dekking dus ik moet hem ontraden, voorzitter. Daarmee heb ik volgens mij de meeste moties en vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Het was wel een vrolijke motie. Nee, er was nog een reactie op de WOZ-waarde. Dat zouden we nog doen.

Wethouder NOBEL: Dat was geen motie maar het was wel even een verhit stukje. Wat het is met de WOZ-waarde: iedereen kan zeggen dat hij het daar niet mee eens is op het moment dat hij die WOZ-waarde, en daarmee ook meteen de beschikking op hoeveel belasting hij of zij moet betalen over de woning, op de deurmat vindt, ook een particulier. Er zijn ook bedrijven die dat doen voor inwoners en dat is best lucratief want die bedrijven hoeven helemaal niet te betalen. Dat is een beetje waar de schoen wringt want je zou verwachten dat op het moment dat iemand zegt 'die WOZ-waarde klopt toch', daar dan ook ergens kosten tegenover staan zodat een bedrijf niet op een heel makkelijke manier veel geld kan verdienen. De VNG is dat ook opgevallen en de gemeente Haarlemmermeer is het ook opgevallen en eigenlijk vinden we dat praktijken die helemaal niet wenselijk zijn. Dus we steunen ook het verzoek van de VNG om het rijk te laten zeggen 'op het moment dat u ernaast zit, moet u ook betalen'. Dat stelt particulieren nog steeds in de gelegenheid als ze echt denken 'ik heb een verkeerde WOZ-waardering van mijn woning gekregen', bezwaar te maken, alleen op het moment dat het niet zo is en er komen kosten achter vandaan, is het gek dat de gemeente die moet betalen. Ik denk dat de constatering die u deed, als u dat daarmee bedoelde, geheel terecht is en dat onderschrijven we ook bij de VNG, maar het specifiek over bedrijven en personen hebben, dat lijkt me niet aan de orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik was net even te laat voor de motie over parkeertarieven. We willen het college vragen of ook is gekeken naar het wel verlengen van de betaaltermijnen om de verhoging overdag iets lager te maken.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Daar hebben we naar gekeken en uiteindelijk gaat het als je dat over alle parkeerplekken bekijkt over enkele centen meer of minder. Dus uiteindelijk hebben we er bewust voor gekozen 'nee, we gaan het niet net iets hoger maken en ook nog in de avond invoeren'.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft nog een vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb toch een vraagje: hoeveel manuren en juridische

gevechten hebben hier plaatsgevonden om de WOZ-waarde voor de klanten van een bedrijf naar beneden te brengen? Daar ben ik gewoon heel nieuwsgierig naar. En dat het wellicht een wettelijk instrument is, is allemaal prima, maar er is hier in dit geval wel een raadslid bij betrokken. Daar gaat het mij om.

De VOORZITTER: Ik heb er ernstige bezwaren tegen dat u op dit moment bezig bent om van iets dat gewoon wettelijk kan en door alle makelaars in Nederland wordt gedaan, waarvan ik het heel prettig zou vinden als u ons zou helpen dat bij het rijk aan te kaarten, wie dan ook, op die manier te beschuldigen. Dat vind ik van een niveau… Dat gaan we hier niet met elkaar doen. Dus als u zegt 'ik vind het slechte praktijken', dan hoort u ons zeggen 'we zijn het met u eens', kaart het aan, dien een motie in, kijk of er een meerderheid is, maar ga niet een bedrijf of een persoon en helemaal niet een raadslid hiermee benadelen, dat zou ik heel ernstig vinden.

De heer BEUSENBERG: Daar ben ik het helemaal niet mee eens, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar we hebben in ieder geval de praktijk uitgelegd en volgens mij zijn we het heel erg met elkaar eens als het gaat over de manier waarop dit geld wordt verdiend. We gaan naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wil daar toch afspraken over maken. We hebben in deze raad volgens mij goede afspraken gemaakt over hoe we omgaan met integriteit en u kunt altijd, als u dat wilt, een integriteitsmelding doen, maar dat gaat dan onder geheimhouding. Het gaat niet in het openbaar, dat vind ik ook stijlloos.

De VOORZITTER: In dit geval kan ik het uitleggen en dat heeft niets met het raadslid te maken, maar deze praktijken zijn zeer discutabel. Dus u heeft een pijnlijk punt geraakt,. maar het mag nooit gelieerd worden aan een bedrijf of een persoon. Daar heb ik bezwaar tegen. Mijnheer Vermeulen had een vraag?

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik wilde hetzelfde zeggen als mijnheer Klijn. Ik denk dat als mijnheer Beusenberg van mening is dat dit echt niet door de beugel kan, hij bij u een integriteitsmelding kan doen.

De VOORZITTER: Dat ben ik met u eens want dan kan ik ook bekijken of de betreffende persoon daarbij betrokken is, maar dit zijn geen illegale praktijken. Dus dat wil ik even rechtzetten, de suggestie dat het illegaal is, klopt niet. Het zijn legale praktijken, en die zijn zeer discutabel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dank voor uw ingreep wat dit betreft, maar ik wil er nog aan toevoegen dat de diensten door het bedrijf dat door mijnheer Beusenberg wordt aangehaald, niet worden verleend. Dus het is ook nog eens onjuist, wat hij zegt.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik vind ook de opmerking dat het zeer discutabel is, eerlijk gezegd discutabel. Het gaat om rechtsbescherming die in Nederland is afgesproken. Iedereen die een beschikking krijgt in Nederland waar hij het niet mee eens is, kan daartegen in bezwaar en daar kan hij bijstand voor vragen, aan wie hij dan ook maar wil. En als dat een professionele bijstandsverlener is, kan daarvoor een proceskostenvergoeding worden toegekend op het moment dat het een gegrond bezwaar is. Daar hebben we het hier over en dat is in de WMO bijvoorbeeld ook heel

veel gebeurd. Er is een bedrijf in Nederland geweest, een juridisch ondersteuner, dat enorm veel WMO-bezwaren heeft ingediend en daar heel veel mee heeft verdiend, maar ook wel de rechtsbescherming van al die mensen die het bedrijf vertegenwoordigde op een hoger niveau heeft gebracht. Dus je kunt er wat van vinden en soms is het makkelijk verdiend geld. Maar het is de basis van onze rechtsbescherming en enorm veel waard in die zin.

De VOORZITTER: We zijn het helemaal met elkaar eens. Waar ik het over heb, zijn de bedrijven die dit doen om geld te verdienen op een wijze waar je echt een discussie over kunt voeren of dat de manier is om met onze inwoners en met maatschappelijk geld om te gaan. En dat is wat ik zei, dat moet echt in Den Haag worden aangekaart. Ik zou het mooi vinden als deze discussie daartoe leidt want dan zijn we het in dat opzicht met elkaar eens.
Dat was de discussie over de financiën, dan gaan we naar de overige wethouders om te kijken naar de reacties op moties en amendementen, te beginnen bij wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Over mijn portefeuille heeft u eigenlijk geen concrete vragen gesteld, wel wensen geuit en overdenkingen gehad. Dus ik dacht inderdaad, ik ga maar direct door naar de moties en amendementen zoals ik die voor me heb liggen.
En om te beginnen bij de motie Biodiversiteit van GroenLinks wil ik zeggen: u vraagt eigenlijk om dat anders door te voeren. Ik wil u meegeven, anders maaien kan niet kostenneutraal worden doorgevoerd. Daar hebben we het eerder over gehad. Gewoon maaien is twee tot drie keer duurder dan klepelen en daarom hebben we in de gemeente op verschillende plekken verschillende manieren van maaien. Ik ga u niet vermoeien met al die manieren. We hebben we het er al vaker over gehad, maar ik wil u wel meegeven dat als u dit wilt, dat echt geld gaat kosten. Echt geld. En daarom zou ik nu zeggen over hoe u het geformeerd heeft: wij hebben zeker ook oog voor biodiversiteit. Dat doen we op allerlei verschillende manieren, door het beheren van grassen en kruiden en door op bepaalde locaties waar dat kan, anders te maaien dan op andere locaties. Dus ik zou u deze motie willen ontraden.
Dan ga ik door naar de motie Ommetje van D66. Ik kan alleen maar tegen u zeggen: u bent al op uw wenken bediend en u wordt nog verder op uw wenken bediend. Want dit doen wij namelijk al. Het is onderdeel van het Ringdijkbeleid bijvoorbeeld, maar ook de visie Landschap en recreatie die eraan komt en ook de nota Groen in bebouwd gebied die er bijna aankomt. Daarin gaan wij zorgen dat er groenstructuurplannen komen voor elke kern en wijk en daar zijn ook de ommetjes in opgenomen.

De VOORZITTER: Ik heb nog een vraag van de heer Vermeulen voor u.

De heer VERMEULEN: Ik heb er nu inmiddels twee, ik heb er een aan de voorzitter, dat is het verzoek om de raad in de gaten te houden zodat als iemand zijn hand opsteekt, u dat ook ziet.

De VOORZITTER: Dat doe ik aan een stuk, maar u ziet niet dat ik ondertussen een hele administratie bijhoud, dus ik doe meer dan alleen naar u kijken. Maar ik ben wel continu aan het proberen naar u te kijken, mijnheer Vermeulen. Ik doe mijn best maar ik zal nog meer mijn best doen.

De heer VERMEULEN: Ik weet uw aandacht toch te krijgen en daar ben ik blij om. Ik wil aan het college vragen of aan de wethouder, of zij in overweging wil nemen wat ik in mijn bijdrage noemde: in plaats van heel grootschalig veel meer lokaal aan te besteden en vooral onze eigen inwoners in te schakelen om dit beleid uit te voeren. Ik weet dat dat moeilijk is en ik weet dat niet iedereen het wil. Maar ik wil u vragen of u dat in overweging wilt nemen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder STEFFENS: Om met dat eerste te beginnen, voorzitter, lokaal aanbesteden. Waar het kan, doen we het, maar soms moet het grootschalig Europees en dan kan het niet. Maar u heeft dit eerder aan mij gevraagd en toen heb ik u eerder ook gezegd 'we doen dat al'. We hebben de afgelopen zeven jaar de mogelijkheden voor inwoners om hun eigen leefomgeving te helpen op orde te houden, door stukjes te adopteren, door alles en nog wat te doen, verbreed en uitgebreid. Ook de afgelopen twee jaar weer. Dus wie het wil, kan het al doen. Ik heb u toen gezegd: u roept mensen daartoe op, ik doe dat ook. Ik blijf dat doen en u hopelijk ook, en met u waarschijnlijk ook andere leden van de raad, zodat inwoners inderdaad op die manier ook betrokken kunnen blijven bij hun eigen openbare ruimte.
Voorzitter, nog even terug naar waar ik mee bezig was. Dat is de motie van D66 die Ommetje heet. Ik heb u een aantal documenten opgenoemd waar het in staat of in komt. Ik geef nog mee dat we al bestaande ommetjes hebben en ik ga het maar opnoemen, dan weten we dat allemaal: Rijsenhout, in het gebied van PrimA4a, Burgerveen, Badhoevedorp, Oude Meer, de jaagpaden langs de Ringdijk in Weteringbrug, Burgerveen, Nieuwerbrug en Rijsenhout en in de nieuwe plannen van Rijsenhout en Spaarndam worden ook beweegroutes ontwikkeld, dus we doen het al, we blijven het doen. We gaan het uitbreiden, dus daarmee kan ik u zeggen – dat klinkt altijd zo aardig – is deze motie wel overbodig.
Dan kom ik bij twee amendementen. Een gaat over de natuurvisie, die was van GroenLinks. U vraagt om een uitvoeringsprogramma natuurvisie. We hebben vrij recent voor de tweede keer hierover gesproken en daar is ook duidelijk door mijn collega mevrouw Sedee aangegeven 'er komt geen uitvoeringsprogramma'. Dus daarvan is de raad op de hoogte. We hebben wel gezegd dat u facetten van de natuurvisie terug kunt vinden in verschillende documenten – vandaag is er ook een brief naar uw raad gestuurd in antwoord op een aantal vragen – of terug gaat vinden in de nabije toekomst. Dus zolang we de uitvoeringsprincipes van de natuurvisie overal kunnen toepassen in bestaand beleid, hebben we zelf tegen u gezegd 'we gaan ook proberen om dat binnen bestaande middelen te doen'. En als dat niet kan, komen we bij u terug.
Dan voorzitter, denk ik als laatste, een SAR-verzoek van GroenLinks over klimaatadaptatie. U vraagt om dat te doen in het vierde kwartaal van 2021. Ik denk dat u begrijpt dat dat wel heel erg ingewikkeld wordt. De termijn is niet haalbaar. We moeten het er natuurlijk over hebben, maar de termijn kan niet. En dat komt ook doordat het conceptklimaatadaptatiebeleid van 9 november tot 21 december a.s. ter inzage ligt en het definitieve beleid komt eind eerste kwartaal of begin tweede kwartaal 2022 naar uw raad toe.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, de wethouder doet het voorkomen alsof we dat zomaar erin hebben gezet, een beetje willekeurig, maar het staat er natuurlijk in omdat we wettelijk verplicht zijn om eind 2021 uiterlijk – want het is al een jaar verlengd, het zou uiterlijk 2020 zijn – zo'n plan klaar te hebben. Nu horen we u eigenlijk zeggen 'dat kan de wet verplichten maar we halen dat gewoon niet'.

Wethouder STEFFENS: Ik heb u gezegd dat tot 21 december a.s. al onze inwoners en ondernemers de kans krijgen om op het conceptbeleid te reageren. We hopen dat ze dat doen en daarna komt het zo spoedig mogelijk naar u toe. Dat lijkt me niet onbelangrijk.

De heer BOERMAN: Nee, dat lijkt me zeker niet onbelangrijk, maar de vraag is wat u doet als de wetgever zegt 'maar u zou dat in 2021 afleveren'?

Wethouder STEFFENS: Ik denk dat ik dan hetzelfde antwoord zou geven: we doen ons best. Dit is de informatie die ik hier heb over de onhaalbaarheid van uw verzoek om nog in het vierde kwartaal ergens over te spreken terwijl het al het vierde kwartaal is.

De heer BOERMAN: Maar zegt de portefeuillehouder dan ook, als ik nog mag voorzitter, 'dat hebben we eigenlijk verkeerd staan', want we wisten dat het in 2021 moest en we hebben de tijd gehad. We hebben zelfs een jaar uitstel gehad want het zou eigenlijk 2020 zijn. We weten dat de hele organisaties onder druk staat, maar dit was echt wel voorzien en ook geen heel majeure operatie, dit was echt voorzien…

Wethouder STEFFENS: Mag ik antwoorden voorzitter? Ik heb net ook een hele riedel aan documenten opgenoemd die in deze organisatie de afgelopen paar jaren zijn ontwikkeld als het gaat om groen, recreatie en landschap, natuur of milieu. Al deze zaken, klimaatadaptatie, u kunt zich voorstellen dat het kan zijn dat iets anders eerder af was en dat dit iets later komt. Mooier kan ik het niet voor u maken. Voorzitter, ik ben klaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee is ziek naar huis gegaan, vandaar dat anderen het voor haar waarnemen. We gaan nu naar wethouder Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Er zijn enkele vragen gesteld. Het CDA had het over MeerWaarde en de kwantificatie die zij kunnen geven aan het werk dat zij doen en de besparing op jeugdzorg. Het CDA heeft daar notie van genomen en vraagt aan het college om hun vraag weer neer te leggen bij MeerWaarde om dat te kwantificeren en daar duidelijkheid over te geven. Nu lijkt het mij veel handiger voorzitter, dat het CDA de vraag zelf stelt aan MeerWaarde omdat zij dus die notie hebben gemaakt dat ze vanwege hun taken kunnen besparen op jeugdzorg. Het lijkt mij veel beter dat u rechtstreeks in contact gaat met MeerWaarde over wat u gelezen heeft dat MeerWaarde heeft gezegd. Dus om daar nu als portefeuillehouder tussen te gaan zitten, lijkt mij niet handig. Wij zijn in ieder geval met MeerWaarde in gesprek over hoe wij de bezuinigingen kunnen realiseren en daarbij denk ik dat het ontzettend moeilijk is om echt te kwantificeren wat iemand zou kunnen besparen op jeugdzorg. Ik kan daar net zoals twee weken geleden weer heel veel voorbeelden van geven, maar dat lijkt mij niet nodig.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Koning. U had een vraag?

De heer KONING: Het lijkt mij het handigst als de wethouder dat doet, te meer als hij zegt 'ik ben al met MeerWaarde in gesprek'. Dan kan hij toch gewoon dat signaal naar voren brengen? Het lijkt mij niet zinvol dat als zij inderdaad inspanningen plegen om kosten van jeugdzorg te doen verminderen, wij dat vervolgens gaan wegbezuinigen en niet langer mogelijk maken. Maar ik wil ook wel contact opnemen met MeerWaarde, maar het lijkt me handiger als u het doet.

Wethouder SIDALI: Dat is prima, de gesprekken die ik voer namens het college met MeerWaarde gaan over heel veel meer zaken dan alleen de besparing op jeugdzorg, maar het is goed als u ook gewoon contact heeft.

De VOORZITTER: Ik ga even vragen de beantwoording verder op te nemen want we zitten op een tijdschema en ik weet niet of u nog meer punten had? Gaat u verder.

Wethouder SIDALI: Dan nog even over het raadhuis nog kleiner maken. We gaan al naar een kleiner raadhuis en dat heb ik al eerder gezegd tegen EEN Haarlemmermeer, om maar niet te spreken over het tiny raadhuis. Als je dan echt naar nog kleiner wilt gaan, zou je moeten denken aan tiny ambtenaren, maar ik kan wel iets, maar het scheppen van tiny ambtenaren, dat kan ik echt niet.
Dan nog een vraag over Mantelzorg & Meer.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Portefeuillehouder, ik had het niet over de verkleining van mensen, ik had het over de verkleining van aantallen. Bent u het met me eens dat dat zo moet worden begrepen?

Wethouder SIDALI: Dat ben ik ook met u eens, maar het verkleinen van aantallen betekent ook het verkleinen van de taken die we hebben als gemeente en ik laat het aan u over om met elkaar in discussie te gaan over wat u dan wel doet en wat u niet doet. Dat lijkt me hier op dit moment niet op zijn plaats.
Dan Mantelzorg & Meer. Daar zijn we mee in gesprek geweest. Binnenkort krijgt u naar aanleiding van de motie die u heeft aangenomen Sturen op mantelzorg een reactie. Dat ligt nu bij de Participatieraad en ik verwacht daar eind volgende week van de Participatieraad een reactie op te hebben en dan komt dat uw kant op. Dan zult u zien hoe mooi we in gesprek zijn geweest met Mantelzorg & Meer om te sturen op mantelzorg.
En dat brengt mij bij de moties. De eerste motie is Ombuigen met oog voor de maatschappelijke effecten. Zoals ik al zei, zijn we in gesprek met de subsidierelaties sinds de start van de ombuigingen en dat blijven we ook doen gedurende het proces van de ombuigingen. Er lopen gesprekken met subsidierelaties over de mogelijke effecten van de ombuigingen. En lang niet iedereen is aan de beurt geweest, maar dat komt allemaal natuurlijk lopende de tijd.
Dan in de P&C-producten…

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux heeft een vraag voor u.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Waar de motie over de maatschappelijke effecten in relatie tot de ombuigingen in voorziet, is dat er een brief komt naar de raad waarin die maatschappelijke effecten worden weergegeven zodat de raad daar kennis van kan nemen. Ik hoop eigenlijk dat u dat wilt toezeggen want dan hoeven we de motie verder niet…

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Daar kwam ik nu net op. Over die effecten. Dat gaan we doen in de P&C-producten, na de Programmabegroting 2022-2025 zal voor het eerst in de Voorjaarsrapportage 2022 de voortgang van de invulling van de ombuigingen gerapporteerd worden aan de aan de raad. En daarvoor dient dit als basis, de P&C-cyclus.
Tot slot wordt er gevraagd om geen onomkeerbare besluiten te nemen.

De VOORZITTER: Nog een vraag van mevrouw Ballieux, kort.

Mevrouw BALLIEUX: De motie voorziet er ook in dat dat op korte termijn gebeurt. In februari zou er al een brief moeten komen zodat de raad zich daarover kan buigen. Wat ons betreft, duurt het gewoon te lang. Kunt u zich voorstellen dat het veel onzekerheid geeft bij die organisaties? Het duurt nog acht maanden voor we bij de voorjaarsnota zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Nee, ik kan me niet voorstelen dat dat lang duurt omdat het gewoon een proces is en voor u kan het ook niet lang duren want laten we gewoon de P&C-cyclus volgen, dat hebben we met elkaar afgesproken en we kunnen niet nu voortdurend iedere keer weer met tussenposen komen en met brieven, et cetera. We hebben dat nu een keer gedaan, onze collega van Financiën deed dat, met de septembercirculaire. Laten we met elkaar weer gewoon de P&C-cyclus volgen, dan is het voor

iedereen wel zo helder.

De VOORZITTER: Heeft u dan alle moties en amendementen behandeld?

Wethouder SIDALI: Nee, want nu ga ik naar de volgende motie. De motie over het toelaten van vluchtelingen. De vorige motie is ontraden, uiteraard. De volgende motie gaat over de Haarlemmermeerse woningzoekenden met voorrang een woning aanbieden. Het toelaten van vluchtelingen is verplicht voorzitter, op basis van internationale verdragen en Europese wetgeving. De kabinetten, ik mag ook wel zeggen 'de democratisch gekozen kabinetten', hebben wettelijke regelingen gemaakt voor de opvang en huisvesting van vluchtelingen. Hier in Haarlemmermeer voeren wij het beleid uit dat alleenstaande vergunninghouders in tijdelijke flexwoningen opgenomen worden, waar ook reguliere jongeren en starters tijdelijk goedkoop kunnen wonen. Het voldoen aan de eisen blijft evengoed moeilijk. U heeft in een brief afgelopen 2 november kunnen lezen dat we daarmee achterlopen. Verder worden alle sociale huurwoningen in de kleine kernen van Haarlemmermeer sinds juni van dit jaar al met voorrang toegewezen aan inwoners van Haarlemmermeer. Ik had hier toch wel een compliment van Forza! verwacht dat we dit doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft zijn hand omhoog.

Wethouder SIDALI: En de complimenten kunnen worden ingediend bij mevrouw Elfers van HAP.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Vermeulen mag geen complimenten geven want hij mag alleen maar vragen stellen. Ik wil u een verzoek doen. Voor iedereen geldt: mondkapje op buiten deze raadzaal. Het is heel moeilijk voor bodes om u aan te spreken, ik zag het net gebeuren. Het gaat heel snel, maar ik vraag u echt om u in dit raadhuis te houden aan de geldende mondkapjesplicht. Ik wilde u even helpen herinneren. Mijnheer Vermeulen had een vraag.

De heer VERMEULEN: Complimenten mag ik niet maken dus die zal ik inslikken. Mijn vraag is: u merkt net op dat statushouders worden gehuisvest in tijdelijke huisvesting en die moet inderdaad nog worden gebouwd en verbouwd. Daar krijgen ze dan inderdaad de helft van, dus 50% gaat niet naar onze eigen inwoners maar naar statushouders. Ik wil u eigenlijk vragen om, buiten het feit dat er ook heel veel statushouders in een reguliere huurwoning terechtkomen, meer werk te maken van onze eigen inwoners en de statushouders echt op een andere manier te gaan huisvesten want de woningen zijn voor onze eigen inwoners belangrijker wat Forza! betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali voor een reactie.

Wethouder SIDALI: Sorry voorzitter, maar we huisvesten statushouders al op een andere manier hier in deze gemeente, dat vertel ik u net. Dat doen we dus via flexwoningen voor met name de alleenstaanden en gezinnen komen in aanmerking voor een reguliere woning. Maar de meeste statushouders worden gehuisvest in flexwoningen, in tijdelijke huisvesting, zodat het reguliere aanbod gewoon overblijft voor reguliere Haarlemmermeerders. Dus het is niet helemaal waar wat u zegt, we hebben echt wel een apart beleid hier in Haarlemmermeer hiervoor.

De VOORZITTER: Komt dit terug in de tweede termijn? Heeft u dat gepland? Ja, dan ga ik verder geen interrupties meer toestaan want dan gaat u er uitgebreid met elkaar over praten. Of had u een heel andere vraag mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Eigenlijk een heel korte vraag aan de wethouder: volgens mij zijn statushouders onze eigen inwoners. De vraag is of dat klopt.

Wethouder SIDALI: Ja, die komen naar Haarlemmermeer en op het moment dat ze hier wonen, zijn ze onze eigen inwoners, absoluut.

De VOORZITTER: Dank u wel. Maar u gaat daar zo meteen nog met elkaar over discussiëren begrijp ik dus ik kijk even naar mijnheer Sidali, heeft u alles al kunnen beantwoorden?

Wethouder SIDALI: Tot slot nog het amendement van de VVD over de evaluatie woonbeleid. Ik zou dat ontraden. De voortgang woonbeleid vierde kwartaal. Het college rapporteert over de voortgang van het woonbeleid via de Bestuurlijke Voortgangrapportage Wonen 2021. Door gebrek aan ambtelijke capaciteit werd deze helaas vertraagd en inmiddels is de rapportage afgerond en wordt op 23 november a.s. in het college besproken en hopelijk ook vastgesteld en dan komt die uw kant op. Wat betreft de evaluatie woonbeleid eerste kwartaal 2022: de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen 2021 is een brede rapportage van voortgang van het woonbeleid en een extra evaluatie voegt daar dus niets aan toe en vandaar dat we het ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Rip. Mevrouw Van Straten heeft nog een vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil graag nog even weten of de wethouder zich ervan bewust is dat hij in het eigen woonbeleid heeft voorgesteld dat het geëvalueerd wordt, deze periode.

Wethouder SIDALI: Ja, daarom zeg ik ook dat de voortgangrapportage breed is en dan zult u ook zien dat de voortgang van het woonbeleid daarin opgenomen is.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, het is me even ontgaan, even terug naar de motie over de maatschappelijke effecten. Daar komt u op terug in de P&C-producten, toch? Dat was het antwoord toch? Oké.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de motie pilot basisbaan. Daarvan kan ik zeggen dat het college de doelstelling van de motie ondersteunt en toch moet ik aangeven dat deze motie overbodig is. En waarom? Omdat we dit in AM Matchverband eigenlijk al gaan doen. We hebben een lange periode achter de rug en we staan startklaar om die pilot uit te voeren. En zoals u weet, draait Amstelveen mee in onze AM Matchorganisaties, vandaar dat ik zeg dat deze motie overbodig is. Ik wil wel meegeven dat we de resultaten met belangstelling zullen volgen en ik zal u als raad ook informeren daarover op het moment dat dat nodig is.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Achterbergh gezien en mijnheer Boerman en mijnheer Vermeulen, die laatste staan overigens allebei wel heel erg hoog in de interruptieschaal dus ik begin met mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, we willen van de wethouder weten of dit om de in de motie voorgestelde basisbaan gaat of dat dit om re-integratiebanen gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, ik wil de wethouder vragen of dit niet oude wijn in nieuwe zakken is en eigenlijk gewoon de Melkertbanen van vroeger zijn, die niet zo'n succes zijn gebleken.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik heb een heel andere vraag. De wethouder zei dat die overbodig is omdat we in AM Matchverband zitten, ik begreep het niet helemaal want in Amstelveen is een motie aangenomen en zij hebben daar ook beleid op geformuleerd. Hebben we dan dat beleid ook? Of wachten we tot Amstelveen iets doet en kijken we hoe zij het doen? Dat bepaalt natuurlijk of de motie vanavond ingediend moet worden.

De VOORZITTER: Drie vragen.

Wethouder RIP: Laat ik met de laatste beginnen. We hebben in AM Matchverband dit al eerder geadresseerd en ik weet dat er een ongelooflijke inspanning is geleverd om te komen tot de start van deze pilot. Dat heb ik meegemaakt bij AM Match, vandaar – Amstelveen heeft AM Match ook benaderd en ingeschakeld – dat ik deze pilot zie alsof we een soort mededeelgenoot zijn als gemeente. Een ander argument dat ik heb, is dat ik weet wat de inspanningen zijn geweest, als ik het parallel laat lopen met dezelfde pilot. Ik moet u echt meegeven dat we op dit moment de capaciteit daar niet voor hebben. Dus dat is de reden dat ik het op deze manier aan u teruggeef en ik ben ik ook nieuwsgierig naar de resultaten, net als u, want ik heb al gezegd dat we die doelstelling omarmen. Dus ik ga kijken in welke vorm ik u daar in ieder geval over ga informeren. Maar ik ga dat zeker doen.
Voor mijnheer Achterbergh, dit gaat over basisbanen en dat gaat er echt om om te kijken of we mensen op die manier vanuit de Participatiewet kunnen helpen. Dus ik ben heel nieuwsgierig naar de effecten en we zien over twee jaar – want het is een traject van twee jaar – wat daaruit komt. Ik hoop dat dat positief zal zijn. Of het Melkertbanen zijn? Ik denk het niet. Het is nieuw en we gaan kijken, er zal een andere naam aan worden gehangen en dat zal niet die van mijnheer Melkert zijn, denk ik.

De VOORZITTER: Nog een keer mijnheer Achterbergh en mijnheer Vermeulen en dan gaan we verder.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb zo'n vermoeden dat mijnheer Vermeulen en ik hetzelfde gaan zeggen, maar volgens mij is een basisbaan een baan waar je niet in door kunt stromen en…

De VOORZITTER: Heef tu een vraag?

De heer ACHTERBERGH: De vraag is of de wethouder op de hoogte is van het verschil omdat reintegratiebanen zorgen voor van werk naar werk gaan, maar een basisbaan de ouderwetse Melkertbaan is, die niet effectief blijkt te zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil inderdaad heel graag van de wethouder horen waarin het verschil met de ouderwetse Melkertbaan zit.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder RIP: We weten dat voor een bepaalde doelgroep in de Participatiewet het perspectief heel lastig is. Natuurlijk is de focus uitstroom naar werk, maar er is een bepaalde groep die we op een an-

dere manier willen benaderen omdat dat een heel moeilijke doelgroep is. Dit is een pilot om erachter te komen of dat werkt. Ik ben altijd nieuwsgierig naar innovatieve ideeën en als dit wel werkt, moeten we dat omarmen. Dus ik kijk uit naar de resultaten van deze pilot.

De VOORZITTER: Komt dit nog terug in het debat zo meteen? Dan laat ik nog twee vragen stellen en dan kunt u erover stemmen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wil een verduidelijkende vraag stellen want AM Match is natuurlijk actief voor meerdere gemeenten. In de motie van GroenLinks staat dat er dan hier banen zouden moeten worden gecreëerd in Haarlemmermeer. Is het dan ook vanuit die pilot van AM Match mogelijk dat mensen in Haarlemmermeer aan het werk gaan of is het echt sec mensen in Amstelveen?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ik laat graag aan de professionals over hoe de criteria en de selectie zijn voor een vijftal mensen dus daar wil ik het maar even bij laten.

De VOORZITTER: Bent u dan klaar met uw reacties? Mijnheer Vermeulen, u staat echt met stip bovenaan.

De heer VERMEULEN: Maar ik krijg geen antwoord op mijn vraag.

De VOORZITTER: Het recht van de wethouder is om u wel of niet te antwoorden en als hij dat niet doet, u heeft het twee keer geprobeerd, dan is dat zo. Ik ga echt door, want u wilt ook nog verder met het debat. Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ik wil het even hebben over het amendement bestrijding van de kinderarmoede. De bestrijding van kinderarmoede gaat mij en mijn collega's aan het hart. Laat dat duidelijk zijn, we zijn niet voor niets in 2019 aangesloten bij die alliantie. U vraagt om een evaluatie van onze aanpak in Q1. Ik wil er graag op wijzen dat we u deze week een dashboard armoede, voorheen armoedemonitor, hebben toegestuurd waarin we jaarlijks rapporteren over het aantal kinderen in de armoede. Een aparte evaluatie lijkt mij in die zin wat dubbelop en daarom achten we deze motie overbodig. U beschikt immers al over de evaluatie. Daarnaast wil ik u graag meegeven…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft een vraag voor u.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil de wethouder toch vragen: is de wethouder op de hoogte dat met name de kosten van de boodschappen oplopen? En als je het al niet rijk hebt en je moet nu tientallen procenten meer betalen voor je boodschappen, wordt dat daar ook in meegenomen?

Wethouder RIP: Ik denk dat de volgende alinea u op uw wenken bedient, mijnheer Beusenberg. Daar wil ik naartoe. Dat is namelijk dat we gestart zijn met een communicatiecampagne om het niet-gebruik van minimaregelingen terug te dringen. Dus dat wil zeggen dat we proberen zo veel mogelijk mensen te bereiken en vooral gebruik te laten maken van die regelingen. En als uw raad toch een aparte evaluatie wil, dan wil ik toch vragen om die campagne die we willen uitrollen wat meer ruimte te geven en als u dat per se wilt, dan vraag ik om dat dan in Q2 2022 te doen want dan heb ik even wat meer aanlooptijd en capaciteit.

De VOORZITTER: De laatste vraag, dan gaan we verder. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik dank de wethouder voor zijn antwoord en ik ben ook blij dat we de zorg delen en de ambitie ook hebben want dit is heel concreet. In 2030 zou het uit de wereld moeten zijn, een heel grote ambitie. Eigenlijk voorziet de motie vooral in antwoord op de vraag: liggen we op koers? Moeten we nog meer doen, moeten we aanscherpen? Ik denk dat we best Q2 kunnen afwachten. Als dat dan gebeurt of u ook wilt toezeggen dat we dat in Q2 kunnen verwachten, dan houden we het SAR-amendement denk ik wel aan, maar een toezegging over Q2 zou fijn zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, wilt u het toezeggen of wacht u de stemming af?

Wethouder RIP: Ik wil het best toezeggen maar uw zorgen en mijn zorgen zijn dezelfde en ik kan ook niet in een glazen bol kijken naar 2030. Ik weet wel dat op rijksniveau…

De VOORZITTER: Maar volgens mij heeft u het dan toegezegd, want ik probeer een beetje de tijd in de gaten te houden en ik hoor een toezegging en dat bepaalt de houding van GroenLinks als het gaat om de motie dus dat is van belang. Heeft u nog andere reacties?

Wethouder RIP: Ja, ik heb nog veel meer, ik heb nog een amendement en…

De VOORZITTER: Zou het iets korter kunnen? Mevrouw Van Straten had u nog een vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Eigenlijk een ordevraag, of ik straks nog een vraag aan mijnheer Sidali mag stellen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst met mijnheer Rip verder en kom zo bij u terug. Kunt u even kort reageren op de amendementen mijnheer Rip?

Wethouder RIP: Dat is lastig als je veel amendementen hebt, maar ik ga het proberen. De bestrijding van armoede en schulden in tijden van corona. Een amendement van GroenLinks. Het is goed om de steun en begeleiding te bieden aan de inwoners bij alle problemen van de coronacrisis en dat doet dit college al anderhalf jaar. Het is een speerpunt van het college, we doen niet voor niets aan crisismanagement. Dus ik verwelkom dit amendement vanzelfsprekend want we doen het al, en ik ga graag met u in gesprek over wat we al doen en wat we misschien nog extra kunnen doen. Ik ben ook heel benieuwd wat u als raad voor ideeën hebt, dus ik doe het graag.
Amendement Inhuur derden. De inhuur derden in onze organisatie is al langere tijd onderwerp van technische vragen en moties en amendementen en terecht, want we moeten te allen tijde kritisch zijn naar onze eigen organisatie en ons geld verstandig uitgeven. Afgelopen tijd hebben wij ondanks de oververhitte arbeidsmarkt mooie stappen gezet op het gebied van inhuur. En ik zou dit amendement dan ook graag omarmen omdat ik u wil uitnodigen voor een informatieve bijeenkomst over dit onderwerp. Want de systematiek die wij hanteren wijkt namelijk net af van die van andere gemeenten waardoor het bij ons wat cijfers oplevert. Ik laat u graag daarover bijpraten. Ik wil u meegeven dat dat informatie is die denk ik ook van belang is voor onze nieuwe raad. En ik zou daarom in overweging willen geven om de termijn in de SAR aan te passen en gewoon door te schuiven naar Q2 2022. Want ik denk dat het belangrijk is dat de nieuwe raad daar ook notitie van neemt.
Voorzitter, dan kom ik bij de motie Menstruatiearmoede van de PvdA.

De VOORZITTER: Ik ga even geen interrupties meer toestaan want we lopen echt uit de tijd en u wilt graag een reactie van het college op al die moties en amendementen. Ik verzoek u wat korter te reageren. Als u dat wilt doen, heel graag.

Wethouder RIP: Ik begrijp de intentie van de motie, uit een onderzoek van het Nibud blijkt dat mensen met een inkomen op minimumniveau maandelijks geconfronteerd worden met een tekort. Dit veroorzaakt verschillende soorten van armoede. Maar de feitelijke oplossing en bestrijding van armoede ligt echt in Den Haag, want daar kan besloten worden het inkomen te verhogen. Want zoals u weet, is alles gekoppeld aan het minimumloon. We moeten deze motie dan ook ontraden. De motie is aangepast want hij vraagt om onderzoek. Ik weet dat er een landelijk onderzoek loopt. Het lijkt mij dat wij binnen de Ringvaart geen uitzondering zullen zijn op de uitkomsten van dat onderzoek. Dus laten we daar ook gewoon naar kijken.

De VOORZITTER: Omdat ik u de hele avond nog niet gezien heb, mevrouw Hussain, gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, dat waardeer ik enorm. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat we het aan Den Haag moeten overlaten. Dan leg ik de wedervraag neer: waarom legt het Kabinet of Den Haag het juist neer bij de gemeenten en hebben tientallen gemeenten dit ook uitgevoerd?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ja, tientallen gemeenten hebben het uitgevoerd, maar er zijn ook tientallen gemeenten die een verschillend minimabeleid hebben want elk minimabeleid is per gemeente ook verschillend. En ik twijfel niet aan de intenties. Daar ben ik ook mee begonnen met mijn reactie naar u als raad. Maar u vraagt mij een onderzoek te doen terwijl er landelijk een onderzoek loopt en ik vind het verstandig om de uitkomsten van dat onderzoek mee te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, mijnheer El Idrissi en dan gaan we verder.

De heer ACHTERBERGH: Een heel korte vraag, misschien haast een retorische vraag maar is de wethouder ervan op de hoogte dat ook onze Jongerengemeenteraad hier op dit moment onderzoek naar doet en wordt dat dan ook meegenomen in de uiteindelijke beslissing?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik had een heel simpele vraag: speelt het probleem, menstruatiearmoede in onze gemeente, wethouder?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Ik ga proberen mijnheer Achterbergh op de hoogte te stellen. Ik ben op de hoogte van wat de Jongerenraad heeft gedaan en ook waar zij mee bezig zijn, met de enquête die loopt. Ik ben daar nieuwsgierig naar en ik zal dat zeker meenemen. Mijnheer El Idrissi wil ik zeggen: dat is lastig te weten of het bij ons speelt. Ik heb in ieder geval geprobeerd de feitelijke omvang te achterhalen. Als u ja zegt tegen het uitvoeren van de pilot hier, net als in Rotterdam of Tilburg, moet u toch rekenen op een verhoging van de kosten met € 165.000,00 tot € 300.000,00 structureel per jaar. Dat is een globale inschatting van de populatie zoals die nu is, om u een indicatie te geven.

De VOORZITTER: Als laatste mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dan lijkt het me toch een stuk simpeler om contact op te nemen met de Voedselbank want die weten als geen ander wat er aan schaarste is.

De VOORZITTER: De vraag is helder, ik ga het afronden, ik ga naar mijnheer Rip en dan is het aan u.

U gaat over uw eigen motie.

Wethouder RIP: Om met dat laatste te beginnen, we hebben goed contact met de Voedselbank. Sterker nog, we stimuleren daar iedereen om bij de inzameling ook rekening te houden met verzorgingsproducten voor vrouwen dus we zetten daar maximaal op in en we zullen daar – zoals u dat ook gelezen heeft in de beantwoording van vragen van de zijde van uw raad – ook actief in gaan meedoen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het standpunt is duidelijk. U kunt er van alles van vinden, maar het standpunt is duidelijk. Heeft u nog meer punten mijnheer Rip?

Wethouder RIP: Ik wil naar een amendement van de VVD, Werk naar werk. Ik ga u de voortgangsbrief toezeggen want ik ben het met u eens, de evaluatie was op een ander moment met andere verwachtingen. Inmiddels is wel duidelijk dat we verrast worden door de economische gang van zaken en alles wat er omheen speelt. Dus ik ben het met u eens. Ik zou die evaluatie even in potlood willen laten staan, maar ik ga u in Q1 in ieder geval een voortgangsbrief toezeggen.
Dan gaan we naar de visie op de digitalisering. Ook een amendement van de VVD. Toevallig weet ik dat dit amendement naadloos aansluit bij het procesvoorstel dat ik maandag in mijn staf krijg. Dus ik kan u toezeggen dat er in Q1 een startnotitie wordt gedeeld met u over de visie op digitalisering.
Dan heb ik nog het strategisch personeelsbeleid. Er is veel over gezegd, ik benadruk graag van tevoren dat ik blij ben met de aandacht voor ons personeel en ik ben blij dat mevrouw Van Straten van de VVD dat goed verwoord heeft in de bijdrage. Dat heeft ze ook vorige week gedaan en ik ben er blij mee. En ook mijnheer Koning, hij heeft daar ook aandacht voor gevraagd. Kijk, de organisatie piept en kraakt in al zijn voegen, al langere tijd. In 2018 lag er een rapport van Berenschot dat daar iets over zei. En bovendien zijn er in die tijd meerdere opgaven in de organisatie belegd zonder de noodzakelijke investeringen. Dus die rijkstaken gingen naar de gemeente, maar met onvoldoende financiële capaciteit.

De VOORZITTER: Mag ik dan uw reactie hierop nu weten?

Wethouder RIP: Nou, het college is vanzelfsprekend bereid om die informatie met u delen, maar dat zal dan even informatief zijn wat mij betreft en niet in de vorm van een raadsvoorstel zoals u dat echt expliciet vraagt. Dus ik zou zeggen, ik ga u daar informatief over informeren.
Tot slot, dat moet ik echt even doen, doe ik de pet op van de verantwoordelijk wethouder van Personeel en Organisatie. Ik reageer vanavond met mijn collega's op meer dan veertig amendementen en moties. Mijnheer Klijn viel ons gelukkig bij door te zeggen 'voor alles wordt de gewenste deadline Q1 of Q2 genoemd'. Ik moet u eerlijk zeggen, het piept het kraakt nu al. Ik kan het niet leveren. Niet. Ik vind het echt een zorgelijk punt dat daar zo makkelijk overheen gegaan is en wordt. En ik heb ook de voorzitter van de raad heel duidelijk nog horen zeggen 'u heeft nog maar twee, drie, vier of vijf momenten waarop u in Q1 met elkaar van gedachten kunt wisselen'. Maar ik kan het ze gewoon niet vragen. Ik moet nu de signalen vanuit de organisatie echt serieus nemen als verantwoordelijk wethouder. Dus ik wil u dat echt meegeven in de overwegingen die u gaat maken over de SAR, de agenda die uiteraard van uw raad is, maar ik wil het u wel meegeven.

De VOORZITTER: Bedankt voor uw signaal, en daarmee is uw onderdeel afgerond. Dan ga ik naar mijnheer Klijn want die heeft nog een vraag.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Rip, u bent nog niet ingegaan op onze motie Energiearmoede waarbij ik kan aanvullen dat de rapportage dan ook in het tweede kwartaal zou mogen, maar ik wil graag van het college daarover horen.

De VOORZITTER: Daar heeft mijnheer Nobel op gereageerd. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok. Mijnheer Boerman nog iets?

De heer BOERMAN: Even kort, ik krijg de indruk van mijnheer Rip alsof we allemaal voorstellen op de SAR willen zetten die volledig nieuw zijn, waar de organisatie vanaf nul aan moet beginnen. Ik tel van ons zes of zeven voorstellen waarvan het college heeft gezegd 'daar zullen we mee komen'. Alleen lijkt het mij handig om die ook op de SAR te zetten zodat de raad ook weet 'daar kunnen we ze ook aan houden'. Maar begrijp ik nu goed dat mijnheer Rip zegt 'die toezeggingen die we eerder gedaan hebben, dat wordt nog lastig'?

Wethouder RIP: Dat heb ik niet gedaan, alle toezeggingen die we al gedaan hebben, gaan gewoon door. Ik constateer ook nieuwe dingen op de SAR, in Q1 vooral, en daarbij vraag ik echt nadrukkelijk de signalen die ik krijg en die al meerdere keren met u gedeeld zijn over de piepende organisatie – daarom ben ik ook dankbaar dat er ook raadsfracties daar aandacht voor hebben gevraagd – in overweging mee te nemen.

De VOORZITTER: Ik moet wel even nuanceren want ik weet niet of alles wat is toegezegd in Q1 komt. Ten eerste heeft u maar twee raadsvergaderingen en drie sessies, of andersom, dus u kunt het niet allemaal agenderen. Maar daar gaat het presidium over. En ten tweede, de krapte is echt ernstig en we schijnen ook nog zoiets als een kerstreces te hebben en ik hoop dat het hele raadhuis met kerstreces gaat want anders hebben we volgend jaar echt een probleem met ons personeel. Het zou zomaar kunnen dat door alle crisisomstandigheden – we hebben opvang van vluchtelingen waar heel veel ambtelijke capaciteit naartoe gaat, we hebben een crisis waar vanaf morgen ook meer tijd naartoe gaat – ik u wel een winstwaarschuwing moet geven. Dat is niet omdat het college het niet wil want u hoort dat het wordt toegezegd, maar tegelijkertijd heeft mijnheer Rip terecht gezegd dat we er met elkaar voor verantwoordelijk zijn dat onze ambtelijke organisatie blijft staan. Ik stel voor dat we u helder maken… U gaat zo meteen stemmen en op het moment dat de stemming voorbij is, kijken we naar de hernieuwde SAR en dan gaan we u duidelijk maken waar we toe in staat zijn. Mag ik het zo oppakken? Want we zijn daar samen verantwoordelijk voor en ik weet zeker dat u daar gevoelig voor bent. Zullen we die volgorde aanhouden?

De heer BOERMAN: Ik wilde eigenlijk ongeveer hetzelfde zeggen.

De VOORZITTER: Dan zijn we het samen eens en ga ik naar mevrouw Ruigrok voor het laatste deel.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. De laatste twee moties en een aantal voorstellen voor de Strategische Agenda van de Raad. De eerste motie gaat over fossiele reclame, die willen we ontraden, want we houden ons aan de Reclame Code Commissie, niet misleidende reclame en geen kwetsende reclame en we willen daar bovenop geen extra censurerende voorwaarden opleggen voor legale producten of diensten. Bovendien is het een onderdeel van onze heroriëntatie en willen we daar ook extra inkomsten mee genereren.
De tweede is een motie van Forza! Bedrijfspanden tijdelijk wonen. Die willen we ook ontraden, want waar getransformeerd kan worden, doen we dat al. Dat is bijvoorbeeld in Hyde Park aan de hand en heel veel andere leegstaande kantoren als die er zijn, zitten vaak in de LIB-zone en dan kan daar niet gewoond worden of voor maximaal zes maanden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil via u vragen aan de wethouder of zij ervan op de hoogte is dat als je vergunningen tijdelijk toestaat, daar andere regels voor gelden en dat die ook wat

flexibeler zijn en minder streng dan voor reguliere woningbouw.

Wethouder RUIGROK: Dat klopt, dat zeg ik. Je mag maximaal zes maanden daar wonen en ik denk dat dat niet wenselijk is. Ik ga door naar de amendementen voor de Strategische agenda. GroenLinks heeft gevraagd 'laten we het integraal parkeerplan voor het centrum laten vallen', dat willen we juist niet doen want die staat op de agenda en dat willen we in Q1 doen. En dan een integraal parkeerplan voor heel Haarlemmermeer, daar zijn we druk mee bezig om alle belangen van zowel nieuwbouw – waarbij je andere parkeernormen hanteert – als bestaande bewoners af te wegen en daar komen we dan in Q2 volgend jaar mee, is de bedoeling.
Een ander amendement van GroenLinks gaat over de VSP's van Hoofddorp en Nieuw-Vennep. We hebben dat wel eerder besproken vanavond. We zitten nu in het proces van ophalen van informatie bij bewoners en we ontraden dus om daar in Q1 een raadsdebat over te hebben. We kunnen wel aanbieden om een informatieve sessie te hebben daarover.
En dan heb ik er nog drie waar we eigenlijk al met informatie komen, dus waar we al toezeggingen hebben gedaan. Dat gaat van over het fietsbeleid van GroenLinks. We hebben toegezegd om daarmee te komen in de mobiliteitsbrief van Q1. Een andere van de VVD, de ruimte voor ruimte. Daar zijn we nu bezig met het onderzoek en dan komen we met eind Q1 waarschijnlijk met een voorstel naar de raad en de laatste is ook van de VVD, het strategisch parkeerbeleid in Hoofddorp-Centrum. Nou, dat heb ik net ook toegezegd, daar komen we in Q1 mee.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Dan heb ik nog een paar zaken. Een motie van Forza! over nee tegen de ja. Mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Een punt van orde, ik weet dat het in de volgende termijn moet, maar ik deel vast mee dat de motie wordt ingetrokken, misschien scheelt dat tijd.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat was ook mijn aanbeveling omdat u daar op 2 december a.s. discussie over heeft. Dan lag er een motie over handhaving van GroenLinks en D66 over de bezuinigingsopgave € 126.000,00 en € 189.000,00. U vraagt 'onderbouw het en kom met informatie'. We zijn het aan het onderzoeken. Bij de Omgevingsdienst ligt dat niet in de onderzoeken en geen enkele manier op toezicht, maar op efficiency, en bij de VRK is de vraag uitgezet om efficiënter te werken. Beide komen dus bij u terug maar de vragen liggen nog voor bij de organisaties. Maar ik wil u alvast meegeven dat dat geenszins invloed heeft op het toezicht. Het is meer op werken en op vragen en juridisch advies, dus u krijgt daar nog uitsluitsel over. U mag zelf weten of u daarmee de motie wil handhaven.
De menselijke maat. Ik heb u al gezegd dat de hele discussie over rechtvaardig en rechtmatig iets is dat u nadrukkelijk op de kaart heeft gezet de afgelopen periode, waarop het college ook echt de handschoen oppakt om te kijken 'hoe gaan wij beleidsmatig daarmee om bij allerlei handhavings- en toezichtzaken?' Dus dat komt uitgebreid op uw agenda, het is volgens mij echt in 2022 een van de dingen die we met elkaar gaan bespreken waarbij ik de raad ook aan de voorkant mee wil nemen. Dus ik zou u echt afraden om dit onderdeel hiervan te maken. Want als het onderdeel is van een voorstel, moet ik uitleggen wat de menselijke maat is en dat is echt heel lastig. Maar als uw intentie is 'wij willen het agenderen', weet dat wat mij betreft 2022 het jaar is waarin wij samen kijken wat wel en wat niet kan. En wat uw beelden daarbij zijn. Ik heb het even kort gedaan, ik weet niet of daar aanvullingen op zijn. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik probeer het te begrijpen. U zegt 'de VRK en Omgevingsdienst, daar kom ik bij u op terug, maar ga er maar van uit – ik vertaal het even zo – dat het efficiencyslagen zijn'. Voor die € 250.000,00 voor beide kunnen we efficiënter gaan werken. Dan denk ik 'waarom deden we dat dan al niet?' Het kan toch niet zo zijn dat…

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zal heel kort een voorbeeld geven. Er is in Nederland een tekort aan goede juristen als het gaat om specifieke zaken waar we advies voor nodig hebben omdat we zoveel bouwaanvragen hebben. Die kunnen we ook niet aantrekken. De OD heeft nog dit soort juristen en we leggen die vragen dus daar neer, waardoor de kosten van de OD toenemen, maar feitelijk zijn dat kosten die horen bij personeelszaken. Dus ik wil inzichtelijk maken waarom het duurder is geworden en dat betekent niet dat we bezuinigen, want we moeten die kosten maken, maar we moeten er wel naar kijken want we kijken allemaal tegen de hoge kosten van de OD aan. Dus ik wil dat even specificeren en inzichtelijk maken en ik kom erop terug. Het kan best zijn dat er uit dat onderzoek andere uitkomsten komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Kunt u dan toezeggen dat dat niet ten koste gaat van het toezicht waar we het net over hadden?

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zei net dat het nooit een discussie is geweest bij de OD, dat het daarover gaat. We gaan kijken waar die kosten heen gaan. Op het moment dat het iets te maken heeft met toezichthouden op een andere manier, dus als het bovenwettelijk zou zijn en we naar wettelijk gaan, kom ik zeker bij u terug. Maar we moeten toezicht houden en daar zitten wettelijke kaders aan. Als tijdens bezuinigingen blijkt dat er ergens ruimte zit, leg ik dat aan u voor, maar bij de OD is dat wat simpeler op te lossen omdat we echt veel gebruikmaken van hun kennis en dat heeft niets te maken met toezicht, maar met het feit dat ze een van de weinige partijen in Nederland zijn die dat nog in huis hebben.

De heer JANSEN: Dus vooralsnog kunt u toezeggen dat dat niet ten koste van het toezicht gaat.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zeg toe dat op het moment dat het ten koste gaat van het toezicht anders dan het wettelijk kader, dus bovenwettelijk, en dat komt eruit, ik dat aan u voorleg. Volgens mij doe ik dan heel erg wat u vraagt. Maar als u zegt 'u zegt toe', dan denk ik 'dat is lastig want ik weet niet wat eruit komt'. Maar ik leg het wel aan u voor dus u kunt er nog over discussiëren.

De heer BOERMAN: Maar we praten nu over de begroting en we hebben al wel € 126.000,00 in de begroting staan.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, het is zo dat de opdracht er ligt en dat geldt ook voor het VRK. De vraag aan ons als portefeuillehouders, en dat geldt ook voor alle afspraken die er met maatschappelijke partijen zijn, is dan om dat te onderzoeken en als nu blijkt dat ik niet in staat ben dat te doen zonder in te grijpen in bijvoorbeeld toezicht, kom ik zeker terug want die discussie moeten we dan met elkaar voeren.

De heer JANSEN: Dan heb ik ook een vraag over de andere vorm van toezicht, dus onze handhaving. Dat is een ander deel van de motie en daar worden voorbeelden gegeven als wildplassen en dergelijke en we hadden al aangegeven dat dat momenteel al geen prioriteit is. Dus we zijn toch wel benieuwd waar dat dan in weg…

Burgemeester SCHUURMANS: Ik ook mijnheer Jansen dus daar krijgt u een reactie op.

De VOORZITTER: We zitten nu nog in de tweede termijn, dames en heren. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Voorzitter, een punt van orde, het zal misschien niet kunnen, maar ik zou eigenlijk wil-

len voorstellen om een extra raadsvergadering in te plannen want dan moeten we nu de tweede termijn doen, dat is het debat en daar zijn we nog heel wat tijd mee kwijt. Daarna moeten we stemmen dus dat wordt 01.00 of 02.00 uur denk ik, als we dat debat wel serieus doen.

De VOORZITTER: Er is nu nog een uur debat en dan gaat u stemmen en ik heb nog nooit een begrotingsvergadering meegemaakt die zo snel is afgelopen, als we dat met elkaar voor elkaar krijgen. Tenzij u wat anders wenst want u gaat over de eigen orde, maar in principe gaat nu het uur van de discussie in en daarna gaat u stemmen. Dus u kunt 23.30 uur klaar zijn. Dan is er een iets kortere borrel.

De heer KLIJN: Dan valt het mee.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we dat proberen te doen.

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn, die kent zes minuten per partij, vandaar dat ik zo precies weet hoe lang dat gaat uren. Dat gaat bij loting en u heeft als partij zelf de mogelijkheid om een onderwerp in te brengen. Ik begin bij SRH.

De heer BEUSENBERG: Dan ben ik heel snel klaar voorzitter want ik wil het juist laten aan de partijen die moties hebben ingediend.

De VOORZITTER: Daar ben ik u zeer dankbaar voor en ik denk met mij iedereen. Lid Meijer zal dat ook vinden, dan ga ik naar de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer gaf het ook al aan en wij hebben het opgebracht, we hebben zelf als raad ook een steentje bij proberen te dragen aan die bezuinigingen door voor te stellen de onderuitputting van het budget Fractieondersteuning mee te nemen. Die is er voor 2022 uitgehaald en wat ons betreft kan die erin blijven, maar dan moeten we wel vanavond ook nog eventjes een amendement op de begroting maken, dus vandaar dat ik hem eventjes aan mijn collega's wil voorleggen.

De VOORZITTER: Ik zag een hand van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Daar zijn we het mee eens, voorzitter, dus graag, maak het en dan dienen we het mee in.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Daar zijn we het ook mee eens, ook omdat er eigenlijk een dubbeling zit in onze fractieondersteuning dus dit hadden we eigenlijk eerder al met elkaar bedacht. We willen graag mee indienen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Idem, ik denk dat we het college moeten volgen dat ook niet de extra inkomsten laat vervallen en dat voorbeeld willen we volgen dus we dienen graag mee in.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: We steunen het ook en dienen het mede-in en het gaat om een onderuitputting dus prima.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ook de PvdA dient graag mede-in, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Het zal u niet verbazen misschien, als u de eerste termijn heeft gehoord, zijn we het er natuurlijk volledig mee eens.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Kunnen we ervan uitgaan dat het raadsbreed is?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dit is natuurlijk iets dat we in principe al afgesproken hadden, dat eigenlijk gewoon in de begroting meegenomen had moeten worden dus als dat per amendement wordt aangepast, is dat niet meer dan normaal.

De VOORZITTER: En dat geldt ook voor mijnheer Spijker? Ja, dan heb ik alle partijen gehad, zo snel als ik kan kijken? Ja. Had u verder nog andere punten die u ter discussie wilde stellen?

Mevrouw VAN STRATEN: Nee, laat ik nu voor de voortgang de andere partijen hun paar punten laten inbrengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Mijn onderwerp is wat langer denk ik, en wat minder eenvoudig. Maar het is al langsgekomen, voorzitter, de maatschappelijke effecten. Forza! gaf al aan 'kunt u de maatschappelijke effecten aangeven van die bezuinigingen want in de begroting kun je eigenlijk ook geen maatschappelijke effecten zien'. De Duisenbergwerkgroep gaf het ook al aan: maatschappelijke effecten van de ombuigingen zijn niet inzichtelijk in de begroting. Deze bezuiniging heeft een grote invloed op het beleid, maar haalt de gemeente haar doelstellingen wel? Het beleidsdoel was 'inwoners ervaren zo min mogelijk sociale en gezondheidsproblemen en ontwikkelen een goede levensstijl'. En als ik dan het stuk doorneem waarin de sessies van het college met Berenschot staan, zie ik langskomen 'het ontbreken van een partij zoals Sportservice in onze gemeente zorgt ervoor dat de kwetsbare, minder gezonde en niet bewegers onze ondersteuning zullen missen en langer kwetsbaar blijven'. De Heimanshof. 'In een gebouw op de locatie van de Heimanshof is dagbesteding. Er moet nagegaan worden wat de gevolgen zijn. Het wordt een braakliggend terrein waar geen toezicht meer is. Vanuit het mbo kunnen geen stages meer worden gelopen'. Dat zijn de maatschappelijke effecten van de eventuele sluiting van de Heimanshof. Het Adamas Inloophuis 'het ontbreken van de organisaties van de inloophuizen Adamas en Esperanza in onze gemeente zorgt ervoor dat mensen die zelf, dan wel in hun omgeving getroffen zijn door kanker laagdrempelige ondersteuning zullen missen en langer kwetsbaar blijven. Daarnaast is er een rol weggelegd voor de inloophuizen waar het gaat om het voorkomen van eenzaamheid en isolement'. Vrijwilligersorganisaties. 'Met de korting kunnen de vier of vijf vrijwilligersorganisaties in onze regio naar rato minder vrije tijd en dagbesteding aanbieden

aan minder al kwetsbare inwoners met verstandelijke beperkingen, voor jeugd en volwassenen, dit kan zich vertalen in duurdere geïndiceerde dagbesteding. De aanpak van eenzaamheid en het bevorderen van maatschappelijke deelname onder kwetsbare inwoners komen onder druk te staan'. MeerWaarde, 'kortingen op het sociaal werk, sociaal raadslieden, ouderenadvies, maatschappelijk werk, sociale makelaars, vergroot de wachttijden voor deze laagdrempelige professionele vorm van hulpverlening en zorg', enzovoort, enzovoort…

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Vermeulen voor u.

De heer VERMEULEN: De zes minuten komen zo in ieder geval vol. Bent u het met mij eens dat het inzetten van professionals voor het verdrijven van eenzaamheid, voor zover dat al nodig is, de grootste vorm van armoede is die een maatschappij kan hebben?

De heer DE VRIES: Nee, dat ben ik absoluut niet met u eens en daarnaast is het zo dat de professionals vaak heel veel vrijwilligers begeleiden. Als je kijkt in buurthuizen, zitten daar bijvoorbeeld vrijwilligers die mensen met financiële problemen helpen. Dat daar een professional is die die mensen begeleidt, kan ik wel billijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen nog een keer en dan mijnheer Klijn.

De heer VERMEULEN: Dat is wel grappig dat juist dat voorbeeld wordt gegeven want dat doe ik zelf naast mijn raadswerk ook en ik heb daar helemaal geen begeleiding voor nodig. Ik denk dat er heel veel begeleid wordt om het begeleiden en dat er juist omdat we zo veel inwoners hebben in onze gemeente die belangeloos hun medemens helpen, wat dan de ultieme samenleving is, daar helemaal niet per se een professional bij hoeft te zijn om dat te begeleiden. Dat we dat zo zijn gaan doen door de jaren ben ik met u eens maar als je dat dan terugdraait, betekent dat dan dat niemand meer vrijwilligerswerk doet? Natuurlijk niet, mensen doen dat juist hartstikke graag.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik mevrouw Van Straten, mevrouw Van der Meij en mevrouw Ballieux opgeschreven. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dat heel veel mensen zinvol werk doen en een toegevoegde waarde hebben voor onze samenleving staat vast. De vraag is alleen: moet de gemeente dat financieren of zijn er eventueel ook andere partijen die bereid zijn om dat te financieren? We zien bij Sportservice bijvoorbeeld dat er best mogelijkheden zijn om ook geld van uit andere bronnen dan alleen de gemeente aan te trekken. Er zijn heel veel bedrijven die graag hun maatschappelijke betrokkenheid willen tonen, zoals wij ook al aangaven en daar liggen ook kansen, dat ten eerste.
Het tweede is dat u zelf in uw bijdrage aangeeft, mijnheer De Vries, dat heel veel effecten nog niet duidelijk zijn en daarvoor worden juist die gesprekken gevoerd. Zoals ik al aangaf, het is voor ons als raad moeilijk om dat los te laten maar die gesprekken worden gevoerd en uit de terugkoppeling van die gesprekken blijkt ook dat zodra de impact te ernstig is voor onze samenleving, het college dan ingrijpt en dat we …

De VOORZITTER: Ik ga u afbreken want ik heb nog een minuut voor vijf woordvoerders. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik wil als eerste mijnheer De Vries even bedanken voor dat heldere rijtje dat ik eerlijk gezegd nog niet had ontdekt, maar dat heel duidelijk de maatschappelijke effecten weergeeft wat mij betreft. En niet alleen voor ons, maar het is een onderzoek dat voor het college heeft plaatsgevonden dus ook het college zal dat ter harte hebben genomen. Dat betekent ook dat we als

raad… we hebben in het verleden ook met elkaar bedacht dat dit een basis is waar we voor willen staan als gemeente, dat dit het minimumniveau is dat we willen aanbieden aan onze inwoners om eenzaamheid, die nu ineens ter discussie wordt gesteld, te kunnen voorkomen of te kunnen beperken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ben blij met het rijtje dat mijnheer De Vries opleest. We hebben niet voor niets gevraagd of deze dingen gewoon digitaal beschikbaar zouden komen. We hebben dat van de zomer ook al doorgekeken en die dingen zijn allemaal al bekend bij het college, Het is niet nieuw en het is dus best betreurenswaardig dat we daar nog om moeten vragen. Nog een ding, vrijwilligerswerk staat onder zware druk en ik vind dat als vrijwilligers iets willen doen, ze daar goed toe geoutilleerd moeten zijn en dat betekent een accommodatie en begeleiding. Ze moeten niet hun spaarzame vrije tijd hoeven te besteden aan het werven van fondsen, ik vind het echt verwerpelijk dat we dat hier met elkaar überhaupt durven opperen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, in tegenstelling tot de vorige sprekers vind ik het rijtje van mijnheer De Vries bijzonder betreurenswaardig. Hij weet blijkbaar al wat de maatschappelijke effecten zijn van elke maatregel, terwijl het college – mag ik even uitpraten, mijnheer De Vries? Ik begin wat moeite te krijgen met het storende karakter van mijnheer De Vries, dat was de vorige keer ook al zo.

De heer DE VRIES: Ik word hier erg onder druk gezet en ik vind dat niet terecht.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, gaat u verder met uw betoog. Laten we het niet persoonlijk maken, u vindt van alles en laten we het daartoe beperken. Mijnheer Klijn, gaat u verder.

De heer KLIJN: De ChristenUnie-SGP zet alles onder druk volgens mij.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik val niemand aan en ik geef alleen maar feiten weer uit het collegestuk. Die geef ik aan, ik verzin hier niets, dit is uit het collegestuk!

De VOORZITTER: Ik wil u vragen om u te houden aan wat de voorzitter aangeeft. Ik snap heel goed dat u wilt reageren maar de orde is dat ik bepaal wie het woord voert en we hebben een debat en in verkiezingstijd kunt u het eigen debat voeren. Nu graag mijnheer Klijn, mijnheer El Idrissi en dan eindigt mijnheer De Vries met daarop reageren, dit is de wijze waarop we dit doen. Overigens, mijnheer De Vries, lopen we heel erg uit de tijd en ik geef u al echt meer ruimte. Ik ga naar mijnheer Klijn om zijn reactie af te maken.

De heer KLIJN: Het college is bezig en het college heeft toegezegd om met elke instelling waar wordt gekort op de subsidie of waar die helemaal weggaat of dat dat het voornemen is, in gesprek te gaan en daarover te rapporteren en te kijken waar het mogelijk is, om het eventueel te verzachten en te kijken hoe het efficiënter kan. En om naar de raad te rapporteren in de voorjaarsrapportage wat de maatschappelijke effecten zijn. Dat is een toezegging die gedaan is. Dus u moet niet steeds op deze manier…

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, mijnheer De Vries, ook wij en de rest van de raad vinden het belangrijk om die maatschappelijke effecten helder en duidelijk te krijgen en volgens mij heeft het

college ook aangegeven dat het allemaal in de P&C-producten terug gaat komen en ook in de gesprekken die ze nu aan het voeren zijn met al die instanties. En ik wil u er ook nog even op wijzen dat u doet alsof we niets meer gaan doen aan eenzaamheid, alsof we niets meer gaan doen aan sport. Dat is hoe u uw retoriek de hele avond al heeft laten horen en daar ben ik en daar is mijn partij het gewoon niet mee eens. Maatvast, bijvoorbeeld, doet heel veel aan het thema Eenzaamheid. En ook heel veel andere thema's. Dus eventjes voor de duidelijkheid: eenzaamheid blijft een hot item in onze gemeente, mijnheer De Vries, en daar blijven we heel veel aan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga nogmaals zeggen dat u het niet rechtstreeks aan mijnheer De Vries moet richten, maar aan mij want dat maakt deze discussie zo pijnlijk. Als u het tegen mij doet, voelt mijnheer De Vries zich niet aangevallen en dat geldt andersom ook. Daarom ben ik er als uw voorzitter en u mag mij daarvoor gebruiken. Mijnheer De Vries, u krijgt als laatste het woord maar we hebben echt heel weinig tijd. U kunt in een paar zinnen reageren want u heeft deze discussie gestart.

De heer DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Wat betreft 'het college doet een toezegging'. Het college gaat met organisaties in gesprek, maar ik heb het college ook horen zeggen dat die 30-40% bezuiniging een gemiddelde is. Dus als ze bij de ene helemaal niets binnenhalen, moeten ze bij de ander bij wijze van spreken het dubbele binnenhalen. Met andere woorden, uiteindelijk blijft het maatschappelijke effect overall staan. Het effect zou verdwenen zijn als die hele bezuiniging van de baan zou zijn, maar dat is niet het geval.

De VOORZITTER: U heeft dat helder betoogd. Ik ga het nu echt afronden want de tijd is echt voorbij. Ik had zes minuten gezegd en u zit al op elf minuten mijnheer De Vries. Ik ga naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik wil de motie van HAP Regeren is vooruitzien inbrengen en dan in combinatie met de krakende organisatie. Volgens mij heeft de VVD een aantal jaar geleden wel geroepen 'minder regels in de organisatie'. Daar staan we volledig achter. Als we dus de procedures van regels veel minder strak maken, betekent dat ook veel minder bureaucratie, veel minder aanslag op de werkzaamheden voor onze ambtenaren. Dan hebben we ook minder uitgebreide teksten, onze raadsteksten. Als ik een raadstekst doorlees, krijg ik een intro en een uitleg en daarna nog meer. Daar zitten heel veel herhalingen in. Je kunt het natuurlijk ook inkorten. Dat scheelt werkzaamheden, het scheelt tijd. Laten we het simpel houden. Keep it simple and special. Ik hoor graag van mijn collega's.

De VOORZITTER: Wie wil reageren? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we hebben vorig jaar bij de voorjaarsrapportage, toen we volgens mij in de Expo zaten, ook al gezegd dat wat ons betreft de raadsvoorstellen soms wel wat korter en zakelijker mogen, wat meer to the point. Dus in die zin kan ik de motie van mijnheer El Idrissi die nu verruimd is volgen, alleen mis ik in die motie – en dat vond ik een heel goede toevoeging van D66 – die link met de WWR. Want volgens mij is het de raad die de behoefte moet aangeven en als we het college vragen om daar een voorstel voor te doen, denk ik niet dat er het juiste voorstel komt. Dus ik vraag mijnheer El Idrissi of hij daar de motie op wil aanpassen of het verzoek bij de WWR neer wil leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar ga ik me bij aansluiten, maar ik ben er wel helemaal voor, en dat zouden we dan waarschijnlijk in een volgende raadsperiode moeten doen, om te kijken wat we van het aantal regels waar we allemaal aan moeten voldoen en waar onze inwoners aan moeten voldoen, kunnen

schrappen zodat we inderdaad van wat bureaucratie afkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ook de VVD sluit zich daarbij aan. Mevrouw Van de Meeberg had een goed voorstel want het is ons instrument dat we kunnen inzetten om onze controlerende taak uit te voeren en dat moeten we ook bij ons houden. Het is aan ons hoe we dat willen inrichten of efficiënter willen maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg,

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik ben blij te horen dat meerdere mensen er hetzelfde over denken. Ik hoor het college de hele avond vertellen dat het moties overbodig vindt, maar ik denk dat de raad over de moties gaat en nu komt vanuit de raad de mededeling 'deze motie is wat ons betreft overbodig'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Het is een motie die uit onze koker komt. Ik ben heel blij dat D66 zei 'probeer het bij de WWR te leggen. Er zit natuurlijk ook wel een bepaalde urgentie bij, we moeten best tempo maken als het gaat om de druk die het ambtelijk apparaat nu ervaart dus de vraag is ook even aan andere raadsleden, als we dat nu bij de WWR leggen, zit daar dan een bepaald tempo in zodat we daar nog vroegtijdig iets over kunnen horen? Ik kijk even naar mevrouw Van de Meeberg als degene die in de WWR zit.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik kan u verzekeren dat dat sneller gaat dan wanneer u dat via een motie doet.

De VOORZITTER: Ik ben de brenger van het slechte nieuws – maar dan had ik deze functie maar niet moeten nemen – ik wil u wel meegeven dat het ook bij de griffie piept en kraakt op dit moment dus dat ik u moet meegeven dat u het kunt agenderen, dat is heel duidelijk als u dat met elkaar wilt, maar dat u zich er wel rekenschap van moet geven dat richting de verkiezingen de griffie even een andere taak heeft. En we gaan ook nog verhuizen, dat was ook nog een van de redenen. We moeten ook inpakken en verhuizen dus het is echt een heel lastige tijd. Dus dat wil ik meegeven als het gaat om verwachtingenmanagement. Maar dat zegt niets over het feit dat u het agendeert, maar ik wil de verwachtingen over wanneer het dan uitgewerkt kan worden wel reëel bij u neerleggen.
Ik kijk even naar de inbrenger van deze discussie.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik ben het volledig eens breng het in bij de WWR. Het tijdstip is dan even afhankelijk van wanneer het mogelijk is en verder bedankt, collega's.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik kijken wie namens HAP het woord voert. U bent aan de beurt, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, ik heb even gekeken naar de tijd. We willen het hebben over de woningnood. Dat is volgens mij een thema dat ons allemaal aangaat en we kunnen het er vandaag nog even goed over hebben. Wij hebben al twee groepen gelabeld, als het ware, en we hebben gezegd 'we willen heel graag inzetten op meer woningen voor jongeren en mensen in het mid-

densegment'. Ik hoor graag van andere raadsleden hoe ze daarnaar kijken en of we de aankomende periode of misschien de aankomende jaren wel veel meer moeten gaan inzetten op deze specifieke twee doelgroepen die echt buiten de boot vallen. Ik hoor graag van collega-raadsleden hoe ze daartegen aankijken.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Vermeulen, ik zag mevrouw Van Straten, mevrouw Van de Meeberg, mijnheer Jansen. Gaat uw gang, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Laten we ten eerste zeggen: de fractie van Forza! wil natuurlijk niets liever dan dat we iedereen die graag in onze gemeente wil wonen kunnen huisvesten. We hebben wel onze vraagtekens erbij of als we een heel verlanglijstje daarbij hebben, dat verlanglijstje dan ook wordt vervuld, tenslotte zijn het de projectontwikkelaars of bouwers die die huizen gaan bouwen en die hebben er ook nog wat over te zeggen. Ik wil het volgende meegeven. We pleiten al heel erg lang voor een grote flexibele schil van woningen die heel snel gebouwd kunnen worden, omdat we echt een heel verre horizon hebben voor al die andere wensen, omdat dat qua procedures heel lang duurt. Dus ik wil er dan verder bij vragen of iedereen het ermee eens is dat we er de volgende raadsperiode echt werk van moeten gaan maken om die grote flexibele schil op te bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben vandaag gehoord dat er ook heel veel gebeurt op dat gebied, hè? We hebben gehoord dat we kantoren ombouwen waar mogelijk, we hebben gehoord dat we duizenden woningen gaan bouwen in Hyde Park, we hebben van de week gezien dat we in Wickevoort huizen opleveren waar mensen in kunnen gaan wonen. We hebben gezien dat we met flexwoningen bezig zijn, dus er gebeurt echt heel veel. Dat het niet genoeg is, weten we allemaal, maar dit college zet er vol op in, dus ik zou niet weten wat het nog meer binnen de mogelijkheden die er zijn, zou kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, wat HAP zegt, kan ik volledig ondersteunen. Er zijn te weinig woningen en zeker voor specifieke doelgroepen zoals jongeren en bijvoorbeeld alleenstaande ouders, spoedzoekers noemen we dat. Dat klopt en daarom hebben wij ook een motie ingediend om te kijken of we die impasse zouden kunnen doorbreken. Ja, we zijn het ermee eens. Laten we eens kijken hoe we dat inderdaad kunnen oplossen met elkaar. HAP heeft het eerder gehad over de betaalbare woningen. Wat dat dan ook precies is. Daar zijn we het ook mee eens, maar ik wil HAP dan wel oproepen: kom dan ook met iets waar we met z'n allen mee verder kunnen. Dat bespreekbaar maken is heel goed en de actie ondernemen is een tweede waar we met z'n allen echt om zitten te springen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft daar ook een aantal ideeën voor. Laatst hebben we nog een sessie aangevraagd voor opkoopbescherming/zelfbewoningsplicht. Daar lossen we niet alles mee op, maar daarmee zouden we toch een flink aandeel woningen weer voor onze inwoners en woningzoekenden kunnen hebben. Het is ook al geopperd om toch beter te kijken naar kantoren en hotels om die aan te passen. We hebben er voldoende en ik denk dat een mogelijkheid is om daar een slag te slaan. Dan het percentage. Daar heeft GroenLinks ook geen geheim van gemaakt. Het is een collegebesluit en een collegeprogramma, 50%-50%. Wij zouden ervoor pleiten om richting een ander percentage te gaan en vooral de onbetaalbare woningen, de duurdere woningen

dus het tweede deel van die 50% flink naar beneden te brengen ten gunste van de mensen die daadwerkelijk een woning nodig hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik moet van mijn fractievoorzitter in ieder geval Tiny Houses hebben genoemd, laat ik dat dan nu vast meteen doen.

De VOORZITTER: Wonen daar tiny ambtenaren?

De heer DEN BUTTER: Nee, dat niet. Verder zijn we het natuurlijk ermee eens en volgens mij is iedereen dat wel, dat woningnood een groot probleem is. Voor onze fractie is daarnaast nog een groot probleem dat het eigenlijk ontbreekt aan goede cijfers daarover. Ik kan allerlei projecten noemen die gelukt zijn of niet gelukt zijn, of nog moeten komen, of er om allerlei redenen niet komen, maar we hebben daar helaas geen helder beeld van. Als ik dan hoor dat de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen ook weer is uitgesteld en hopelijk dan eindelijk wel de goede informatie bevat, maak ik me daar toch zorgen over. Daar zou ik me als eerste druk om maken: zorg dat we helder in beeld hebben waar we zijn met elkaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi. Ik heb u allemaal gezien maar ik ga het rijtje af.

De heer EL IDRISSI: Ik wil nog even reageren op de VVD die zegt 'we doen al heel veel'. Ik heb soms wel eens het gevoel dat de VVD de realiteit niet helemaal scherp heeft op dit vlak omdat er gewoon heel veel jongeren zijn die nu schreeuwen om woningen en we moeten de aankomende jaren gewoon betaalbaar gaan bouwen. Als we dat niet doen, hebben we over tien jaar kinderen die 37 jaar zijn en nog op de zolderkamer van hun ouders wonen en dat willen we ook niet hebben.
Het tweede punt is een reactie op het punt van mevrouw Van de Meeberg van D66 die zegt 'u zegt dat u dat wilt, maar u moet ook met actie komen'. Ja, we willen heel graag met acties komen maar dat kan alleen als we dat met de hele raad ook doen en als heel veel partijen zeggen 'we willen het wel', maar in de praktijk doen we het niet, dan krijgen we natuurlijk niets voor elkaar.

De VOORZITTER: De tijd is om maar ik heb nog mijnheer Van der Peet en mijnheer Klijn die het woord nog niet gevoerd hebben en dan rond ik af want u bent nu al door de tijd heen.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, ik denk dat we het de komende tijd nog heel vaak over dit probleem gaan hebben met elkaar en ik ben het eens met mijnheer El Idrissi, we moeten naar meer betaalbare woningen toe, uiteraard. Maar het gaat om de balans en om maatwerk want op het moment dat we te veel aan die percentages gaan draaien, kunnen we ook hele projecten om zeep helpen waardoor er helemaal niets meer van de grond komt. Dus we moeten daar heel voorzichtig mee zijn maar we komen daar zeker op terug de komende tijd.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De PvdA vindt dat er meer goedkope woningen moeten komen, zowel in de koop als in de huur. We moeten er aandacht aan geven dat jongeren heel belangrijk zijn, maar laten we ook de senioren bijvoorbeeld niet vergeten want als we senioren aan passende huisvesting kunnen helpen, geeft dat weer woningen die vrijkomen voor starters en dergelijke en voor gezinnen. Dat lijkt me ook ontzettend belangrijk. Tot slot vind ik ook dat zorgwoningen niet mogen ontbreken, daar hebben we ook ontzettend veel behoefte aan dus we zijn heel divers als het gaat om de doelgroepen waar jongeren er een van is, maar er zijn er veel meer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik weet dat u allemaal wilt reageren, maar u bent ruim door de tijd heen dus ik ga naar GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Door corona is de waarde van het luchthavengebied € 440 miljoen lager ingeschat dan begroot, dit heeft geleid tot hogere ozb-inkomsten in 2021 van € 2,8 miljoen en dit bedrag kan vrij besteed worden. Het voorstel van het college is om deze miljoenen terug te geven aan niet-woningen met een lager ozb-tarief in 2022. Wij vinden dat in dit specifieke geval van deze systematiek kan worden afgeweken, omdat vanaf 2023 grote bezuinigingen op de rol staan. Wij vinden ook dat deze incidentele € 2,8 miljoen die dus vrij te besteden is, gebruikt moet worden om de bezuinigingen voor 2022 en verder te verlichten. Het voorstel van het college is een kleine ozb-verlaging bij niet-woningen voor 2022, maar dit zal weinig impact hebben aangezien het voor de gemiddelde ondernemer om een zeer klein bedrag gaat. Maar de bezuinigingen verlichten, zal voor onze maatschappelijke organisaties een heel groot verschil maken en daar doen we onze inwoners een groot plezier mee. Maar onze lokale ondernemers ook, want die maken ook gebruik van de voorzieningen waarop wordt bezuinigd. En wij vragen ook middels deze motie aan het college: kijk nu eens creatief, wat kunnen we met een incidentele pot met geld doen? Het is inderdaad geen structureel geld, maar wat kunnen we er wel mee doen? Want altijd 'nee, nee, nee' zeggen is makkelijk, maar kijk nu eens wat je wel met een incidentele pot kunt doen. Het is € 3 miljoen. Best een groot bedrag, dus laten we dat gebruiken om de bezuinigingen te verlichten en laat deze kans niet glippen.

De VOORZITTER: De reacties, ik begin met mijnheer Vermeulen dan mevrouw Van Straten, dan zie ik mijnheer El Idrissi en mijnheer Klijn, mijnheer Boerman en mijnheer Van der Peet en mevrouw Van de Meeberg. Ik vraag u uw inbreng kort te houden want anders kan niet iedereen aan de beurt komen. Ik begin met mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zal het heel kort houden, dank u wel voorzitter. Wat mijnheer Sulmann voorstelt, heet diefstal, dat ten eerste. Heel veel Nederlanders die werken en doen belastingaangifte en als ze te veel belasting betaald hebben, krijgen ze dat terug en dat geldt natuurlijk voor bedrijven niet anders. Betaal je te veel, dan krijg je dat terug en wat dat betreft is de keuze van het college er een waar we helemaal achter kunnen staan, geen geld stelen van ondernemers, geen geld stelen van onze inwoners.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik zal het iets minder scherp stellen dan Forza!, maar ik maak ernstig bezwaar tegen de suggestie dat het vrij te besteden geld is. Dit is geld dat naar ons toegekomen is op basis van een inschattingsfout die we hebben gemaakt en als je dat recht zou willen zetten, is het in ieder geval netjes om dat terug te geven en dan niet maar te zeggen 'vette pech, we hebben een foutje gemaakt maar we gaan het nu ook uitgeven'.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik vind het een beetje flauw van mijnheer Vermeulen dat hij dat diefstal noemt. Ik spring even in de bres voor GEZOND Haarlemmermeer, ik vind dit bij uitstek een creatieve oplossing, echt zoeken naar mogelijkheden om de bezuinigingen te verlichten. Ik zal uitleggen waarom. De € 2,8 miljoen die GEZOND Haarlemmermeer noemt, zijn gewoon ozb-inkomsten die we te veel hebben ontvangen en dat hebben de niet-woningen inderdaad betaald. De vraag is – en dat is de cruciale vraag waar we het vandaag over moeten hebben – waar kan die € 2,8 miljoen een significante invloed hebben? Enerzijds hebben we dan de bezuinigingen, anderzijds kun je zeg-

gen 'laten we het maar teruggeven aan de niet-woningen', dat zijn de grote investeringsmaatschappijen die miljarden omzet boeken. Dat ten eerste en ten tweede gaat het ook om de lokale bakkers en slagers, ik weet dat mevrouw Van Straten dat nu gaat zeggen. Ja, maar dan is het een tientje extra. Ik ben ook een lokale ondernemer en ik zal bij dezen zeggen: dat tientje maakt me helemaal niets uit, geef het maar terug aan de bezuinigingen waar die zo heftig zijn. Dus met andere woorden: stel jezelf vandaag de vraag waar de impact het grootst is, zou die zijn bij de niet-woningen of bij de bezuinigingen? En nog even een kleine nuance…

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken want ik heb nog vijf woordvoerders voor een minuut!

De heer EL IDRISSI: Ik zit echt in een spagaat want ik heb hier heel lang over nagedacht en ik vind het echt een heel goede motie, maar tegelijkertijd, het is wel een eerlijk systeem. Als iemand iets te veel betaalt, moet je uit eerlijkheid ook zeggen: dan moet het ook die kant op terug. Maar dat is het dilemma…

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Klijn want u heeft heel lang het woord, kort graag want ik heb nog vijf mensen. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel en ik probeer het zo kort mogelijk te houden. De juiste gang van zaken zou moeten zijn zoals het ook gaat in deze gemeente en volgens de regelgeving ook moet. Als we geld overhouden, gaat dat naar de algemene middelen, ofwel de algemene reserve. Je kunt niet een incidenteel voordeel dat je dan hebt in 2021 en 2023 op bezuinigingen gaan korten of iets dergelijks, dat kan niet. Je kunt wel zeggen 'dat komt terug in de algemene reserve' en dan in de voorjaarsrapportage voorstellen uit de algemene reserve geld te halen waarmee je dingen gaat doen in 2023, 2024, dat kan wel. Je moet de vraag goed stellen, wat mij betreft. Als het puur om deze motie gaat, zeg ik, in alle eerlijkheid moet je volgens mij dit geld teruggeven aan ondernemers die te veel betaald hebben, maar je komt bij de voorjaarsrapportage als raad voor de keuze te staan 'zijn we bereid om in te boeten op de algemene reserve en daarmee structurele bezuinigingen voor de komende jaren te-niet te doen?' Dat is een keuze die je dan op een gegeven moment kunt maken als raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, even voor alle helderheid, er wordt hier gezegd 'ze hebben te veel belasting betaald', er wordt zelfs gezegd 'het is diefstal'. Maar voor mij is een ding heel duidelijk, ze hebben niet te veel belasting betaald, we hebben hier in deze raad belastingvoorstellen behandeld en die hebben we vastgesteld en we hebben een WOZ-waarde berekend en achteraf blijkt dat die WOZ-waarde hoger was. Dus in plaats van € 80 miljoen kregen we € 83 miljoen binnen. Dan klopt het wat mijnheer Klijn zegt, dan moet je dat terug laten vloeien naar de algemeen reserve. Dan is er geen reden, onze fractie vindt het ook heel raar dat dat voorstel komt, om dan niet volgend jaar € 80 miljoen te ramen, maar in eerste instantie € 77 miljoen te ramen. Want zo is het voorstel en daarom zeggen wij 'doe dat nu niet', laat gewoon die € 2,8 miljoen terugvloeien naar de algemene reserve en dan hebben we bij de voorjaarsnota een discussie en dan is het geen diefstal. Het gaat trouwens ook niet over de lokale bakker, het gaat helemaal niet over de lokale bakker want die € 3 miljoen extra komt niet van de lokale bakker maar van de extra WOZ-waarde die we hebben vastgesteld op Schiphol. Dat gaat om grote bedrijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Van der Peet. Ik moet u allemaal afkorten, maar het is al lang voorbij de zes minuten. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik sluit me aan bij eerdere sprekers maar ik wil wel even ingaan

op mijnheer Boerman want volgens mij is het zo dat als een WOZ-waarde opbrengst over het geheel lager wordt ingeschat, iedereen een hoger tarief gaat betalen want het is niet zo dat per partij een ander tarief wordt gerekend. Dus ook voor de bakker om de hoek die hier, hetzij een klein bedrag, wel aan meebetaalt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat gaat over tientjes, voorzitter. Maar de grootste klappen vallen juist bij de mensen met een kleine beurs als het gaat over bezuinigingen en als je dat incidenteel kunt vlot trekken door extra gelden weg te halen bij de breedste schouders die de meeste lasten kunnen dragen, hebben we daar geen enkel probleem mee. Ik ben positief verrast met de uitleg van de HAP, maar ik vond het jammer van de laatste zin die ze gebruikten. En het voorstel van mijnheer Klijn om dat bij de voorjaarsnota op die manier te behandelen, supergoed idee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank dan ga ik naar mijnheer Beusenberg en dan eindig ik bij de inbrenger.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik was ook blij verrast over de opmerking van mijnheer El Idrissi en de vraag is: steunt u deze motie want het zou me een beetje tegenvallen als het niet zo zou zijn, als de HAP daar tegen zou zijn?

De heer EL IDRISSI: Mag ik daar nog op reageren?

De VOORZITTER: U mag ja of nee zeggen.

De heer EL IDRISSI: Ik heb volgens mij heel duidelijk uitgelegd dat we in een spagaat zitten en ik heb het dilemma heel duidelijk uitgelegd dat het enerzijds gaat om eerlijkheid, hoe eerlijk ben je, en anderzijds…

De VOORZITTER: Met alle respect, u zult zo meteen ja of nee moeten stemmen dus we gaan het zien, ik ga eindigen met mijnheer Sulmann want we zijn al lang over die zes minuten heen.

De heer SULMANN: Dan blijkt het toch wel een belangrijk onderwerp te zijn, maar ik vind het mooi om te horen wat iedereen ervan vindt en dat er toch heel veel mensen zijn die zeggen 'dit is misschien best een idee'. We moeten ook kijken waar het geld het beste rendeert en ik denk dat dat inderdaad bij de kleinste schouders is. Ik vind het voorstel van mijnheer Klijn ook hartstikke goed, als dat een manier is om dit incidentele geld om te buigen naar structureel geld, hartstikke goed. Dat wil ik ook graag meegeven aan het college en ik dank iedereen voor de bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is om het hier nog even over te hebben, waar heel de wereld over praat op dit moment. Volgens mij is dat een onderwerp dat we in deze raad weinig behandelen, dat is de klimaatverandering. We hebben daar een aantal moties voor ingediend omdat we denken dat we er ook in deze gemeenteraad over zouden moeten praten en een van de moties is de motie over het verbod op fossiele reclame. Dat is een motie die ik niet helemaal toevallig kies, want die motie wordt vanavond ook in meerdere gemeenteraden behandeld. En zoals u weet, is die ook al in een aantal gemeenteraden behandeld. Ik heb het college horen zeggen 'wij ontraden die motie, want we plannen extra reclame-inkomsten'. Daar kun je iets van vinden. Je kunt zeggen 'we willen extra inkomsten hebben', en dan zou je allerlei reclamedingen kunnen bedenken waar je extra inkomsten op hebt, maar wij zeggen 'om die extra inkomsten maken we ons niet heel veel

zorgen, maar we maken ons veel meer zorgen over de toekomst van onze kinderen'. Daarom denken wij, ook omdat het mag en ook omdat het een heel goed idee is en 200 vooraanstaande medische experts onlangs gezegd hebben 'klimaatverandering is een van de grootste gezondheidsrisico's die voor de wereldbevolking dreigt' dat het geoorloofd is om in te grijpen en in ieder geval te zeggen 'die fossiele reclame, laten we dat maar niet meer doen'. We doen het hier trouwens voor een deel in onze regio al, die fossiele reclame verbieden omdat dat in onze Vervoerregio al voor een deel gebeurt. De fossiele reclame is al uit de metro's verdwenen. Die metro komt dan als het goed is ook nog een keer hierheen en dat zal ook wel schelen, maar wij zeggen 'laat onze gemeente daar nu bij aansluiten'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb opgeschreven mijnheer Klijn, mijnheer Beusenberg, mijnheer Vermeulen, mijnheer Van der Peet, mijnheer Den Butter en mevrouw Van 't Hull. Nog meer? Dan begin ik met mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, de PvdA zal deze motie van harte ondersteunen en we willen hem ook graag mede-indienen. Ik vind het een heel goede motie en het is een beetje in lijn met wat in Stockholm is gebeurd en de draai die Rutte uiteindelijk heeft gemaakt door aan te geven dat Nederland eind volgend jaar stopt met investeringen in fossiele brandstoffen. Ik denk dat dit daarbij aansluit en dat het heel goed is om nu die kant inderdaad uit te gaan en initiatieven te nemen die je op gemeentelijk niveau kunt nemen en dat zou dit inderdaad kunnen zijn, om die reclame inderdaad verder uit te bannen. We gaan op weg naar allemaal elektrische auto's in 2030 als het goed is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik vraag me af wat er nu precies bedoeld wordt met reclame op fossiele brandstoffen, mogen dan Shell en weet ik veel welke oliemaatschappijen geen reclame maken voor hun benzine en moeten dan alle borden langs de snelwegen die tankstations weg? Hoe zit dat dan in elkaar want ik begrijp dat eerlijk gezegd niet.

De VOORZITTER: Ik kom zo terug bij mijnheer Boerman maar ik ga eerst het rijtje af. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de hele wereld ook praten over die klimaattop en dan hoorde ik vooral dat China en Rusland, de twee grootste vervuilers, daar afwezig waren en dan gaan we hier in de gemeente Haarlemmermeer symboolpolitiek voeren door een verbod op fossiele brandstoffen? Ik kan dat niet eens als serieus voorstel nemen en Forza! gaat het dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik denk dat we ook praktisch moeten kijken, ik heb eerlijk gezegd de afgelopen jaren nog nooit ergens in de openbare ruimte een reclamebord gezien van een tankstation en bovendien maak je ook een ontwikkeling onmogelijk die nu gaande is want ik hoor de afgelopen dagen alleen maar groene reclames van die bedrijven over hoe ze willen gaan omturnen. Die boodschap kunnen ze dan ook niet meer brengen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: We hebben ook vraagtekens bij de uitvoering van deze motie, maar dat is afgezien van de vraag of dit wel het belangrijkste punt is waarop je reclames zou willen beperken, het is misschien geen geheim dat de SGP-fractie in de Tweede Kamer bijvoorbeeld eens een lans heeft ge-

broken om geen reclame te maken voor Second Love, om maar wat te noemen. Zo kun je hele rijen van dingen bedenken die de een of de ander graag of niet wil, maar dat is nu precies een beetje de essentie van reclame, dus dit lijkt me wel een ingewikkeld voorstel.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, interessante voorgangers heb ik gehad, ik kan me aansluiten bij wat het CDA zegt en in zekere zin ook bij wat mijnheer Den Butter zegt. We hebben een Reclame Code Commissie en daar houden we ons aan. De VVD ziet er ook geen heil in om hier extra censuur op te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja, voorzitter, in opvolging van wat de VVD zei inderdaad, er is die Reclame Code Commissie en daar is het college ook heel duidelijk over geweest. Daarom zullen wij hem ook niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik zal een paar onduidelijkheden toch proberen te verhelpen. De borden voor tankstations kunnen gewoon blijven, dat zijn gewoon tankstations en dat is geen reclame. Het wordt in de motie wel duidelijk gemaakt waar het om gaat; haltes bij het openbaar vervoer, vrijstaande reclamevitrines en bilboards. Dat is een ding. De ChristenUnie-SGP had het over 'we kunnen wel een hele rij bedenken', en het is leuk dat ze dat ze dat zeggen, maar dat kunnen we nu net niet, want het gaat erom dat je mag ingrijpen, dat hebben we ook gedaan met tabak, maar dat mag alleen als het de gezondheid bedreigt. En je kunt over Second Love heel veel zeggen, maar laat ik daar…

De VOORZITTER: Laten we dat maar niet doen mijnheer Boerman, want u zit al bijna op zeven minuten dus ik hoop dat u gaat afronden.

De heer BOERMAN: Nee, laat ik dat niet doen, maar klimaatverandering bedreigt de gezondheid wel en dat lijkt me duidelijk. Daarom is het ook geoorloofd en heeft de rechter gezegd dat het veroorloofd is om hierin in te grijpen. Maar de rechter heeft ook gezegd 'dan is het aan de politiek, zowel de landelijke als de gemeentelijke'. Er wordt landelijk over gesproken en er is een aantal partijen voor en er wordt in veel gemeenten erover gesproken. Het CDA is daar overigens meestal voorstander van, dit CDA wijkt daar helaas van af maar misschien kan ik ze nog overtuigen. Dus wij vinden het in ieder geval geen symboolpolitiek maar iets waar we heel duidelijk mee laten zien 'als gemeente hebben we het beste voor met onze inwoners', en daar gaat het ons om.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de PvdA en ik wil mijnheer Heimerikx graag vragen mij hele even te vervangen. Mijnheer Klijn, aan u het woord.

De heer KLIJN: Mevrouw Hussain gaat het woord voeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.
(De burgemeester wordt als voorzitter van de raad vervangen door mijnheer Heimerikx)

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, we willen het vanavond hebben over onze motie Menstruatiearmoede. Ik ga proberen het snel te doen, maar we zien wel. We hebben onze motie al vrij vroeg doorgestuurd en ook tweemaal schriftelijke vragen gesteld. Uit deze vragen bleek dat er geen

lokale cijfers beschikbaar zijn voor deze vorm van armoede in Haarlemmermeer. We wilden eigenlijk in eerste instantie de pilot aankaarten, net zoals Rotterdam en Gouda, maar gelet op de huidige financiële situatie, nu, en aangezien het ook onduidelijk is of het noodzakelijk is, hebben we de motie aangepast. De PvdA krijgt meerdere signalen uit huishoudens, maar ook bijvoorbeeld van de Voedselbank dat er wel behoefte is aan deze producten omdat ook de gezinnen in de minima dit niet altijd kunnen bekostigen. Eigenlijk dus reden genoeg om onderzoek te doen, lijkt me, juist nu ook geen lokale cijfers beschikbaar zijn. Ik verwijs daarvoor ook naar het antwoord op onze eerste schriftelijke vragen, waar het ook gewoon duidelijk in staat. En juist nu hebben we de cijfers nodig om uiteindelijk te beslissen of er maatwerk nodig is. Maar misschien is het uiteindelijk ook helemaal niet nodig, dus vandaar dat we ook nu vragen: laat een onderzoek uitvoeren. De Jongerengemeenteraad doet ook een onderzoek. We zijn twee avonden bij hen langs geweest om te kijken hoe we elkaar kunnen vinden en of we misschien met elkaar samen kunnen werken. We zijn vandaag met een brief geïnformeerd dat zij met een enquête bezig zijn. Die enquête wordt digitaal verspreid onder de leeftijd tot en met 23 jaar. Helaas kent menstruatiearmoede geen leeftijd, in ieder geval tot een bepaalde leeftijd, en daarom is het onderzoek gewoon noodzakelijk. En wat betreft het landelijk onderzoek waar het college net aan gerefereerd heeft, dat onderzoek ziet toe op algehele armoede, niet enkel menstruatiearmoede. Ik hoorde net de wethouder ook zeggen 'er is een dashboardmonitor', maar voorzitter, als daaruit de cijfers van Haarlemmermeer zouden blijken over menstruatiearmoede, had ik vandaag deze motie niet ingediend. Dus vandaar dat ik deze motie blijf handhaven en ook zal indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Ik heb voor de reactie op het betoog van mevrouw Hussain genoteerd: mijnheer Van Dijk, mevrouw Van der Meij en mevrouw Ballieux en mijnheer Den Butter en mevrouw Kliphuis. Mijnheer Van Dijk, u heeft het woord.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, onze mening over dit onderwerp is genoegzaam bekend, maar ik wil wel benadrukken dat we heel erg geschrokken zijn van deze motie. Er gaat in onze gemeente nog steeds een op de tien of vijftien kinderen zonder ontbijt naar school, ouders hebben onvoldoende luiers voor baby's en zo kan ik er nog wel een hele rij van dingen opnoemen waar mensen die weinig inkomen tekort aan hebben. Nu wordt er een ding uitgehaald, menstruatiearmoede, dat is kennelijk ineens heel erg populair. Maar dat doet zoveel onrecht aan al die andere vormen van armoede dat in ieder geval onze fractie dit zeker niet kan steunen, ook in de wetenschap dat we kennelijk iets aan de achterkant willen repareren, of daar in ieder geval onderzoek naar willen laten doen, terwijl het probleem bestaat aan de voorkant. Het zijn dezelfde partijen die vinden dat er dure elektrische bussen moeten komen waardoor het OV ineens heel duur wordt.

De VOORZITTER: Ik vroeg u al af te ronden want ik ga nu naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het is duidelijk dat er al diverse onderzoeken zijn waaruit blijkt dat er sprake is van menstruatiearmoede in Nederland en het is een illusie, denk ik, om te denken dat dat dan in Haarlemmermeer niet zou voorkomen. Maar het lijkt me prima om dat te onderzoeken. Het zou zelfs prachtig zijn als het probleem zich hier niet voordoet, maar ik kan het me haast niet voorstellen. Ik wil benadrukken dat met name voor jongeren en jonge meisjes die op school rondlopen en daar ongesteld worden en niet de beschikking hebben over de middelen, het afgrijselijk is. Ik geloof dat je misschien wel vrouw moet zijn om te beseffen hoe enorm beperkend dat probleem is en hoe beschaamd je je dan voelt. Ik zou bij dezen scholen ook willen oproepen. In Schotland worden op alle middelbare scholen gratis middelen verstrekt, het probleem kan hier opgelost worden, maar ook scholen kunnen zich daar al in mengen. Maar onderzoek lijkt mij het minste.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we zullen deze motie zeker steunen. Het is een groot probleem en mevrouw Van der Meij legde het ook al uit. Tegelijkertijd ben ik het ook eens met Forza!, het eerste deel van het betoog dan, namelijk dat het onderdeel is van een heel groot maatschappelijk probleem. Steeds meer mensen in onze samenleving, ook hier in Haarlemmermeer, hebben niet eens een bestaanszekerheid, kunnen gewoon niet voorzien in voldoende middelen om van te bestaan. Daarbij komt ook woningnood met heel hoge huren hier. Mensen komen echt zwaar in de problemen en ik vind het heel goed dat de PvdA ook aandacht heeft gevraagd voor energiearmoede. Het is een opstapeling van dingen. Mensen zakken echt dor het ijs en vandaar dat we twee amendementen op de SAR hebben ingediend die hier ook op inhaken, maar dan wel een wat fundamenteler…

De VOORZITTER: Maar dit is even de reactie op mevrouw Hussain.

Mevrouw BALLIEUX: Ik heb al gezegd dat we dit gaan steunen maar ik wil het graag breder trekken want het gaat over armoede en we willen het daar in brede zin over hebben; kinderarmoede, een op de tien kinderen groeit hier op in armoede en we hebben een toenemend probleem met bestaanszekerheid voor onze inwoners.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, dan geef ik het woord aan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik ben het met heel veel mensen eens die zeggen 'het is natuurlijk onderdeel van een veel groter probleem', namelijk het hele armoedeprobleem. Je kunt ieder punt er wel specifiek uithalen, maar dat is eigenlijk eindeloos. Ik wil nog even twee puntjes meegeven. Ik hoorde de wethouder zeggen 'er is een landelijk onderzoek gaande'. Mijn grote vraag is: waarom zou het hier anders zijn dan in de landelijke cijfers dus ik zie de toegevoegde waarde niet van een onderzoek hier ter plekke van wat er hier nu aan de hand is. Ik denk dat we op de cijfers mee kunnen liften en op dezelfde manier ons beleid kunnen inkleden. Ik hoor al een aantal goede initiatieven genoemd die al lopen. En tot slot. De opmerking over de Voedselbank waar je zou kunnen zien dat er een tekort zou zijn. Het gekke is dat als je gaat kijken bij de inzamelboodschappen van de Voedselbank, het hele probleem niet wordt genoemd. Dus als je daar niet om vraagt, moet je er ook niet op rekenen dat je dat soort materialen krijgt. Dus misschien dat er op die manier ook nog eens naar gekeken moet worden, voor ons was het relatief nieuw. Misschien heeft het ermee te maken dat ik een man ben, prima, maar ik vind het nogal wat om dan ineens een lokaal onderzoekje te gaan starten.

De VOORZITTER: Ik geef even het woord aan mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het eerste dat ik koop als de Voedselbank ergens staat, zijn menstruatiemiddelen en die staan wel degelijk vaak bovenaan de lijst.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, dan wil ik toch even protesteren want we hebben er nog naar gekeken 'wat staat er nu op het lijstje dat je moet ophalen?' en het staat er werkelijk niet bij. Dus dan kan mevrouw Van der Meij wel zeggen 'ik breng het wel altijd', maar dat is dan kennelijk toch te kort.

De VOORZITTER: Ik geef straks het woord aan mevrouw Hussain die mag reageren op alle voorgaande sprekers. Ik geef het woord nu aan mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Armoede is een groot probleem en manifesteert zich op heel veel plekken in het leven en voor vrouwen kan dat onder andere ook bij de menstruatie zijn, maar dat wil niet zeggen dat je daarvoor nu dit ene probleem uit armoede naar voren moet halen want je moet armoede als geheel beoordelen en ook bestrijden. Niet alleen de menstruatiearmoede. Er wordt landelijk onderzoek naar gedaan, mijnheer Den Butter gaf het ook al aan. En de JGR doet er een lo-

kaal onderzoek naar. Laten we die cijfers afwachten en laten we kijken hoe de wethouder ons daarover informeert en wat we daarmee gaan doen. Dat lijkt ons op dit moment afdoende en we zullen de motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, de motie is aangepast en dat is een heel belangrijke aanpassing want de eerste versie ging wel heel erg ver. Nu wordt er eigenlijk alleen gevraagd om een onderzoek en volgens mij heeft de gemeente de laatste tijd heel veel ervaring opgedaan met heel efficiënt onderzoeken doen, bijvoorbeeld via het digipanel waarmee we op heel korte termijn dingen te weten kunnen komen. Dus dat lijkt ons geen verkeerde actie. Ik ben het wel met mijnheer Den Butter eens dat er ook nog winst valt te halen bij de Voedselbank en dat daar zeker ook aandacht voor moet zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Meten is weten, is mijn partij van mening, en wij ondersteunen deze motie zeer zeker want we vinden dat er op alle fronten van armoede onderzoek gedaan moet worden. Het belangrijkste is om het zo snel mogelijk op te lossen als dat mogelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter, we wonen in een van de rijkste gemeenten van Nederland en daar zouden we eigenlijk dit soort problematiek niet moeten hebben. We weten ook niet of het in onze gemeente speelt. De wethouder geeft aan 'laten we dat landelijk onderzoek afwachten'. Daar zijn we het ook helemaal mee eens en misschien is het verstandig van de PvdA dat ze de motie aanhouden totdat het landelijk onderzoek is afgerond en we gewoon meer informatie hebben om tot goede beslissingen te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain om de laatste reactie te geven.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Meerdere partijen geven aan dat menstruatiearmoede een onderdeel is van het grotere plaatje, dat erkennen we. Daar zijn we het mee eens, maar we weten niet eens of menstruatiearmoede speelt in Haarlemmermeer. Ik heb het ook nog nooit in een armoedemonitor voorbij zien komen. Dus daarom zeg ik 'laten we onderzoeken en kijken of het echt speelt in Haarlemmermeer want als je aan de hand van een dashboardmonitor actie gaat ondernemen, moet je ook gericht hierop actie ondernemen'. Dus wat betreft het landelijke onderzoek – ik ga volgens mij in herhaling vallen, maar cijfers weten we niet, die hebben we niet. Dus als je het wilt aanpakken, moet je meten, moet je weten, moet je er iets mee doen. En wat betreft het onderzoek van de Jongerengemeente raad, prachtig, dat ondersteunen we volledig en onderschrijven we volledig, maar menstruatiearmoede gaat verder dan de leeftijd van 23 jaar. En alleen een vrouw die in die situatie verkeert, kan het begrijpen, dank u wel.
(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer op zich.)

De VOORZITTER: We gaan nu naar een andere discussie, D66.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, dan maar een keer een motie die wat makkelijker is zodat we misschien de tijd een keer gaan halen, want volgens mij willen we dat allemaal. Eens kijken of dat gaat lukken. Dit is de motie Allemaal een ommetje, en volgens mij zou dat ook goed zijn voor onszelf

want we zitten al best lang op deze stoelen. Als we straks een ommetje zouden maken, waar zouden we dan heen lopen? Misschien naar de Fruittuinen, ik weet het niet, maar het idee achter deze motie, ik zal het kort houden, is de vraag: vinden we dat met elkaar belangrijk en hoe gaan we ons ervan verzekeren dat dat ommetje mogelijk is?
Voorzitter, waar gaat het om? Eigenlijk is het vrij simpel, het is zeker in coronatijd, maar überhaupt natuurlijk gezond om af en toe een ommetje te maken, Overigens, mede-indiener is GEZOND Haarlemmermeer, dat kan bijna niet anders, maar misschien volgen hierna zo dadelijk nog meer partijen. Een kort ommetje, dat wil zeggen gewoon de benen strekken, even het huis uit. Juist dicht bij huis, als je het huis uit stapt, moet er een ommetje zijn en dan niet over het industrieterrein, maar gewoon ergens door een plantsoen, een park, ergens een stukje groen waar je lekker kunt recreëren in de zin van even joggen, de hond uitlaten of met de buurvrouw een stukje kletsen terwijl je een rondje loopt. Van harte aanbevolen, hartstikke gezond voor zowel geest als lichaam. Kan dat overal?
De eerste de vraag is: vinden we dit met elkaar belangrijk? Voor D66 is dit wel belangrijk, want het lijkt iets kleins en toch is het een groot goed als we dit kunnen realiseren voor al onze inwoners. Ik denk dat we daar onze inwoners heel blij mee maken. Het is gewoon een stuk prettiger wonen als dat kan. Als je die voorziening hebt. Dus ja, wij vinden het belangrijk.
De tweede vraag is: hoe gaan we ons ervan verzekeren dat het overal kan? Dan werd ik eigenlijk heel vrolijk van de wethouder die zei 'we doen het al. Het is overal gerealiseerd'. Toen dacht ik 'dat is mooi, dan is het dus ook geen grote vraag om eigenlijk wat al in andere stukken staat even samen te vatten in een notitie', waarin voor elke kern dan beschreven staat dat het gerealiseerd is of wordt, want dat zal misschien op sommige plekken het geval zijn. Dat lijkt me dan een kleine vraag en ik zou het heel fijn vinden dat we dat niet hoeven te zoeken uit stukken zoals visies en landschapsplannen, maar dat het gewoon even in een plaatje staat per kern met tekeningen 'hier is uw ommetje'. Dat lijkt me prima, want volgens mij – en dat is eigenlijk probleem dat ik net heb beschreven – is het nog niet overal compleet. Met andere woorden, dan is er een stukje, maar dan loopt het bijvoorbeeld dood. Dan is er ook een verband met veiligheid waarover we ook een vraag kregen; dan moet je toch nog een stuk over de weg waar geen voetpad loopt, waar auto's langs razen om van het ene stukje naar het andere stukje te komen, terwijl dat met de aanleg van een stukje voetpad misschien wel heel makkelijk en goedkoop verholpen zou kunnen worden. Dat is precies het idee. Ik hoop dat de andere partijen het ook belangrijk vinden.
Dan is de vraag wanneer. Er werd net geroepen 'iedereen vraagt om Q1', maar dit was wat mij betreft al een reëel voorstel en het stond al in Q3. Misschien was het enige ervaring met ambtenarij, dat we hadden gevraagd 'doe ons dan die notitie'. Die samenvatting is alles wat wij vragen voorzitter, ik hoop dat de collega's dat van harte kunnen steunen.

De VOORZITTER: Ik heb al een heleboel reacties, ik zie u echt hoor. Mevrouw Van den Berg, mijnheer Koning, mijnheer Vermeulen, mijnheer Spijker, mevrouw Koolmoes, mevrouw Kerkhoff en mevrouw Ballieux en mijnheer Den Butter en mijnheer Sulmann. Dat heb ik allemaal gezien en korte reacties graag want u heeft veel woordvoerders. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. We weten allemaal dat bewegen belangrijk is, maar buiten het feit dat de wethouder al verteld heeft dat het op heel veel plekken kan, vindt de VVD het echt een beetje te veel betutteling want ik weet echt zelf wel waar ik moet lopen, voor mijn ommetje met de hond of niet. Dus wat ons betreft overbodig.

De VOORZITTER: Het is wel een leuk woord, ommetje. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. We hebben van de wethouder uitgebreid gehoord dat we het eigenlijk al doen waar het mogelijk is en voor de rest is het wat ons betreft zo dat je zelfs in een stad als Amsterdam een rondje kunt lopen dus het is werkelijk overal mogelijk. Deze motie mag dus van

ons ook een ommetje maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: In huize Vermeulen heet dat een rondje. En dan vraagt mijn vriendin 'gaan we nog een rondje lopen?' en dan zeg ik 'doen we het kleine rondje of het gewone rondje of het grote rondje?' Dan stappen we de deur uit, je verwacht het niet, en we lopen over de stoep en op de een of andere manier komen we dan gewoon weer voor de deur uit als we klaar zijn. Volgens mij kan dat bijna overal dus het lijkt mij een heel overbodige motie. Hij is wel leuk.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij dat we een beetje inzicht in uw privéleven hebben gehad. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het ook een sympathieke motie, letterlijk iedereen kan lopen. Maar ik denk – dat heb ik al eerder gezegd tegen mijnheer Koomen – leg het initiatief bij de inwoners en als die graag hun eigen perkje, graslandje of wandelpaadje willen, laat ze dat doen, maar niet door ons. We zitten te piepen over geld dat we niet hebben, dan wordt dit moeilijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik ben het sowieso eens met een hele hoop sprekers voor mij en ik vind het inderdaad ook een sympathieke motie. Vooral HAP heeft het ommetje hoog in het vaandel staan. We hebben het vaak over het ommetje en het is heel belangrijk gebleken tijdens de coronatijd, maar een nota uitwerken waarin voor iedere kern een plan voor een ommetje is uitgewerkt? Het is zoals mijnheer Vermeulen zegt, ik ga mijn deur uit en ik ga rechtsaf mijn ommetje maken, mijn buurman gaat linksaf en die maakt daar zijn ommetje. Dat worden wel heel veel ommetjes als we al die inwoners die een ommetje willen maken af moeten. Dat zie ik niet helemaal zitten, daarbij wordt door de wethouder heel duidelijk gezegd: het zit in verschillende beleidsstukken en in de groenstructuurplannen komt het terug, allemaal ommetjes. Overbodige motie. Ik heb mijn punt gemaakt, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Het is een heel leuke motie, het ommetje en ik denk dat de afgelopen coronatijd prima heeft bewezen dat iedereen graag een ommetje wil lopen, maar om dat nu van elke kern op papier uitgeschreven te krijgen, is nu weer een stap te ver. Wij willen het aan de wethouder meegeven: als u in gesprek bent met de wijkraden, neem dat onderwerp dan mee, als u in gesprek bent met het recreatieschap, want dat heeft misschien ook wandelingen of gaat wandelingen bedenken, neem het dan mee. Met de wethouder van Verkeer kunnen we het er ook nog over hebben als er ergens een stoep ontbreekt of een goede oversteekplaats. Neem dat dan mee. Dus eigenlijk is het meer: zet het op je wensenlijstje als je in gesprek bent met wijkraden en organisaties.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: In het overleg in onze fractie noemden we deze motie schattig. Dat is misschien een ander woord voor leuk en gezellig. We vonden wel, en daar hadden we het in het fractieoverleg ook al over gehad, dat er een link lag met die visie Landschap en Recreatie want dat lijkt me nu juist de plek om dit te regelen. Ik zou ertoe op willen roepen om het ommetje tot dan te bewaren om te kijken of dat voldoende geborgd is in die visie.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter, sympathiek, leuk, schattig, dat zijn inderdaad termen voor deze motie maar ik las ook in deze motie zes keer – ik heb geteld – het woord gezond of gezondheid dus we konden echt niet achterblijven om deze motie te steunen en mede-in te dienen omdat het gewoon zo'n gezonde motie is Dus wij steunen hem.

De VOORZITTER: Ik eindig bij mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, volgens mij gaan we de tijd nog halen ook.

De VOORZITTER: O, excuus, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal de motie Ommetje omarmen en eigenlijk heeft mevrouw Kerkhoff al heel veel dingen gezegd die ik ook zou willen zeggen en die zal ik niet herhalen. In aanvulling daarop wil ik zeggen: vraag dan ook meteen of het goed toegankelijk is voor mensen met een beperking zodat ook zij een ommetje kunnen maken zonder ongelukken te krijgen en wij allemaal fijn van ons ommetje kunnen genieten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan eindig ik echt bij mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Voor de sfeer vanavond is het denk ik ook wel goed dat we even een wat ander type motie hebben dan de discussies van net, dus dat dragen we in ieder geval bij. Het valt me op dat men in de ene zin zegt 'het is niet nodig', en in de andere zin 'we doen het al'. Dat vind ik wel opvallend, maar dat geeft niet. Er is enthousiasme dus dat is mooi. Ik wil nog even benadrukken dat het niet zomaar een ommetje is. Zoals sommige mensen die het misschien hebben, het kennen, maar denk ook aan wat anderen misschien niet hebben; het is namelijk niet een ommetje door de straat, het is bedoeld als ommetje door het groen. Dat is toch wel een groot onderscheid. Zo is het wel bedoeld. Dat is zeker echt niet op alle plekken mogelijk. In Beinsdorp bijvoorbeeld moeten de moeders met kinderwagen echt langs de Ringvaartdijk omdat er een stukje stoep ontbreekt. Nu is dat misschien niet zo in de hele polder, maar er zijn wel degelijk plekken waar een kleine investering veel plezier extra mogelijk maakt. Daar is de motie op gericht. Dus wat mij betreft, is dat voldoende nu om te constateren dat er veel enthousiasme te horen is, dus wij gaan ons er nog even over beraden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de een-na-laatste bijdrage naar Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik ben wel blij dat ik de een na laatste ben want ik ga even een hele hoop moties op een hoop vegen die vanavond langsgekomen zijn, behalve het ommetje. Want we hebben het gehad over de Melkertbaan, heel veel over armoede, huisvesting, we hebben het gehad over de druk op onze verzorgingsstaat en we zien elke avond op tv de enorme drommen mensen die weer voor de buitengrenzen van Europa staan om hier binnen te komen. De eerste mensen zijn alweer aangekomen in ons land en die zullen we uiteindelijk ook weer allemaal moeten huisvesten. En een van de grote problemen die wij hebben in dit land is natuurlijk de enorme druk die wij hebben op de verzorgingsstaat en vooral ook onze huisvesting. Ik zal een klein beetje het onderwerp van de HAP er ook bij betrekken. Er staan heel veel ontwikkelaars bij ons te trappelen om tijdelijke woningen te bouwen. Dat betekent woningen waarmee heel erg snel aan die enorme vraag naar woningen voldaan kan worden. Die krijgen elke keer nul op het rekest. Daar zitten we dus met de huidige situatie dat we onvoldoende woningen hebben. En dat we dan ook nog een keer de tijdelijke woningen die we bouwen, die de wethouder net ook al haalde, niet reserveren voor onze eigen inwoners, maar dat die gewoon voor 50% naar statushouders gaan. Er werd net gezegd 'statushouders zijn natuurlijk

ook gewoon inwoners van onze gemeente' en ik weet zeker dat heel veel inwoners van onze gemeente op dit moment daar heel anders over denken. Inwoners die al jaren en jaren op wachtlijsten staan, die maar niet aan de woning kunnen komen en die zien dat iemand binnen enkele maanden toch van de gemeente een huis krijgt. Wij vinden het heel belangrijk dat we echt iets gaan doen aan die flexibele schil en dat we echt anders gaan kijken naar de woningmarkt. Mevrouw Van Straten schetste het probleem al door ons eraan te helpen herinneren wat er allemaal gerealiseerd wordt. Maar dat zijn projecten die tientallen jaren duren en waar nog steeds de eerste woningen van opgeleverd moeten worden. Dus wij willen snel veel woningen en de woningen die we hebben, willen wij gereserveerd zien voor onze eigen inwoners. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat wordt een discussie waar iedereen op wil reageren, ik ga snel kijken. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik weet niet meer welke PvdA'er het zei, maar die zei 'in gelul kun je niet wonen', en in populistisch gelul kun je ook niet wonen. Om te beginnen hebben we het hier over mensen die hier komen, die onder het Verdrag voor de Rechten van de Mens vallen. Het is heel erg mooi dat we dat hebben en dat is gewoon de wet, klaar. Dan hoor ik u nooit over expats die hier ook komen wonen, wat we ook actief aanmoedigen als gemeentebestuur, en ik hoor u ook nooit over opkopers en investeerders in huizen die uiteindelijk zorgen dat die woningen voor heel veel geld worden verhuurd. U kiest altijd selectief iets uit en zet onze inwoners daarmee op het verkeerde been en u geeft ze uiteindelijk geen oplossing.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik ben het zowel eens met mijnheer Vermeulen als met mevrouw Ballieux want ik ben het eens dat statushouders voorgetrokken worden of een voorkeursstatus krijgen voor de woningen, voor de weinige beschikbare woningen, maar tegelijkertijd ben ik het ook met mevrouw Ballieux eens dat we dat opgelegd krijgen vanuit Den Haag en in principe kunnen we dat niet weigeren want dan gaat de provincie of de landelijke overheid ingrijpen om dat in banen te leiden zodat we dan vanuit de begroting de kosten voor onze kiezen krijgen. Dus de fractie van SRH staat er zo in: wij zijn ook tegen de voorkeursbehandeling van statushouders en liefst zouden we zien dat de woningen die opgeleverd worden naar de inwoners van de gemeente Haarlemmermeer zelf gaan. We zijn volksvertegenwoordigers in de gemeente Haarlemmermeer dus wat dat aangaat, maken we ons daar sterk voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog drie namen en dan gaan we terug want we zitten al bijna aan zes minuten, mijnheer Klijn, mijnheer El Idrissi en mevrouw Van Straten. En dan rond ik het af en eindig ik bij mijnheer Vermeulen. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, om het even kort te maken, allereerst sluit ik me volledig aan bij de woorden van mevrouw Ballieux. Dus dat onderdeel over de statushouders hoef ik niet meer te noemen richting Forza! Ik word er ook een beetje moe van dat steeds te herhalen, moet ik eerlijk zeggen, maar ik word wel vaker moe vanavond, geloof ik. Dan hebben we volgens mij nog niet zo lang geleden afgesproken in deze raad, en het college is daarmee gekomen, dat in alle kernen behalve Nieuw-Vennep en Hoofddorp woningen die vrij komen bestemd zijn voor Haarlemmermeerders. En Haarlemmermeerders zijn inderdaad ook statushouders omdat we daartoe verplicht worden vanuit het rijk. Bovendien hebben we nu het beleid dat alleengaande statushouders worden gehuisvest in tijdelijke woningen en ik sluit me aan bij Forza! als het erom gaat dat er meer tijdelijke woningen moeten komen. Ik hoor u net zeggen dat een projectontwikkelaar, u wel bekend, in de tweede fase zit op dit moment, dus u weet wat daarvan komt en daar mag echt nog wel een tandje bij, als dat mogelijk is.

Daar wil ik het dan bij laten.

De VOORZITTER: Heel graag, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter, ik wil eigenlijk op twee punten reageren uit het betoog van mijnheer Vermeulen. Ten eerste over dat die projectontwikkelaar allerlei plannen heeft om flexwoningen te bouwen. Daarbij wil ik meegeven dat het onrealistische plannen zijn. De man in kwestie wil acht hoog in een LIB-gebied bouwen en dat zijn gewoon onrealistische plannen. Maar u blijft maar hameren op het feit dat hij heel graag dingen wil. Dat kan gewoon niet hier in de gemeente en de man in kwestie moet dus met realistische plannen komen. Dat is een. En twee, het punt over statushouders. Ik vind oprecht dat u statushouders ook in verschillende sessies heel vaak benoemt en ik vind het ook echt flauw dat u dat continu zo op die manier benoemt. Het zijn mensen die op de vlucht zijn geslagen omdat ze in hun land een bepaalde crisis hebben ervaren of op de vlucht moeten vanwege hun seksuele geaardheid. We zijn een solidair land. We hebben hier het solidariteitsbeginsel, we dienen dat soort mensen op te vangen en we hebben een verplichting om dat soort mensen ook huisvesting te geven. Ik hoor mijnheer Vermeulen continu zeggen 'ja maar ze krijgen voorrang'. Het zijn 220 mensen en die moeten gewoon een huis, een woning hebben. Natuurlijk hebben we ook jongeren die we moeten huisvesten, maar we moeten het met z'n allen doen. Maar we moeten niet continu zeggen 'die statushouders krijgen voorrang'. Dat is echt populistisch gezang.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik eindig bij mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het begint inderdaad allemaal met het feit dat we een plicht hebben om nieuwkomers te huisvesten en dat is terecht want we willen niet dat ze op straat terechtkomen of onder een bosje moeten slapen. We zien dat het college de automatische voorrang weggehaald heeft in de huisvestingsverordening en we zien dat het college alle mogelijkheden inzet om flexibele woonruimte te vinden voor hen, dus alternatieve woonruimte. We zien ook op andere punten dat het college de grenzen probeert op te zoeken van het toekennen van sociale huurwoningen uit de eigen kern en op een gegeven moment houden de mogelijkheden die we als gemeente hebben op. Hoe moeilijk dat misschien soms ook is om uit te leggen, zo is het wel. Ik sluit me aan bij de andere woordvoerders, om iedere keer dit punt te noemen en iedere keer te doen alsof er nog oplossingen zijn of nog meer mogelijkheden, is gewoon volksverlakkerij.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen, een paar zinnen want u had een lange inleiding.

De heer VERMEULEN: Dan zal ik het iets korter houden. Ik ga even terug naar de vorige verkiezingen toen twee partijen die in de coalitie zitten, zowel de HAP als de VVD, onze inwoners beloofd hebben om een einde te maken aan de voorrangsregeling voor statushouders. Die voorrangsregeling voor statushouders heeft een andere naam gekregen. Nu heet het directe bemiddeling, maar het komt natuurlijk op hetzelfde neer. Uiteraard wordt een aantal flexwoningen daarvoor ingezet en wij pleiten ervoor om ten eerste niet tegen onze inwoners te liegen en A te zeggen en B te doen. En wij vinden het echt heel belangrijk en iedereen zegt dat dat onmogelijk is, maar dan zijn wij waarschijnlijk enige partij die wel ambitie heeft en die wel mogelijkheden ziet. En daarbij, uiteindelijk is het inderdaad aan de kiezer. Wij willen gewoon dat die flexibele schil er wel komt en wij denken dat dat wel kan. En onder de Crisis- en herstelwet is er veel en veel meer mogelijk dan iedereen hier wil doen voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. CDA als laatste. Ik weet dat u… Maar het is echt… Ik zit iedere keer op zeven minuten. U heeft mij zes minuten als opdracht gegeven. Daar voldoe ik absoluut niet aan, want we zitten al bijna aan 23.30 uur, maar ik wil iedereen aan het woord laten. Ik eindig bij mijnheer

Van der Peet die als laatste het woord voert in het kader van dit debat,

De heer VAN DER PEET: De onderwerpen die wij wilden inbrengen, zijn al aan de orde geweest, dus ik denk dat we het heel kort kunnen houden en dat we snel door kunnen naar het volgende agendapunt.

De VOORZITTER: Daar ben ik heel blij mee want de griffie heeft even behoefte aan tijd om de stemmingenlijst op te stellen, dat gaat een kleine twintig minuten duren. We kunnen ons voorstellen dat u er behoefte aan heeft om even te bespreken wat u wel of niet gaat doen, maar we hebben ook achter voor u een borrel klaargezet. Een drankje, wat fris, zodat u wat kunt drinken. Nee, geen drank, iets fris, we willen u graag nog helder laten stemmen vanavond. Mijnheer Van der Peet heeft nog een vraag?

De heer VAN DER PEET: Ik heb nog een ordevoorstel, namelijk dat de indieners van moties en amendementen die door de beantwoording van het college of het debat erachter zijn gekomen dat ze die willen intrekken, dat meteen bij de griffie gaan melden want dat maakt het straks wat makkelijker.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat is afgesproken dat dat gebeurt. Dus ik stel voor dat u dat doorgeeft bij de griffie als u een wijziging of terugtrekking heeft. De stemmingenlijst wordt opgesteld en we zijn om 23.50 uur weer terug, als u binnen vijf minuten wijzigingen en intrekkingen doet. Dan kunnen we om 23.50 uur weer beginnen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: We gaan naar het laatste deel van deze vergadering. Ik heropen de vergadering, dit betreft de stemmingenlijst en als het goed is staat die onder 0.0 in iBabs.

a. RV Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002249)

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Mijnheer Boerman, gaat uw gang,

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. De programmabegroting. We hebben alles afwegende besloten dat we in lijn met wat we gezegd hebben in juli tegen deze begroting gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dat geldt voor SRH precies eender.

De VOORZITTER: Nog anderen? D66, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: We sluiten ons daarbij aan.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Daar sluiten wij ons bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wij zijn het niet met alles eens dat in de begroting staat, maar de gemeente moet verder dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van Forza! Wij zijn het ook niet eens met alles, maar we moeten de broekriem wel aantrekken. Helaas.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn het uiteraard niet met alles helemaal eens, maar ook wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik sluit me daarbij aan voorzitter, wij gaan hem steunen.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie is voor de programmabegroting? Voor de programmabegroting stemmen het CDA, de VVD, Forza!, HAP, PvdA, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is die aangenomen.

a.1. Moties Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002249)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de moties die slaan op de programmabegroting.

M01 Motie (Programmabegroting) PvdA Menstruatiearmoede

De VOORZITTER: Heeft iemand hier nog een stemverklaring bij? U heeft het uitgebreid bediscussieerd. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wil alleen kort meegeven dat als de termijn die in deze motie staat door de wethouder niet realistisch wordt geacht, die wat ons betreft wel wat ruimer zou mogen. Maar met die opmerking steunen we de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, we waren mede-indiener en dat wilde ik nog even doorgeven.

De heer BEUSENBERG: Ik krijg met geen mogelijkheid de stemmingenlijst in mijn iBabs, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik denk als u de enige bent dat het dan toch ligt aan…

De heer BEUSENBERG: Aan dit apparaat, dat kan niet anders, want mijn buurman heeft hem wel.

De VOORZITTER: Weet u wat u doet, dan pakt u hem even mee, er komt iemand even bij u. Maar ik neem aan dat u wel weet hoe u over menstruatiearmoede had willen stemmen. Ik ga naar mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Even in reactie op mijnheer Van der Peet, we hebben juist

bij het aanpassen…

De VOORZITTER: Nee, een stemverklaring graag, ik wil alleen uw stemverklaring, geen reactie. Het debat is voorbij.

Mevrouw HUSSAIN: Dan laat ik het hierbij, ik denk dat het duidelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik of we over kunnen gaan tot stemming. Dan breng ik de motie van PvdA en D66 Menstruatiearmoede in, wie is voor? Voor deze motie stemmen alle partijen behoudens HAP, Forza! en VVD en daarmee is die aangenomen.

De heer DEN BUTTER: En ChristenUnie-SGP.

De VOORZITTER: En ChristenUnie-SGP, excuus. Ik kijk nog een keer. ChristenUnie-SGP is tegen, VVD is tegen, EEN Haarlemmermeer is tegen, Forza! is tegen en HAP is tegen. Dan zou het wel eens kunnen zijn dat die niet… Dan is die verworpen. Dan gaan we naar…

De heer SCHAAP: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Ik zit de stemmingenlijst door te nemen en we hebben doorgegeven dat we een amendement mede-indienen, maar nu staat onze naam bij het verkeerde amendement. Die staat nu bij een amendement dat we niet mede-indienen.

De VOORZITTER: Dat komt nog aan de orde? Als u het dan even zegt, u heeft het nu van tevoren aangegeven en als u zo meteen zegt welke het is, dan schrappen we u. Dank u wel.

M02 Motie (Programmabegroting) PvdA - Proactieve aanpak energiearmoede

De VOORZITTER: Ik kijk even of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ja, mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, we denken dat de intentie heel goed is. We denken alleen dat het geld dat hiervoor ingezet kan worden beter besteed kan worden aan investeren in energietransitie en het halen van de klimaatdoelen zodat mensen uiteindelijk ook minder gaan betalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Vermeulen nog een stemverklaring.

De heer VERMEULEN: Ik wil toch iets kwijt. Energiearmoede is een direct gevolg van de enorme hoge belasting op de energie enerzijds en de enorme wens tot verduurzaming en vergroening anderzijds en dat is niet iets dat wij aan kunnen pakken. Dat moet echt in Den Haag gebeuren door daar gewoon met de voeten op aarde te gaan staan. Wij kunnen deze motie echt niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan ga ik hem nu in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Voor zijn PvdA en GroenLinks en daarmee is de motie verworpen.

M03 Motie (Programmabegroting) GroenLinks - aarde in de nieuwe tuin

De VOORZITTER: Ik kijk of er iemand hier een stemverklaring bij wil afleggen. Ja, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: We gaan tegen stemmen, met name om de tweede bullet die vraagt om het in het bouwbesluit op te nemen.

De VOORZITTER: Helder, nog andere stemverklaringen? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: De fractie HAP vindt het niet zo'n goed idee, want wij bepalen niet hoe iemand zijn tuin inricht. Het eventueel ook weer afvoeren van die aarde is een heel dure operatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de rest geen stemverklaringen? Wie is voor deze motie? Voor zijn GroenLinks en D66 en daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER: Ik moet u zeggen dat de motie die er was over de basisbaan is teruggetrokken uit de stemmingenlijst.

De heer BOERMAN: Dat klopt voorzitter, we zijn tevreden met wat de wethouder heeft gezegd hierover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Datzelfde geldt voor Klimaat is risico, die heeft u ook teruggetrokken.

De heer BOERMAN: Daar zijn we iets minder tevreden, maar toch een beetje.

M06 Motie (Programmabegroting) GroenLinks - fossiele reclame

De VOORZITTER: Maar de fossiele reclame, die klinkt als heel oude reclame, ga ik wel in stemming brengen. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De PvdA dient mede in.

De VOORZITTER: Oké. voor de rest nog stemverklaringen? Niet aan de orde. Dan gaan we hem in stemming brengen. Wie stemt voor deze motie? Voor hebben gestemd PvdA en GroenLinks en dan is die motie verworpen.

M08 Motie (Programmabegroting) GroenLinks - Biodiversiteit hoeft niet veel te kosten

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. In Haarlem zijn grote stappen gemaakt met gedifferentieerd maaibeleid waarbij de biodiversiteit goed aan het groeien is en daar zijn zo veel kosten mee bespaard dat daarvan een stadsecoloog zijn werk kan doen. Dus ik zou heel graag zien dat we deze met z'n allen aannemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog mensen die daar een stemverklaring over willen afleggen? Nee, dan ga ik de motie in stemming brengen. Het betreft dus de motie 08 biodiversiteit, wie stemt voor? Voor deze motie stemmen GroenLinks, D66 en Forza! en daarmee is die verworpen.

M09 Motie (Programmabegroting) D66 en GEZOND Haarlemmermeer - Motie Ommetje - Iedere kern in Haarlemmermeer een gezond, groen en veilig ommetje!

De VOORZITTER: Dit betreft een motie die voor zover ik weet is ingediend door D66 en GEZOND Haarlemmermeer en dat betreft het ommetje. Ik word helemaal vrolijk van zo'n motie. Ik ga kijken wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Niemand? Ja, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter dank u wel. Het ommetje, mijnheer Koomen, we hebben het al acht jaar in het verkiezingsprogramma staan en het hoort ook echt een beetje bij HAP en we hebben net zelf even een ommetje gemaakt, maar dit plan kunnen we echt niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel. Ondanks dat er staat dat er in Q4 wordt gevraagd om een verslagje, stemt de PvdA mee met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die hier een stemverklaring over willen afleggen? Dat is het geval, mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: We vinden het een heel sympathieke motie en het staat niet in ons verkiezingsprogramma maar we gaan ook niet voor stemmen.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil even een punt van orde maken over een motie die niet op de stemmingenlijst lijkt te staan.

De VOORZITTER: U heeft het over 7, die was ik ook even kwijt, maar die staat elders. Die komt aan de orde. Ik was hem ook kwijt, maar hij komt nog. Ik ga nu motie 9 in stemming brengen. Wie stemt voor deze motie? Voor stemmen PvdA, D66, de helft van GroenLinks en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is die verworpen.
Motie 10 over de parkeertarieven is ingetrokken en dan gaan we naar motie 11.

M11 Motie HAP- Regeren is vooruit kijken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 11 van HAP. Een stemverklaring.

De heer EL IDRISSI: We kunnen daar heel kort over zijn voorzitter. We kunnen hem intrekken op voorwaarde dat hij officieel bij de WWR komt te liggen, volgens mij bent u de voorzitter van de WWR. Is dat dan ook zo?

De VOORZITTER: Weet u wat ik doe, ik neem hem mee en als dat niet zo is, dan hoort u het. Ik ben voorzitter van de WWR. Dat is geen discussie, maar of het daar hoort, ga ik voor u uitzoeken.
Akkoord? En dan kom ik daarop terug.

De heer EL IDRISSI: Volgens mij waren we het er als algehele raad mee eens dat die bij de WWR terecht zou moeten komen. De vraag aan u is: gaat u dat behandelen? De aankomende periode.

De VOORZITTER: O zo bedoelt u het. Weet u, als u het met elkaar vindt, breng het in stemming en als u dat met elkaar vindt, ga ik het behandelen.

De heer EL IDRISSI: De motie is dan niet volledig want dan moet er een stuk of een bullet bij dat we zeggen dat die bij de WWR hoort. Maar we kunnen met z'n allen afspreken dat we doen alsof die er gewoon staat en dan brengen we hem gewoon in stemming.

De VOORZITTER: Even kijken. We hebben het over Regeren is vooruitkijken toch?

De heer EL IDRISSI: Ja.

De VOORZITTER: Daar zie ik staan dat u behoefte heeft om te onderzoeken of er behoefte is aan minder tussentijdse rapportages. Ik hoorde de wethouder die zei 'in principe kunnen we dat doen, zeker als het gaat over de tMPG'. En de rest, als we dat nu eerst eens aan het college vragen en het dan in de WWR leggen om dat mee te nemen? Kunt u daarmee instemmen?

De heer EL IDRISSI: Prima volgorde als u het mij vraagt. Ja hoor. Als de raad het er helemaal mee eens is.

De VOORZITTER: Ik ga de motie in stemming brengen, wat mij betreft, als de meerderheid dit wil, gaan we dat op die manier uitvoeren, maar u stelt het als voorwaarde en ik zeg 'laten we gewoon stemmen'. Akkoord?

De heer EL IDRISSI: Prima, laten we stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er dan nog mensen die hier het woord over willen voeren voor een stemverklaring? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is er net breed uitgesproken dat het niet bij het college hoort. We zijn gewoon een bestuursgremium en we kunnen ook onze eigen dingen doen, daar hebben we commissies voor dus ik snap niet waarom die vraag aan het college wordt voorgelegd.

De heer EL IDRISSI: We zijn nog steeds aan zet, mevrouw Ballieux. De vraag is aan het college om het te onderzoeken en met een voorstel naar de raad te komen en wij gaan er uiteindelijk als laatste gewoon over.

De VOORZITTER: Laten we er geen discussie over voeren. De motie ligt voor en is zoals die is en als u hem aanneemt, neem ik het op me om te kijken wat de route is en het zou best kunnen dat ik hem dan toch in de WWR leg, maar neemt u aan van mij dat ik mijn best zal doen om het uit te voeren zoals hij bedoeld is. Ik ga hem zo in stemming brengen, maar ik ga nog even naar mevrouw Van de Meeberg voor een stemverklaring.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. De suggestie aan mijnheer El Idrissi: als u hem in stemming brengt, voorzie ik dat de motie geen meerderheid haalt en dan is die helemaal weg. Terwijl als u hem aanhoudt en in de WWR brengt, heeft u meer kans dat hij in behandeling wordt genomen,

De heer EL IDRISSI: Ik vind het prima maar de voorzitter geeft een ander verhaal en u doet net of u de voorzitter van de WWR bent.

De VOORZITTER: Laat ik het scherp stellen, als u het in stemming brengt en er zijn genoeg stemmen, dan neem ik het mee en ga ik kijken wat de beste route is en ik heb u gehoord dus ik weet wat u wilt.

De heer EL IDRISSI: Dat is de gedachte.

De VOORZITTER: Als u hem in stemming brengt, maar hij wordt niet aangenomen, en dat is wat mevrouw Van de Meeberg zegt, dan gebeurt er dus niets mee want dan is de motie niet aangenomen. Nu zegt mevrouw Van de Meeberg 'het alternatief is dat u hem intrekt en gewoon via de WWR het verzoek neerlegt en vraagt of zij ernaar willen kijken'.

De heer EL IDRISSI: Dan doen we dat laatste, als u dat adviseert, dan doen we dat, prima.

De VOORZITTER: Het is helemaal aan u. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Voorzitter, ik wilde even terug want we gingen net heel snel over de motie voor de parkeertarieven heen, maar we hebben op de mail gezet dat we deze aanhouden en niet terugtrekken.

De VOORZITTER: Ja maar in dit geval is dat hetzelfde, dank u wel. Het wordt niet in stemming gebracht, dat is wat ik zei. Ik vraag aan HAP of u motie 11 indient ja of nee.

De heer EL IDRISSI: Bij dezen trekken we hem terug.

De VOORZITTER: Dank u wel.

M12 Motie Ozb niet-woningen dan ook niet bezuinigen – GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, SRH, D66, EEN Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Wenst iemand hier het woord over te voeren voor een stemverklaring? Niet aan de orde, dan ga ik hem in stemming brengen. Wel aan de orde, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We leven in een land waar als je te veel belasting betaalt, je dat gewoon terugkrijgt en dit voorstel dat hier voorligt, zelfs als we het wat afzwakken, grenst wat Forza! betreft aan diefstal en daar werken we niet aan mee.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan GroenLinks nog.

De heer BOERMAN: Dan zal ik ook nog een stemverklaring geven, die hebben we ook al wel eerder behandeld zo in het debat, maar wij denken dat we het in tijden van zulke grote ombuigingen echt niet kunnen verkopen dat we zo'n groot cadeau geven aan bedrijven die daar niet om gevraagd hebben. We zullen deze motie van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik hem in stemming brengen nadat mijnheer Sulmann een stemverklaring heeft afgelegd.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, deze motie roept op om het grootste bedrag neer te leggen bij de kleinste schouders en ik denk dat we dat moeten willen, bezuinigingen willen we verlichten en dat willen we bij de kleinste schouders doen. Dus wij stemmen natuurlijk voor.

De VOORZITTER: Dan zie ik nog mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dan wil ik ook nog wat zeggen. Wij gaan tegen stemmen, en waarom gaan we tegen stemmen? De belangrijkste reden is dat je het incidentele voordeel dat je hebt niet kunt gebruiken voor structurele verlichting van bezuinigingen vanaf 2023.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor deze motie? Voor zijn ChristenUnie-SGP, D66, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer en SRH en daarmee is die verworpen.
De moties 13, 14, 15 en 16 zijn of ingetrokken of van de agenda gehaald en we gaan naar 17.

M17 Motie Forza! en EEN Haarlemmermeer- Van leegstand naar tijdelijk onderkomen

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Forza! zelf, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, dit is uiteraard onze motie samen met EEN Haarlemmermeer en we vragen echt niet iets heel geks, we vragen alleen 'kijk nu eens waar er langdurig panden leegstaan waar het mogelijk zou zijn dat er mensen gaan wonen'. En als er belemmeringen zijn, laat dat weten aan de raad. Het is geen heel raar voorstel en daarom hoop ik op brede steun.

De VOORZITTER: Ik hoop wel dat u in het vervolg een stemverklaring aflegt waarom u stemt, dat zijn drie zinnen maximaal en daarin zegt u waarom u hier zo over stemt en probeert niet nog…

De heer VERMEULEN: Omdat het gewoon een heel goed voorstel is, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga kijken naar andere stemverklaringen, mijnheer Boerman laat zien hoe het moet.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, mijnheer Vermeulen zei 'dit is geen vreemd voorstel'. Dat klopt want vroeger noemden we dit kraken en dan vonden we dat ook vaak een heel goed idee en dat vinden we nog, dus daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Het kijken naar leegstaande bedrijfspanden om die om te vormen is volgens mij staand beleid en daarom zullen we niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Volgens de PvdA is dit niet kraken maar we moeten als gemeente alles doen om de woningnood te verlichten en dit is een heel goed voorstel dus we gaan voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is mede-indiener omdat we vinden dat we actief moeten zijn om bedrijfspanden om te bouwen naar woningen. Lege bedrijfspanden, voor het gemak.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik de motie in stemming brengen, wie is voor deze motie? Voor zijn GroenLinks, D66, Forza!, HAP, EEN Haarlemmermeer, PvdA en SRH en daarmee is de motie aangenomen.

M18 Motie GroenLinks en D66 - Handhaving

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie over handhaving, wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, we hebben er nog naar gevraagd en u gaf een begin, een poging van een toezegging. Omdat we het wel heel erg belangrijk vinden, willen we hem toch in

stemming brengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Met name de handhaving op jongeren en jeugdbeleid lijkt ons echt heel onverstandig. Ik heb een aantal weken terug 's nachts eieren tegen het raam gehad en ik zou het prettig vinden als handhaving daar heel snel bovenop kan zitten.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik vind het positief dat het college wat ruimte heeft gevonden om te bezuinigen en dit is ook een bezuiniging. Als dat verantwoord gebeurt, staan we daar achter en als we deze motie zouden aannemen, dan moeten we ergens anders op bezuinigen en dat willen we nu net niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten,

Mevrouw VAN STRATEN: Het is een belangrijk onderwerp. We hebben de voorzitter duidelijk horen zeggen dat ze ons er verder over gaat informeren dus wat ons betreft is de motie overbodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, wat ons betreft is het handhavingsonderdeel waar mijnheer Jansen ook echt op hamerde, echt ontzettend belangrijk, maar u heeft aangegeven dat als dat al het geval zou zijn, dat terugkomt naar de raad en dat is voor ons voldoende toezegging.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers. Wij zullen de motie om die reden dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u, dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor deze motie? Voor zijn ChristenUnie-SGP, GroenLinks en D66 en daarmee is de motie verworpen.

4.1.b. RV Effecten septembercirculaire Gemeentefonds 2021 op de Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002385)

De VOORZITTER: We gaan eerst de amendementen bij dit agendapunt in stemming brengen.

Amendementen bij RV Effecten septembercirculaire Gemeentefonds 2021 op de Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002385)

AM01 (Effecten septembercirculaire) ChristenUnie-SGP - RV Verwerking septembercirculaire in Programmabegroting 2022-2025 (incl. Bijlage financieel overzicht septembercirculaire)

De VOORZITTER: Dit betreft een amendement ingediend door ChristenUnie-SGP, GroenLinks, D66 en EEN Haarlemmermeer. Amendement 01. Wenst iemand daar het woord over te voeren voor een stemverklaring? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Uiteraard zijn we heel blij dat voor 2022 de bezuinigingen van de baan zijn en we hebben ook nog goede hoop dat er op korte termijn ook beter nieuws komt voor de jaren daarna. We zullen ook instemmen met het amendement en straks ook met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan haal ik de stemmen op voor dit amendement. Wie is voor dit amendement? ChristenUnie-SGP, GroenLinks, CDA en EEN Haarlemmermeer. Excuus, zei ik CDA? Ik doe het nog een keer. ChristenUnie-SGP, GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer en daarmee is het verworpen.

AM17 (Effecten septembercirculaire) - VVD, CDA, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, D66 GroenLinks ChristenUnie-SGP, Forza!, EEN Haarlemmermeer RV Verwerking septembercirculaire in Programmabegroting 2022-2025

De VOORZITTER: Wenst iemand hier het woord over te voeren? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Volgens mij waren we ook mede-indiener maar staan we niet vermeld. Volgens mij was de gehele raad mede-indiener dus volgens mij zijn er meer ontbrekenden.

De VOORZITTER: Wie is geen indiener van dit amendement? Forza! niet en SRH niet en de rest is allemaal mede-indiener. Is er iemand die het woord wil voeren in het kader van een stemverklaring? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We zitten half te lezen, dit is het amendement van de fractieondersteuning, natuurlijk. Ik dacht 'waar komt dit opeens vandaan?', maar dit is net besproken en net ingebracht.

De VOORZITTER: Dus u bent wel mede-indiener. Ik was wel wat verbaasd.

De heer VERMEULEN: En terecht. We zaten even te slapen, het is al laat.

De VOORZITTER: Dat betekent dat alleen SRH geen mede-indiener is. Dat heb ik goed opgehaald?

De heer BEUSENBERG: Maar ik stem niet tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dus ik vraag: wie stemt tegen dit amendement? Niemand, dan is het unaniem aangenomen.

4.1.b RV Effecten septembercirculaire Gemeentefonds 2021 op de Programmabegroting 2022-2025 (2021.0002385)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelf, wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Wie is tegen dit voorstel? Tegen zijn ChristenUnie-SGP en SRH, daarmee is het aangenomen.
Dan liggen er nog moties hierbij.

M07 Motie (Effecten septembercirculaire) GroenLinks, ChristenUnie-SGP, D66 Ombuigen met oog voor maatschappelijke effecten.

De VOORZITTER: Motie 7, is er iemand die daar een stemverklaring bij wil afleggen? Niet het geval, wie is voor? Voor stemmen ChristenUnie-SGP, GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer, SRH en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is de motie verworpen.

4.1.c. RV Belastingvoorstellen 2022 (2021.0002240

De VOORZITTER: Ik ga naar de belastingvoorstellen. Ik ga dat niet allemaal voorlezen want ik neem aan dat u zelf kunt zien wat dat behelst. Ik ga naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Forza! kan in principe voor stemmen voor de belastingvoorstellen, behoudens ten eerste bij 1.e. het verhogen van de hondenbelasting. Daar lusten de honden geen brood van en Forza! ook niet. En dan bij punt 2, de bijbehorende verordening, de punten c. en d.

De VOORZITTER: Dit hele voorstel zou als losse onderdelen in stemming gebracht kunnen worden, dus dit kan. In principe doen we het gewoon in een keer want anders bent u over een uur nog aan het stemmen, maar we schrijven op dat Forza! voor stemt, behoudens bij 1.e. en 2.c. en 2.d. daar stemt u tegen. Zijn er nog meer nuanceringen? Dan breng ik het in stemming, wie is tegen dit voorstel? Dan is het aangenomen.

4.1.d. RV Strategische Agenda van de Raad (2021.5400910)

De VOORZITTER: Er zijn een heleboel amendementen en ik ga er snel met u doorheen want u heeft het allemaal uitgebreid besproken dus ik neem aan dat er niet al te veel reacties zijn.

AM02 SAR GroenLinks - toevoeging bestrijding kinderarmoede

De VOORZITTER: Iemand die daar het woord over wil voeren? Dan breng ik het in stemming, wie is voor dit voorstel? Voor zijn GroenLinks, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, SRH en PvdA. Dat is aangenomen.

AM03 SAR GroenLinks - armoede en schulden in tijden van corona

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren over amendement 03? Ik breng het in stemming, wie is voor dit amendement? Voor zijn D66 en GroenLinks en PvdA, het is verworpen.

AM04 SAR GroenLinks, Forza! - parkeren

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 4 van Forza! over parkeren en daar wilt u zeggen, mijnheer Schaap, dat u dit intrekt?

De heer SCHAAP: Nou ja, we trekken het niet in, maar we hebben het nooit mede-ingediend. We dienen amendement 11 mede in.

De VOORZITTER: Ik vond het al zo'n mooie combinatie, mevrouw Ballieux en mijnheer Schaap, maar in dit geval is het alleen GroenLinks. Dan hebben we dat gecorrigeerd en breng ik het in stemming. Wie is voor dit amendement? Voor zijn ChristenUnie-SGP, GroenLinks daarmee is het verworpen.

AM05 SAR GroenLinks - Verkeerstructuurplannen Hoofddorp en Nieuw-Vennep

De VOORZITTER: Wenst iemand hier het woord over? Nee, wie is voor dit amendement? Voor zijn D66 en GroenLinks en daarmee is het verworpen.

AM06 SAR GroenLinks - Inhuur derden

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement Inhuur derden van GroenLinks. Wil iemand hier het woord over? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank, het is er in de schorsing niet helemaal van gekomen maar de wethouder heeft gezegd dat hij dit ook een belangrijk onderwerp vindt en ons daar wel over wil informeren. Ik kan me ook voorstellen, en ik wil dat ook zo voorleggen aan raad en college, dat we dit bij het komende amendement inschuiven dat gaat over het strategisch personeelsbeleid. Dus dat geef ik dan maar mee. Dan neem ik aan dat we dat aan de griffie kunnen delegeren om dat verstandig te doen.

De VOORZITTER: Ik geef toe dat het laat is, maar wat stelt u nu precies voor?

De heer BOERMAN: Beide in stemming brengen, maar het aan het college laten om ons daarover in een keer een voorstel te doen, zowel inhuur derden als strategisch personeelsbeleid.

De VOORZITTER: Ik ga even naar mevrouw Van Straten,

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil mijnheer Boerman even helpen want we hebben ons amendement ingetrokken op basis van de toezegging van de wethouder, dus ik wil even zorgen dat u alles goed voor ogen heeft.

De VOORZITTER: Dus die combinatie kunt u niet maken, maar u wilt het nog steeds in stemming brengen?

De heer BOERMAN: Dan brengen we het gewoon in stemming want we willen wel dat het op de agenda staat.

De VOORZITTER: Als er verder geen woordvoering is, dan breng ik het meteen in stemming. Wie is voor amendement 6? Voor zijn PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP GroenLinks D66 en daarmee is het verworpen.

AM07 SAR GroenLinks - klimaatadaptatie

De VOORZITTER: Dan gaan we naar klimaatadaptatie, ingebracht door GroenLinks, om toe te voegen in Q4 van 2021. Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Nog even een stemverklaring want ik weet niet of het voldoende duidelijk was maar dit was typisch zo'n onderwerp dat al voorgesteld is, maar dat we als raad vergeten hebben op de SAR te zetten. Dus de toezegging was er. Er is een toezegging om over klimaatadaptatie een stuk op te leveren en wij hangen er een termijn aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we dit in stemming brengen. Wie is voor dit amendement? VVD, D66 GroenLinks, en daarmee is het verworpen.

AM08 SAR GroenLinks - fietsbeleid

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het fietsbeleid. Is hier iemand die daar een stemverklaring bij wenst te geven? Niet aan de orde, wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks, ChristenUnie-SGP en D66. Daarmee is het verworpen.

AM09 SAR GroenLinks - uitvoering Natuurvisie

De VOORZITTER: Is er iemand die het woord wil voeren over de uitvoering Natuurvisie? Dan brengen we het in stemming, wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks en D66. Daarmee is het verworpen.

AM10 SAR VVD - Ruimte met Ruimte

De VOORZITTER: Amendement 10, ingediend door de VVD. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De PvdA is voor, maar het geldt voor meer van die amendementen dat ik toch wil vragen ons een beetje in te houden omdat alles niet in het eerste kwartaal kan, zoals door het college al een beetje is aangegeven. Dus ik zit een beetje met die amendementen die allemaal in Q1 wat willen.

De VOORZITTER: Maar ik heb daarover gezegd dat u erover gaat stemmen en wij aan u gaan communiceren of we dat kunnen en dan kunt u er zelf nog wat over vinden. Zullen we het zo afspraken? Want u heeft ook niet zoveel gelegenheden meer. Ik ga naar mijnheer Van der Peet voor een stemverklaring.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, wij zullen tegen stemmen want er is al een toezegging en een termijn in de motie vastgelegd en dan is het onzin om dit nog een keer in de SAR te bevestigen.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Eens met het CDA.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Van 't Hull nog.

Mevrouw VAN 'T HULL: Wij hebben het amendement ingediend en juist met de reden dat we straks weer naar een nieuwe termijn gaan. Dan is het juist heel goed om deze agenda volledig te hebben.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog of er nog meer stemverklaringen zijn maar dat is niet het geval. Wie is dan voor dit amendement? Voor zijn D66 en VVD en daarmee is het verworpen.

AM11 SAR VVD - Strategisch parkeerbeleid

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Daar had u graag bij willen staan, toch mijnheer Schaap? Mede-ingediend door Forza! Dat klopt? Wie wil er een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Misschien even voor de duidelijkheid voor mijn collega's, er is een toezegging gedaan dat het kon, maar als we dit niet in stemming brengen, komt het niet op de strategische agenda. Dus het is een beetje een formaliteit en we hebben de toezegging gehoord maar we willen het in stemming brengen om het op die agenda te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil me aansluiten bij de collega van de VVD. De Strategische Agenda van de Raad is voor ons een heel belangrijk instrument en daar moeten de dingen ook op te vinden zijn en

vandaar dat we hier ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Als er verder geen stemverklaringen zijn, ga ik hem in stemming brengen. Wie is voor dit amendement? Voor is volgens mij iedereen. Nee, niet de ChristenUnie-SGP en D66. Voor de rest is iedereen voor, dan is het aangenomen. Die rode streepjes zouden soms ook net handen kunnen zijn, dus ik moet goed kijken.
De amendementen 12 en 13 zijn ingetrokken.

AM14 SAR VVD - Visie op digitalisering

De VOORZITTER: Wie wenst hier een stemverklaring? Niet aan de orde, wie is voor dit amendement? Voor zijn CDA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks, D66, VVD, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer. Aangenomen.
Amendement 15 is ingetrokken.

AM16 SAR VVD - Evaluatie woonbeleid

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken. Een stemverklaring voor mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik had net nog even wat aan de wethouder willen vragen die zei dat hij een heel brede voortgangsrapportage naar ons ging brengen. Ik vroeg me af of die brede voortgangsrapportage dan ook de evaluaties die in het woonbeleid zijn afgesproken meeneemt want dan kunnen we dit amendement laten vervallen.

De VOORZITTER: Dat is de enige reden dat ik deze vraag toesta. Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Ik had het over een heel brede bestuurlijke voortgangsrapportage waar ook de voortgang van het woonbeleid in opgenomen is, dus u mag het voortgang noemen, u mag het evaluatie noemen, maar wat u zegt, de evaluatie woonbeleid zit in de Bestuurlijke Voortgangsrapportage Wonen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik ga ervan uit dat we elkaar goed begrijpen en dat alle evaluatiemomenten die in ons woonbeleid zijn genoemd aan de orde komen in die heel brede voortgangsrapportage en dan kan ik dit amendement intrekken.

De VOORZITTER: Het wordt opgeschreven dus u kunt ernaar verwijzen en dan komt u er wel uit samen, denk ik.

4.1.d. Strategische Agenda van de Raad (2021.5400910)

De VOORZITTER: Ik breng de strategische agenda in stemming met de amendementen die zijn aangenomen. De geamendeerde versie, is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Is er iemand die tegen deze geamendeerde SAR wil stemmen? Niet aan de orde, dan is die aangenomen.

4.1.e. RV Tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken; standlijn 1 juli 2021 (2021.0002251) (geheime bijlage)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, we zullen wel voor stemmen, maar we vinden het spijtig dat de

TVA-kosten voor de tennislocatie echt uit de hand lopen en met € 55.000,00 weer verhoogd worden. Dat vinden we echt heel jammer, maar met die kanttekening zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder geen stemverklaringen? Wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

4.1.f. RV Vuurwerk Oud en Nieuw 2021-2022 (2021.0002435)

De VOORZITTER: Ik breng eerst a. in stemming en dan b. Kunt u dus als partij op a. en b. stemmen? Dat kan, we tellen allebei op en de meeste stemmen gelden. Dus we beginnen in stemming te brengen als eerste 'a. Het instellen van een algemeen vuurwerkverbod voor consumenten gedurende de jaarwisseling 2021-2022'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Zoals we dat in de discussie hebben aangegeven, zullen we verdeeld hierover stemmen en ik benieuwd hoe u dat gaat zien.

De VOORZITTER: Ik ga tellen, maar dank voor de waarschuwing. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Er zijn meerdere redenen voor een vuurwerkverbod: milieuvervuiling, geluidsoverlast, stress bij dieren, vernielingen in de openbare ruimte. Maar er is er nog een: legaal vuurwerk zorgt voor 1300 slachtoffers per jaar dus we zullen gaan voor een algeheel vuurwerkverbod, optie a.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Zoals aangekondigd zullen we ook verdeeld stemmen voorzitter. Ik zal niet voor een verbod stemmen, een verbod is niet de juiste oplossing voor dit probleem en de een voelt zich net iets liberaler dan de ander op dit onderwerp. Ik zal niet voor een verbod stemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Vuurwerk is een prachtige traditie en een mooi gezellig feest en we gunnen dat onze inwoners, zeker toen net de zon aan de horizon opsteeg en nu weer naar beneden donderde. Het is tijd voor iets leuks. We hebben ook uitgebreid beargumenteerd dat een verbod niet helpt dus we geven de klap op de vuurpijl en gaan voor b.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, de VVD is tot de conclusie gekomen dat vooral het illegaal vuurwerk dat dus al illegaal is, het grote probleem is. Dat gaat een verbod niet oplossen dus we gaan voor optie b.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook de fractie van SRH is voor b. We zijn tegen een verbod.

De VOORZITTER: Ik had u al gezien, maar u stond helemaal achteraan in het lijstje, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Geen probleem, voorzitter. We hebben tijdens de sessie al aangegeven dat een

algeheel verbod alleen effectief is als het landelijk is dus we zullen voor optie b. stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: We hebben in de sessie aangegeven dat we op dit moment voor deze jaarwisseling nog een verbod instellen te laat vinden, ook al denken ze daar misschien op landelijk niveau anders over. We zullen daarom voor b. stemmen en hopen volgend jaar zo'n voorstel vroeger te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, GroenLinks was heel blij met de discussie, weliswaar inderdaad wat laat, maar er is een goede discussie over geweest. We hebben ook alternatieven aangegeven. Dus de vuurwerktraditie hoeft niet meteen in een keer overboord. We zullen dan ook voor a. stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald. Dan ga ik over tot stemming en ik ga dus per persoon tellen omdat een aantal partijen verdeeld stemmen. Ik wil eerst de handen zien van hen die voor a. Het instellen van een algemeen vuurwerkverbod stemmen. Dan zie ik dat heel GroenLinks voor stemt en twee personen van D66 stemmen voor en drie van HAP en GEZOND Haarlemmermeer. Dat klopt toch? Daarmee hebben we 9 stemmen. Dan breng ik b. in stemming. Wie is voor b.? SRH, heel de PvdA, HAP 3 stemmen, Forza! helemaal, EEN Haarlemmermeer, ik zie de hele VVD en ik zie heel CDA en ik zie een persoon van D66 en heel ChristenUnie-SGP en daarmee is b. aangenomen. Dat betekent dus dat er geen vuurwerkverbod is, alleen op die plekken die door het college zijn aangewezen, daar geldt wel een vuurwerkverbod.

4.1.g RV Verordening Bedrijveninvesteringszone Hoofddorp-Centrum 2022 (2021.0002364)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, is er iemand die daartegen wil stemmen? Niet het geval, dan is het voorstel aangenomen.

4.1.h RV Bekrachtiging Geheimhouding brief aan de raad Informatie over Schiphol Area Development Company N.V. (2021.0002461)
4.1.i RV Bekrachtiging geheimhouding nota Gunningsvoornemen architect nieuwe gemeentelijke huisvesting (2021.0002420)

De VOORZITTER: Over deze twee voorstellen heeft u al gestemd. (zie pag. 4)

Vast te stellen agenda's van het raadsplein van 25 november en 2 december 2021
De VOORZITTER: Het laatste wat ik aan u voorleg, is de agenda van 25 november en 2 december a.s. Ik kijk eerst naar mijnheer Klijn maar die vindt het allemaal goed volgens mij. Zijn er dan nog anderen die hier iets over willen zeggen? Niet het geval, dan stemt u ook in met die raadspleinen.

5. Sluiting
De VOORZITTER: Dan ben ik u zeer dankbaar voor uw inzet en voor uw betoog, voor uw debat en voor het feit u het tot 00.40 uur zo intensief hebt bijgedragen en ik sluit de vergadering en wens u een fijne voorzetting van de nacht.

Sluiting om 00.39 uur