

Registratie: 2026.36.009

Datum: 28-01-2026

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen: Vienna Geers-Roos (SAMEN)

Onderwerp: participatie en besluitvorming inrichting grasveld Ziggenstraat / Beemdstraat (Skandiawijk)

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Kan het college concreet aangeven welke onderdelen van het huidige ontwerp daadwerkelijk zijn aangepast op basis van inbreng van omwonenden?
2. Indien deze aanpassingen beperkt of afwezig zijn, kan het college toelichten waarom dit traject desondanks als participatief wordt gepresenteerd?
3. Klopt het dat omwonenden herhaaldelijk hebben aangegeven zich niet te kunnen vinden in de voorgestelde inrichting? Zo ja, waarom heeft dit niet geleid tot een heroverweging van het plan?
4. Is het college bekend met de uitspraak richting bewoners dat "het om de school gaat en niet om de omwonenden"? Zo ja, kan het college aangeven welk signaal hiermee volgens haar aan bewoners wordt afgegeven, en of dit bijdraagt aan het vertrouwen in de overheid?
5. Klopt het dat eerder is toegezegd dat de tijdelijke bouwweg na afronding van de werkzaamheden zou worden verwijderd en het veld in oorspronkelijke staat zou worden hersteld? Zo ja, waarom wordt deze toezegging losgelaten, wat is de nieuwe invulling van het terrein, en welk draagvlak bestaat hiervoor onder omwonenden?
6. Erkent het college dat het gevolgde proces heeft bijgedragen aan verminderd vertrouwen van bewoners in de gemeente? Zo ja, welke concrete stappen gaat het college zetten om dit vertrouwen te herstellen?
7. Is het college bereid te erkennen dat in dit traject de snelheid van besluitvorming zwaarder heeft gewogen dan het zorgvuldig betrekken van omwonenden? Zo nee, kan het college dan concreet aangeven welke wezenlijke keuzes daadwerkelijk zijn aangepast door inbreng van bewoners?

Toelichting: SAMEN ontvangt signalen van omwonenden van het grasveld aan de Ziggenstraat / Beemdstraat in de Skandiawijk dat zij zich in dit traject onvoldoende gehoord voelen. Ondanks meerdere bijeenkomsten en momenten van overleg ervaren bewoners dat hun inbreng nauwelijks



heeft geleid tot aanpassingen in de plannen. Dit wekt de indruk dat participatie vooral is ingezet om een formeel proces te doorlopen, terwijl de belangrijkste keuzes al vastlagen.

Dit schaadt het vertrouwen van inwoners in de gemeente. Met deze schriftelijke vragen beoogt SAMEN helderheid te krijgen over de wijze waarop participatie daadwerkelijk is vormgegeven, hoe belangen zijn afgewogen en welke lessen het college hieruit trekt voor toekomstige trajecten.

Datum beantwoording: 12 februari 2026

Antwoord:

1. Kan het college concreet aangeven welke onderdelen van het huidige ontwerp daadwerkelijk zijn aangepast op basis van inbreng van omwonenden?

Het inrichtingsvoorstel rondom het park in de wijk Skandia is tot stand gekomen op basis van input van alle toekomstige gebruikers. De volgende momenten zijn er geweest om mee te denken:

- In 2020 is er een bewonersavond geweest en is er een enquête gehouden voor het speelruimteplan, waarbij is aangegeven dat de centrale speelplek in de wijk Skandia wordt gerealiseerd op het grote veld nabij de nieuw te bouwen school.
- In september 2024 zijn er inloopmomenten geweest in Geldrop-Mierlo voor bovenwijkse sportvoorzieningen en is er een enquête geweest.
- In april 2025 is er een start gemaakt met het inrichtingsplan in samenwerking met OBB.
- Voor de zomervakantie 2025 zijn alle wensen/ideeën van de leerlingen van de scholen en de toekomstige gebruikers van het nieuwe gebouw opgehaald.
- Tijdens de informatieavond van 26 augustus 2025 is een eerste aanzet voor een vlekkenplan (zonder inrichting) gepresenteerd aan de wijk, waarop men kon reageren.
- Tijdens de informatieavond van 11 november 2025 is aan omwonenden gevraagd om mee te denken over de inrichting van de vlekken. Ze mochten hun wensen/opmerkingen zetten op post-it.
- Op 26 januari 2026 is er een extra ontwerpessie gehouden met omwonenden over gewenste aanpassingen in de voorgestelde inrichting. Ook hier konden ze binnen de gestelde kaders ontwerpkeuzes maken.

Na elke bijeenkomst in dit participatietraject zijn wijzigingen in het ontwerp aangebracht. Deze wijzigingen zijn in een volgende bijeenkomst weer voorgelegd. Bijvoorbeeld naar aanleiding van eerdere bijeenkomsten is onder anderen het aantal parkeerplaatsen sterk teruggebracht en uit de laatste bijeenkomst op 26 januari zijn de volgende wijzigingen naar voren gekomen:

Sporten

Verplaatsen functie crossbaan naar noorden naast balspelplein en met enkele grondwallen zodat asfalt deels uit zicht blijft.

Crossbaan klein maar verhard (asfalt, kleine pumptrack) en goed toegankelijk/inclusief.



Beweegroute met enkele elementen en beweegbordjes langs fietspad oostkant
Groot voetbalveld en daardoor ook vrije ruimte houden op locatie waar eerst crossbaan stond getekend
Sportpleintje multifunctioneel: ruimte voor 3x3 basket maar ook meerdere goaltjes voor meerdere groepen naast elkaar

Spelen

Rekening houden met inclusie, ook bij waterspeelplek
Mogelijkheden natuurlijk spelen en zelf ontdekken in park ook juist benutten

Ontmoeten/ padenstructuur en meubilair

Voorkomen fietsers en honden op speelplek
Aansluiting op pad tegenover Ziggenstraat 59/57 uit ontwerp halen
Bankjes langs pad
Paden en bruggen rolstoeltoegankelijk
Looppad langs fietspad voor looproute hondenbezitter buiten speel en sportplek
Voldoende afvalbakken
Picknicktafel bij de pumptrack nieuwe locatie
Bootcamp/buitenklasplekje bij lantaarnpaal aan fietspad bij bestaande drie bomen

Groen

Haag tussen parkeren en wadi/woningen
Parkeren zo groen mogelijk inrichten

Gezien de omvangrijke wateropgave in dit gebied moeten we hierbij wel de kanttekening plaatsen dat de technische haalbaarheid van het conceptontwerp nog moet worden getoetst in het verdere ontwerpproces. De waterbergingsopgave die in dit gebied ligt is een ingewikkelde puzzel die voor uitdagingen zorgt en eventueel ook kan leiden tot onmogelijkheden. Waarop het ontwerp dan aangepast moet worden.

Alle bovengenoemde processen hebben geleid tot een vlekkenplan waarin functies op de kaart zijn gezet. Alle inbreng die tijdens de bijeenkomsten is opgehaald is verwerkt (zie de rapporten resultaten bewonersbevraging 26 augustus 2025, resultaten extra bijeenkomst 13 november 2025 en verslag extra ontwerpbijsamenkomst 26 januari 2026 Skandia. De resultaten van de extra ontwerpessie met bewoners op 26 januari 2026 is inmiddels gedeeld met de aanwezigen en geplaatst op de website van het project multifunctioneel gebouw Skandia.
<https://www.geldrop-mierlo.nl/multifunctioneel-gebouw-skandia>

2. Indien deze aanpassingen beperkt of afwezig zijn, kan het college toelichten waarom dit traject desondanks als participatief wordt gepresenteerd?

Zie antwoord vraag 1.

3. Klopt het dat omwonenden herhaaldelijk hebben aangegeven zich niet te kunnen vinden in de voorgestelde inrichting? Zo ja, waarom heeft dit niet geleid tot een heroverweging van het plan?

Het klopt dat een kleine groep aanwonenden heeft aangegeven het niet eens te zijn met delen van de voorgestelde inrichting, echter tijdens de informatieavonden op 26 augustus



2025 en 11 november 2025 zijn er veel positieve geluiden doorgekomen over de nieuwe inrichting door aanwonenden, mede wijkbewoners en ouders van leerlingen. Alle meningen en voorstellen van iedereen (ook leerlingen van de scholen) zijn gehoord en gewogen en daaruit is een voorstel gekomen. Tijdens de laatste ontwerpsessie van 26 januari 2026 was er wederzijds begrip voor uiteenlopende standpunten en wensen en is er gezocht naar gezamenlijke oplossingen waar alle aanwezigen zich in konden vinden, al blijven er altijd uiteenlopende wensen (bijvoorbeeld de ene bewoner wil het liefst een heel groot uitdagend skate- en pumptrackpark, terwijl de ander het liefste een natuurlijke zone zonder sportaanbod wil). Uiteindelijk heeft dit toch geleid tot een gezamenlijk voorstel voor een kleinere maar hoogwaardige pumptrack, zo ver als mogelijk van de woningen af, maar wel op een sociaal veilige prettige locatie voor de gebruikers.

4. Is het college bekend met de uitspraak richting bewoners dat “het om de school gaat en niet om de omwonenden”? Zo ja, kan het college aangeven welk signaal hiermee volgens haar aan bewoners wordt afgegeven, en of dit bijdraagt aan het vertrouwen in de overheid?

Nee wij zijn niet bekend met deze uitspraak en het intensieve participatie traject laat zien dat wij de mening van de omgeving en alle toekomstige gebruikers heel waardevol vinden. Alle input die tijdens de drie bijeenkomsten is ontvangen (iedereen kon post-its plakken met opmerkingen/wensen) is zorgvuldig vastgelegd, bekeken en afgewogen. Op basis van alle input ligt er nu een inrichtingsvoorstel voor een openbare speelplek- en sportplek in schoolomgeving Skandia waar iedereen een bijdrage aan heeft kunnen leveren.

5 Klopt het dat eerder is toegezegd dat de tijdelijke bouwweg na afronding van de werkzaamheden zou worden verwijderd en het veld in oorspronkelijke staat zou worden hersteld? Zo ja, waarom wordt deze toezegging losgelaten, wat is de nieuwe invulling van het terrein, en welk draagvlak bestaat hiervoor onder omwonenden?

Tijdens de informatiebijeenkomst van 23 januari 2025 is de toezegging gedaan, dat na afronding van alle bouwwerkzaamheden de tijdelijke bouwweg wordt verwijderd en dat de strook waar de tijdelijke bouwweg lag weer in oorspronkelijke staat (inzaaien gras) wordt hersteld. Deze toezegging wordt niet losgelaten. Los van de toezegging loopt er een participatieproces rondom de plaatsing van speelelementen in het gebied tussen de wijk Skandia en de Dommel.

6 Erkent het college dat het gevolgde proces heeft bijgedragen aan verminderd vertrouwen van bewoners in de gemeente? Zo ja, welke concrete stappen gaat het college zetten om dit vertrouwen te herstellen?

Nee, gezien het gevolgde participatieproces is getracht om de inbreng van alle belanghebbenden zoveel als mogelijk mee te laten wegen en hiermee het vertrouwen in de gemeente te behouden of versterken. Voor de omwonenden zijn er drie bijeenkomsten geweest rondom de herinrichting van het speelveld, op 26 augustus 2025, 11 november 2025 en 26 januari 2026 dat uiteindelijk heeft geleid tot het plan zoals het er nu ligt.

7 Is het college bereid te erkennen dat in dit traject de snelheid van besluitvorming zwaarder heeft gewogen dan het zorgvuldig betrekken van omwonenden? Zo nee, kan



het college dan concreet aangeven welke wezenlijke keuzes daadwerkelijk zijn aangepast door inbreng van bewoners?

Gezien de tijdlijn en het integrale karakter van deze opgave is juist gekozen voor een zeer zorgvuldige aanpak. Er is juist extra aandacht besteed aan de inbreng van alle betrokkenen en toekomstige gebruikers op een zorgvuldige manier boven de snelheid van dit traject. Zie hieronder een overzicht van alle georganiseerde bijeenkomsten voor omwonenden tot nu toe:

- 14 september 2023 bijeenkomst tijdelijke huisvesting;
- 13 november 2023 bijeenkomst verkeer;
- 23 januari 2025 bijeenkomst over alle plannen rondom het project nieuwbouw Skandia;
- 7 mei 2025 extra bijeenkomst tijdelijke bouwweg;
- 26 augustus 2025 bijeenkomst over plannen nieuwbouw inclusief inrichting openbare speel- en sportplek;
- 13 november 2025 vervolgbijeenkomst inrichting openbare speel- en sportplek;
- 26 januari 2026 extra ontwerpessie inrichting openbare speel-en sportplek voor omwonenden.

Bij participatietrajecten wordt voortdurend gezocht naar een uitkomst met een zo breed mogelijk draagvlak. Hier is een uitgebreid participatietraject gelopen met meerdere informatieavonden, nieuwsbrieven (huis-huis en digitaal), individuele gesprekken, groepsgesprekken en een aanvullende verkeersstudie.

Resultaten participatie

923.10 Geldrop School
skandia Ontwerp



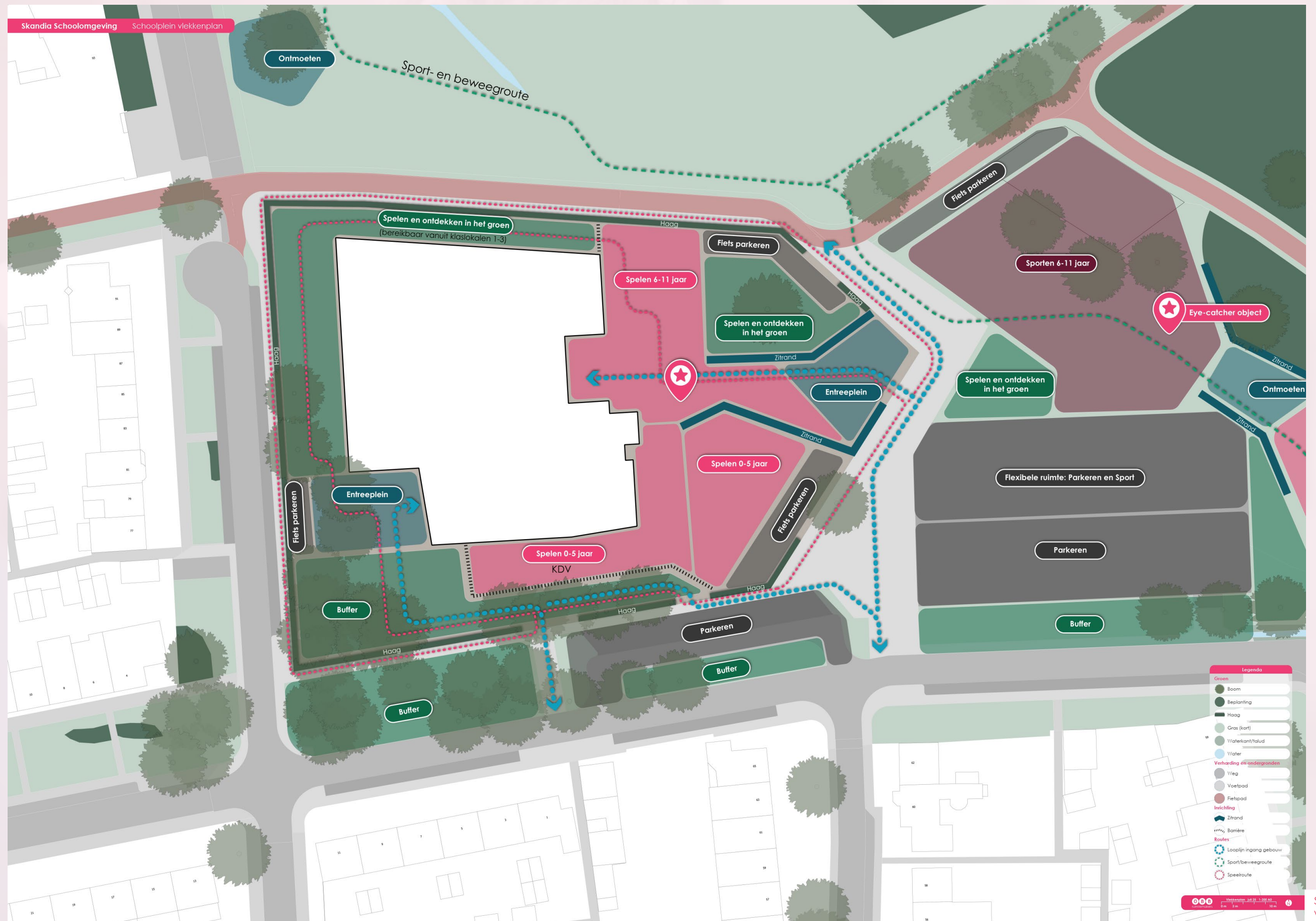
Fysieke bijeenkomst



Vlekkenplan totaal



Vlekkenplan schoolplein



Knipblad Schoolomgeving Skandia

BEWEGEN



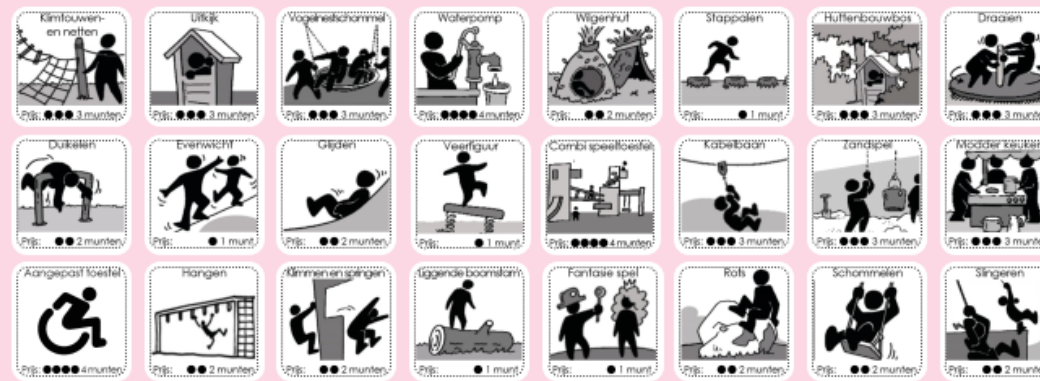
5
Munten

ONTMOETEN



8
Munten

SPELEN



10
Munten

SPORTEN



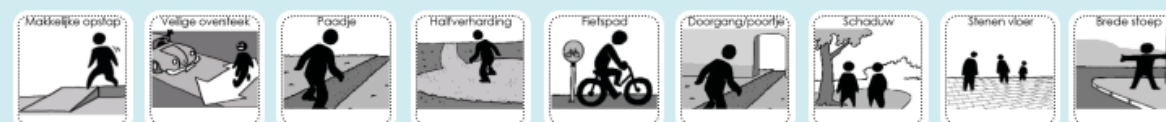
10
Munten

GROEN



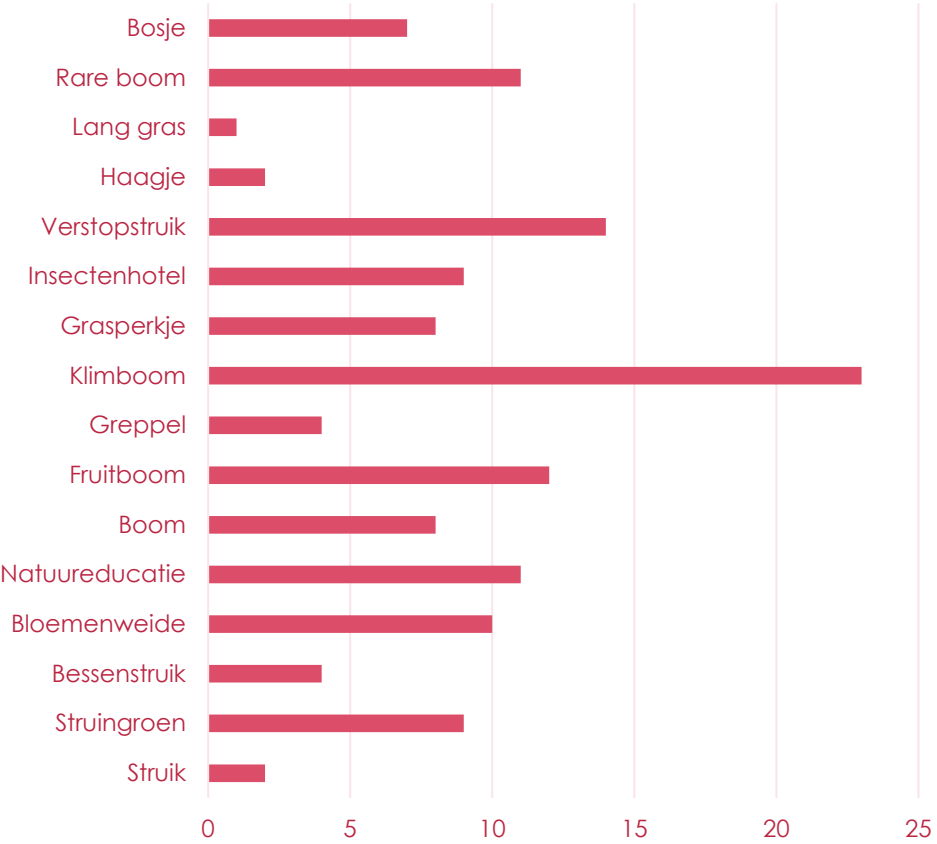
8
Munten

INCLUSIEF

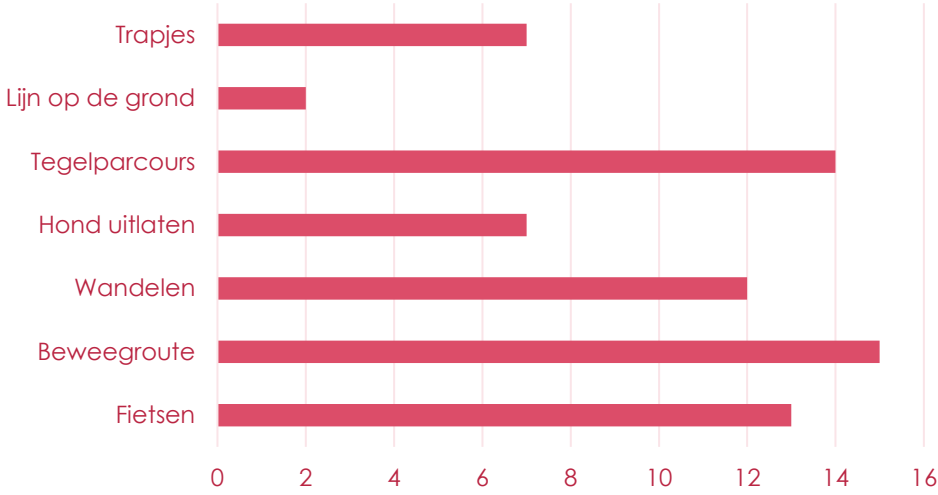


Knipbladen

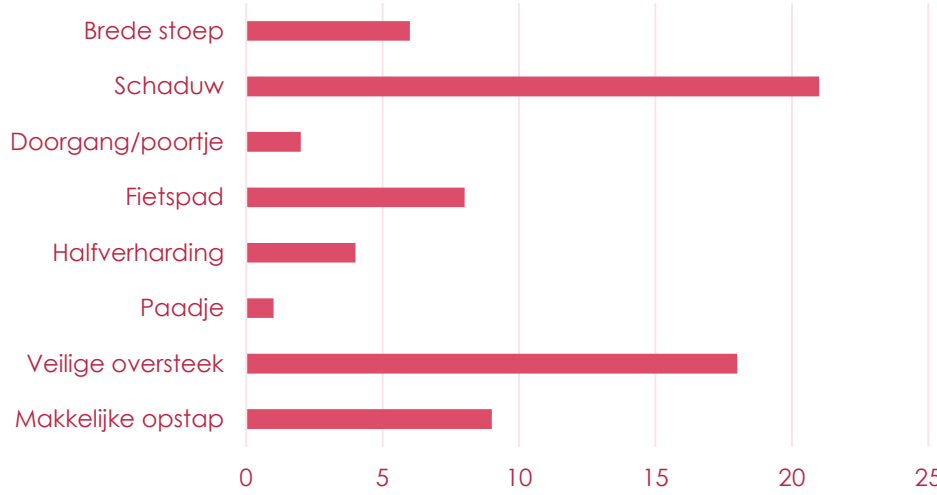
Groen



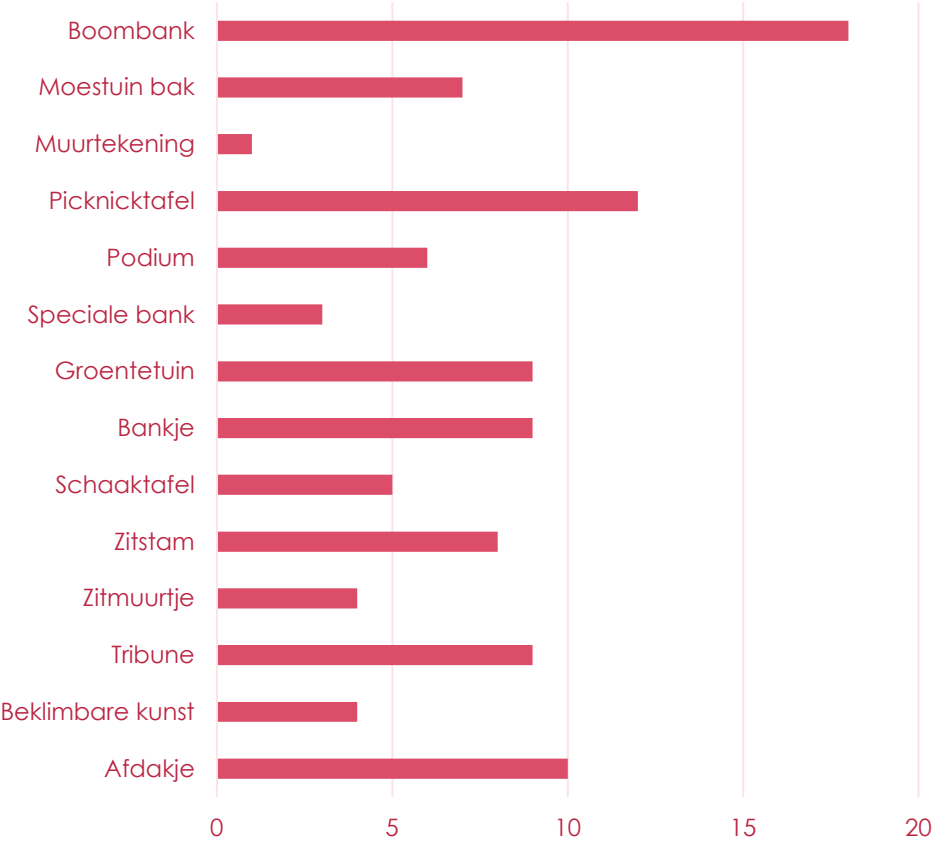
Bewegen



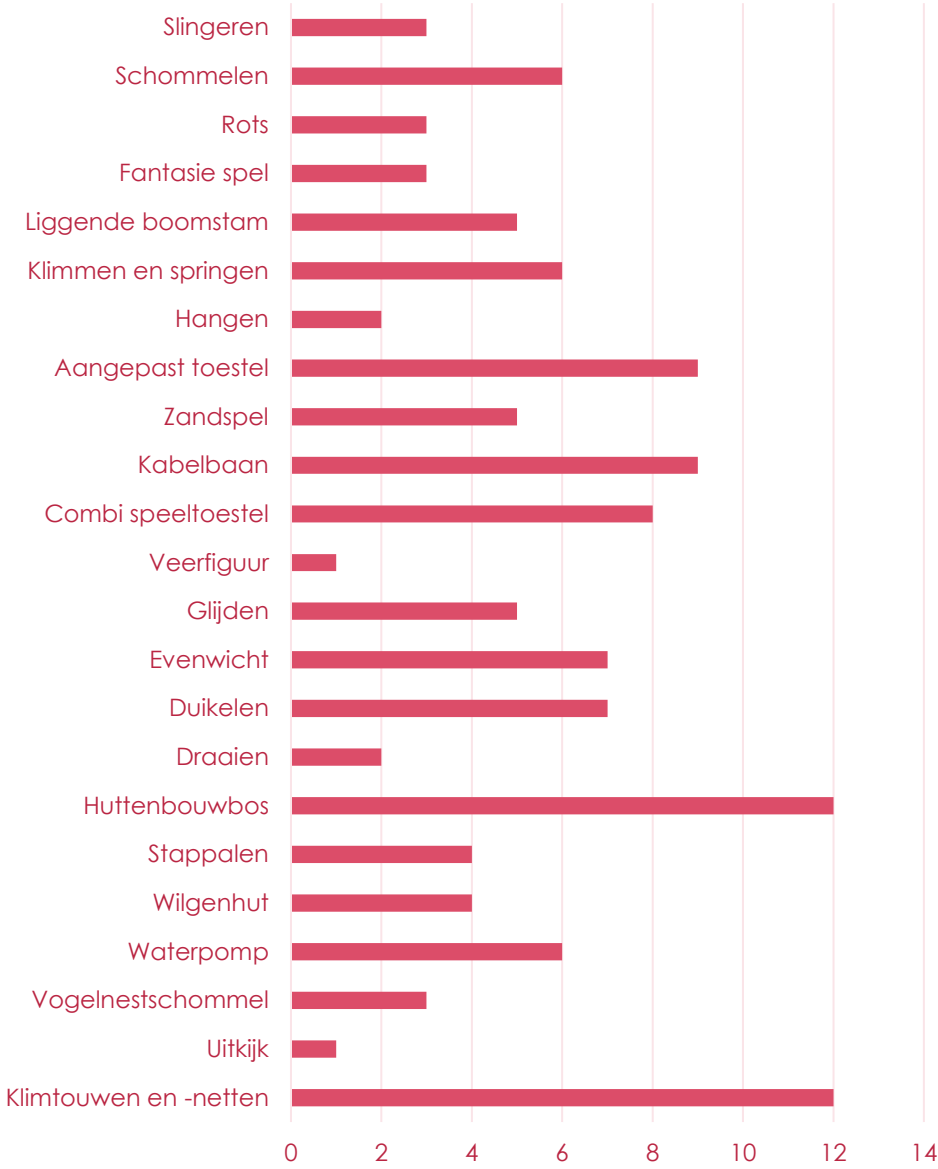
Inclusie



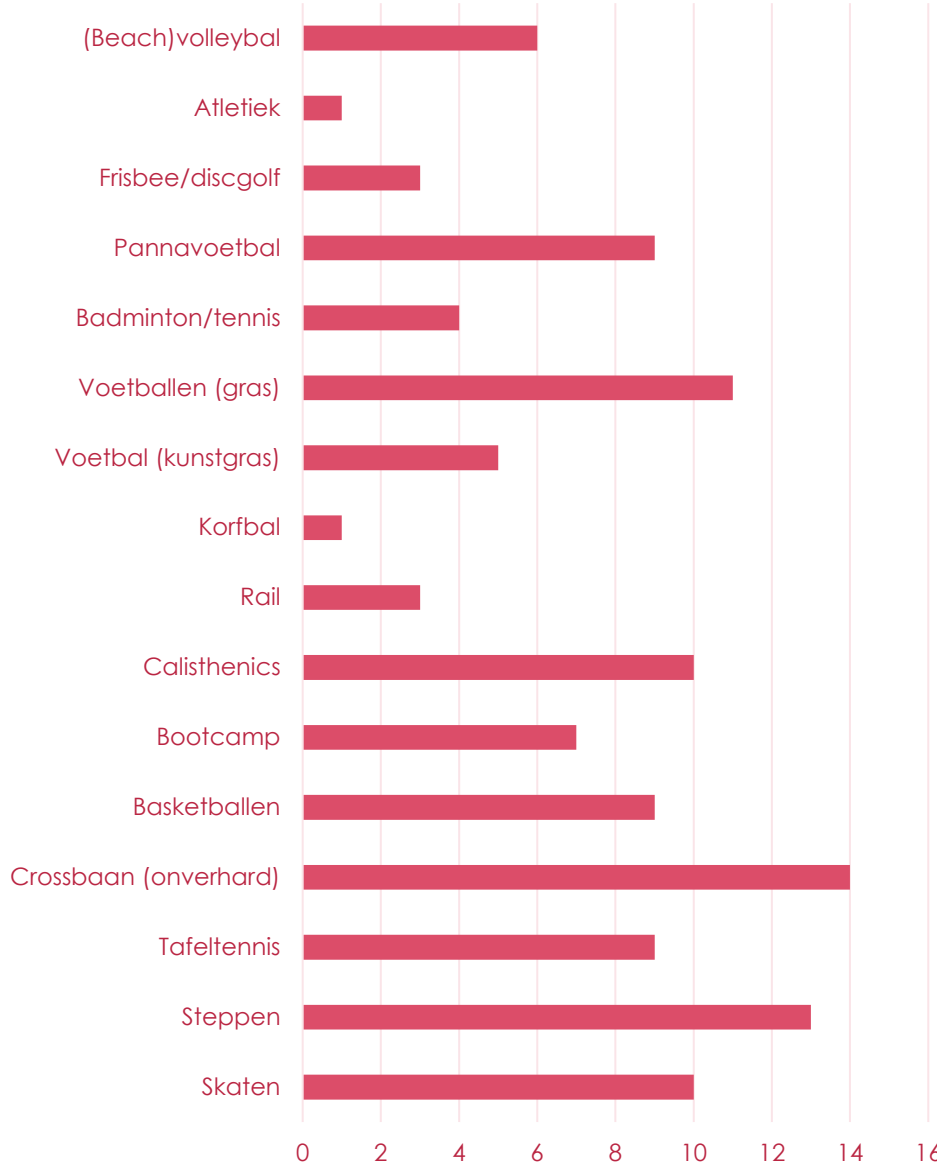
Ontmoeten



Spelen



Sporten



Overige ideeën en opmerkingen

Natuur

Spelen in het groen

Géén fruitboom (ratten!)

Veel diversiteit in groen

Sporten en bewegen

Pumptrack (2x)

Beweegtoestellen (bijv. achter de Kattendans-Bergeijk)

Verkeer

Fietsingangen en autoingangen scheiden

zebrapad z.s.m.

Parkeerterrein open houden voor fietsen, skaten en steppen

Grote P-plaats, graag autogebruik ontmoedigen

Niet parkeren i.v.m. uitrijden parkeerplaats

Overig

Tip: Rubberachtige/soft speelondergrond wordt veel in Frankrijk gebruikt

Overige ideeën en opmerkingen

Natuur

Zoveel mogelijk natuurlijke uitstraling

Veel bomen, + schaduwrijke plaatsen

Zo veel mogelijk open veld

Veel groen

Gewoon een berg/heuvel zoals bij de Beekwijde rollen/glijden/spelen

Groen/sedumdak (stuifmeelhoudend) voor extra koeling + biologieles

Ontmoeten

Wat voor ontmoetingsplek?

Bankjes in het zicht (i.v.m. hangjeugd)

Bankjes mét rugleuning

Spelen

Spelen schoolplein ook na schooltijd beschikbaar stellen voor de school

Speelvoorziening voor 12+

Sporten en Bewegen

De skateramp terug

Mag de sport- en beweegroute door het groengedeelte?

Het hele veld sport- en beweegterrein? Dit is niet conform eerder vastgelegde afspraken!!!

Ook een groot open veld voor voetballen/bootcamp

Pumptrack voor skaten, crossen en steppen

Parkeren en verkeer

Zoveel parkeerplekken = niet nodig

Welk rekenmodel is gebruikt om het aantal parkeerplekken te bepalen?

Minder parkeerplaatsen

Parkeerplaatsen halveren

Er staan nooit auto's

Waar zijn de 84 parkeerplaatsen op gebaseerd?

84 parkeerplaatsen is veel te veel

Géén fietspad tussen school en speelzone/park is top

De looplijn, is dat een tijdelijke bouwweg? Dat is zeker niet gewenst.

Tijdelijke bouwweg moet weg, is toegezegd

Honden

Toegankelijk voor honden

Omheind hondenveld

naast spelen honden uitlaat gebied? = nu bosje met eekhoorns

Geen hondenuitlaatplaats. In bossen & struiken

Overig

Geen hekken, hooguit her en der "schapenhek" om afscheiding te maken

Waar ligt de grens van het N2000 gebied

Waarom wordt ervoor gekozen om de 'speel&sport' route zo direct in het zicht van de woningen te plaatsen?

Wat houdt 'eye catcher' object in?

Situatie zoals het vroeger was

Alles terug in originele staat zoals vastgelegd in eerdere overleggen met de wijk!!!

Terug naar hoe het was: Puur groen & natuur met een compact 'sport'gebiedje

Komen hier woningen? (post it aan linkerkant ontwerp, ten westen van ontmoeting-pentagonvormpje)

Verlichting -> lantaarnpalen voor als buiten sporten & spelen avonden

Wij willen als bewoners van beemd x ziggestraat intensief betrokken worden bij de verdere plannen

Reactie omwonende na bijeenkomst

1. Achtergrond en organisatie van de bewoners

- Het multifunctionele gebouw zal bestaan uit: twee basisscholen, een kinderopvang en een buitenschoolse opvang van Potje Knor en de wijkvereniging BVH-S.
- Er is zojuist een omgevingsvergunning aangevraagd voor dit nieuwe gebouw(zaaknummer 17712767464).
- In eerdere bijeenkomsten én ook door wethouder Frans Stavers is in totaal 5x toegezegd dat na afronding van de bouw, de omgeving zou worden teruggebracht in de originele staat: het veld, de struiken, de speeltuin en de natuurlijke uitstraling.
- Wij, als direct omwonenden, zijn de groep die het meest direct wordt geraakt door de herinrichting.
- Wij hebben ons georganiseerd om gezamenlijk één stem te laten horen en om vanuit een positieve instelling bij te dragen aan een gedragen en evenwichtig plan.

2. Feedback op de gepresenteerde plannen

De huidige voorstellen roepen veel zorgen op. Wij vatten deze puntsgewijs samen.

A. Groen en natuur

- Bewoners willen nadrukkelijk dat het gebied zoveel mogelijk zijn groene en parkachtige karakter behoudt.
- Extra verlichting in de avond of nacht is ongewenst vanwege schade aan de natuur(nachtfauna).
- Het voorstel om veel nieuwe sport- en speelfuncties toe te voegen vinden wij niet in lijn met eerdere toezeggingen noch noodzakelijk kijkend naar het huidige en voldoende aanwezige speelaanbod in onze wijk.

B. Speeltuin voor jonge kinderen (0-11 jaar)

- Deze moet terugkomen op de oude locatie, zie tekening.

- Argumenten: er is daar toezicht vanuit omliggende woningen (veiligheid), er is geen direct gevaar door nabijheid van wegen / fietspaden en het is een prettig uitzicht voor bewoners. De voorgestelde locatie is in onze ogen een onveilige plek voor kleintjes.
- Wensen:
 - Een 'upgrade' met natuurlijk ingerichte speeltoestellen (hout, zand, heuvels).
 - Duidelijke omheining / hek (veiligheid kinderen, honden buiten houden, scooters en fietsen weren) met hagen rondom.
 - Een grotere uitvoering dan voorheen.

C. Voetbalgoaltjes

- Twee goaltjes terug op de oude locatie op het veld, zie tekening.
- In het verleden intensief gebruikt zonder afbreuk te doen aan het groen.

D. Basketbalveld en skate-ramp (6-18 jaar)

- Behoud het basketbalveldje en verplaatsen naar de hoek waar nu de hondenspeelweide is, maar met een 'upgrade', zie tekening.
- Redenen:
 - Niet pal naast woningen, jongeren voelen zich er vrijer.
 - Veelvuldig gebruikt in verleden.
- Wensen:
 - 3-tegen-3 basketbalveld (aantrekkelijk en modern, dus geen grijs asfalt).
 - Geen skate-voorzieningen meer
 - Omheining tegen honden en scooters. Voorstel een metalen hek met hagen rondom.
- Opmerking: aanwezigheid jongeren/hangjeugd is onvermijdelijk; verlichting is géén gewenste oplossing i.v.m. de aanwezige nachtfauna in het natuurgebied.

Reactie omwonende na bijeenkomst

E. Hondenspeelweide

- Bewoners willen dat deze blijft, maar niet op de voorgestelde locatie. Op de voorgestelde locatie staan veel struiken en het is niet gewenst om die te verwijderen.
- Wensen:
 - Voorgestelde nieuwe locatie: rechts van de Beemdstraat, zie tekening.
 - Lekker ruim zodat er ook echt gespeeld en gerend kan worden en een balletje gegoooid.
 - Uiteraard omheind met een hekwerk en hagen rondom.

F. Wandelpad/gymnastiek-pad

- Voorstel voor een 'gym-pad' dwars door het veld wordt afgewezen.
- Redenen: trekt fietsers/fatbikes aan, verstoring van rust en groen.
- Alternatief:
 - Wandelpad (zonder grind) met eventueel workout-elementen langs de bestaande fietsroute die het veld omzoomt achter de bestaande struiken, zie tekening.

G. Overige sport- en spelvoorzieningen

- Wij zien onvoldoende noodzaak voor grootschalige nieuwe voorzieningen.
- Argumenten:
 - In de afgelopen jaren hebben de scholen prima gebruik gemaakt van het veld voor sport en spel zonder dat ze daar gefaciliteerd werden door een vast speeltuin. Zo ook clubjes die work-outs doen op het veld, kinderen die vliegers, pijl- en boog schieten etc..
 - Beide basisscholen beschikken over een eigen speelplein, dat openbaar beschikbaar zal zijn.
 - Aan de overzijde van de Dommel liggen al veel sportmogelijkheden met o.a. Sportstuif bij de voetbalvereniging.

- Conclusie: voeg geen overbodige extra's toe; herstel liever de verouderde voorzieningen.

3. Verkeer en parkeren

A. Verkeersstromen

- Er heerst grote onzekerheid over de verkeersdrukke die zal ontstaan wanneer twee basisscholen, een kinderopvang, BSO en een wijkvereniging tegelijkertijd gebruikmaken van het gebouw.
- Bewoners constateren:
 - Onbekendheid met berekeningen en analyses van de gemeente.
 - Rapporten die suggereren dat delen van de Nieuw Erfseweg beter als tweerichtingsstraat ingericht kunnen worden.
 - Veranderende leerlingenaantallen (Nutsschool krimp, Dommeldalschool groei) en herkomst leerlingen (meer dan helft Nutschoolleerlingen buiten postcode 5662).
- Verzoek: een onafhankelijke verkeersanalyse uitvoeren, met focus op veiligheid van kinderen, doorstroming voor bewoners, afvalophaal en hulpdiensten.

B. Parkeerplaatsen

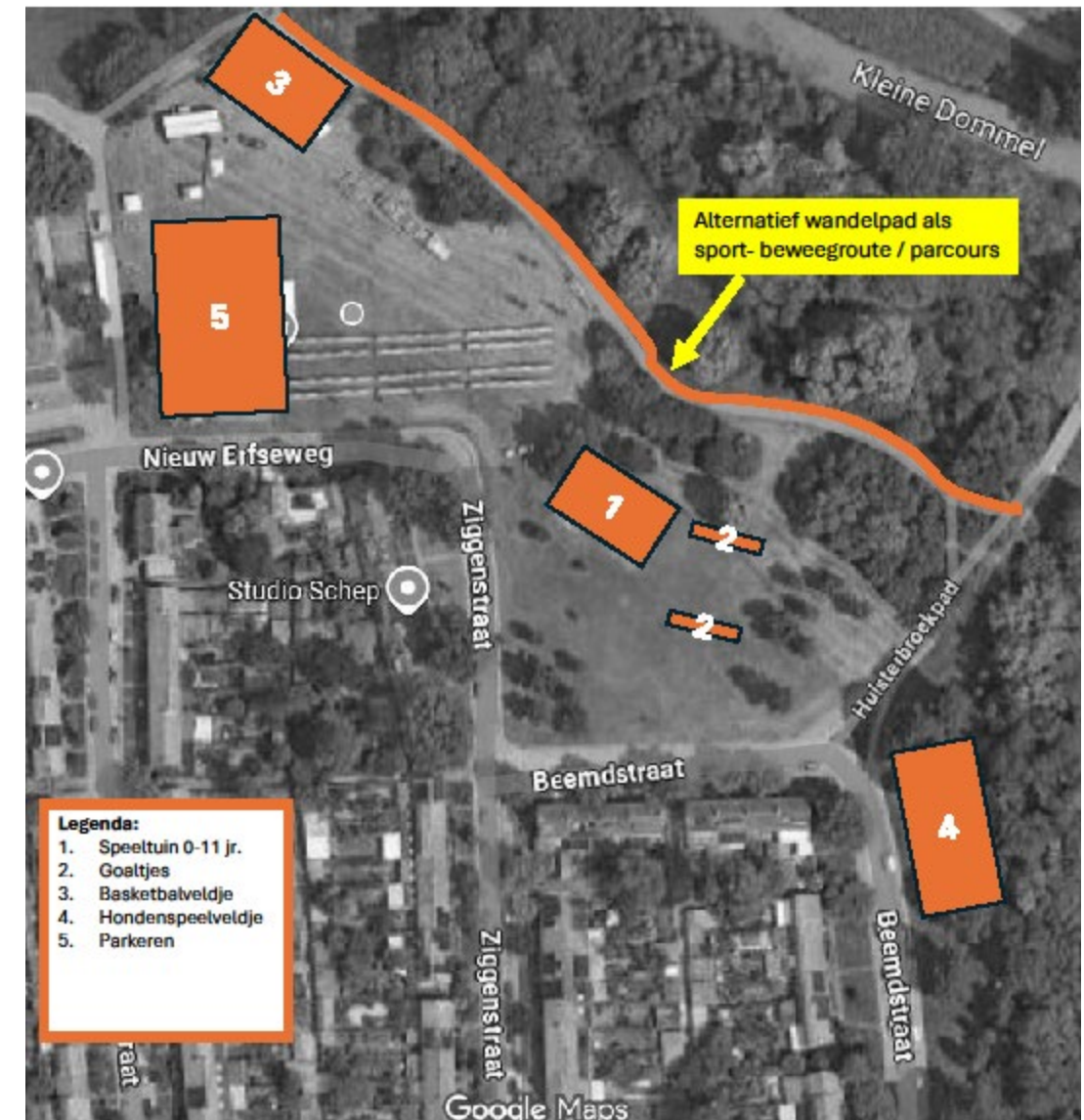
- Gemeentevoorstel: 82 parkeerplaatsen.
- Onze bezwaren:
 - Onduidelijk welke norm is gehanteerd (landelijk/lokaal?).
 - Onzeker of ook wijkactiviteiten zijn meegeteld → ongewenst.
 - Te veel verharding ten koste van groen en waterdoorlatendheid.
- Wensen:
 - Transparantie over uitgangspunten en normen.
 - Beperking van aantal parkeerplaatsen tot wat strikt noodzakelijk is. Beloon fietsen en lopen !!!

Reactie omwonende na bijeenkomst

- Behoud van groene inrichting voor het parkachtig uitzicht. Voorkeur; haagjes als omheining van de parkleerplaatsen.
- Maximale waterdoorlating i.v.m. afvoer van regenwater wat al jarenlang bekend is bij de gemeente. Voorkeur: toepassing van poreuze bestrating.

4. In het kort

- Alles terug naar de originele staat, met een mooie natuurlijke upgrade.
- Speeltuin 0-11 jaar: terug op oude plek, natuurlijk en omheind, groter.
- Voetbalgoaltjes: terugplaatsen.
- Basketbalveld 6-18 jaar: behouden, upgraden 3x3, omheind.
- Hondenspeelweide: nieuwe plek rechts van de Beemdstraat.
- Wandelpad: geen slingerpad/wandelroute over het veld. Wandel/ trimparcours naast bestaand fietspad.
- Beperken extra voorzieningen: benut bestaande voorzieningen (schoolpleinen, sportvelden).
- Verkeer: onafhankelijke analyse, veilige routes.
- Parkeren: herberekening, transparantie, minimale verharding (!).

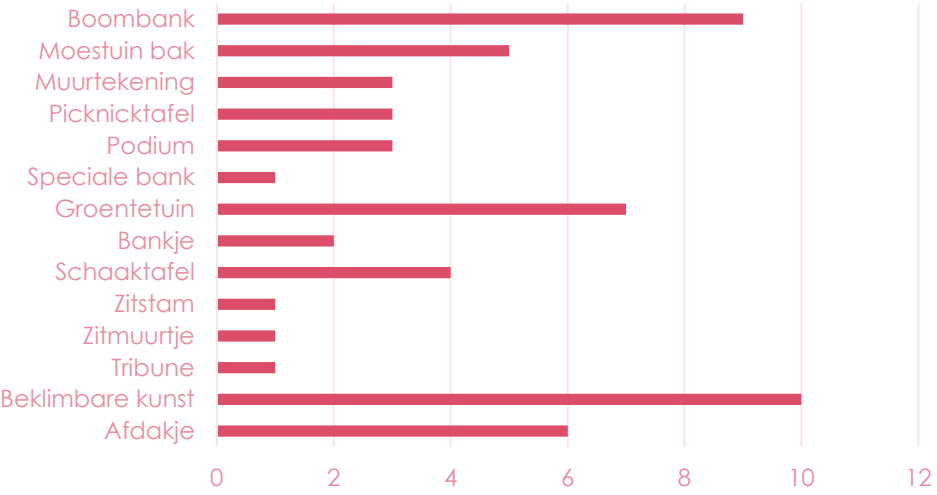


Schoolopdracht

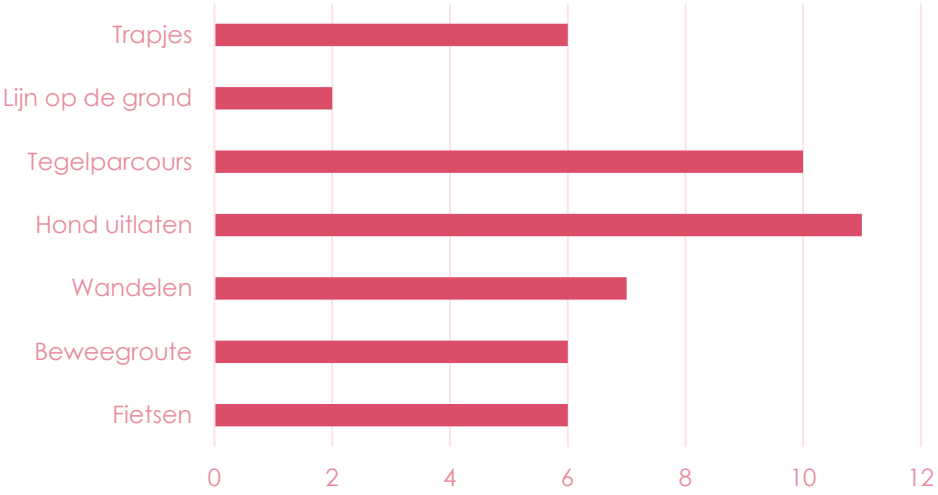


Knipbladen

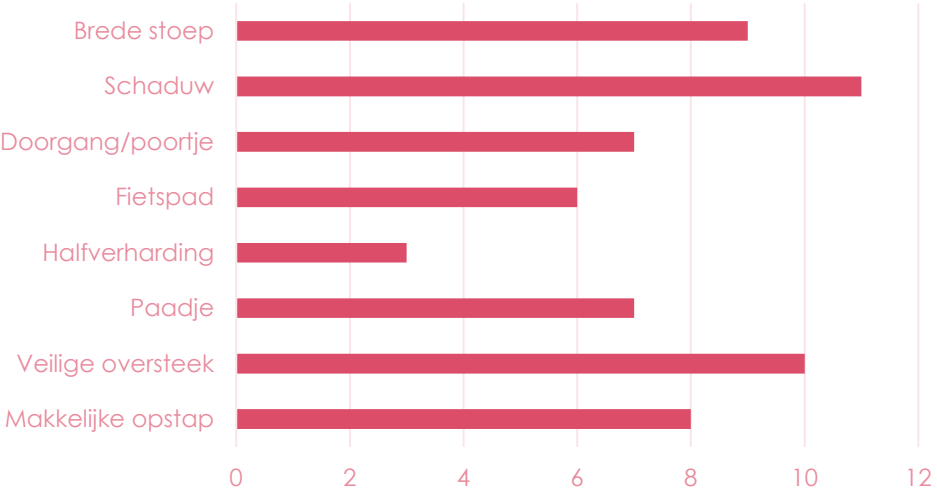
Ontmoeten



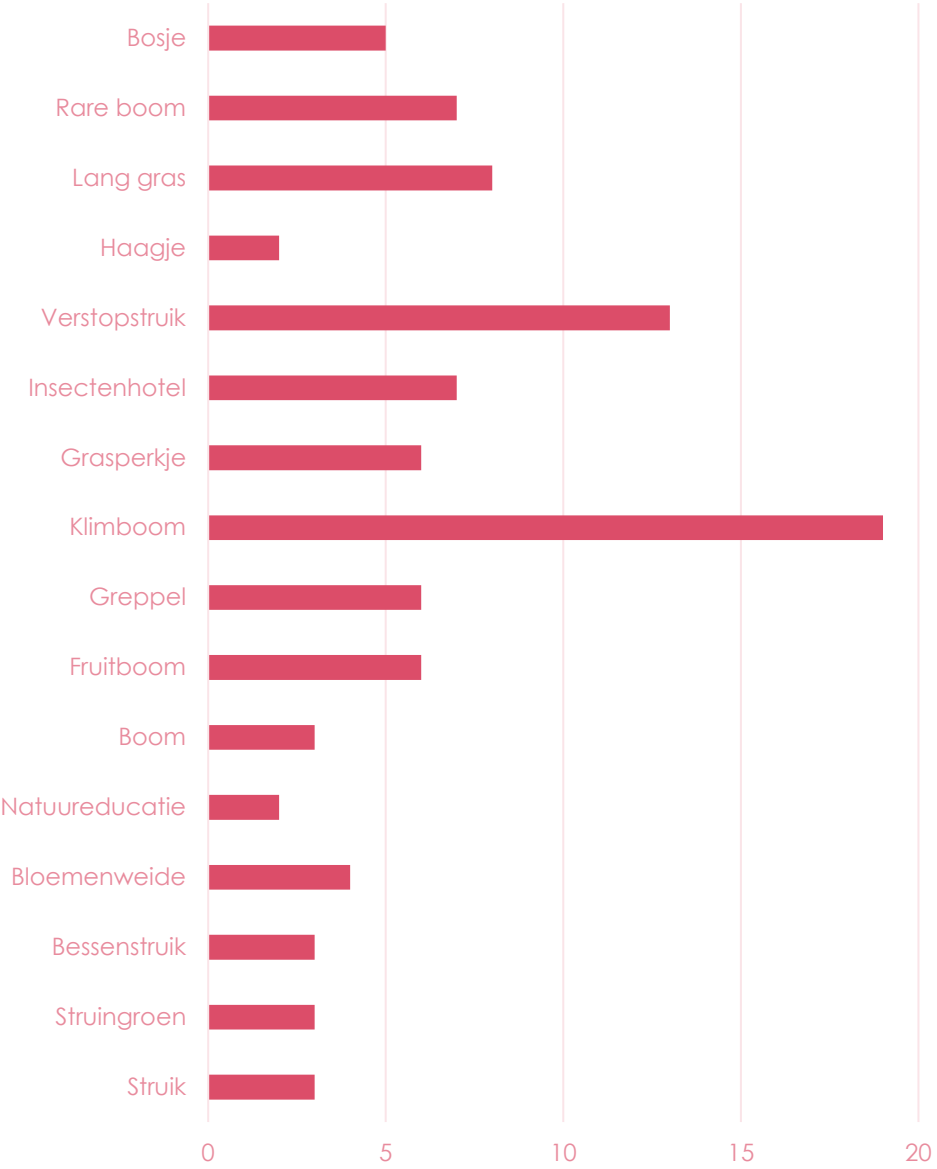
Bewegen



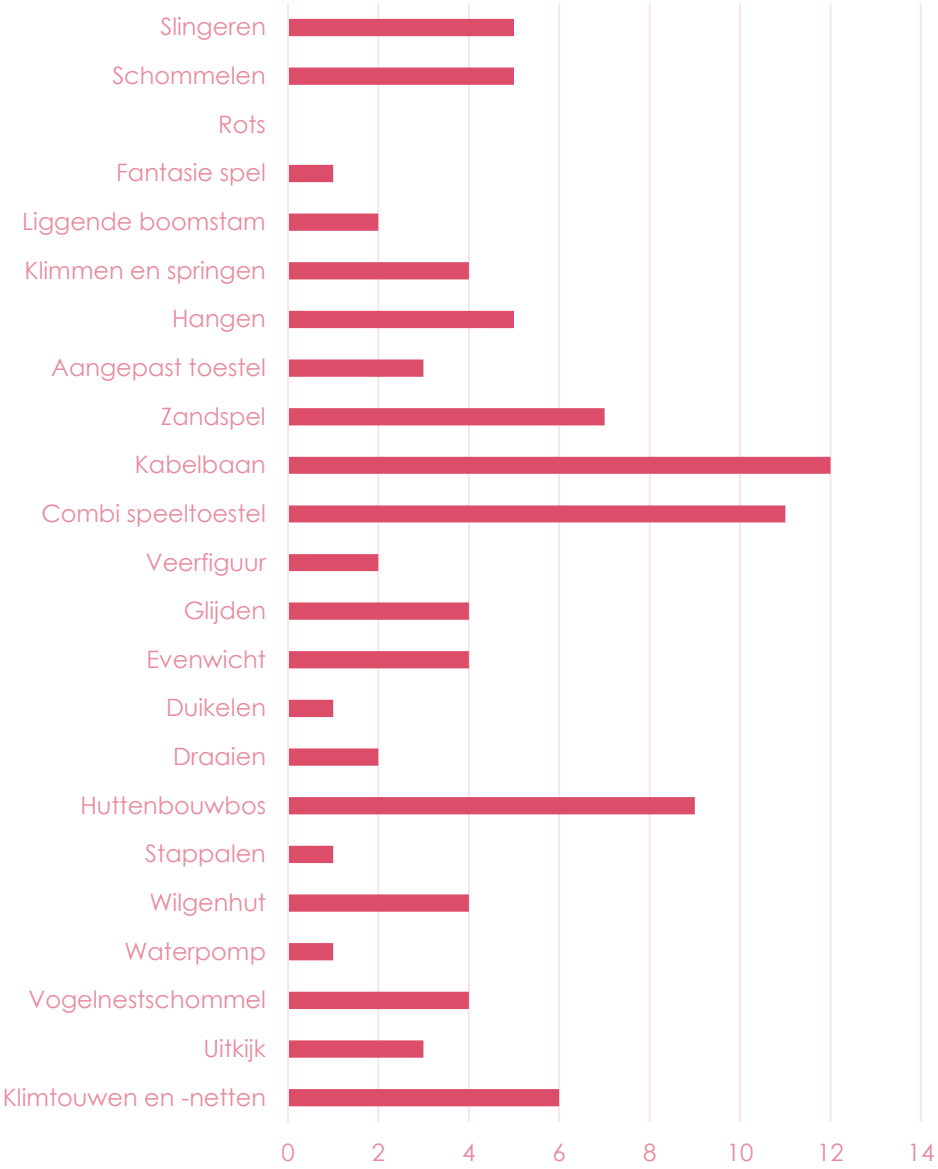
Inclusie



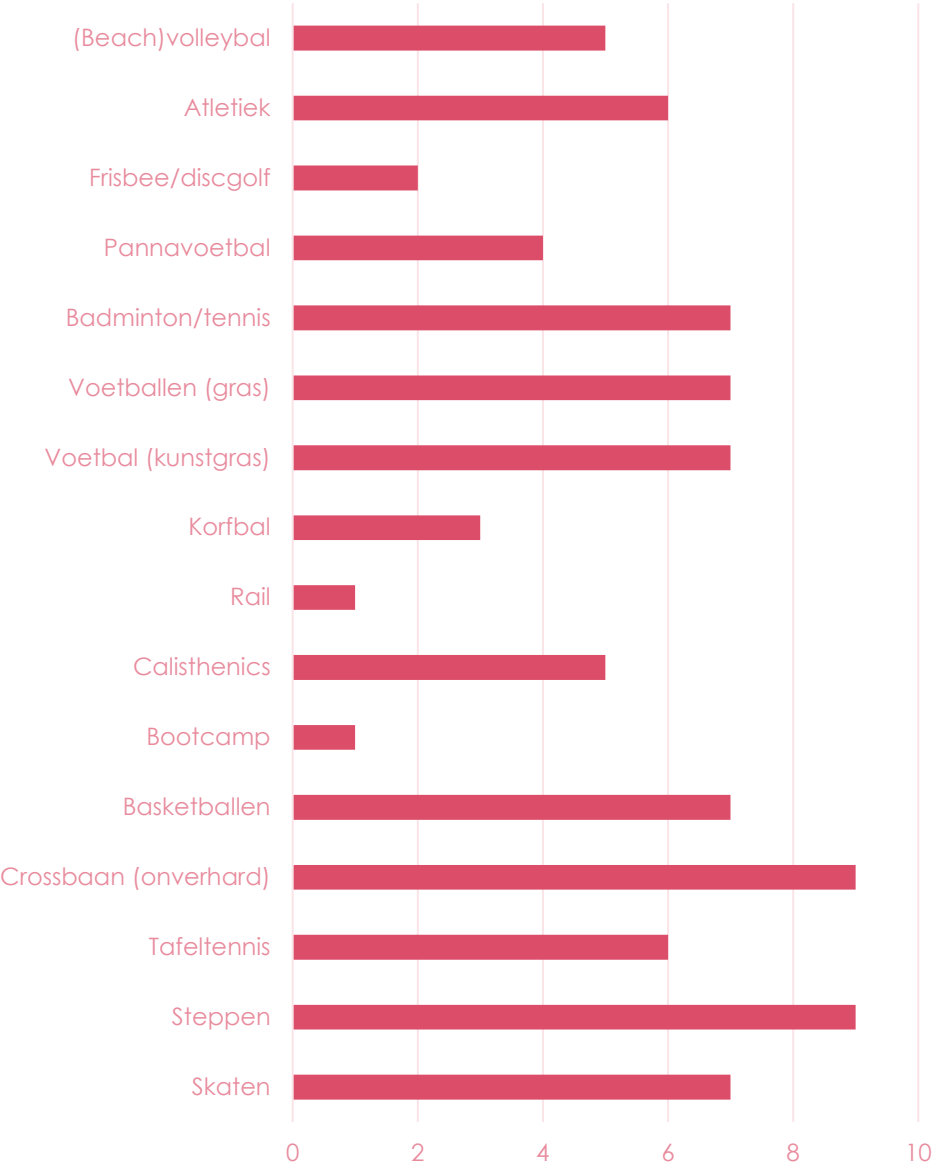
Groen



Spelen



Sporten



Overige ideeën en opmerkingen

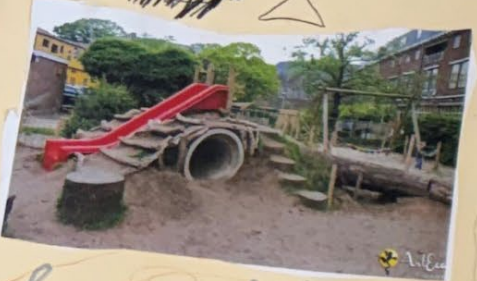
nodium met zitplaatsen



apenrek



hoge glijbaan



schommel



rolstoel speelplek



verkeerstuin



spelen met water



brug



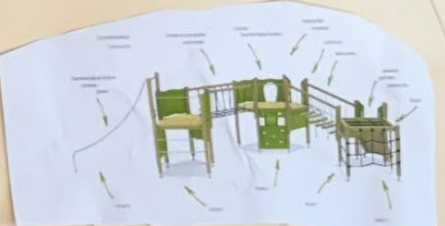
kabellbaan



onze droomspeelplaats van groep 1/2 d



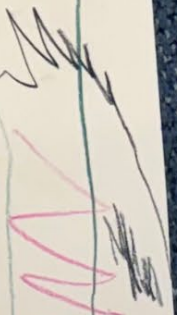
groot toestel



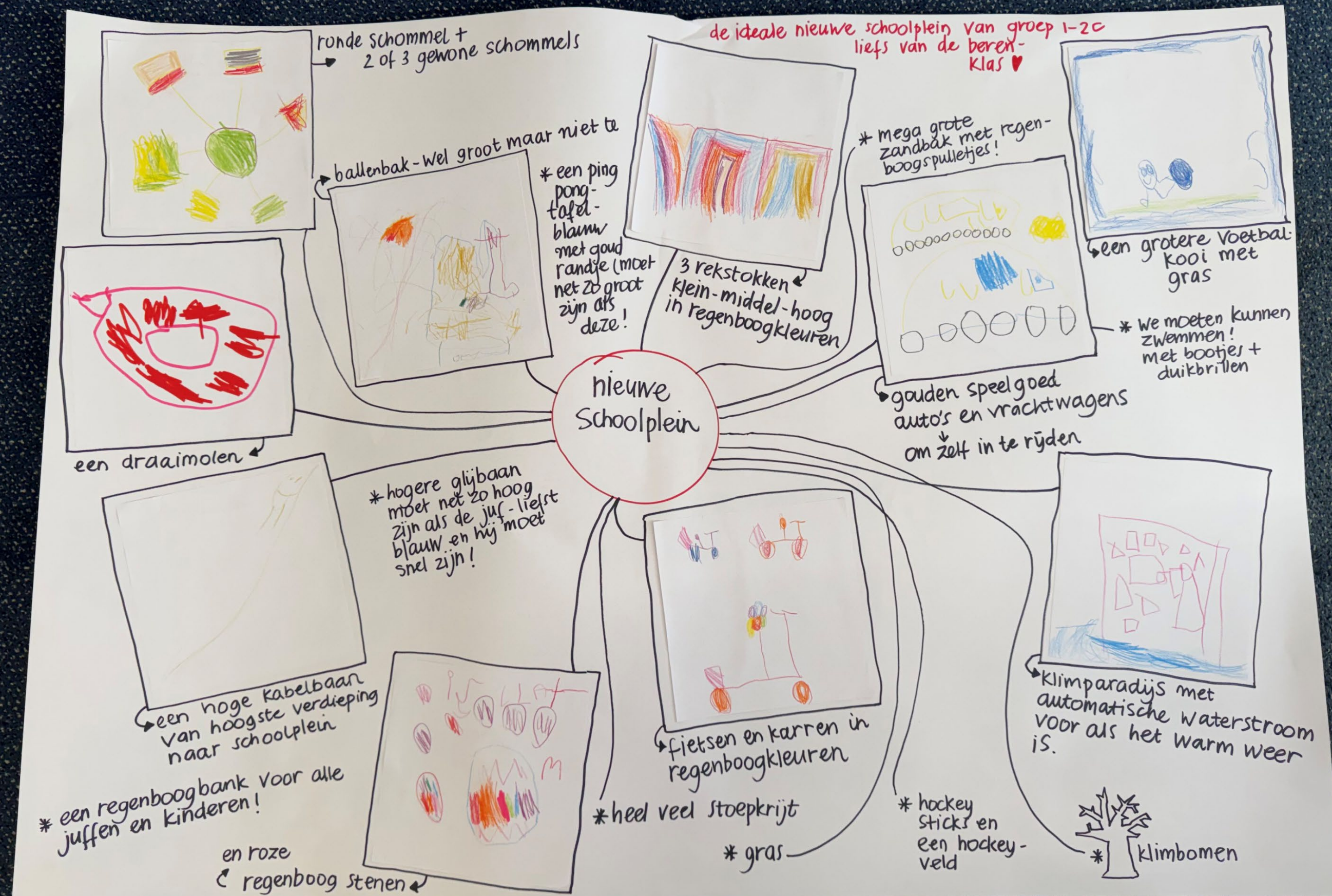
veel bomen en bankjes



gerellig



Overige ideeën en opmerkingen



Overige ideeën en opmerkingen

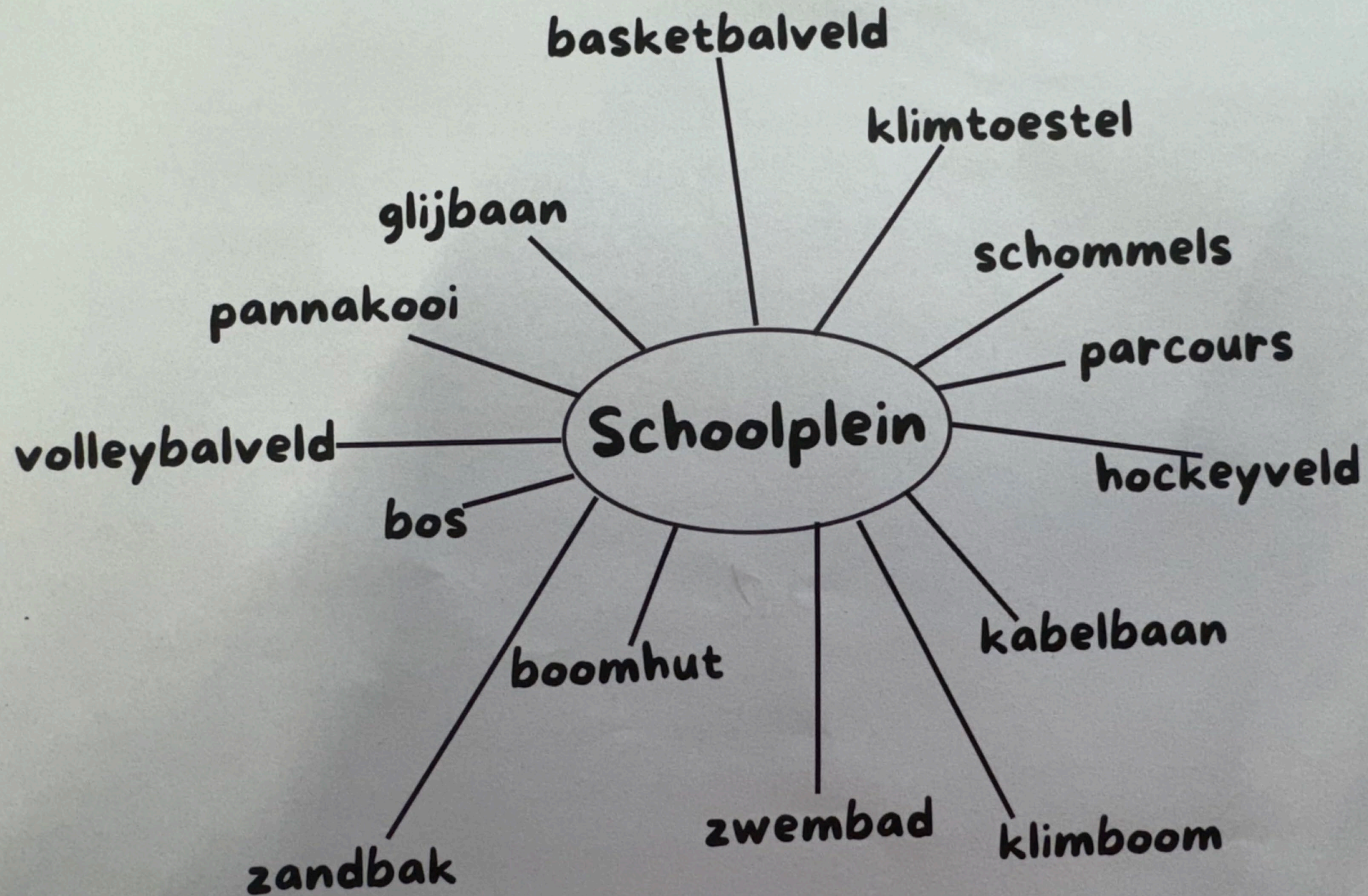


Overige ideeën en opmerkingen



Overige ideeën en opmerkingen

Groep 4-5



Resultaten fysieke bijeenkomst

925.10 Geldrop-Mierlo

Auteur

OBB Ruimtemakers
Imke Bergink

Opdrachtgever

Gemeente Geldrop-Mierlo

Resultaten participatie

Ontwerp Geldrop Schoolomgeving skandia

Resultaten extra buurtbijeenkomst 13 nov 2025

Totaal overzicht



Input post-its totaal overzicht



Totaal overzicht

- Groene verlichting die vogelvriendelijk is
- Hondenpoep is een groot probleem in de wijk. Het moet héél erg duidelijk gemaakt worden dat dit in dit gebied niet mag.
- Voldoende hufferproof prullenbakken
- Lichtplan rond speelplekken. Graag geen avond/nachtverlichting ivm faciliteren hangjongeren
- Kan de grote wadi bij de panna weg en dan een groter grasveld voor voetbal en ander spel
- Wandelpad door park heen?
- Toch deels verharding in park om speelplekken voor iedereen toegankelijk te maken. (Bv. rolstoel + rollator)

Demarcatietekening



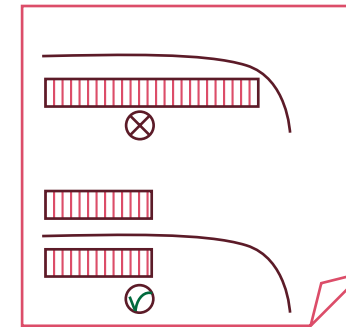
Schaal als op A1
weergegeven

Input post-its demarcatietekening

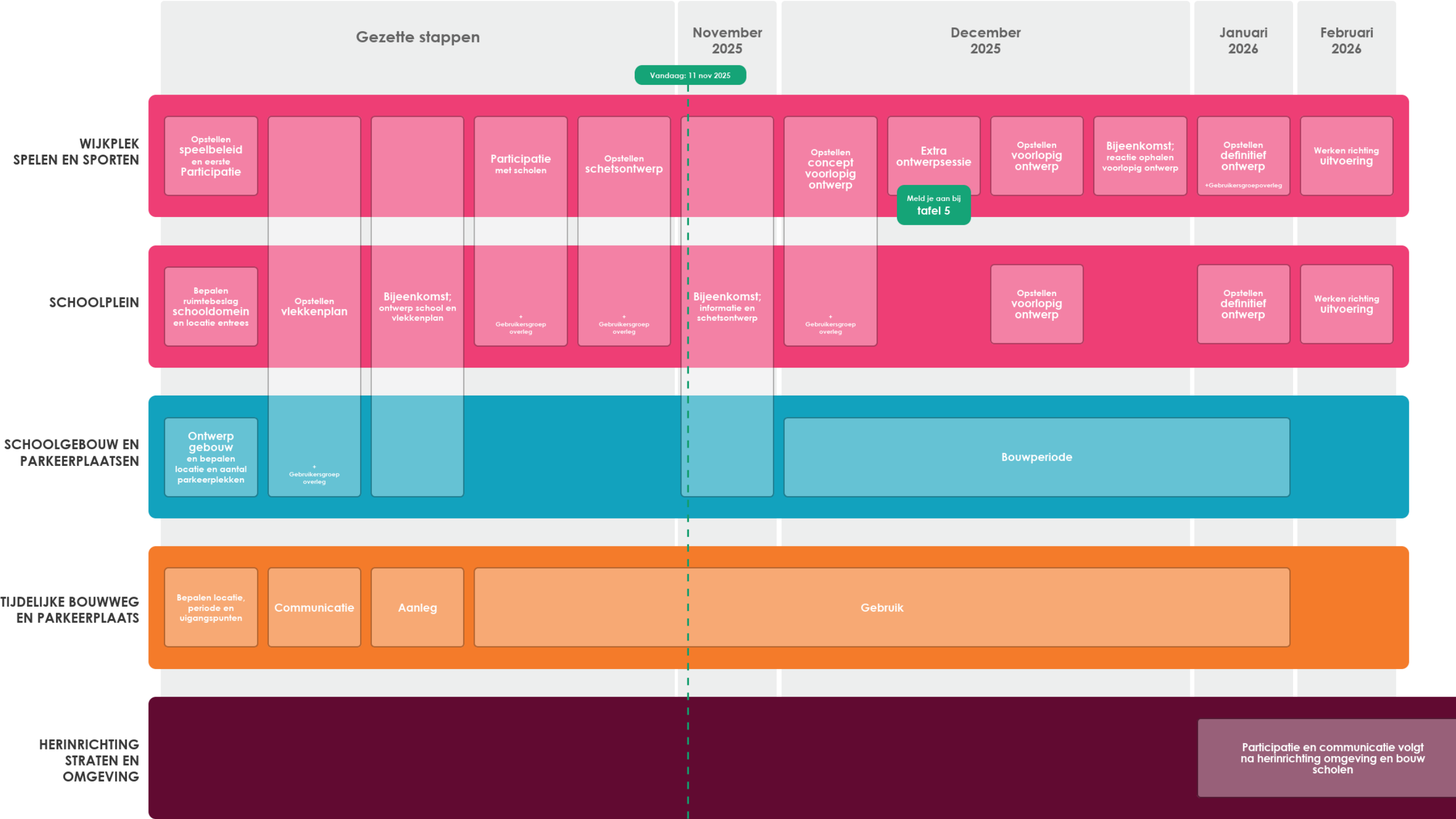


Demarcatietekening

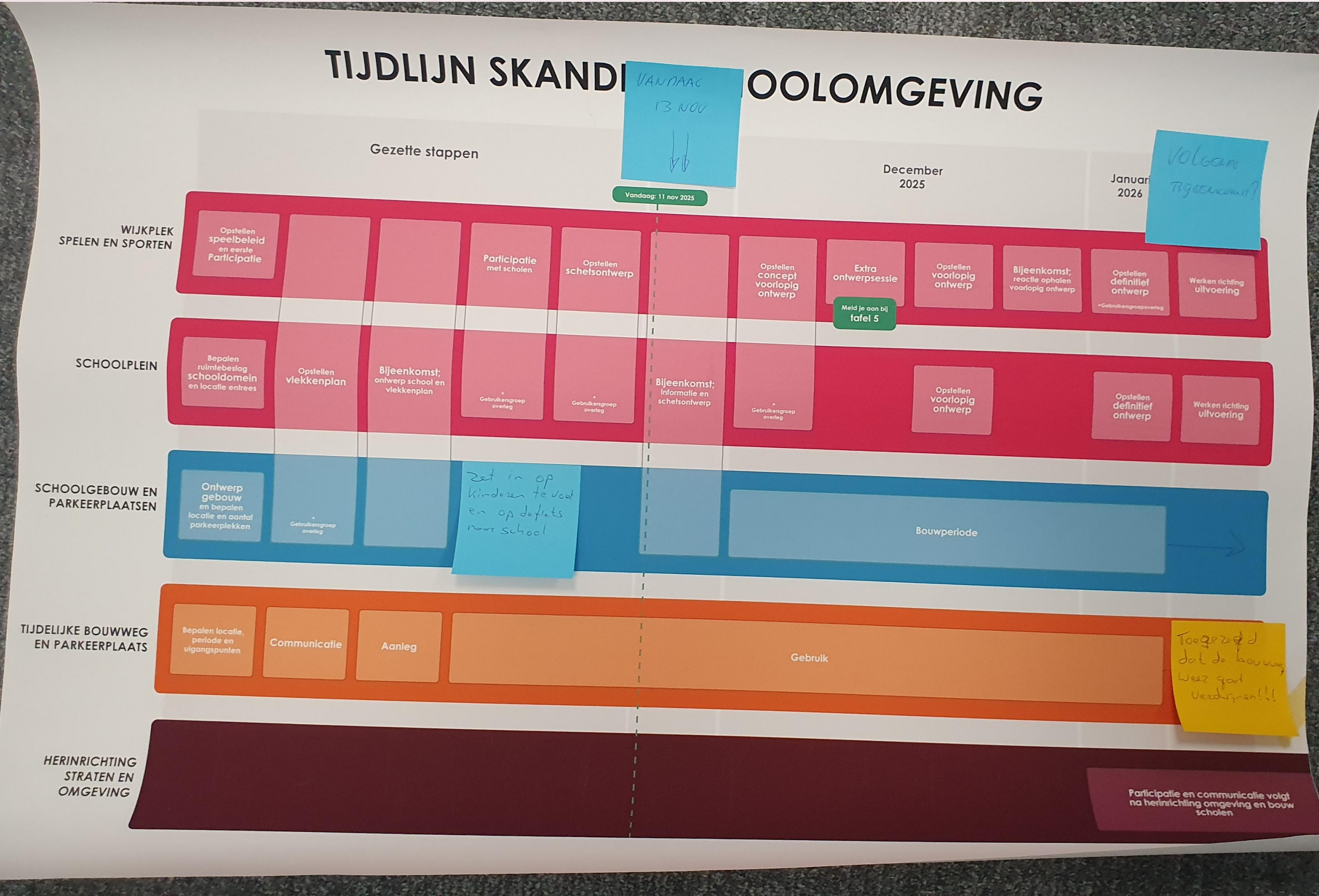
- Idee voor het natuurgebied: een uitkijktoren en een knuppelpaadje
- Fietsenstalling nabij voetbalveld is een grote stalling?? Kan niet gebruikt worden door de school omdat hij niet is afgesloten.
- Snelrijders op rode fietspad (richting Eindhoven) botsen met schoolkinderen die vertragen en afstappen
- Huidige parkeerplaatsen bij 2 scholen worden door max 25 auto's gebruikt!
- Parkeerplaatsen op plaats huidige Dommeldalschool → veiliger en minder verkeer in wijk
- Fietsbewegingen in kaart brengen. N. erfsweg 1 richting.
- Tijdelijk fietsparkeren voor ouders (halen-brengen)
- Komen er parkeerplaatsen waar je je auto kan opladen? (laadpalen)
- Parkeerplaats kwartslag draaien naar "evenwijdig" aan schoolterrein
- Behouden bomen rond school
- Graag natuurvriendelijke half-verharding op de parkeerplaatsen
- Graag wandelpad langs Dommel. Op fietspad hond uitlaten wordt steeds gevaarlijker. (Fatbikes en el. fietsen)
- Bouwweg volledig weg is toegezegd nadat de bouw werkzaamheden voor de school klaar zijn!!!
- Aanpassen fietspad als bouwweg wordt afgebroken. (opm. t.o. Beemdstraat 19)
- Parkeerplek:



TIJDLIJN SKANDIA SCHOOLOMGEVING

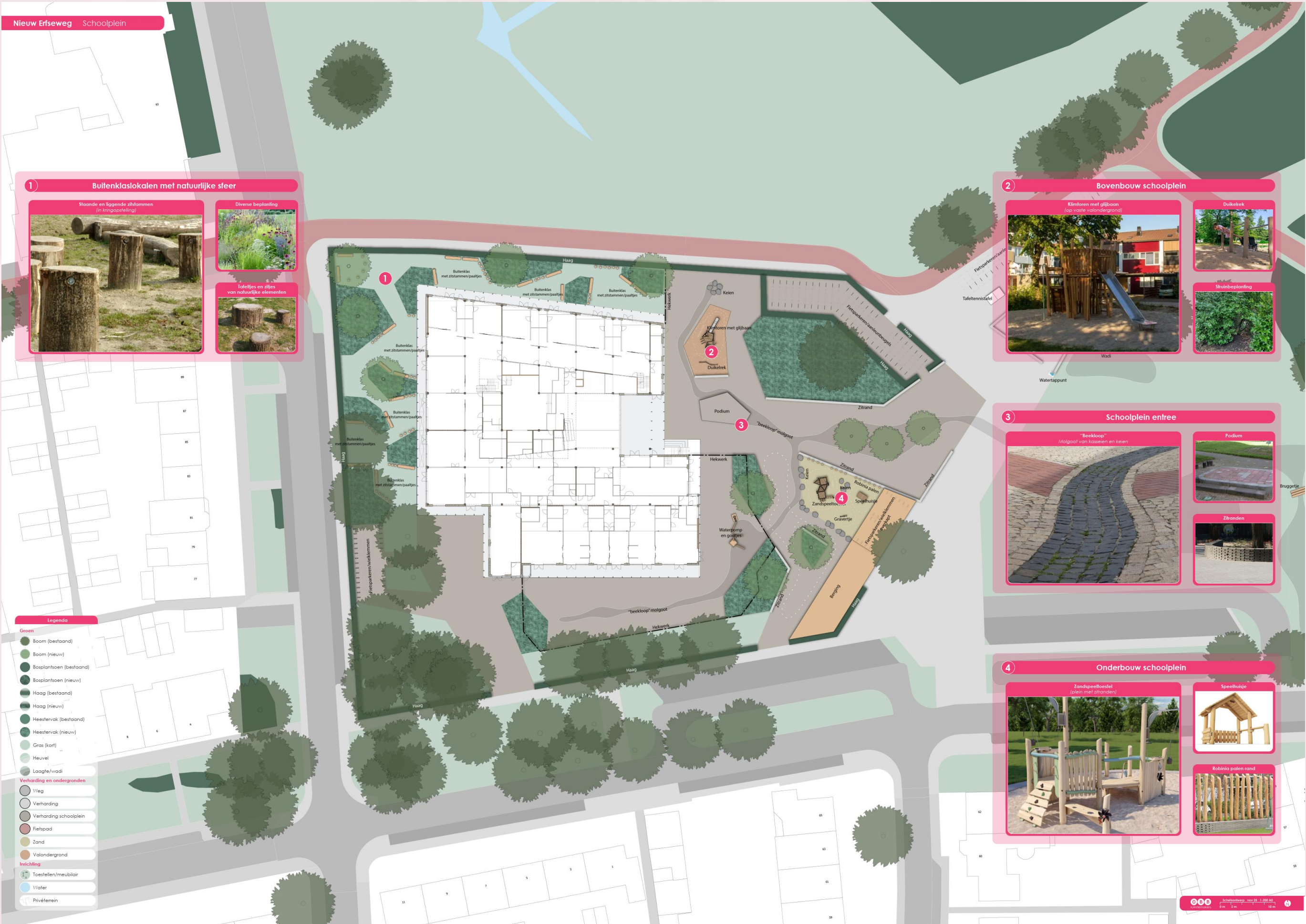


Input post-its tijdlijn



- Zet in op kinderen te voet en op de fiets naar school
- Toegezegd dat de bouwweg weet gaat verdwijnen!!!

Schoolplein



Input post-its schoolplein



- 'T Dommelke
Naam voor centrum
- In de natuurtuin ook een plekje toevoegen waar je een hele klas kunt toespreken
- Ziet er goed uit. Maak mij alleen verkeerstechnisch zorgen

Openbaar gebied



Input post-its openbaar gebied

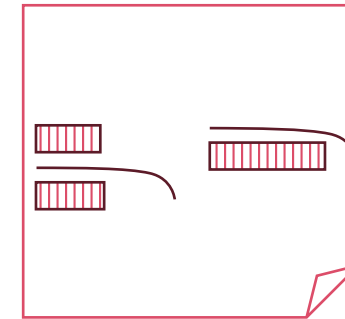


Openbaar gebied

- Bij de aanleg rekening houden met waterretentie en afvoer
- Géén crossbaan. Teveel overlast van crossfatbikesmotor
- Waar laat ik mijn vlieger op?
- Wat fijn dat de basketbalplek weer terug is!
- Graag weer iets kleins voor skaters
- Rekening gehouden met evenementen zoals Hooipop, rommelmarkt
- Voetbalveld is veel te klein. Waar is de ruimte voor b.v. sportdag, Hooipop e.d.
- Hek erom om fietsen/scooters/fatbikes te weren
- Mooi groen en natuurlijk plan! Fijn dat er iets is gedaan met de feedback!
- Eén groot veld voor tent opzetten, hardlooptrack, yoga met veel mensen enz.
- Geen kabelbaan.
- Geen crossbaan maar voetbalveld
- Géén crossbaan, niet groen genoeg! Wordt hangplek.
- Voetbalveld i.p.v. crossbaan
- Hoe is toezicht 18+ in de avond geregeld?
- Speeltoestellen voor iedereen toegankelijk
- Crossbaan is in deze opzet erg prominent aanwezig. Andere plek? Crossbaan trekt veel mensen aan. Weg rust!!!
- Geen kabelbaan
- Veld terug naar originele staat zoals 5x is beloofd
- Geen crossbaan
- Crossbaan X
Tafel weg
Kabelbaan X
- Voetbalveldje graag
Yoga ruimte voor 65+ graag
- Er is in de wijk een groot hondenpoepprobleem. Het zou zonde zijn als dit prachtige gebied dadelijk niet gebruikt kan worden door de kinderen omdat het een mijnenveld is, zoals alles nu.
- Laat kinderen zelf verzinnen hoe ze spelen, daar worden ze slimmer van.
- Crossbaantje is geen goed idee. Trekt heel veel jeugd aan die zorgen voor overlast.
- Bruggetjes zijn die ook toegankelijk voor kinderen in rolstoelen
- Crossbaantje prima, maar alleen voor kleine kinderen. Fatbikes ontmoedigen:
 - smal paadje
 - veel bochtjes
 - mini heuveltjes

Openbaar gebied

- Huidige wadi/sloten wordt niet gebruikt als crossbaan! Wat wel mogelijk is.
- Niet alles faciliteren en aanleggen. Laat (meer) ruimte aan spontaan spel. Bladeren bij elkaar bladeren, takken verzamelen.
- Ecologie
- 60% van de leerlingen komen niet uit postcode gebied 5662. Pas daar niet het veld hier op aan.
- Geen verlichting op het veld ivm fauna (vossen, uilen ed)
- Geen verlichting, verstoord de fauna
- Misschien een zitje o.i.d. bij de crossbaan voor de ouders en grootouders.
- Geen crossbaan. Dit geeft enorm veel overlast en nodigt uit tot misbruik
- Geen verlichting in de avond/nacht om zo de hangjongeren te faciliteren
- Is er behoefte aan crossbaan? Ik zie nooit jeugd op crossfietsen.
- Fatbikeveldje niet gewenst. Jeugd 14-18 jaar heeft crossfietsjes?
- Vraag me af of de crossbaan de juiste jeugd aantrekt. Hoe hou je hem schoon en wordt het geen hangplek? Alternatief, voetbalveldje Hockeyschool
- Geen uitlaatgebied maar speelweide voor honden zodat troep opgeruimd wordt.
- Parkeren anders:



Resultaten extra bijeenkomst

923.10 Geldrop-Mierlo

Auteur

Ruimtemakers van OBB
Imke Bergink

Opdrachtgever

Gemeente Geldrop-Mierlo



EXTRA ONTWERPBIJEENKOMST

**SPEEL- EN SPORTPLEK
IN SCHOOLOMGEVING**

SKANDIA, GELDROP



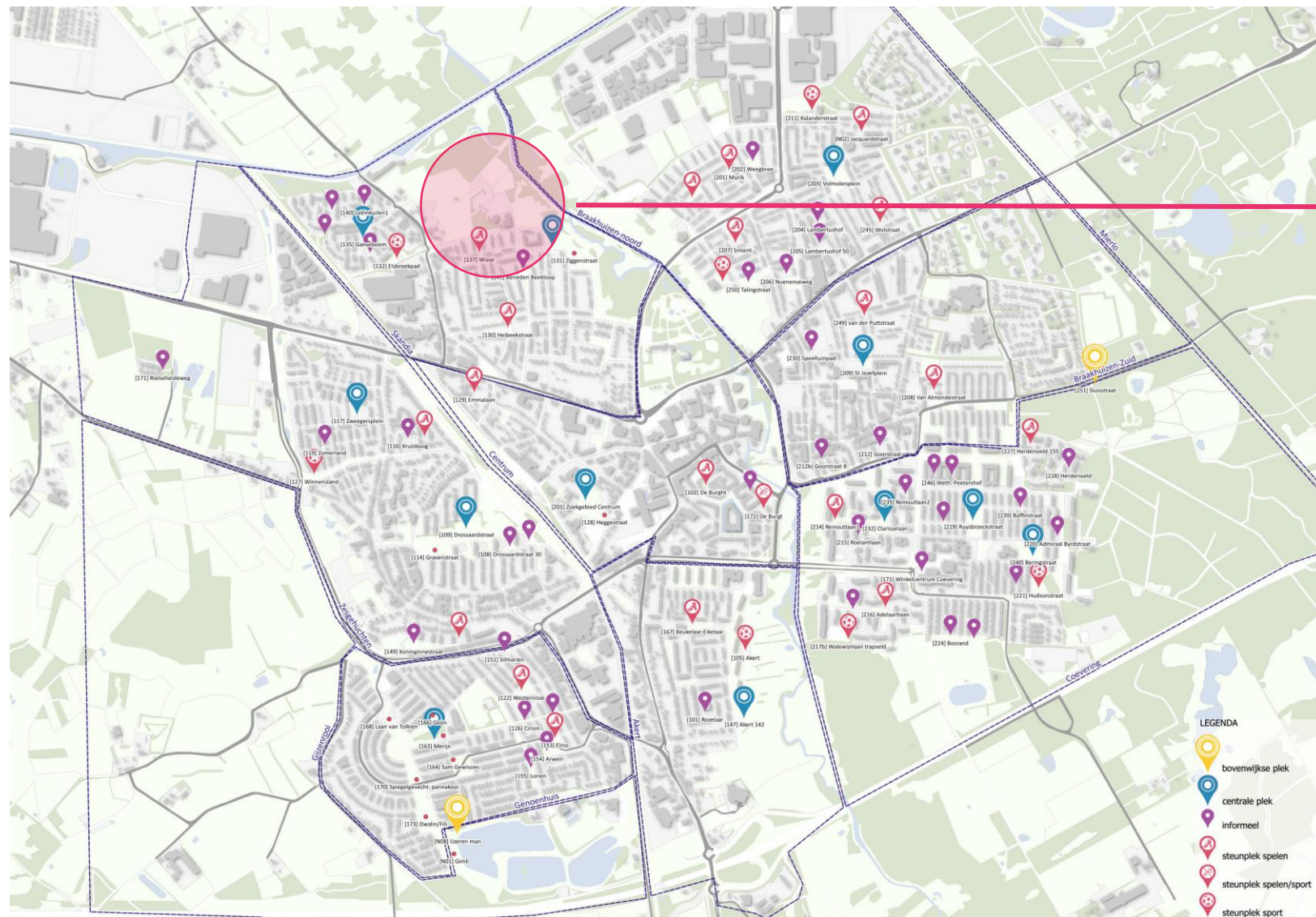
Geldrop-Mierlo

O B B
ruimtemakers

VANAVOND:

1. Aanleiding
2. Stand van zaken
 - Vorige avond
 - Huidig plan
 - Ontwerpruimte
3. Verzamelen opmerkingen per thema
4. Samen puzzelen
5. Afsluiten/concluderen

AANLEIDING



**Schoolomgeving
Skandia**

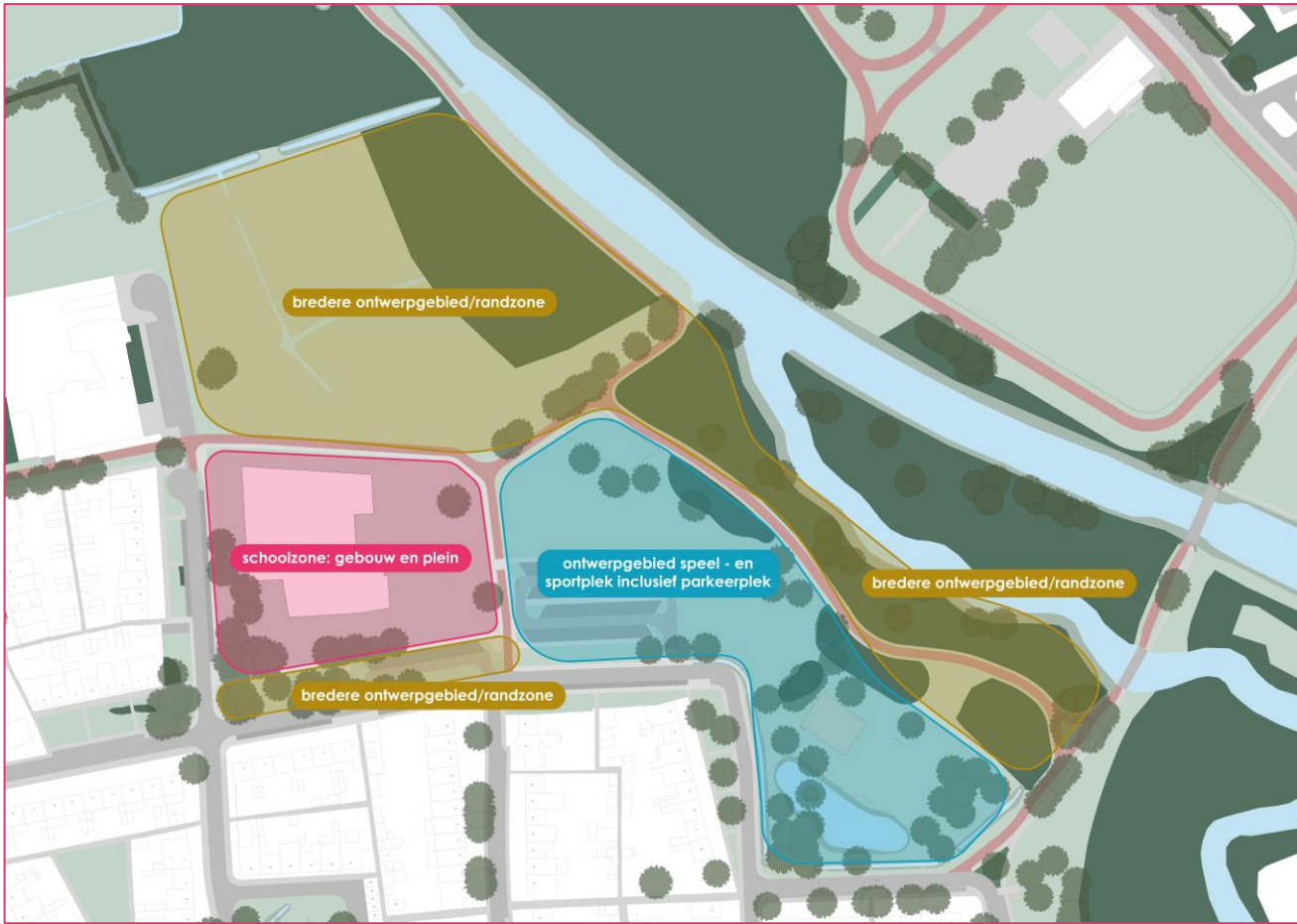
Nieuwbouw school

Speelruimteplan

- Centrale plek in buurt
- Buurtaanpak al geweest

Onderzoek sportplekken

- Sportplek bovenwijkse functie



Nieuwe situatie



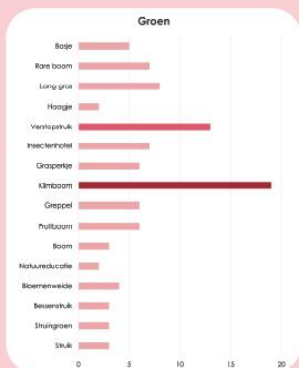
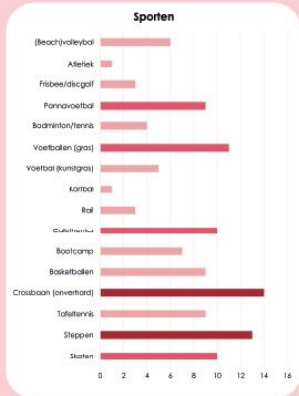
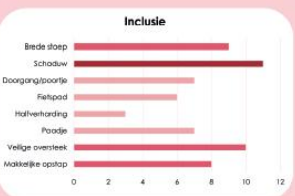
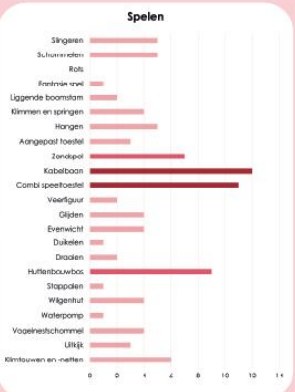
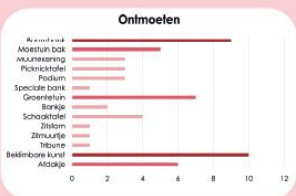
Nieuwbouw school



Oude situatie

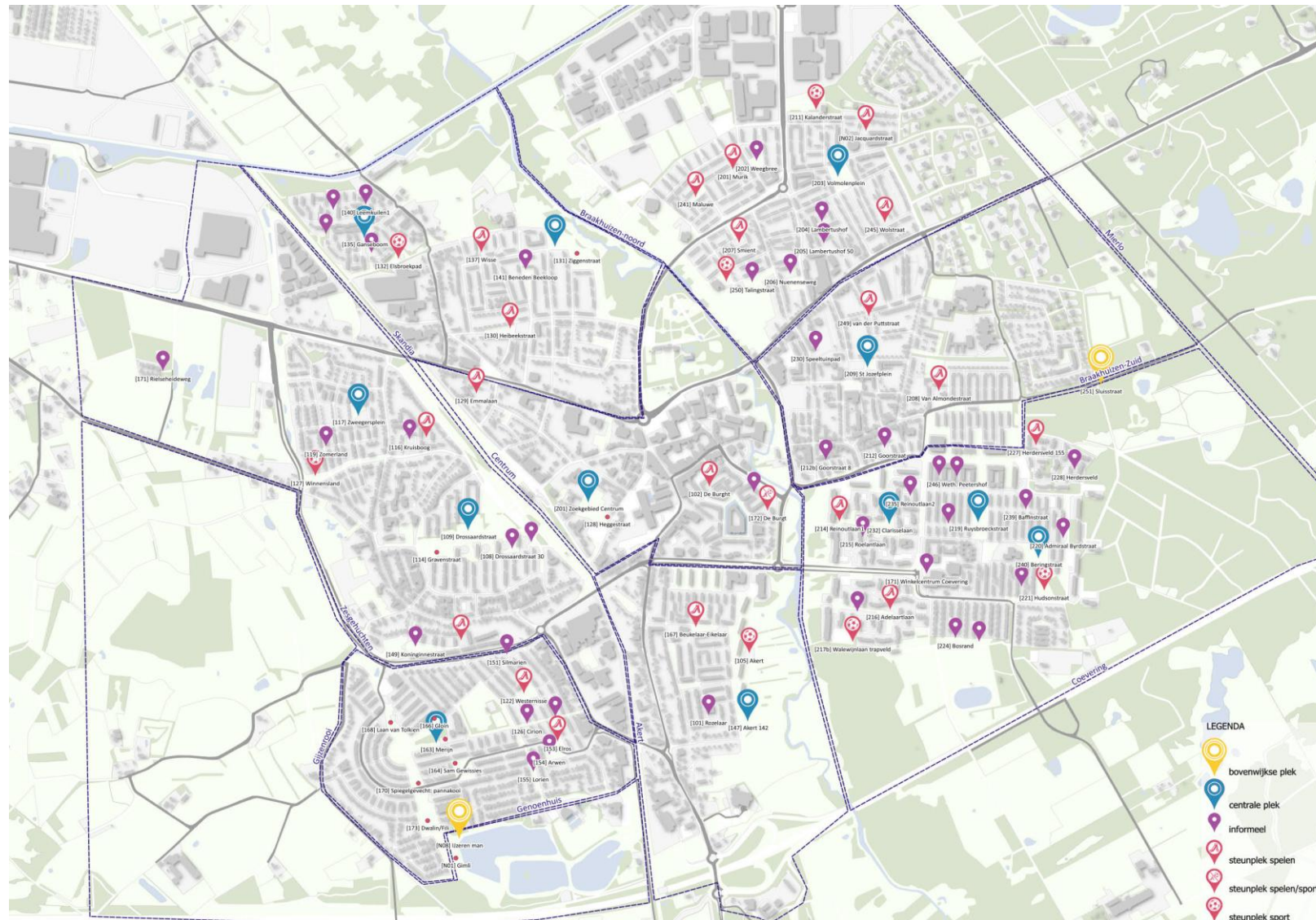
Resultaten Participatie op school

Dit is een overzicht van de resultaten. Zie het participatiedocument voor de uitgebreide bundeling.



Nieuwbouw school

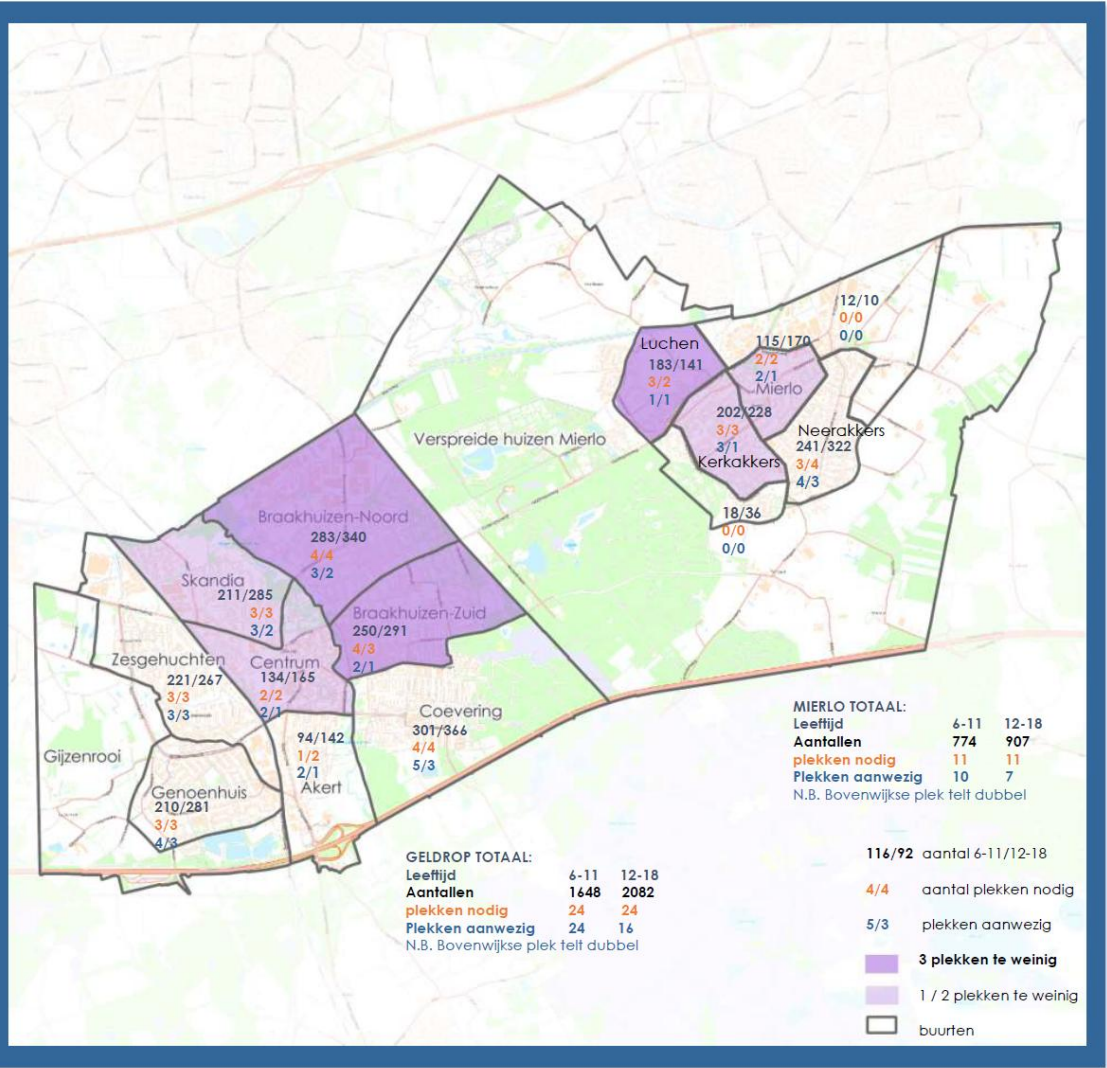
Speelruimteplan



Speelruimteplan

- Participatie per plek
- Ziggenstraat niet meegenomen ivm planning
- Centrale grote plek wordt gemist





STRONG

Voor de jeugd (6-11) is het aanbod voldoende en goed verspreid over de wijken, met uitzondering van Luchen, Mierlo.

WEAK

Voor de jongeren is er, uitgaande van 85 jongeren per plek, in enkele wijken **onvoldoende aanbod**. In Geldrop met name in het noorden, in Skandia en Braakhuizen Noord en – Zuid, een totaal tekort van 5 plekken (of 2 bovenwijkse plekken). In Mierlo is er tekort in het Noord-westen, in Luchen en Kerkackers. Tezamen komt dit neer op een tekort van 4 plekken (of 2 bovenwijkse plekken).

OPPORTUNITY

Bestaande plekken in Geldrop en Mierlo kunnen met een upgrade geschikt worden gemaakt voor de oudere doelgroepen (jongeren en volwassenen).

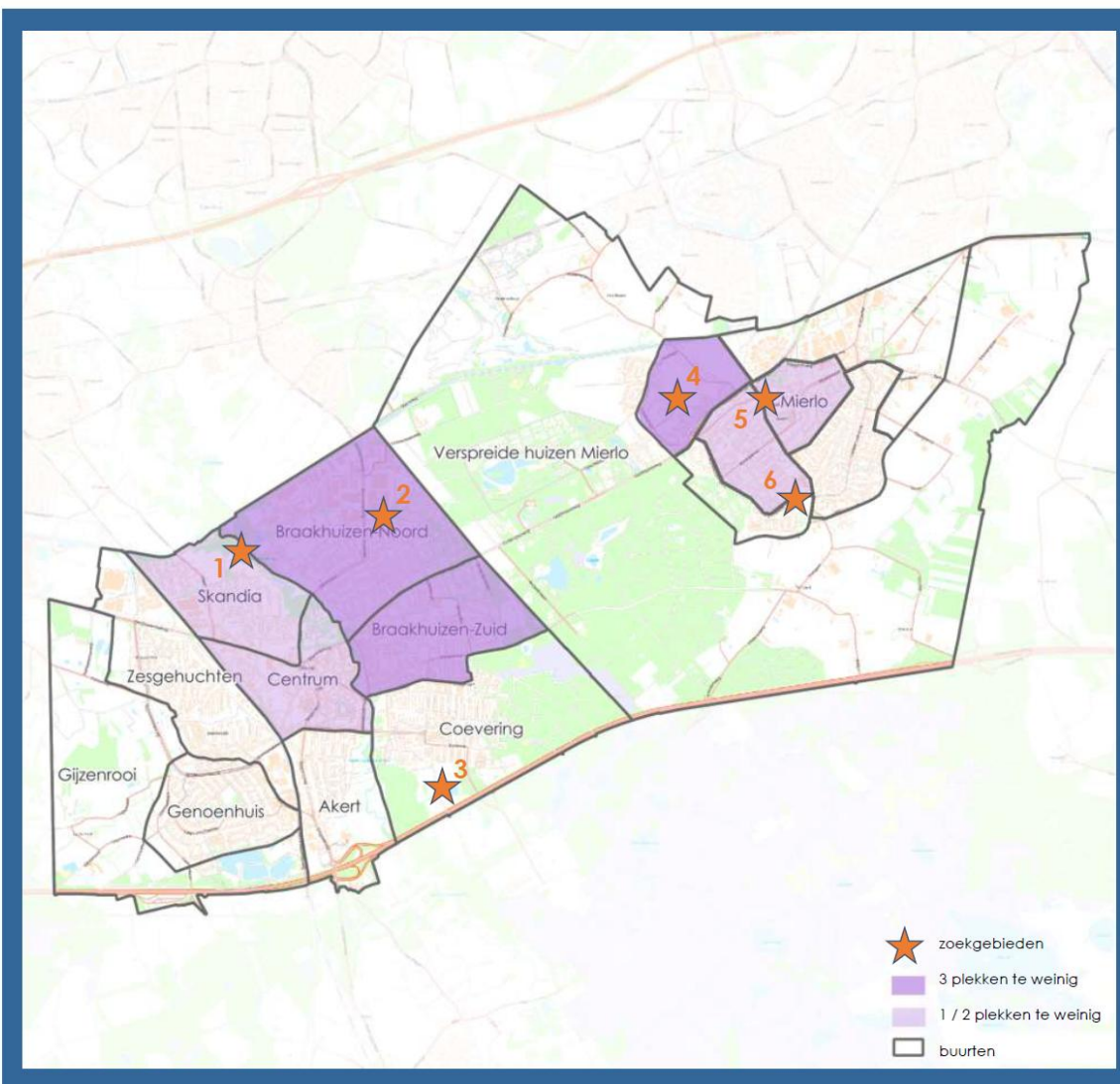
De wijken waar tekorten zijn, liggen in Geldrop langs de groen-blauwe zone van het Dommeldal. Er zijn hier kansen voor een nieuwe bovenwijkse plek in de groene omgeving. Ook in Luchen is ruimte om een goede sportvoorziening te realiseren.

THREAT

Een grote sportplek realiseren in of bij natuur (Dommeldal) kan zorgen voor ongewenste verstoring van flora en fauna.

Steunplek	Kinderen 0-5 jaar	Jeugd 6-11 jaar	Jongeren 12-18 jaar
Lopen van huis	2 minuten	5 minuten	5 minuten
Aantal	15 – 30	55 – 70	85 – 100
woonachtig	kinderen	jeugdigen	jongeren
Oppervlakte	100 - 500 m2	500 - 2.000 m2	2.000 – 6.400 m2

Jongerenvoorzieningen: Jongeren (12+) hebben behoefte om te sporten en ontmoeten in de openbare ruimte. Voor sport is het uitgangspunt 1 plek per 85 jongeren. Afwisseling in type sport draagt bij tot succes. Voor ontmoeting is het uitgangspunt 1 plek per 100 jongeren.



Vanuit de inventarisatie van het huidige sportnetwerk wordt duidelijk in welke wijken de behoefte voor een uitbreiding van de sportvoorzieningen ligt. Dit is met name in het noorden en oosten van Geldrop en in noord-oost Mierlo (Luchen). Daarnaast is er weinig variatie in het aanbod in Luchen (Mierlo).

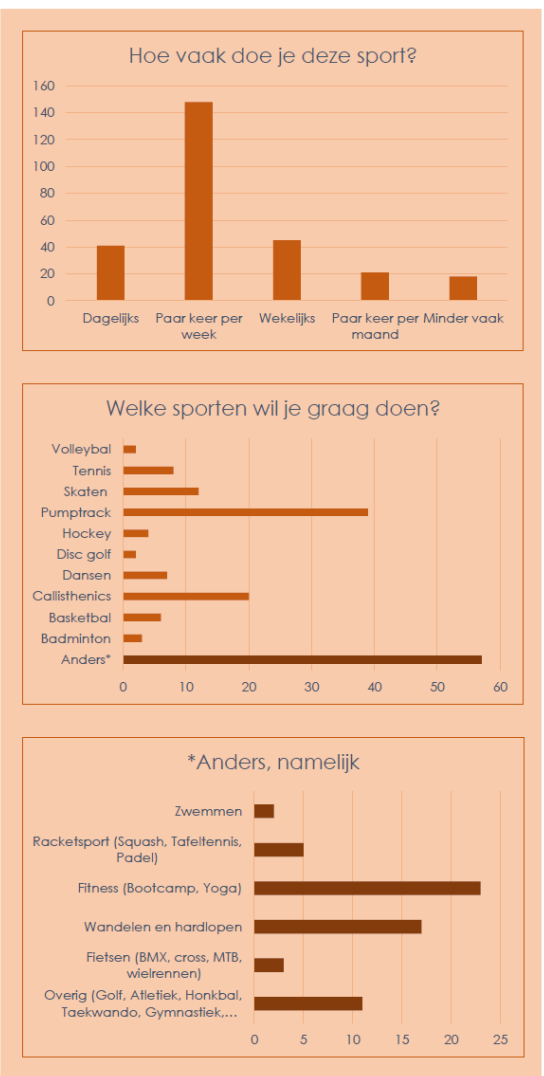
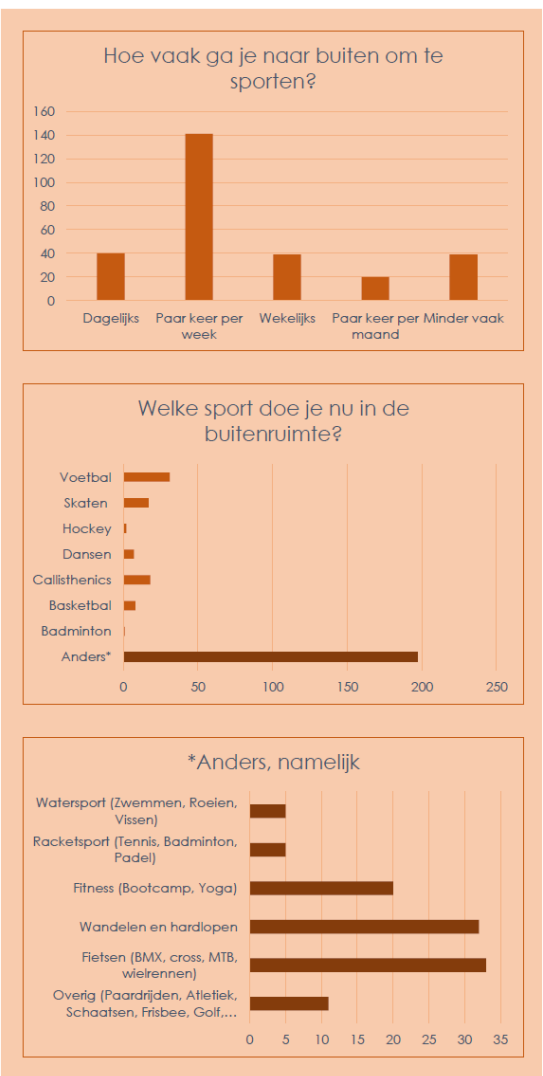
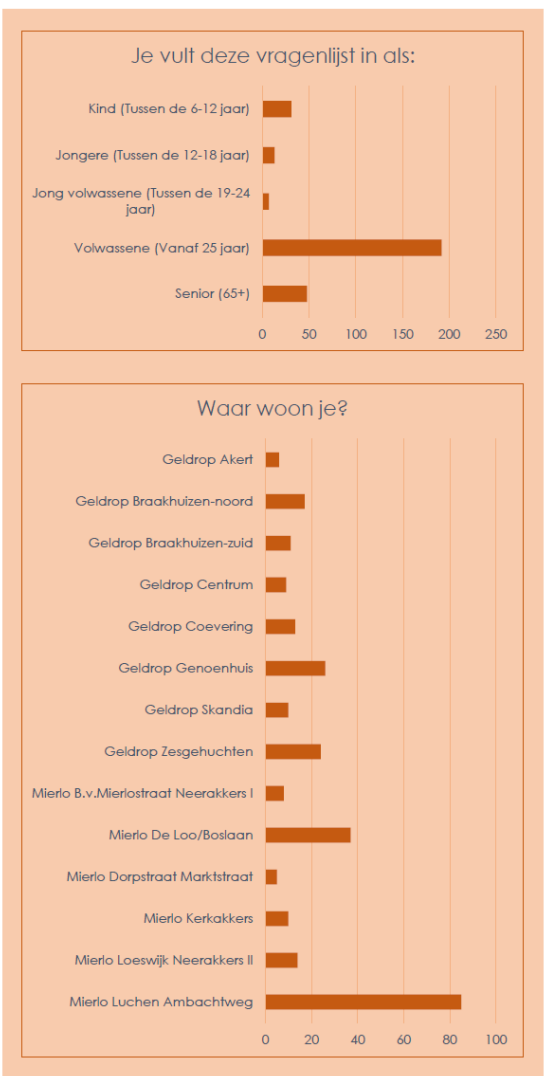
Op basis hiervan is juist in of dichtbij die wijken gezocht naar potentiële locaties voor een bovenwijkse sportvoorziening. Dit kan een bestaande sportlocatie zijn waar uitbreiding mogelijk is of een nieuwe locatie.

Op de kaart hiernaast staan er 6 zoekgebieden die potentie hebben om een bovenwijkse sportvoorziening te realiseren of uit te breiden.

Het gaat om de locaties:

1. Dommeldal (Skandia, Geldrop)
2. Nuenenseweg (Braakhuizen-noord, Geldrop)
3. Bosrand (Coevering, Geldrop)
4. Weteringpark (Luchen, Mierlo)
5. Dorpsstraat (Centrum, Mierlo)
6. Santheuvel/De Loo (Kerkakkers, Mierlo)

De genoemde locaties hebben allemaal potentie. In de SWOT-analyse per locatie zullen de voor- en nadelen van deze locaties verder uiteen worden gezet en kan op basis daarvan de meest geschikte locatie gekozen worden. Daarbij is het van belang om een beeld te hebben over wat voor soort voorzieningen je het dan hebt. Hiervoor zijn verschillende typen sportvoorzieningen uitgewerkt als streefbeeld. Deze streefbeelden zijn ook aan bewoners voorgelegd in het gebruikersonderzoek. Op deze manier kan worden meegenomen voor wat voor soort voorziening de locatie geschikt is en of dit aansluit op de wensen vanuit bewoners.



Conclusie voorkeurslocatie



Onderzoek sportplekken



GELDROP



- 1a DOMMELDAL
- 1b DOMMELDAL
- 2 NUENENSEWEG
- 3a BOSRAND
- 3b BOSRAND

19	2	3	3
16	6	3	2
12	9	3	3
21	2	3	1
11	10	2	4

MIERLO



- 4 WETERINGPARK
- 5 DORPSSTRAAT
- 6 SANTHEUVEL/DE LOO

19	6	1	1
14	9	2	2
22	3	0	2

Na optellen van de sterke punten en kansen en aftrek van de zwakte punten en bedreigingen, komen we op de volgende scores per locatie:

Geldrop:

3a: 21

1a: 17

1b: 11

2: 3

3b: -1

Mierlo:

6: 17

4: 13

5: 5

Variatie in het aanbod is van groot belang. Deze variatie bevordert de betrokkenheid en participatie van een breder publiek door tegemoet te komen aan verschillende interesses, capaciteiten en culturele achtergronden. Een goed aanbod aan sportvoorzieningen heeft meerdere voordelen. Ten eerste stimuleren ze fysieke gezondheid en welzijn, wat leidt tot een actiever en gezonder leven. Daarnaast draagt het samen sporten bij aan de sociale cohesie door gemeenschappen samen te brengen in gedeelde ruimtes met gezamenlijke activiteiten. Locaties met een groot oppervlak en ruimte voor een divers aanbod, zijn een waardevolle aanwinst voor de gemeente.

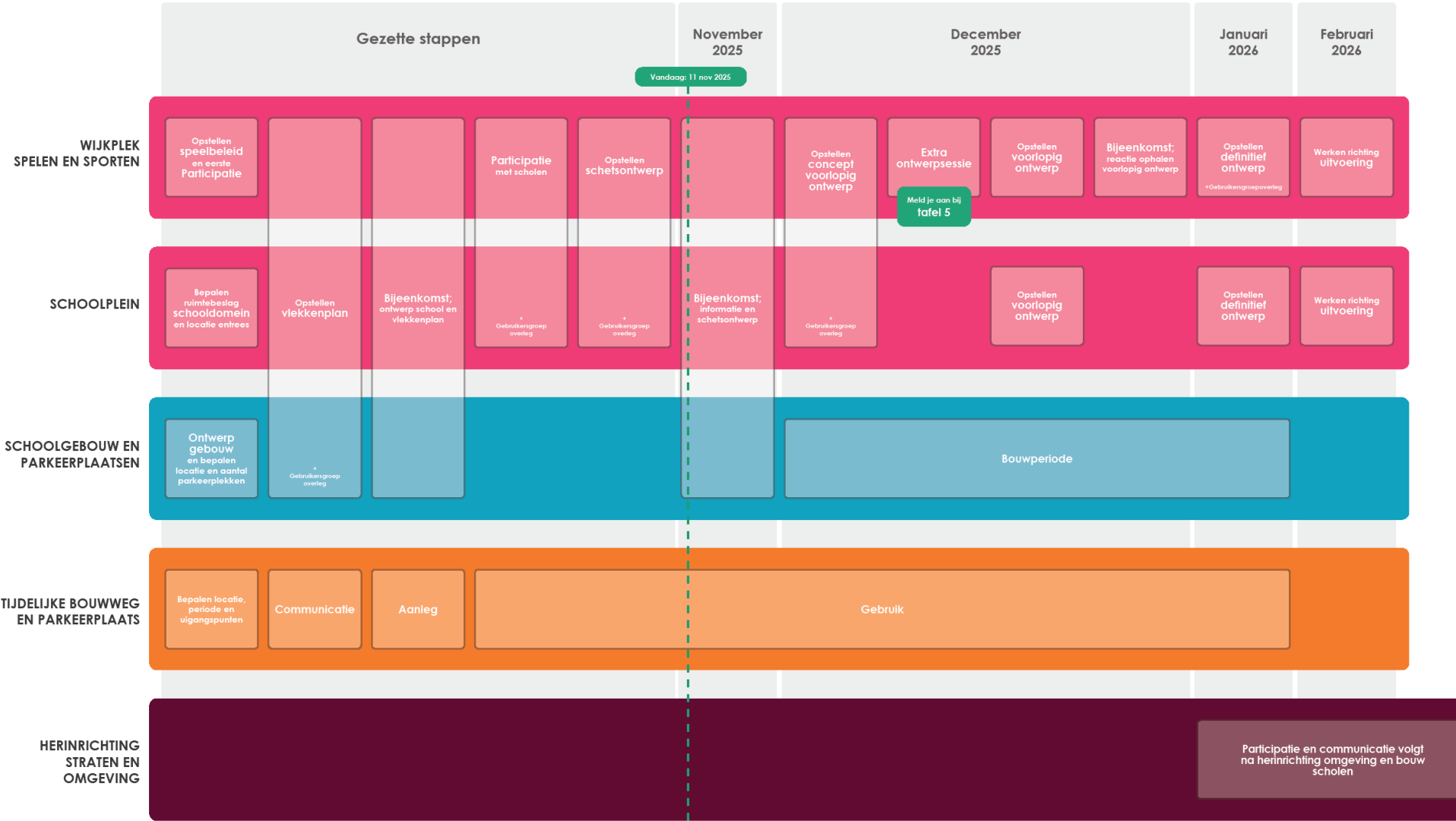
Uit de inventarisatie van het huidige sportnetwerk blijkt dat er in beide kernen, Geldrop en Mierlo, tekorten zijn in het sportaanbod in bepaalde wijken. **Er is in beide kernen een tekort van 2 bovenwijkse plekken.** Op basis daarvan zijn een zestal zoeklocaties geselecteerd voor een mogelijk te realiseren bovenwijkse sportplek, waarvan drie in elk kerndorp. Door middel van een SWOT analyse is de geschiktheid van deze plekken met elkaar vergeleken.

Uitgangspunt om de geschiktheid te bepalen was het streefbeeld van de gewenste voorzieningen op die plek, bepaald door de input van de toekomstige gebruikers tijdens de bewonersbijeenkomsten of vanuit de online enquête. In Geldrop bleek een grote voorkeur te zijn voor een 'Outdoor gym' met calisthenics, fitness en freerun mogelijkheden. In Mierlo werd deze 'Outdoor gym' ook veel gekozen, met name door volwassenen, maar net iets vaker kwam het verzoek om een Pumptrack – liefst aangevuld met enkele skateobjecten.

De vier locaties met de beste mogelijkheden voor de wensen vanuit de gebruikers staan hiernaast. Ze worden nader toegelicht en uitgewerkt in een advies per kern.

STAND VAN ZAKEN

TIJDLIJN SKANDIA SCHOOLOMGEVING



STAND VAN ZAKEN

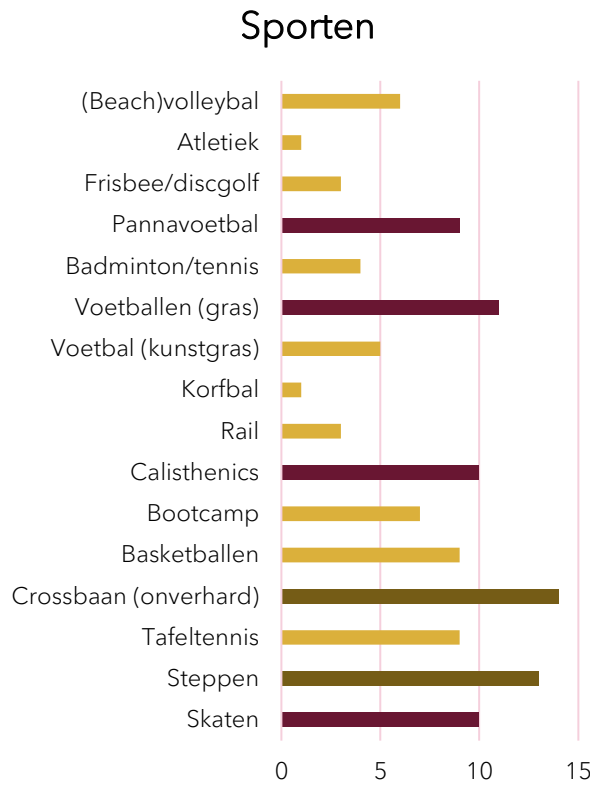
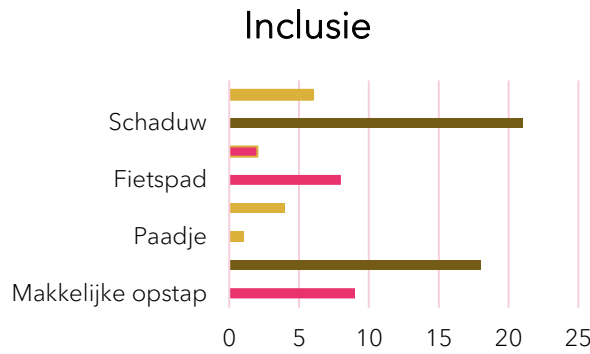
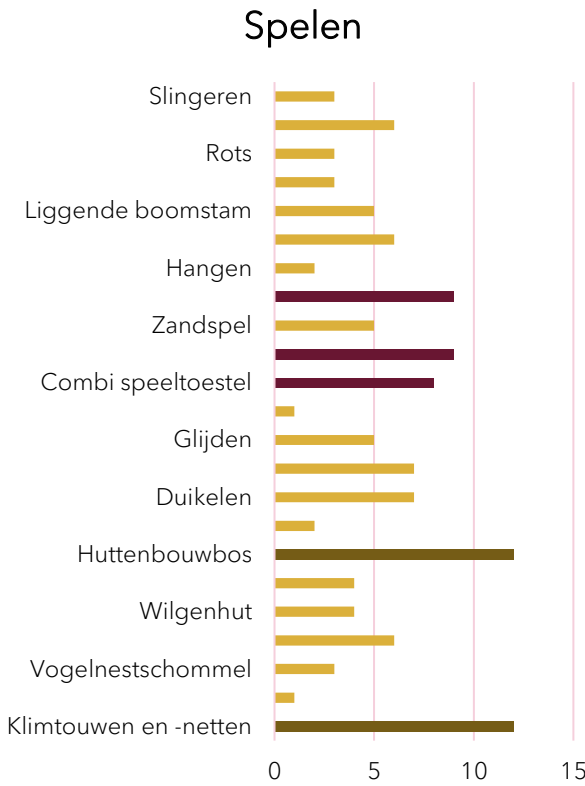
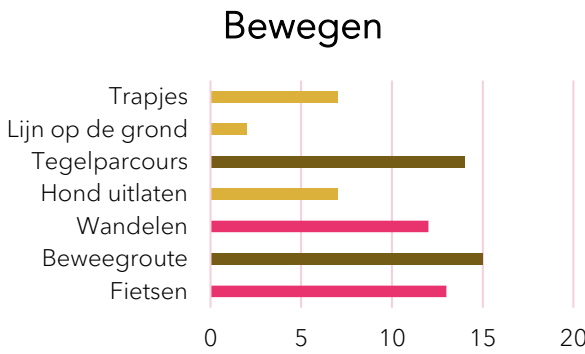
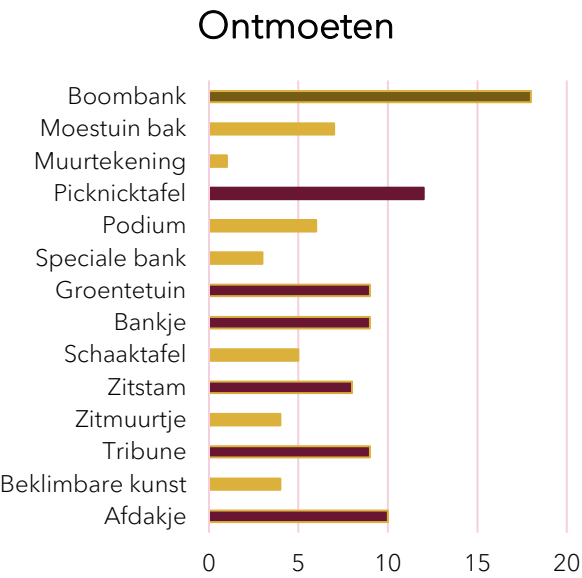
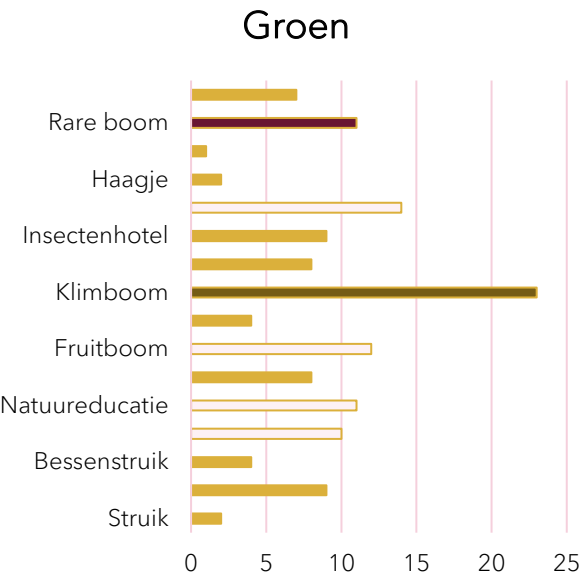


LOPENDE PROCESSEN

- Vergunningaanvraag gebouw + parkeren
- Waterschap
- Ontwerp schoolplein
- Deze extra ontwerpbijsamenkomst speel- en sportplek

[illegible]

KNIPBLADEN



- Groen
- Parkeren
- Paden
- Spelen + sporten
- Vrije ruimte
- Honden
- Verkeersstromen
- Natuurlijke uitstraling

Input post-its openbaar gebied



Nav opmerkingen

- Looppad
- Buitenklasje
- Picknickbank
- Verharding
- Haag tussen spelen-fietspad
- Opening haag

- Parkeerplaats
- waterberging



ONTWERP RUIMTE

- **Wat staat vast**
 - **Locatie en functie + doelgroep van:**
 - Speelplek aanvullend op schoolplein voor 0-11
 - Sportplek aanvullend op schoolplein voor 6-11 met aanbod balspel
 - Sportplek met focus op 12+, met aanbod crossbaan
 - Ontmoeten voor alle leeftijden bij speel- en sportplek
 - Parkeerplek (vorm en locatie)
 - Overgang schoolplein en openbaar gebied

ONTWERP RUIMTE

- **Waar willen we samen naar kijken**
 - **Uitstraling en vorm van:**
 - Speelplek
 - Balsport
 - Crossbaan
 - Ontmoetfuncties
 - Groen
 - Padenstructuur

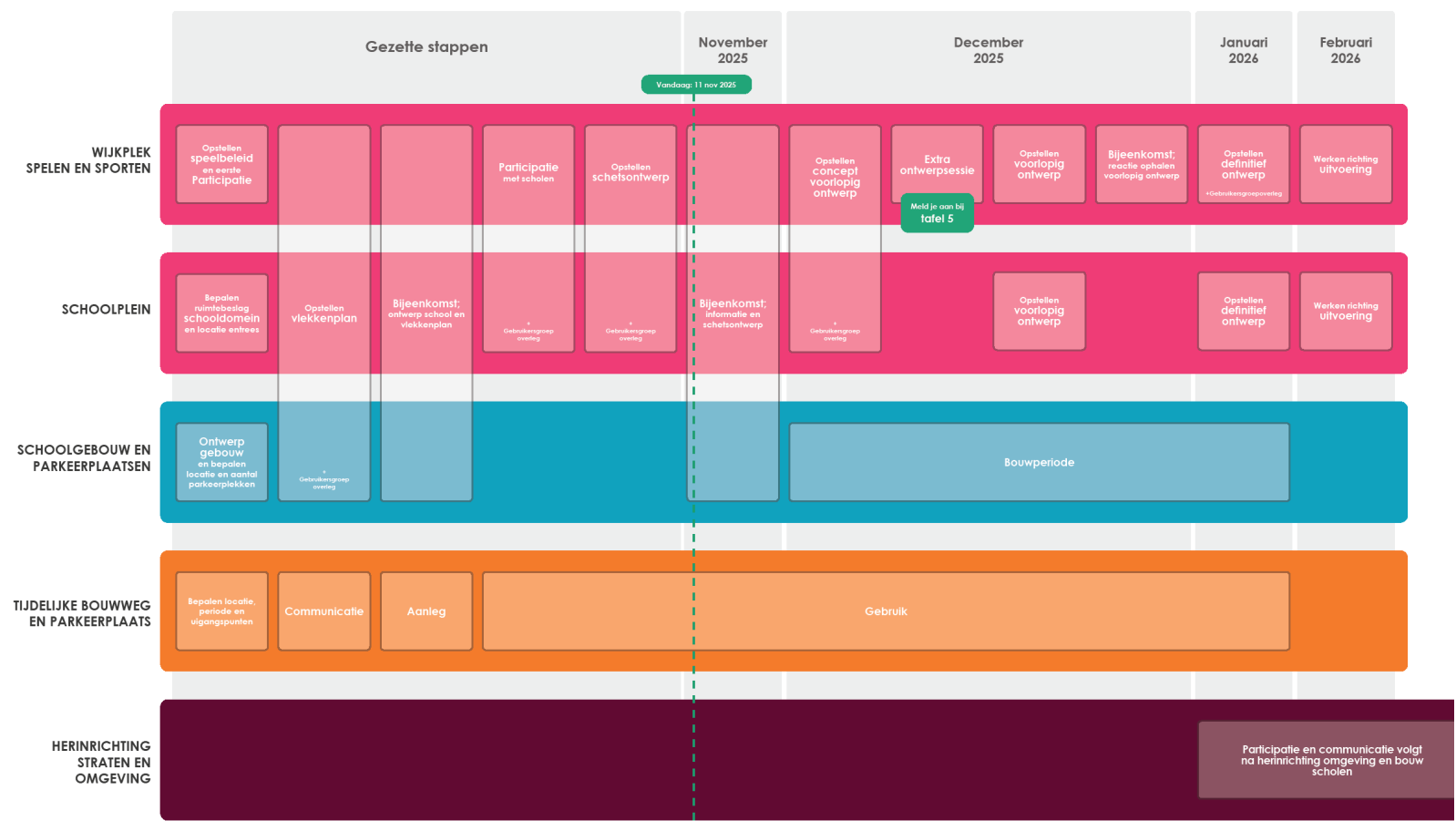
VERZAMELEN OPMERKINGEN PER THEMA

- Spelen= geel
- Sport = blauw
- Groen = groen
- Paden en overig meubilair = oranje
- Proces = roze

SAMEN PUZZELEN

AFSLUITING, CONCLUSIE EN VERVOLG

TIJDLIJN SKANDIA SCHOOLOMGEVING



Verslag extra ontwerpbijschikking 26 januari Skandia, Geldrop

Ruimtemakers van OBB, Arjan Vreugdenhil

Onderwerp: inrichting openbare speel- en sportplek in schoolomgeving Skandia

Hieronder volgt een verslag van de extra ontwerpbijschikking. De bijgestuurde bijlagen waarnaar wordt verwezen zijn in dit document te vinden op de pagina's volgens op het verslag, en in de meegestuurde PDF (presentatie die op de avond is gehouden).

Beknopt verslag

De avond werd gehouden in de ruimte van de wijkvereniging in de tijdelijke unit. Er waren circa 20 buurtbewoners aanwezig, 2 personen van de gemeente en 2 personen van ontwerp bureau Ruimtemakers van OBB.

De avond bestond uit 1) een plenair deel met informerende inleiding, zie hiervoor de bijgestuurde presentatie, en 2) een ontwerpgesprek in groepjes aan tafels. Dit ontwerpgesprek werd gehouden aan de hand van opmerkingen en ideeën die vanuit de aanwezigen werden aangeleverd, binnen de thema's en kaders die in het plenaire deel werden toegelicht (zie ook daarvoor de bijgestuurde presentatie).

Tijdens en na het plenaire deel waren er de nodige vragen vanuit de buurtbewoners. Een deel van deze vragen ging over het gelopen proces, de manier van participeren en communiceren vanuit de gemeente, en over zaken waar deze extra ontwerpbijschikking niet op was gericht zoals de parkeerplek bij de school of de verkeerssituatie in de buurt. Deze vragen zijn tijdens de avond voorzien van een reactie maar daar is niet uitgebreid op ingegaan. Deze opmerkingen konden op een aparte poster worden geplaatst zodat de gemeente deze buiten deze extra bijeenkomst om kan beantwoorden. Zie voor de geleverde opmerkingen op de avond de bijgestuurde bijlage met resultaten van de bijeenkomst.

Na dit plenaire deel en de beantwoording van vragen hebben enkele bewoners de bijeenkomst verlaten. Met het resterende deel (circa 17) is de avond voortgezet. Aan de hand van de geplaatste opmerkingen is de groep opgesplitst in twee groepen, met elk hun eigen thema's.

Tijdens dit tweede deel is er door alle aanwezigen een constructief gesprek gevoerd en geluisterd naar ieders wensen en belangen. Er was wederzijds begrip voor uiteenlopende standpunten en wensen. Aan de hand van van tevoren voorbereide puzzelstukjes van mogelijke oplossingen is dit gesprek gevoerd en zijn er gezamenlijke oplossingen gevonden waar alle aanwezigen zich in konden vinden, al blijven er uiteenlopende wensen (voorbeeld: de ene bewoner wil het liefst een heel groot uitdagend skate- en pumptrackpark terwijl de ander het liefste een natuurlijke zone zonder sportaanbod wil. Deze vinden elkaar in een gezamenlijk voorstel voor een kleinere maar hoogwaardige pumptrack, zo ver als mogelijk van de woningen af maar wel op een sociaal veilige prettige locatie voor de gebruikers.)

Afsluitend hebben beide tafels kort met elkaar gedeeld wat de gezamenlijke conclusie was. Een uitgebreid overzicht van deze resultaten en foto's van de tekeningen is te vinden in de bijgestuurde bijlage.

Resultaat

Hieronder volgen beknopt de belangrijkste conclusies ten aanzien van het ontwerp. Deze vormen het uitgangspunt om het ontwerp aan te passen naar aanleiding van deze extra ontwerpbijsluiting. Kanttekening hierbij is dat de technische haalbaarheid moet worden getoetst in het ontwerpproces en dat daarbij de waterbergingsopgave die hier ligt een ingewikkelde puzzel is die voor uitdagingen en eventueel ook onmogelijkheden kan zorgen.

Belangrijkste conclusies uit extra ontwerpbijsluiting ten aanzien van het ontwerp:

Spporten

- Verplaatsen functie crossbaan naar noorden naast balspeelplein en met enkele grondwallen zodat asfalt deels uit zicht blijft.
- Crossbaan klein maar verhard (asfalt, kleine pumptrack) en goed toegankelijk/inclusief.
- Beweegroute met enkele elementen en beweegbordjes langs fietspad oostkant
- Groot voetbalveld en daardoor ook vrije ruimte houden op locatie waar eerst crossbaan stond getekend
- Sportpleintje multifunctioneel: ruimte voor 3x3 basket maar ook meerdere goaltjes voor meerdere groepen naast elkaar

Spelen

- Rekening houden met inclusie, ook bij waterspeelplek
- Mogelijkheden natuurlijk spelen en zelf ontdekken in park ook juist benutten

Ontmoeten/ padenstructuur en meubilair

- Voorkomen fietsers en honden op speelplek
- Aansluiting op pad tegenover Zikkenstraat 59/57 uit ontwerp halen
- Bankjes langs pad
- Paden en bruggen rolstoeltoegankelijk
- Looppad langs fietspad voor looproute hondenbezitter buiten speel en sportplek
- Voldoende afvalbakken
- Picknicktafel bij de pumptrack nieuwe locatie
- Bootcamp/buitenklasplekje bij lantaarnpaal aan fietspad bij bestaande drie bomen

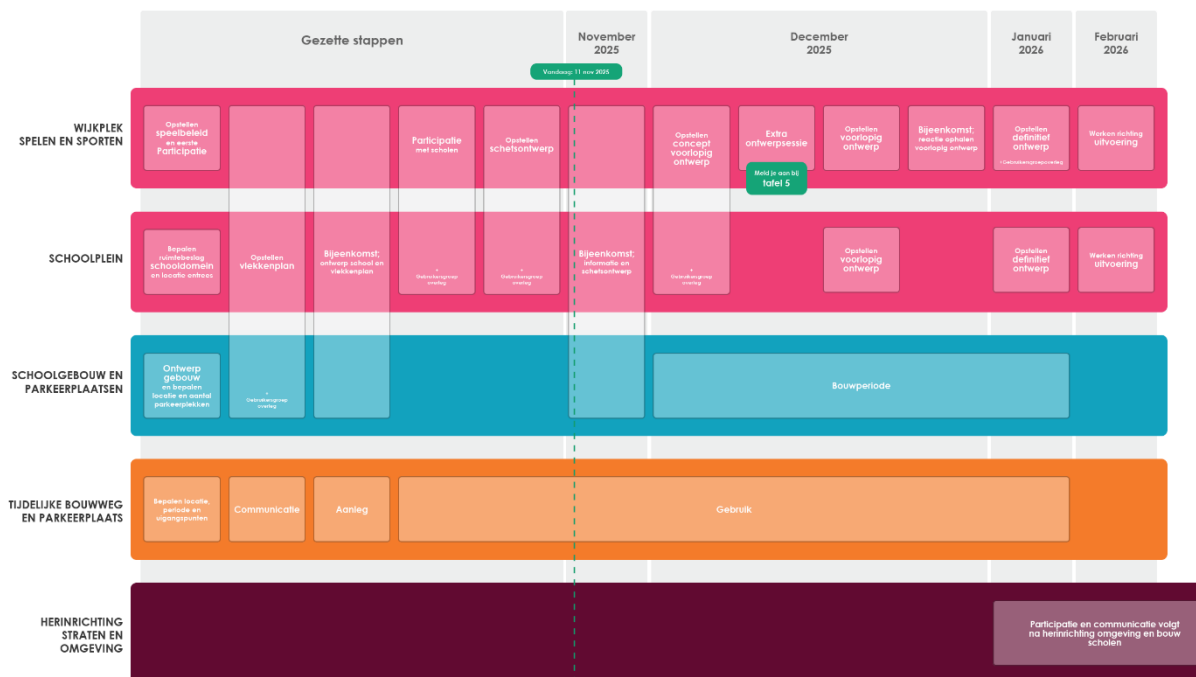
Groen

- Haag tussen parkeren en wadi/woningen
- Parkeren zo groen mogelijk inrichten

Vervolg

Hieronder staat de globale tijdslijn, uitgesplitst per deelgebied, zoals ook gepresenteerd op de bijeenkomsten van 13 november en 26 januari.

TIJDLIJN SKANDIA SCHOOLOMGEVING



De belangrijkste concrete stappen op korte termijn onder elkaar voor het deel wijkplek spelen en sporten:

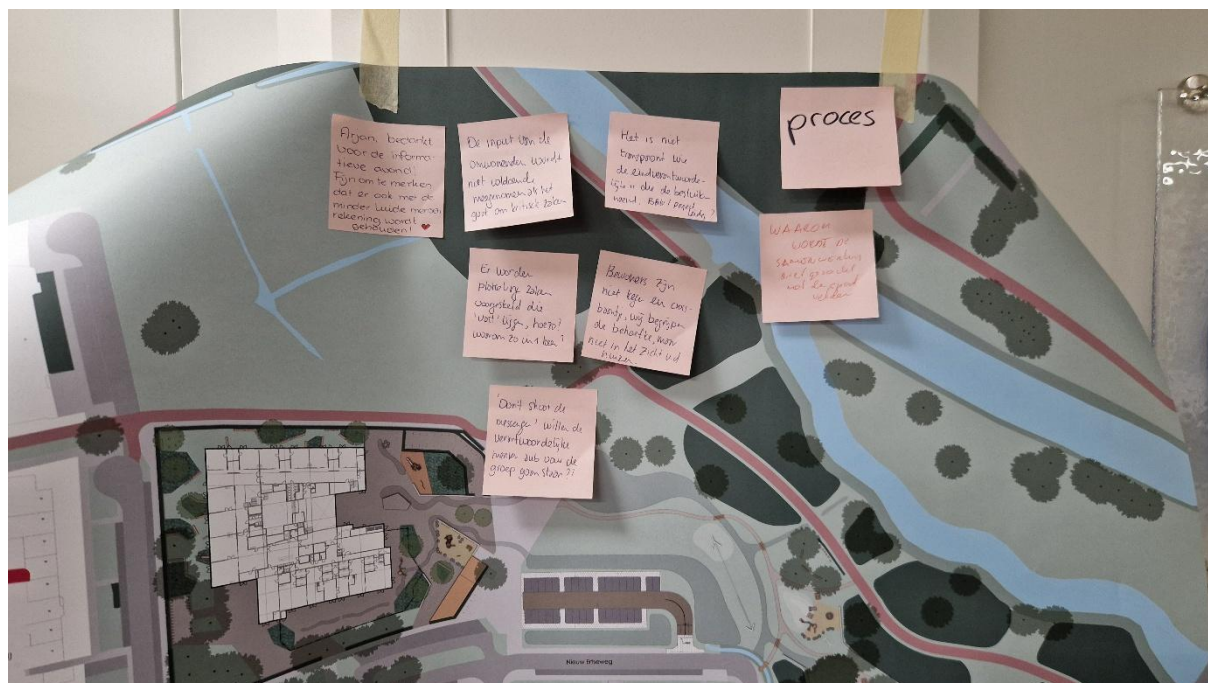
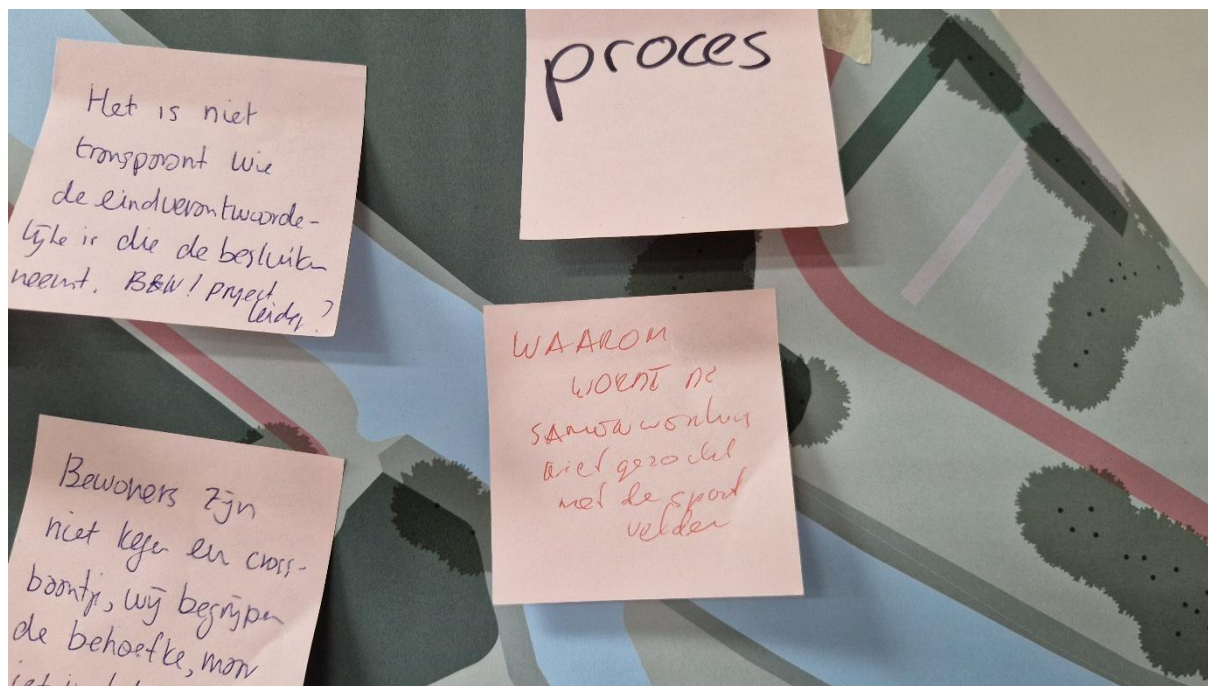
1. Terugkoppeling van bewonersbijeenkomst naar genodigden en aanwezigen.
2. Ontwerp uitwerken van openbaar speel- en sportterrein op basis van ontvangen input uit bewonersbijeenkomst 26 januari 2026
3. Ontwerp toetsen door gemeente op haalbaarheid in relatie tot water, groen, bestemming en natuur
4. Terugkoppelen uitwerking plan openbaar speel- en sportterrein naar groep aanwezigen bij extra bewonersbijeenkomst 26 januari 2026

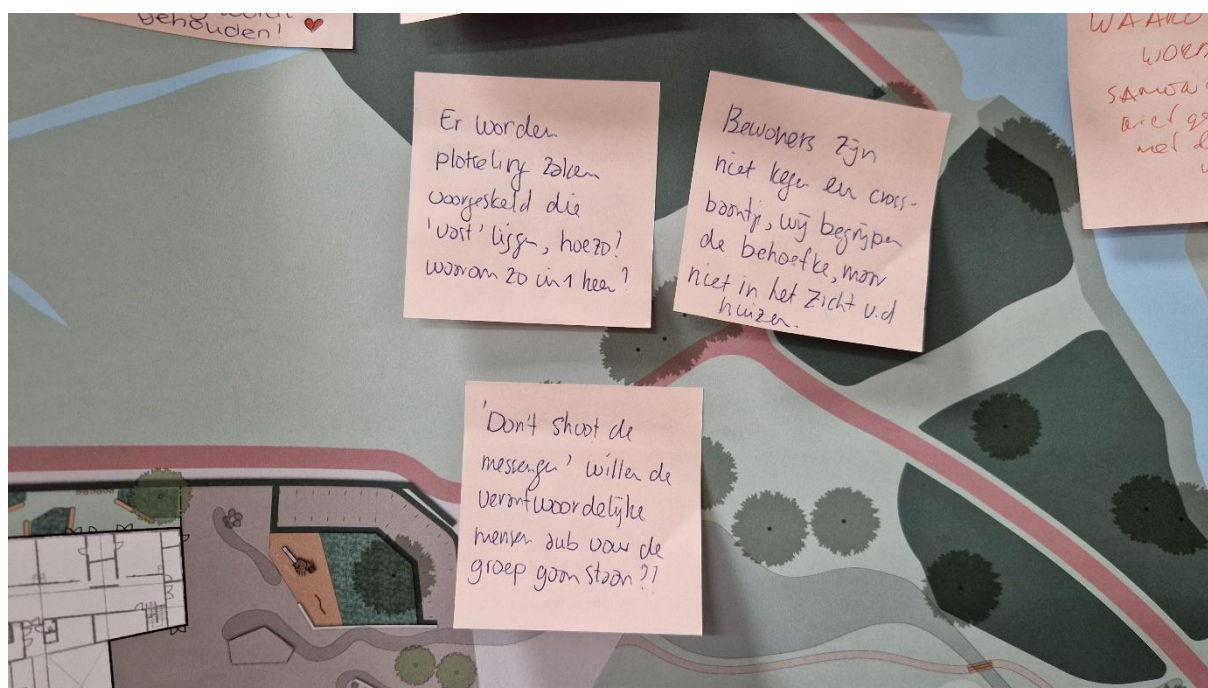
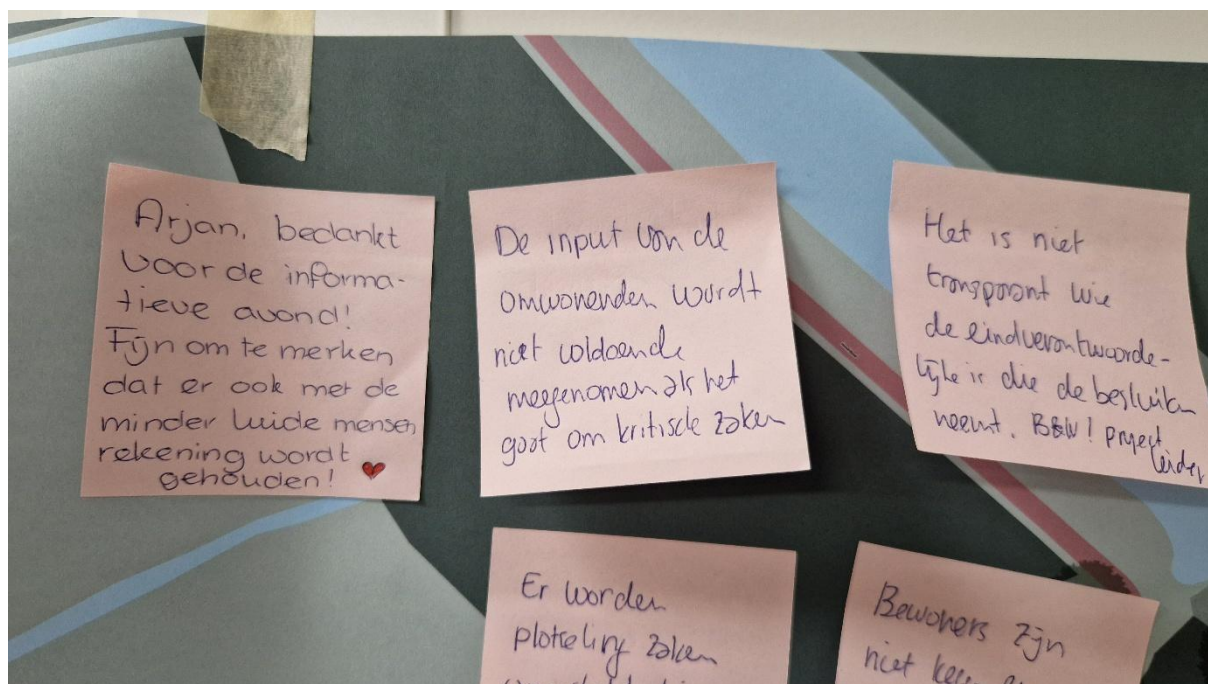
Stappen die daarna volgen globaal:

1. Plan opstellen voor aanbesteding en uitvoering
2. Informeren buurt over uitvoering
3. uitvoering

Bijlage resultaten bijeenkomst

Opmerkingen proces





Nieuw Openbaar gebied

2e Bosketbal

Waarom verandering met waterfall en zegels

Tegengestelde verandert het spel veldje (geen panna kooi) Met gestructureerde ingang

Crosstoen
Bosketbal en crosstoen
gelegen in een
dood gebied van
de stad

Bosketbal
in een
open gebied

Maak een
water
gebruik
van een
water

Zorg dat er
geen water
op de
pavement
blijft staan

Werkende crosstoen, dan
kan je er met een
stap
schakelen, dan
gevoel van
moeite
in het
water er geen
verandering komt
dan later een
schakelaar/loop

Grasveld
voor de
voetbal
pavement
etc.

Grasveld
voor de
voetbal
pavement
etc.

**Crosstoen bij
parkeren/veld, 9
(verliger)**

**nummer 3
ter plaatsen
Baan de
fietsers
plaatsen**

Crosstoen

XXXX

Legende

- Boom (bestaand)
- Boom (nieuw)
- Bosplantsoen (bestaand)
- Bosplantsoen (nieuw)
- Haag (bestaand)
- Haag (nieuw)
- Heestervak (bestaand)
- Heestervak (nieuw)
- Gras (bestaand)



Opmerkingen Groen, padenstructuur en meubilair, en resultaat ontwerpssessie



