

Schiermonnikoog, 8 april 2024.

Gechachte Gemeenteraad van de Schiermonnikoog.
(gericht aan griffier, CC naar de fractieleiders)

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende,

In de Raadsvergadering van 19 maart j.l. werd door de heer Postma gevraagd naar “procedures bij de Raad van State mbt het nieuwe bestemmingsplan”, --dat de raad niet op de hoogte gesteld was van de uitspraak-- “”, --de Raad niet op de hoogte werd gehouden van de procedures bij de Raad van State”,

Er werd gesproken in deze vergadering gesproken over maar 1 recente uitspraak verder onduidelijk welke omdat “geen namen mochten worden genoemd” (maar uitspraaknummers, zoals bijvoorbeeld 2024:222 (**Gebouw in overtuin**) mogen natuurlijk wel!)

Volgens mijn informatie gaat het, alleen al de afgelopen jaar, om minstens 4 uitspraken en dan nog maar alleen van de raad van State. Uitspraken van lagere rechters, die overigens net zo belangrijk kunnen zijn heb ik nog niet bekeken.

24 januari 2024: ECLI:NL:RVS:2024:222 “**Gebouw in Overtuin**” *Moet nieuw besluit genomen worden. Gemeente is vrij om advies Welstandscommissie naast zich neer te leggen.*

24 januari 2024: ECLI:NL:RVS:2024:273 “**Onttrekkingsvergunning Martjeland 3**. *Verplicht Onttrekkingsvergunning niet nodig; betreft weliswaar vergroot pand maar blijft 1 woning*”

15 november 2023: ECLI:NL:RVS:2023;4264 “**Recreatie gedeelte 44% Martjeland 3**.”

Commentaar van mijn jurist:

Dit is een uitspraak in de vorm van een zogenaamde “bestuurlijke lus”;

De Gemeente heeft haar huiswerk onvoldoende gemaakt en krijgt nog een keer de kans de gebreken te herstellen zonder dat alle procedures weer van begin af aan begonnen hoeven te worden.

*Formeel wordt dan de Gemeente gevraagd een nieuwe **beslissing op bezwaar** te nemen.*

Deze beslissing moet hoe dan ook beargumenteerd worden.

*De Raad van State doet in principe maar een **marginale inhoudelijke toetsing** van de argumenten, dat laat zij aan de Gemeente over.*

In dit geval wordt de Ruimtelijke Onderbouwing van de Gemeente bij de oorspronkelijke beslissingen in 2018 (!) door de Raad van State als onvoldoende gezien, vooral omdat er geen aandacht werd geschonken aan de mogelijke extra geluidsoverlast van de recreatieve bewoners. In ieder geval dient er dus een Akoestisch Rapport te worden overlegd. Daarnaast wordt er verwacht dat er een Ruimtelijke Onderbouwing wordt geschreven volgens de huidige maatstaven.

*Overigens is de termijn voor de gemeente van 6 weken al ruimschoots overschreden, zelfs met de 2 weken extra (zou dus 15 januari 2024 moeten zijn!) Op jouw verzoek heb ik geen **in gebreke stelling** gedaan, omdat jij de goede relatie met de Gemeente niet extra wilde belasten)*

8 juni 2023 :ECLI:NL:RVS:2023:2177: **Voorlopige Voorziening Bestemmingsplan "80 woningen"** Niet toegekend.

Opmerking:

De heer Postma merkte terecht op dat elke beslissing van de Raad van State zeker betreffende het Bestemming Verbrede Reikwijdte. rechtstreeks betrekking heeft op beslissingen genomen door de Raad.

Als de Raad niet op de hoogte gehouden wordt, dan kan zij natuurlijk haar controlerende taak niet goed uitvoeren.

Ik ga er overigens van uit dat deze brief wordt beschouwd als een ingekomen stuk op de lijst van Ingekomen stukken van de eerstvolgende raadsvergadering.

Met vriendelijke groeten,

Marcel Fennis
Martjeland 3
Schiermonnikoog



P.S. 1. Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn naam en adres worden overgeleverd aan de openbaarheid.

P.S. 2. Alle uitspreken zijn terug te vinden op de website van de Raad van State met als zoekopdracht het volledige ECLI-nummer

<http://raadvanstate.nl>

Ik kan u natuurlijk ook per email de volledige uitspraak doen toekomen (fennisbv@gmail.com)