KORTE VERSLAGLEGGING VAN DE RAADSBIJEENKOMST DER GEMEENTE SLUIS, GEHOUDEN OP 17 MEI 2021 OM 19.30 UUR, DIGITAAL VIA TEAMS.

Aanwezigen

Raadsleden:	mevr. P.E.M. van de Vijver-van Deursen (CDA), dhr. J.A. Quaak (CDA), dhr. R.A. de Croock (CDA), dhr. L. Kamphuis (CDA), mevr. M. van Oostenbrugge (Nieuw Gemeentebelang), mevr. C.E.B. Tanghe (Nieuw Gemeentebelang), dhr. F.J.C.M. Gijsel (Nieuw Gemeentebelang), dhr. C.J. Almekinders (VVD), dhr. P.A.J.C. Thomaes (VVD), dhr. R.J. du Fossé (VVD), dhr. A.H.M. Scheppers (D&T), mevr. M.E. Carels-Steenbergen (D&T), mevr. L.E. Flikweert (Onafhankelijk West), dhr. L.H. van den Broecke (Onafhankelijk West), dhr. S.J-P. Keijmel (Onafhankelijk West), dhr. R.P. Evers (PvdA), mevr. J. Kramer (PvdA), dhr. R.L. Eversdijk (SP) en dhr. J. Puyenbroek (GL).
Fractie-assistenten:	mevr. A. Boeije (CDA), dhr. D. van Heijst (SP), dhr. A. Vreeke (D&T), dhr. J.A. Elfrink (PvdA), dhr. P.R. Luteijn (VVD) en dhr. J. Butter (GL).
Voorzitter:	burgemeester mevr. mr. M.M.D. Vermue.
Griffier:	dhr. mr. P.T.G. Claeijs.
Wethouder:	dhr. P.P.M. Ploegaert MPM (CDA), dhr. J. Werkman (VVD), mevr. M.P.E. de Feijter (Onafhankelijk West) en mevr. M.J. Poissonnier-Dekker (Nieuw Gemeentebelang).
MT:	dhr. P. Katsman, mevr. S. de Kievit en mevr. I. Nagy.
Ambtelijke ondersteuning:	mevr. H. Vis, mevr. E. Verweij, mevr. A. de Liever, mevr. A. de Feijter, dhr. M. Cijsouw, dhr. T. Harmsen (Landelijk netwerk Right to Challenge) en dhr. M. den Boeft.
Aangemeld als toehoorders:	dorpsraad Groede: dhr. Van de Geer, dorpsraad Schoondijke: dhr. Oosthoek, dorpsraad Nieuwvliet: dhr. Palmen, RMDO: mevr. De Lijzer, dorpsraad Cadzand: mevr. Vinke-Warmoeskerken en dorpsraad Hoofdplaat: mevr. A. van Boven.
M.k.a.	dhr. A.P. Langeraert (fractie-assistent Onafhankelijk West) en mevr. N.C.A. Riemens (fractie-assistent Nieuw Gemeentebelang).

---

01 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.

02 Burgerparticipatie/Right to Challenge: presentatie door mevr. Heleen Vis en dhr. Thijs Harmsen (Landelijk Netwerk Right to Challenge

Mevr. Vis geeft een nadere toelichting op de presentatie. Vervolgens geeft dhr. Harmsen een nadere toelichting op het Landelijk Netwerk Right to Challenge en wat dit kan betekenen voor onze gemeente.

03 Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De volgende vragen c.q. opmerkingen worden gemaakt:

- Dhr. Almekinders vraagt of er op basis van het uitdaagrecht een verordening dient te komen.
- Mevr. Tanghe vraagt wat de ervaringen zijn met het uitdaagrecht. Zij vindt het belangrijk dat er een goede communicatie komt wat de gemeente gaat doen.
- Dhr. Keijmel vraagt of het een en ander via een prijsvraag wordt uitgezet en verder is hij benieuwd hoe je omgaat met concurrentie. Vervolgens vraagt hij op welke punten in het proces geef je een mogelijkheid voor een challenge. Verder is hij benieuwd op

welke wijze je de politiek buiten houdt. Daarnaast vraagt hij of de gemeente in deze altijd dienstbaar moet zijn naar de burger.
- Mevr. Flikweert vindt dat er een mooie uitdaging ligt. Zij geeft aan dat de werkwijze niet nieuw is binnen onze gemeente. Zij geeft als voorbeeld het initiatief om het zwembad in Aardenburg open te houden. Zij is verder benieuwd wie het een en ander gaat coördineren om te komen tot een challenge.
- Dhr. Elfrink is blij dat de trein gaat rollen. In het kader van burger aan zet is het de bedoeling dat de dorps- en stadsraden in september met initiatieven komen.
- Dhr. Puyenbroek vindt het een positief verhaal. Participatie wordt nu gelukkig op de agenda gezet. Hij vraagt om voortvarend het proces op te pakken. Hij is wel benieuwd hoe zo'n proces wordt ingezet.

De gestelde vragen worden achtereenvolgens beantwoord door mevr. Vis en dhr. Harmsen.

04 Voorlopig beleidskader handhaving toeristische verhuur (beeldvormend), inclusief presentatie door dhr. Mark Cijsouw

Wethouder dhr. Ploegaert geeft nog een korte toelichting op dit onderwerp. Dit proces dient geplaatst te worden in het visiedocument Krachtig Verbonden. Nu behandelen we het onderwerp beeldvormend. In de raad van 27 mei a.s, zal het onderwerp oordeelvormend behandeld worden.
Dhr. Keijmel vraagt waarom Saverka niet is uitgenodigd, als belangenorganisatie. Dhr. Ploegaert antwoordt dat in de Adviesraad Recreatie & Toerisme (ART) zowel Saverka en de Recron vertegenwoordigd zijn.

Middels een PowerPointpresentatie gaat dhr. Cijsouw nader in op dit beleidskader.

05 Mogelijkheden tot het stellen van vragen

De volgende vragen c.q. opmerkingen worden gesteld/gemaakt:
- Dhr. Eversdijk gaat voor 60 dagen dan wel 2 maanden. Daarbij vindt hij het een grove maatregel.
- Dhr. Butter vond de inleiding goed voor de beeldvorming. Hij schetst dat het aantal tweede woningen de afgelopen 5 jaar met 15% is toegenomen. Het zou goed zijn dat in het proces wordt aangegeven waarom er gereguleerd dient te worden. De vraag doet zich dan voor: hoe streng willen we zijn?
- Dhr. Evers geeft aan dat we twee knoppen hebben waar we aan kunnen draaien, te weten: het bestemmingsplan en de Huisvestingswet. Gezien wat er nu is ontstaan blijkt dat men niet heeft gehandhaafd. Hij vraagt zich dan ook af waarom we nieuwe regels gaan vaststellen terwijl we toch niet handhaven.
- Dhr. Thomaes verwijst naar de presentatie en vraagt zich af of de meldingsplicht van verhuur al niet naar voren komt bij de toeristenbelasting.
  Wethouder dhr. Ploegaert zegt toe dit te zullen uitzoeken.
  Daarbij vraagt dhr. Thomaes zich af of het melden vooraf geen administratief monster wordt.
- Dhr. Scheppers vraagt of de vergunning wordt verleend op de persoon of op de woning. T.a.v. buitenlandse verhuurders hoe gaan we hier mee m.b.t. de meldingsplicht. Hij constateert hierbij dat men gaat werken met een piepsysteem in het geval van handhaving.
  Vervolgens vraagt hij of er geen mix gemaakt kan worden tussen de opties C en D.
- Mevr. Van Oostenbrugge vraagt wat het verschil is tussen een woonfunctie en een centrumfunctie. Zij wijst erop hoe meer regels hoe meer er gehandhaafd dient te worden. Verder vraagt zij waarom er bij de optie C een koppeling is gemaakt tussen registratie- en meldingsplicht. Tevens vraagt zij of het mogelijk is om bij bepaalde kernen deelgebieden aan te wijzen.
- Dhr. Almekinders wijst erop dat we al meer dan 30 jaar een dergelijke praktijk hebben rondom de toeristische verhuur. Bij wijziging van beleid moet we zorgvuldig te werk

gaan. We kunnen niet in één keer alles aan de kant schuiven. Vervolgens vraagt hij wat wordt bedoeld met ondergeschikte verhuur. Daarnaast vraagt hij of er een onderscheid te maken is tussen het buitengebied en bepaalde kernen.

- Dhr. Quaak is van mening dat toeristische verhuur mogelijk moet blijven en hij opteert voor 120 dagen verhuur. Hij verwijst daarbij naar de gemeente Zandvoort. Daarnaast vraagt hij of er een risico bestaat dat er planschade wordt geclaimd door wijziging van beleid.
  Op de vraag van dhr. Quaak, of in de eerste alinea, op pagina 2 “zou in strijd zijn met het bestemmingsplan ” wellicht verwarrend is, zegt de voorzitter toe dat bekeken zal worden of de woorden “zou zijn” niet vervangen dienen te worden door “is”.
- Dhr. Keijmel merkt op dat het onwenselijk is dat er recreatief wordt verhuurd zonder dat er toeristenbelasting wordt betaald. Hij geeft aan dat het ook om duurzaamheid gaat van de dorpen en kernen. Daarbij vraagt hij of er mogelijkheden zijn om te verhuren aan seizoenswerkers in de recreatieve sector. Daarnaast vraagt hij hoe we omgaan met appartementencomplexen en met recreatiewoningen die, met medeweten van de gemeente, in strijd met het bestemmingsplan worden gebruikt.
  Hij geeft verder aan dat de punten 3 t/m 7 al worden uitgevoerd door de professionele sector. Vervolgens vraagt hij of een vergunning op grond van overlast ingetrokken kan worden. Hij wijst erop dat de rijksoverheid, bij het invoeren van nieuwe regels, het advies geeft om stapsgewijs te komen tot nieuw beleid. Hij stelt dan ook voor om tijdig te evalueren wat de effecten zijn bij invoering van nieuw beleid. Als laatste vraagt hij hoe je omgaat met uitzonderingssituatie in het overgangsrecht.
- Dhr. Gijsel wijst in eerste instantie op de brief van een tweetal inwoners uit Sint Anna ter Muiden. Vervolgens vraagt hij of wij en keuze kunnen maken in het aantal personen die in een woning verblijven. Tevens vraagt hij of wij eisen kunnen stellen dat de auto op eigen terrein geparkeerd dient te worden. Hij vraagt de keuzemogelijkheden goed te onderbouwen omdat het een beperking betreft van het eigendomsrecht. Vervolgens vraagt hij hoe het een en ander zich verhoudt tot Europese regelgeving.
- Mevr. Van de Vijver leest dat het college opteert voor 60 dagen maar zij leest op pagina 7 van het raadsvoorstel ook dat er toch ook meer ruimte zou zijn. Zij hoopt dat alle stukken tijdig worden aangeleverd zodat de raad zich goed kan voorbereiden en vooraf vragen kunnen stellen.
- Dhr. Van Heijst geeft aan dat dhr. Cijsouw onderscheid maakt tussen de kust en het achterland. Hij vraagt zich af of we dan niet bang moeten zijn dat het toerisme zich uitbreidt richting het achterland.
- Dhr. Puyenbroek wijst op een zorgvuldige behandeling van dit dossier. Het gaat daarbij om de kwaliteit van de ruimtelijke ordening en de leefbaarheid. Hij opteert dan ook voor maatwerk. Hij adviseert te kijken per kern wat het draagvlak is. Hij wijst naar een deugdelijke burgerparticipatie. Dat is belangrijk als je beperkingen gaat opleggen. Daarnaast wijst hij erop dat beleid ook handhaafbaar dient te zijn. Is het mogelijk om regels per seizoen op te nemen, bijv. dat het in de winter drukker mag zijn dan in de zomer. Als laatste vraagt hij of het woningbouwfonds ook nog iets met deze problematiek te maken heeft.
- Dhr. Kamphuis vraagt hoe je ongewenste uitstroom kan voorkomen. Daarnaast vraagt hij of je de registratie- en de meldingsplicht op hetzelfde moment dient in te voeren. Hij is vervolgens van mening dat, indien je wenst te sturen in het beleid, je met schotten moet werken.
- Mevr. De Lijzer, namens de RMDO, pleit ervoor om per kern een beleidsvisie op te stellen en hierin de burger/bewoner zoveel mogelijk in te laten participeren.

De vragen worden achtereenvolgens beantwoord door wethouder dhr. Ploegaert en dhr. Cijsouw.

Middels de chat worden de volgende vragen gesteld door de volgende toehoorders:

- Dhr. Palmen (dorpsraad Nieuwvliet)
  Ik verneem niks van het aantal huurders per woning, bijvoorbeeld het huis van mijn buurman kunnen makkelijk 10 mensen in. Dit lijkt mij niet wenselijk in een dorpskern. Hoe wordt er gehandhaafd, m.a.w. bij wie moet de burger terecht als er sprake is van overlast.
- Mevr. Vinke-Warmoeskerken (dorpsraad Cadzand)
  Er wordt gesteld dat er geen budget is om te handhaven buiten verzoeken om. Maar er worden ook grote sommen aan toeristenbelasting ontvangen waarmee de handhaving betaald zou kunnen worden.
  Is er nu inzichtelijk hoeveel toeristenbelasting er jaarlijks wordt misgelopen aan de kleine verhuurders?

06 **Sluiting**

De voorzitter sluit onder dankzegging om 22.30 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sluis van 24 juni 2021.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,	De voorzitter,
mr. P.T.G. Claeijs	mr. M.M.D. Vermue

06