

ID	Antwoorden bij vraag 2: Het (in)formatieproces in Haarlemmermeer verliep de afgelopen keren op eenzelfde manier. De grootste partij vraagt op de vrijdag na de verkiezingen alle andere partijen één voor één om de uitslag te “duiden”. Tijdens deze gesprekken wordt ook de vraag gesteld of de fracties bezwaar hebben tegen ambtelijke ondersteuning van het verdere formatieproces vanuit de griffie. Na afloop van deze gesprekken is de grootste partij aan zet. Zij bepaalt, al dan niet onder leiding van een informateur, met welke partij(en) zij verder in gesprek wil. Normaliter wordt het proces vanaf dat moment ondersteund door de griffie. Aan het eind van het (in)formatieproces wordt het coalitieakkoord toegelicht tijdens een plenaire raadsvergadering, worden de wethouderskandidaten bekend gemaakt en wordt de procedure voor hun benoeming gestart. Hoe kijkt u naar het verloop van het huidige Haarlemmermeerse (in)formatieproces?
1	Positief, het is een manier om dit proces op een positieve manier te sturen. En ook tegemoet te komen aan de partij die het meeste gewicht in de gemeenteraad heeft.
2	Ik ben van mening dat het duiden van de uitslag in het openbaar dient te gebeuren, het gebeurt nu te veel in de achterkamertjes.
3	Functie (in)formateur niet altijd duidelijk en rol van de oppositie onduidelijk
4	Ik vond het erg gesloten en we kregen tussentijds weinig informatie, dit moet echt transparanter
5	Goed verloop, enige is dat wij vrij laat op de hoogte zijn gesteld van het verloop en uitkomsten van de gesprekken.
6	Het is niet helder wat ieders rol en taak is naar de raad en inwoners toe. Hierdoor is er willekeur en geen transparantie. Transparantie is immers een voorwaarde voor het vertrouwen dat onze inwoners in ons gemeentebestuur moeten kunnen hebben. Dat het formatieproces in onze gemeente zo ongestructureerd, zo weinig transparant, zo achteloos kan verlopen, is volstrekt onacceptabel.
7	Behoorlijk gebrek aan ambitie. Niet echt zoekend naar daar waar het beter kan. Erg behoudende keuzes waar het te veel om personen/wethouders ging in plaats van belangen van de inwoners van Haarlemmermeer
8	Geen opmerkingen betreffende het proces. Naar mijn mening voldoet het nu prima
9	Zeer besloten overlegstructuur, waarbij pas heel (te) laat informatie wordt verstrekt
10	Het is onzichtbaar en dus ook ondoorzichtig. Het is bekend dat het gebeurt maar niet wat er gebeurt, waarom, en met wie. De kiezer spreekt en daarna krijgen de kiezers en de gekozenen geen informatie meer over de (in)formatie.

11	Ik mis een goede terugkoppeling aan de raad en een duidelijke structuur in het proces. De macht ligt nu duidelijk bij de grootste partij
12	Ik vind het een passend proces, al kan het wmb ook aangepast worden
13	Dat is volstrekt onzichtbaar voor inwoners en partijen die er niet aan meedoen.
14	Verliep prima
15	Het proces is de afgelopen keer ordelijk en naar verwachting verlopen. Het had wellicht iets sneller gekund
16	Op zich prima. Wat meer pro actieve informatie vanuit het formatieproces richting de Raad is gewenst
17	Een goed lopend en functionerend proces!
18	Op punten voor verbetering vatbaar
19	Weinig transparant
20	Totaal ondoorzichtig. Informatie nooit gesproken.
21	het proces duurde lang, maar positief over de structuur
22	Zeer ouderwets en gesloten proces, dat onvoldoende recht doet aan democratie en inwoner en wensen van de huidige tijd.
23	Heel weinig duidelijkheid. Dit proces was niets duidelijk. Als je in de oppositiekant van de formatie zit is het proces niet duidelijk. Daarnaast krijg je geen update van welk stadium zit. Ook werd er geen gesprek gehouden na het debat dat open en transparant is
24	Prima
25	Ik heb geen problemen met bovenstaande werkwijze. De democratie bepaalt wie in de lead gaat.
26	Transparant en voortvarend
27	Absurd
28	Heb geen zicht gehad op het verloop van het proces na het eerste verkennende gesprek
29	Dat het een gedegen en logisch proces is en dat deze goed is doorlopen.
30	De informatievoorziening naar de buitenwereld is te beperkt geweest. Ik denk dat het goed zou zijn om tijdlijn en proces en keuzes daarin toe te lichten
31	Hetgeen gesteld wordt in deze enquête klopt niet: de 2 formatieprocessen verliepen niet hetzelfde. Vorig proces is met 2 partijen die de meeste zetels hebben behaald gestart, de laatste formatie is gestart door de

	partij die de meeste stemmen heeft gekregen. Bovendien zijn gedurende het proces meer persberichten uitgebracht dan tijdens het vorige formatieproces.
32	Het was erg ondoorzichtig en het duurde erg lang voordat er informatie kwam
33	Ik vind dat we een hele hoop mails krijgen, waardoor we soms door de bomen het bos niet meer zien. Daarbij zijn bepaalde dingen dan in Ibabs (nog) niet terug te vinden