1 Opening

Leo plv. vrz Jongen
Meneer Charlier, als u gaat zitten, dan kunnen we gaan starten. Goedenavond, welkom, ook aan de kijkers thuis, inwoners welkom. Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met een juiste waardering voor elkanders mening? Ik open de vergadering. Welkom heb ik al gezegd. Vandaag zal ik als plaatsvervangend voorzitter het eerste gedeelte van deze vergadering voor mijn rekening nemen. Burgemeester Dassen sluit later aan. Wij hebben afmeldingen ontvangen van de heer Severins en mevrouw Szalata. Ik wil ze beterschap wensen van deze kant uit.

2 Vaststellen agenda

Leo plv. vrz Jongen
Dan agendapunt twee: het vaststellen van de agenda. Kunt u allemaal instemmen met de agenda? Ik kijk even rond. De heer Krasovec?

Noud Krasovec
Dank u wel. Ik heb begrepen dat in het kader van agendapunt 11.2, de rechtspositie, het kader van het spook raadslid uit de wereld is. Dat was ook het bespreekpunt, heb ik begrepen. Dus ik stel voor om het als een akkoordstuk door te laten gaan om het amendement uit te halen.

Leo plv. vrz Jongen
Ik kijk even rond. Zijn de aanwezigen daar mee eens? Ja, even een blik. Ik moet even kijken of de meerderheid eens is of het een akkoordstuk is, met uitzondering van een amendement, dat wordt dan besproken. Ik kijk even rond. Ja?

Marianne Laumann
Voorzitter, we hebben in het verleden afgesproken, dat moet de griffier weten, dat we dat niet meer doen als er een amendement is of een motie die toegevoegd wordt dat het een bespreekpunt blijft,

Leo plv. vrz Jongen
tussendoor. Tussendoor gaan veranderen. -Maar dan hebben wij het dadelijk over sec

Marianne Laumann
het amendement en niet meer over het totale stuk, want dat is wel afgesproken. Dus als er een akkoordstuk is met uitzondering amendement, dan gaat de discussie dadelijk over het amendement dat u heeft ingediend. -Voorzitter, sorry, u heeft me niet begrepen. We hebben in het verleden afgesproken, als het als bespreek stuk naar de raad gaat dat we het dan niet meer tot een akkoordstuk maken tussendoor.

Leo plv. vrz Jongen
Dat is de afspraak. -Dan moet ik even naar de griffier kijken.

Didier Franssen
De afspraak is net andersom, dat als we een kort stuk hebben en er wordt dan een amendement op ingediend, dan is daar de ruimte voor. In dit geval is het een bespreekstuk. Het staat de raad vrij er een akkoordstuk van te maken. Maar we hebben wel de afspraak gemaakt dat amendementen, dat is een recht van een raadslid, als iemand het indient, of een akkoordstuk of een bespreekstuk, dat moet altijd besproken worden. Dat is de afspraak die hard is gemaakt en die ruimte wordt dan ook geboden nu, hoor ik in het voorstel. -Voorzitter, even een verduidelijking.

Leo plv. vrz Jongen
Het gaat erom, we hebben hier een keer een toestand over gehad dat er halverwege toch partijen zeiden van: o nee, maar als het zo gaat, dan kan het wat ons betreft als akkoordstuk. Dan krijg je een mail wisseling, wat nu ook gebeurde, en om dat te voorkomen hebben we afgesproken: als in de commissie besloten wordt dat

het een bespreekstuk is, dan is het in de raad ook een bespreekstuk. Dan gaan we niet tussendoor dat wijzigen omdat partijen iets veranderen, want anders wordt het een rommeltje. Want partijen bereiden ook het agendastuk op die manier voor zodat ze er ook nog wat over kunnen zeggen. -Ik geef het aan de griffier.

Didier Franssen
Ik kan een hele uitvoerige uitleg hierover geven, maar in het Seniorenconvent hebben we een proces afspraak. In het laatste Seniorenconvent hebben we een proces afspraak gemaakt over: hoe geven we hier invulling aan zodat we recht doen aan het vergaderen, maar ook recht doen aan de positie van een raadslid om te amenderen.

Carin Wevers
Dus belangrijk is dat het amendement besproken wordt. Het staat de raad vrij om nu de agenda te wijzigen, maar de afspraak is bij commissies, twee partijen bespreekstuk, discussiepunt, dat is op tafel gelegd, dat vervalt het spook raadsleden verhaal. Dat heeft Lokaal Alternatief al eerder ingebracht voor die vergadering en dat wordt nu bekrachtigd door meneer Krasovec. Dan ligt er nog een nieuw amendement dat gisteren is ingediend, dat moet de raad nu zelf iets aan winnen, maar uiteindelijk is dat amendement wel ter bespreking. Dus dat staat voorop.

Leo plv. vrz Jongen
Ik heb alleen een opmerking over het Seniorenconvent. Even via de voorzitter, mevrouw Laumann. -Sorry, want dat kan ik nergens terugvinden. Die afspraak wil ik dan wel graag bij het Seniorenconvent erbij zien. Dank u wel. Dank u wel. Ik kijk even rond, dus dat is dan akkoord. Ik zie nog de griffier. -Nog even op het verzoek

Didier Franssen
van mevrouw Laumann. Vandaag krijgt u ook een klappertje uitgereikt met het Reglement van Orde en notities daarin, hoe ga je daarmee om? Daar zit bijvoorbeeld ook in beschreven die afspraken rondom amenderen. Daarmee staat het ook op schrift. U krijgt daar vandaag een klappertje over als handreiking vanuit het presidium over: hoe geven we invulling aan het reglement van orde? Dus dat wil ik op dit moment alvast even aangrijpen om dat kenbaar te maken en dat u vooral dat klappertje eens goed moet doornemen met zijn allen. -Goed, dan kijk ik even rond

Leo plv. vrz Jongen
en dan concluderen we dat we na de akkoordstukken van 10.6, rechtspositie als 10.7 behandelen met de bespreking van het amendement van de SP. Ik trek even een lootje voor de spreekvolgorde. Dat is nummer 11, dat is Burgerbelangen en dan gaan we vervolgens rond. Dank je wel. Het volgende agendapunt dient achter gesloten deuren te worden besproken. Ik schors dan ook kort de vergadering om de deuren te

4 Instellen commissie geloofsbrieven

Leo plv. vrz Jongen
sluiten. Ik heropen de Openbare vergadering. Nogmaals goedenavond, ook de genodigden op de tribune, ook de kijkers thuis en vooral ook burgemeester Dassen. De gemeenteraad heeft zojuist besloten vergaderd. Deze besloten vergadering ging over de aanbeveling van de herbenoeming van de burgemeester. Burgemeester Dassen is bezig aan haar eerste termijn als burgemeester van deze mooie stad. Een termijn van de burgemeester is zes jaar en medio 2019 is onze burgemeester begonnen. In juni volgend jaar eindigt de eerste termijn van die zes jaar. De burgemeester heeft aangegeven graag door te willen gaan als burgemeester voor een tweede termijn. Een commissie bestaande uit de fractievoorzitters van deze raad, heeft daarop een zorgvuldig proces doorlopen. Een gedegen voorbereiding met als resultaat een advies dat zojuist in de besloten vergadering aan deze gemeenteraad is voorgelegd. Vanaf deze plek dank ik dan ook de fractievoorzitters voor de tijd en de manier waarop ze hun taak hebben ingevuld. De gemeenteraad heeft zojuist besloten om burgemeester Dassen-Housen aan te bevelen bij de minister voor herbenoeming. Het is aan de minister om uiteindelijk een besluit te nemen. Maar beste Petra, vanaf deze plek feliciteer ik je nu met deze aanbeveling. We gaan onze samenwerking voortzetten in samenwerking met deze raad. Je bent het gezicht van Kerkrade. Je bent betrokken en toegankelijk. Je vult de taken die horen bij dit ambt zeer goed. We kijken uit naar het besluit van de minister in de komende maanden. In mei of juni leg je dan opnieuw de eed af en dan maken we er een monument van. Dank u wel en ik mag het voorzitterschap nu weer teruggeven aan onze burgemeester. Dank u,

Petra voorzitter Dassen-Housen

plaatsvervangend voorzitter. Het is toch wel een bijzondere ervaring als er over jou vergaderd wordt en je ziet het licht van buiten branden en je komt dan aanfietsen. Maar het doet me bijzonder deugd dat ik het vertrouwen van u krijg, wederom krijg, om een tweede ambtstermijn te mogen starten. Ik ga dat met heel veel plezier, energie en samen met u aan. Want met elkaar, met de organisatie, met het college, met de griffie gaan we de goede dingen doen voor de inwoners van onze stad en daar hebben we iedereen keihard nodig. Iedereen zoals die hier zit en daar gaan we weer vol energie tegenaan. Natuurlijk nog even wachten wat de minister gaat doen, maar dat moment komt dan later volgend jaar. Maar dank u voor het vertrouwen, het maakt me echt een gelukkig mens vanavond. En er gaan nog meer mensen gelukkig worden vanavond, want het is natuurlijk in de hele breedte een zeer bijzondere vergadering op 11 december, vlak voor de Kerst. Er gebeurt nogal van alles. Ook welkom aan u allen op de publieke tribune, dat u gekomen bent voor iemand die u dierbaar is, die dadelijk ook onderwerp is van verdere besluitvorming. Ik hoop dat u ook geniet van dit moment en dat we met zijn allen ook daar een mooie bijeenkomst van maken. Dus ik ga verder met de vergadering, zo gaat dat. We hebben in de begrotingsvergadering nog niet zo lang geleden afscheid genomen van onze wethouder, oud-wethouder moet ik zeggen, dat moeten we nog even oefenen. Tim Weijers. Als je veertien jaar intensief werkt hier, dan zit dat ingebakken in de begrippen. We hebben Tim ook tijdens de afscheidsreceptie de Gouden Erepenning mogen uitreiken, dat is natuurlijk een mooie mijlpaal voor hem en voor onze stad. We hebben hem ook uitvoerig bedankt voor datgene wat hij allemaal heeft gedaan. Dan gaat hij weg en dan ontstaat er een vacature en is het aan de partijen om te kijken hoe ze dat invullen. Dat is aan Burgerbelangen in dit geval en heeft ervoor gekozen om de voltijdse functie van Tim, daar twee kandidaten voor, voor te stellen die samen die ene fte gaan invullen. Dus er gaat er één en je krijgt er twee. Er zijn slechtere deals misschien, maar goed, dat is aan de politiek. Voordat we daartoe overgaan, het is ook voor de familieleden op de tribune, er zijn een aantal stappen die je moet doorlopen voordat je tot die fase komt van die benoeming van nieuwe wethouders. Een van de belangrijke vanavond is de commissie Geloofsbrieven. Dat klinkt misschien wat zwaar, maar dat is een commissie die gaat kijken of aan bepaalde voorwaarden voldaan is om dat wethouderschap te kunnen vervullen. Die gaat zowel de kandidaat-wethouders als de nieuwe raadsleden, want met de twee kandidaat-wethouders ontstaan ook twee vacatures in de gemeenteraad. Ik heb me laten influisteren dat de commissie al is samengesteld is? -Wij doen een voorstel. We doen een voorstel, oké. Het voorstel is om te benoemen in de commissie geloofsbrieven, de heer Vleugels, de heer Charlier en de heer Schlenter. Kunt u daarmee instemmen? Wist u van uw geluk? Dat is altijd de vraag en dat is altijd mooi. Jullie hebben het eerlijk proberen te verdelen en ik denk dat dat dan gelukt is als u allen daarmee kunt instemmen. Ja, dan zitten we net en dan schorsen we toch weer de vergadering omdat die drie personen nu gaan kijken of aan de voorwaarden, de laatste voorwaarden, is voldaan voor de twee kandidaat-wethouders. We schorsen de vergadering. Dan kijk ik even rond, Iedereen is er weer. Dan heropen ik de vergadering en dan geef ik meneer Schlenter het woord. -Dank u wel, voorzitter.

Leon Schlenter

Voorzitter, de commissie uit de raad van de gemeente Kerkrade heeft de stukken, ingezonden door de wethouders-kandidaten, ontvangen. De kandidaten zijn Nicole Heijltjes en Raoul Vinken. De commissie constateert aan de raad van de gemeente Kerkrade dat zij de ontvangen stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaten aan alle in de Gemeentewet en het Reglement van orde gestelde eisen voldoen. De Commissie adviseert dat de raad over kan gaan tot benoeming.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, helder. Dan kan ik u nog meedelen dat het niet alleen die commissie geloofsbrieven vanavond belangrijk is. Maar wij hebben ook met elkaar een aantal afspraken gemaakt die gaat over het thema integriteit. Voor aanvang van iedere ambtstermijn van nieuwe wethouders geef ik opdracht als burgemeester om kandidaat-wethouders aan een risicoanalyse te onderwerpen. Ik breng graag verslag uit van het eindresultaat van die analyse. Ik heb dat gevraagd aan Capra Advocaten en ze hebben die risicoanalyse integriteit uitgevoerd voor kandidaten- wethouders Heijltjes en Vinken. De risicoanalyse Integriteit helpt de gemeenteraad bij de toetsing van de benoeming van beide kandidaten aan de wettelijke vereisten. Dan is het gebruikelijk dat ik u daarvan op hoofdlijnen verslag doe. Ik kan u melden dat Capra Advocaten met beide kandidaat-wethouders gesproken heeft over moraliteit en dilemma's en beheersmaatregelen zijn bij gelijkblijvende omstandigheden niet nodig gebleken. Capra Advocaten concludeert dat op basis van de verkregen informatie en op basis van de met beiden gevoerde gesprekken geen direct voorzienbare integriteit risico's verbonden zijn aan hun benoeming tot wethouder. Daarmee staat ook dat de benoeming niet in de weg. Dan werken we in Kerkrade ook met een risicoanalyse voor raadsleden. Dat is onder andere een persoonlijk gesprek met een externe integriteit adviseur. Dat gesprek over die risico's helpt raadsleden om op

een integere manier invulling te geven aan de functie en het ambt van raadslid. De twee nieuwe raadsleden gaan dat gesprek nog voeren. Dat komt na de benoeming, want het is een wat ander type gesprek. Goed, met uw welbevinden kunnen wij overgaan naar agendapunt 5, de benoeming van de wethouders.

5 Ontwerpbesluit benoeming wethouders

Petra voorzitter Dassen-Housen

Want de benoeming van de wethouders is natuurlijk aan uw raad. Vanuit Burgerbelangen zijn de heer Vinken en mevrouw Heijltjes voorgesteld die allebei de functie voor een halve fte gaan uitvoeren ter vervanging van de heer Weijers, die fulltime wethouder was. Voordat we overgaan tot stemming kijk ik u aan of er nog behoefte is aan een beraadslaging? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming en dan moeten we allemaal heel goed gaan opletten. De griffie zal ondertussen stembriefjes uitdelen. Het is een vrije stem stemming. Dat wil zeggen, er zijn vanuit Burgerbelangen twee kandidaten voorgedragen en op de stembriefjes die u nu krijgt uitgereikt staan op stemming één en stemming twee in willekeurige volgorde. Stemming één staat 'kandidaat voorgesteld, mijnheer Vinken' en bij kandidaat twee staat 'mevrouw Heijltjes'. Dan is de derde balk voor u om in te vullen wat uw stem is. Als u het eens bent met die voordracht, dan wordt u vriendelijk verzocht om de naam van die kandidaten op dat briefje te schrijven. Dus als u 'akkoord' schrijft, 'prima' of 'ik ben het er mee eens', dan geldt die stem niet. U moet dus in dat derde balkje echt de naam schrijven van de persoon waarvan u vindt dat die wethouder moet worden. Voor de volledigheid: voorgesteld zijn deze twee kandidaten, u kunt natuurlijk ook een andere naam invullen. Het gaat om de naam. Ik kijk u even aan of dat helder is? Zijn daar geen vragen over? Dat er ook geen verwarring daarna bij de telling over ontstaat, kandidaten mogen meestemmen en mogen ook op zichzelf stemmen, want die zijn nu nog onderdeel van de raad. Goed, is dat helder? Dus u wordt geacht een naam in te vullen. Volgens mij hebt u het allemaal al gedaan, zit ik het hier allemaal uit te leggen en u bent allemaal al klaar, maar dat is alleen maar mooi. Goed, de vrije stemming. Twee namen uiteraard, er zijn twee posities en ook twee vrije balken, heren, u hoeft zich niet zenuwachtig te maken. De raad heeft dat allemaal al begrepen. We hebben eerder vandaag al een stembureau ingesteld. Dat is mevrouw Laumann, de heer Hoofs en de heer Struver. Zij gaan dadelijk na het uitbrengen van de stemmen de stemmen tellen. Nu kijk ik u even aan. Heeft u nog tijd nodig om het in te vullen of heeft u dat allemaal al gedaan? Wij halen de stembriefjes op en dan vraag ik de leden van het stembureau om dadelijk naar voren te komen, zodat zij de stemmen kunnen tellen. Dan schors ik weer even de vergadering. Ik heropen de vergadering. Dank nu al aan het stembureau voor het werk wat ze hebben gedaan. Ik begreep dat ik meneer Hoofs

Roger Hoofs

het woord mag geven. -Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de briefjes gestemd. Er zijn 27 briefjes uitgedeeld en 27 briefjes ook goed ingevuld. We kunnen zeggen dat de benoeming van beide wethouders, mevrouw Heijltjes en de heer Vinken, door iedereen unaniem akkoord is bevonden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, meneer Hoofs. Dan concludeer ik dat de raad besloten heeft om mevrouw Heijltjes te benoemen tot wethouder voor de dienstbetrekking van 0,5 fte en de heer Vinken te benoemen tot wethouder voor een dienstbetrekking van 0,5 fte. Sorry, meneer Vinken, maar we beginnen met de dames, toch? Het is natuurlijk heel bijzonder voor Gio, Ilen en Siep, jullie ouders en opa en oma die misschien beneden zitten, familie en vrienden om dit moment ook mee te maken. Kijk maar goed Gio, Ilen en Siep, dat zie je misschien niet zo vaak wat hier vanavond gebeurt. Nicole Heijltjes, mag ik jou vragen om naar voren te komen en wij gaan dat in het midden doen.

Seat 3

Kijk vooral maar naar de raad, want de raad is de baas en de familie is thuis de baas misschien? Nee, daar hebben we het dan een andere keer over. Mevrouw Heijltjes, neemt u de benoeming aan? Zeker. -Dan ga ik nu over tot beëdiging. Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of heb beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enig belofte heb aangenomen of zal aannemen, en ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. Nicole, wat is daarop jouw antwoord? Zo waarlijk helpe mij God almachtig. -Van harte gefeliciteerd. Dank u wel. -Dan mag je al plaatsnemen achter de tafel. Meneer Vinken, u heeft gezien hoe het gaat, dus het moet een makkie zijn, toch?

En waar is Siep? Zwaai maar even naar papa. Kom iets dichterbij staan. Hij ziet er ook fantastisch mooi uit vanavond. Meneer Vinken, neemt ook u de benoeming aan? Ja. -Dat is kort en krachtig. Dan ga ik over tot uw beëdiging. Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord? Zo waarlijk helpe mij God Almachtig. -Dan bent u ook van harte gefeliciteerd met deze prachtige nieuwe baan. En mag u ook plaatsnemen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ja, het is lekker warm aan de eettafel, daar hadden we bij de restauratie van de raadzaal nog geen rekening mee gehouden, maar dat past allemaal dicht op elkaar, toch? Past perfect. Nou, ik ga toch even twee minuten heel kort iets zeggen. Namens de raad nogmaals van harte gefeliciteerd. Ik kan me voorstellen dat er van alles door je heen gaat. Dit is een bijzonder moment voor jullie, maar ook voor jullie familie. Wij wensen jullie met zijn allen van harte heel veel succes in de baan die op jullie wacht en we hopen dat jullie er veel plezier aan beleven om de goede dingen te doen voor de inwoners van Kerkrade. Als je dat elke dag voor ogen houdt, dan komt het allemaal goed. Dan hebben we daar een volle bak en dan hebben we daar twee lege stoelen en die gaan we ook weer snel opvullen. Dat klinkt oneerbiedig, maar zo bedoel ik het niet, snel invullen. Ik ben dan ook aangekomen bij agendapunt

6 Ontwerpbesluit toelating raadsleden

Petra voorzitter Dassen-Housen

6, alweer. Door het Centraal Bureau zijn de heer Maurice Hermans en de heer Jos Schneider benoemd en er zijn nog twee stappen te zetten: de toelating en de beëdiging. Maar voordat ik dat doe, ga ik wederom even naar de commissie geloofsbrieven en dat is in dit geval meneer Charlier. -Voorzitter, de commissie

Marc Charlier

uit de raad van de gemeente Kerkrade heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden, door de kandidaten ontvangen. De kandidaten zijn naar aanleiding van de definitieve uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen en het vrijkomen van twee raadszetels door het centraal stembureau benoemd tot lid van de raad van de gemeente Kerkrade. De commissie rapporteert aan de Raad van de gemeente Kerkrade dat zij de ontvangen stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De Commissie adviseert tot toelating van de volgende leden van de Raad van de gemeente Kerkrade, de heer Maurice Hermans en de heer Jos Schneider. -Dank u wel, meneer Charlier,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dan als staat ook dat niet in de weg. Dan vraag ik meneer Hermans en meneer Schneiderom naar voren te komen, met zijn tweeën tegelijkertijd in het midden, bijna op de middenstip. Dan gaan we ook hier over tot de eed en de belofte. U mag naar voren komen, alle twee. U moet wel een beetje vaart maken, hoor. Ik ga ervan uit dat u staat te popelen voor dit nieuwe ambt. We hebben het gecombineerd, de belofte en eed. Nu moet ik helemaal goed opletten, want jullie spreken allebei iets anders uit. Maar we hebben de tekst gecomprimeerd, zodat we dat één keer voorlezen. Is het ongemakkelijk? Nee? Oké, anders gaan we nog een beetje rekken. Nee, dat is gemeen. We gaan heel serieus. Ik zweer of verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen en te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, en ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Mijnheer Schneider, wat is daarop uw antwoord? Zowaar helpe mij God almachtig. -Meneer Hermans? Dat verklaar en beloof ik. -Van harte gefeliciteerd en heel veel succes met je nieuwe job erbij en dan mogen jullie gelijk plaatsnemen op de stoel. We kunnen straks iedereen feliciteren, want we hebben een schorsing en dan gaan we dat allemaal netjes doen. Nu gaan we, als jullie het goedvinden, even door met de vergadering. Want we hebben nog een benoeming op de agenda staan,

7 Ontwerpbesluit inzake benoeming lid Rekenkamer Kerkrade

Petra voorzitter Dassen-Housen

namelijk die van de lid van de Rekenkamer en ik ben dan bij agendapunt 7. Die vacature is omdat we daar ook afscheid hebben genomen van iemand die zich jarenlang heeft ingezet voor onze gemeente. En Loek, ik vind het toch heel fijn als je ook even naar voren komt. 2006, lid van de Rekenkamer. U weet dat misschien niet allemaal, maar wij als raad of de raad en het college wel. Een onafhankelijke groep die onderzoek doet naar het gemeentebeleid. Een belangrijk instrument voor de gemeenteraad, maar ook voor de gemeenschap om te kijken of wij dingen doelmatig doeltreffend doen. Is beleid efficiënt of kan het beter? Zetten we gemeenschapsgeld ook goed in? En als je dat vanaf 2006 doet, je hebt vast uitgerekend hoeveel jaar dat is? Lang, hè? . -Inderdaad, heel lang. Heel lang, zeg je dat met een zucht of? -Ik heb dat met heel veel plezier gedaan. Het mocht niet langer, anders was ik nog gebleven. Dat is de goede instelling. Dus je had het nog wel graag willen verlengen, maar de termijnen zijn zoals ze zijn. Dat betekent dat jij ook veel toewijding hebt gelegd in dat werk in die rekenkamer. Dat je ook een stabiele factor daarin bent geweest. Ook een bron van kennis en ervaring. En daar kunnen we jou eigenlijk alleen maar dankbaar voor zijn. Want hoe de Rekenkamer er nu voorstaat, dat hebben we ook grotendeels aan jou te danken. Rapporten zijn er opgeleverd die ook wat teweeg hebben gebracht en een rekenkamer die een goede positie heeft in de samenwerking zoals de wetgever dat beoogt. Dus ja, wij kunnen alleen maar zeggen, Loek, dat we daar heel erg dankbaar voor zijn. Jammer dat die termijnen er soms zijn, maar dat heeft natuurlijk ook een reden. En namens de gemeenteraad van Kerkrade en de gemeenschap een welgemeende dank je wel voor al die jaren dat werk wat je hebt gedaan. Heel erg bedankt daarvoor. Zit er in wat ik denk dat er in zit? -Ja. Dit is een kaartje en je kan nooit weg zonder deze man. Je hebt lang hier gewerkt, als teken van deze gemeenschap en als dank, alsjeblieft. En daar hoort natuurlijk ook een bloemetje bij. Dus met volle handen en veel dankbaarheid klappen we nog één keer hartelijk voor Loek, dank je wel. En als je van iemand afscheid neemt dan komt er ook weer een plekje vrij. Er is een nieuw lid geworven en dat is Ruben van Beusekom geworden. De sollicitatieprocedure is doorlopen en de Rekenkamer heeft in samenwerking met de raadsleden Weevers en Schlenter de heer van Beusekom voorgedragen aan uw raad vandaag. Het is een voordracht, er is geen andere kandidaat. En ik mag dan ook concluderen, ik kijk even voorzichtig aan, dat we geen stemming houden en dat we de heer van Beusekom benoemen als lid van de Rekenkamer. Is dat akkoord? U knikt allen. Dat is akkoord. Dan, meneer Van Beusekom, mag u naar voren komen. U hebt gezien hoe het gaat, toch? Dan is de allereerste vraag of u de benoeming wel aanneemt. Ik weet niet of u al met Loek gesproken heeft of hoe de sollicitatieprocedure is verlopen, maar u weet waar u aan begint. Ik weet waar ik aan begin. -Goed zo. Dat zeg ik natuurlijk met een knipoog. We zijn er hartstikke blij mee. Dan ga ik over tot de beëdiging. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. En je weet, je hebt gezien hoe lang Loek het heeft gedaan, dus er gaat een hele lange tijd nu aanbreken. Wat is jouw antwoord? -Dat verklaar en beloof ik. Van harte gefeliciteerd en fijn dat je bij ons aan boord bent. Heel veel succes! Van harte gefeliciteerd! Goed, dan hebben we alle benoemingen gehad. Een feestelijke vergadering zo aan het einde van het jaar. En ik kan me voorstellen dat u ook graag iedereen wil feliciteren. Daar is nu voldoende gelegenheid voor, want we hebben een wat langere schorsing gepland tot 20.15 uur. In de Burgerzaal wordt u allen van harte ontvangen. Daar wordt ook voor u gezorgd en het is fijn als u dan ook iedereen wil feliciteren die u wilt feliciteren. En ik wens de familie alvast een fijne avond toe. Fijn dat u er was en volg uw geliefden op de nieuwe stappen in hun carrière die ze zetten. Ik schors de vergadering tot 20.15

6 Ontwerpbesluit toelating raadsleden

Petra voorzitter Dassen-Housen

uur. We gaan verder met de agenda en uitgenodigd voor vanavond is portefeuillehouder Paas. Agendapunt 8, goedkeuring van de besluitenlijst

8 Goedkeuring besluitenlijst 13 november 2024

Petra voorzitter Dassen-Housen
van 13 november 2024. Ik stel de besluitenlijst aan de orde. Ik kijk nog even rond. Is hij akkoord? Ja, dan is hij akkoord bevonden

9 Ingekomen stukken

Petra voorzitter Dassen-Housen
en ben ik bij de ingekomen stukken. Ik stel de lijst met ingekomen stukken

Carin Wevers
aan de orde en kijk even of iemand nog wil reageren op de wijze van afdoening? Ik zie een melding van mevrouw Wevers. Voorzitter, dank u wel. We willen toch even gewacht maken dat we grote problemen hebben met hoe Lupine hof, alle kwesties, brieven en stukken daaromheen zijn afgehandeld. Want dat is dus van de agenda gehaald omdat Burgerbelangen het initiatief had en vond dat er te weinig tijd voor was. Maar we hebben twee jaar lang de tijd daarvoor gehad en ik wil echt dat we als SP nog eens benadrukken en misschien zijn er anderen die dat ook vinden, dat we hier schandalig zijn omgegaan met de burgers van Lupine hof. De hele publieke tribune zat vol en zo doe je dat niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dat is dus de wijze van afdoening. -Mevrouw Wevers, we zijn bij agendapunt 9, ingekomen stukken. Klopt. -De wijze van afdoening van de stukken die nu voorliggen, niet verwijzend naar de vergadering van de vorige keer. Maar die stukken staan ook op de agenda. -En wat wilt u meegeven? Dat we niet op die manier met stukken van bijvoorbeeld ingezonden brieven en waar toezeggingen zijn gedaan aan de mensen, dat het besproken zou worden. Dat is dus niet gebeurd. Dus die wijze van afdoening, vind ik,verdient niet de schoonheidsprijs, om het heel eufemistisch te zeggen. En ik wil graag dat we daar in de toekomst zorgvuldiger mee omgaan. Dat als we iets agenderen en de publieke tribune zit vol en we hebben toezeggingen gedaan dat we dat ook gaan bespreken en niet op het allerlaatste moment van de agenda halen. Dat wil ik de raad meegeven. Dat mag u meegeven, u hebt alle recht om hier te spreken. Het is zo dat we ook een vergaderorde hebben tijdens een vergadering. Als er dan een voorstel wordt gedaan om een agendapunt nog niet te behandelen, namelijk omdat er een opdracht wordt meegegeven, dan is dat aan de vergadering op dat moment om dat voorstel al dan niet te accepteren. Dat is gebeurd en het stuk komt in januari weer terug in de reguliere cyclus. Er is genoteerd dat u het daar niet mee eens bent en vindt dat dat niet kan. Dan stel ik vast dat er verder geen opmerkingen zijn over de besluitenlijst.

10 Akkoordstukken

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dan ga ik naar de akkoordstukken van vanavond. We hebben vandaag een zestal akkoord stukken. Ik kijk even van tevoren of er nog stemverklaringen zijn? Dat is niet het geval. Dan ben ik bij ontwerpbesluit 10.1, de jaarlijkse actualisatie van de APV. De Algemene Plaatselijke Verordening

10.1 Ontwerpbesluit jaarlijkse actualisatie APV

Petra voorzitter Dassen-Housen
wordt jaarlijks vastgesteld zodat deze voldoet aan de geldende wet en regelgeving. In deze nieuwe APV zijn juridisch-technische aanpassingen, correcties, actualiseringen aangebracht die door de VNG of op eigen verzoek van onze afdelingen zijn voorgesteld. De raad besluit vanavond om de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Kerkrade 2024 in te trekken en de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Kerkrade 2025 vast te stellen. Het voorstel is aangenomen. Agendapunt 10.2, het ontwerpbesluit

10.2 Ontwerpbesluit Preventie- en Handhavingsplan 'Jeugd & Middelen Zuid Limburg 2025-2028'

Petra voorzitter Dassen-Housen

Preventie en Handhaving Plan Jeugd en Middelen Zuid-Limburg 2025-2028. De gemeenteraad dient iedere vier jaar een Preventie en Handhaving Plan Jeugd en alcohol vast te stellen en het vorige plan is in 2021 door alle zestien gemeentes vastgesteld. Ook voor 2025-2028 is er weer een nieuw plan en dat ligt nu voor. U besluit vanavond om dat Zuid-Limburgse beleidsplan Preventie en Handhaving Jeugd en Middelen 2025-2028 vast te stellen. En dat voorstel is aangenomen. Agendapunt 10.3 is het ontwerpbesluit

10.3 Ontwerpbesluit zienswijze 2e begrotingswijziging WOZL/WSP

Petra voorzitter Dassen-Housen

zienswijze 2e begrotingswijziging WOZL WSP. Een gemeenschappelijke regeling, die hebben de tweede begrotingswijziging 2024 naar de gemeente verzonden en op grond van de gemeenschappelijke regelingen worden wij als gemeente in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven voordat het algemeen bestuur van deze regelingen deze begrotingswijziging definitief vaststelt op 23 januari aanstaande. U besluit vanavond om 1: een positieve zienswijze af te geven op de tweede begrotingswijziging 2024 van de Gemeenschappelijke regeling WOZL, 2: een positieve zienswijze af te geven op de tweede begrotingswijziging 2024 van de WSP-Parkstad en 3: de incidentele subsidie te alloceren binnen het participatiebudget conform de van rijkswege bedoelde doelbestemming en dat voorstel is ook aangenomen.

10.4 Ontwerpbesluit inzake nieuwe subsidieverordening

Petra voorzitter Dassen-Housen

Agendapunt 10.4 is het ontwerpbesluit inzake de nieuwe subsidieverordening. De huidige Algemene Subsidieverordening voor vrijwilligersorganisaties is uit 2017. Er is een model Algemene Subsidieverordening van de VNG beschikbaar. Een voorstel is om deze modelverordening te gaan volgen. Kerkrade volgt dan de daarin voorgeschreven werkwijze. Uw raad besluit vanavond om in te stemmen met de Algemene Subsidieverordening Vrijwilligersorganisaties gemeente Kerkrade 2025 en ook dat voorstel is aangenomen. 10.5 is het ontwerpbesluit aanvragen

10.5 Ontwerpbesluit aanvragen subsidie rond Ontplofbare Oorlogsresten

Petra voorzitter Dassen-Housen

subsidie rond ontplofbare oorlogsresten, voor de kosten die voortkomen uit het opsporen, benaderen en faciliteren van het onschadelijk maken van ontplofbare oorlogsresten, wordt vanuit de centrale overheid een rijksbijdrage verstrekt. In 2020 heeft u al een keer zo'n besluit genomen, net als de regeling destijds is het op dit moment mogelijk om een bijdrage van 68% van het rijk te ontvangen van de daadwerkelijk gemaakte kosten. Uw raadsbesluit vanavond een subsidie verzoek in te dienen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken om een bijdrage uit het gemeentefonds uit te keren van 68% van de in 2023 en 2024 gemaakte kosten rond ontplofbare oorlogsresten. Totale kosten van de werkzaamheden zijn 57.400 euro, exclusief BTW en ook dat voorstel is aangenomen.

10.6 Ontwerpbesluit stimuleringsregeling groene daken en gevels (gewijzigd)

Petra voorzitter Dassen-Housen

10.6, het ontwerpbesluit Stimuleringsregeling Groene daken en gevels. Dat is gewijzigd tijdens de behandeling van de gemeentelijke begrotingen 2024. In november is door de fractie van het CDA een motie ingediend voor een subsidieregeling voor de realisatie van groene daken en gevels. In Kerkrade is onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en vervolgens is door het college in het uitvoeringsprogramma Duurzaamheid een stimuleringsregeling voor vergroening van de stad opgenomen. Voor de uitvoer van deze regeling is een verordening noodzakelijk en deze verordening, zoals die nu voorligt, is gewijzigd op advies van de commissie GEZ. Als de gemeenteraad zijn goedkeuring geeft, gaat deze op 1 januari 2025 in werking tot en met 31 december 2027. Aan u het raadsbesluit vanavond vast te stellen. De verordening Stimuleringsregeling Groendaken en Groen geeft als gemeente Kerkrade 2025 2027 en ook dat voorstel is aangenomen.

11.2 Ontwerpbesluit actualisatie rechtspositie raads- en commissieleden

Petra voorzitter Dassen-Housen

Tevens ontwerpbesluit, actualisatie rechtspositie raad en commissieleden. Dit voorstel ziet toe op de actualisatie van de Verordening rechtspositie raad en commissieleden. De bespreking in de commissie leverde een discussiepunt op en daarvan is door Lokaal Alternatief aangegeven dat ze na nader onderzoek afzien van een amendement voor spook raadsleden. Gisteren is er wel nog een amendement ingediend door de fractie van de SP en daarom stel ik nu dat amendement alleen aan de orde. En ik zag de eerste termijn voor het amendement, 5 minuten per fractie. En we hebben nog helemaal niet de volgorde bepaald. Dat is Burgerbelangen. O, dat had ik gemist, want daar bij die vergadering was ik natuurlijk niet. Ja, dat is waar. Wilt u een toelichting geven

Carin Wevers

op het amendement, mevrouw Wevers? -Heel graag, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, waar dit amendement op neerkomt is dat we het niet nodig vinden dat raadsleden buiten de raadsvergoeding om nog extra geld krijgen voor commissiewerk of ander werk dat bij de raad hoort. In tijden waarin we van burgers vragen om de broekriem aan te trekken, is het wat ons betreft abject om het besluit te nemen voor een extra beloning voor onszelf. Daarnaast is het presidium en de werkgevers commissie, waar hier specifiek de vergoeding voor wordt benoemd, behoren wat ons betreft tot het reguliere raadswerk en het is geen bijzondere commissie zoals bedoeld in artikel 3.1.2, lid 1 van het rechtspositiebesluit. Ten tweede, we hebben slechts acht raadsvergaderingen gehad van gemiddeld twee uur en als we naar het commissiewerk kijken, dan hebben we in 2024 slechts zes keer een BNS en een AZM gehad. Dat is over een jaar nog geen 32 uur, dus dan blijven er heel erg veel uren over voor het lezen van stukken en andere kwesties zoals contact met burgers. We krijgen 1.503 bruto plus nog eens 215 euro onkostenvergoeding, al is het ons volslagen duister welke onkosten je als raadslid nu helemaal hebt. Maar goed, je moet wel heel veel kopjes koffie drinken met burgers als je dat maandelijks op wilt maken. Ik heb mezelf even als voorbeeld genomen omdat ik weet dat ik in de hoogste categorie van belasting val en ik houd maandelijks 1.100 euro over, dat is dus € 13.200 per jaar. Dat betekent per vergader uur 412 euro en ook daar kun je flink wat stukken van doornemen en dan hou je nog voldoende tijd over om met burgers te praten en koffie te drinken. Daarom stellen we voor in dit amendement om artikel 2 uit de verordening te schrappen. Dat was de toelichting.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel voor de toelichting

Arie Gramsma

en dan begin ik bij Burgerbelangen. Dus de vraag is of u zich wil richten tot het amendement, zoals juist toegelicht door mevrouw Wevers. Dank u wel, voorzitter. We hebben het amendement doorgelezen. Wij herkennen dat helemaal niet. We zien het ook heel anders, dus wij gaan hier niet mee akkoord. -Ik heb wel even een vraag,

Petra voorzitter Dassen-Housen

als het kan aan Burgerbelangen. -Een verhelderende vraag? Nou, gewoon een vraag. Ik wil heel graag weten van Burgerbelangen hoe ze het dan wel zien op wat ik net heb gezegd, al die uren. En bovendien, Burgerbelangen is degene met elf partijleden. Het lijkt mij dat die wel heel makkelijk de taken kunnen verdelen over de verschillende commissies, dus dat het niet echt nodig is om dat te doen. Dus wat vindt u van ons argument dat het een vorm van zelfverrijking is bij met name uw partij dan? Op de eerste plaats zie ik het helemaal geen zelfverrijking. Daarbij, Burgerbelangen is niet voor niets zo groot geworden als dat ze nu zijn. Daar is heel veel werk in gestoken en is het geld dik en dik verdiend. Dat was het wat mij betreft, voorzitter. Dank u wel. Ik ga naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter.

Anne Marie Fischer-Otten

De SP denkt dat we te veel krijgen voor ons werk en ik neem aan dat zij in de spiegel hebben gekeken voordat ze dit amendement ingediend hebben. Dat is dan wat hun betreft hun mening. Ik heb geen idee hoeveel uren we in ons raadswerk steken. Als ik naar de OPK kijk dan kan ik iedereen en hier is echt iedereen bedoeld, dan kunnen wij voor iedereen zeggen dat dit een redelijke vorm van welbevinden is. Het aantal uren die ons werk vergen, die zijn dubbel en dik dat geld waard. Een vergadering van bijvoorbeeld 3 uur wil altijd zeggen dat er veel en veel meer uren werk in zitten dan die 3 uur. Voorbereiden, uitwerken, op bezoek gaan en vergaderen. Wij verstaan onder raadswerk en raadslidmaatschap iets wat je bent. Ook de vrije maanden werken wij van OPK in ieder geval door.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Tot zover. -Een interruptie van mevrouw Wevers.

Carin Wevers

Voorzitter. Nee, daar zijn we het allemaal helemaal mee eens, daar gaat het ook niet om. Ook in de vrije maanden doen wij ook raadswerk. Bijvoorbeeld naar de Lupine hof gaan en daar met de mensen praten om ons voor te bereiden. Maar dat geldt ook voor andere partijen die naast de vergaderingen ook raadswerk doen. Dat staat helemaal niet ter discussie. Wat hier ter discussie staat is niet dat we voldoende krijgen

Anne Marie Fischer-Otten

en niet dat we ons nog meer geld moeten rekenen, maar als we van burgers vragen in de tarieven nota die dadelijk vastgesteld wordt om de broekriem aan te trekken. Ik vind dat dat niet kan. Dan moeten we zelf ook het goede voorbeeld geven en zeggen: oké, iedereen heeft het moeilijk, wij gaan onszelf niet ook nog eens een extra commissie geven en extra belonen. Ik vind dat dat niet kan en daar zou ik wel graag een antwoord op willen hebben van u. -Sorry, voorzitter. Wat u vindt, ja, dat mag u vinden. Net zo goed als ik vind wat ik vind. Maar u zegt dus dat dat gewoon een vorm van zelfverrijking is. En ik kan me niet voorstellen dat dat inderdaad zo is. Maar mocht de SP, de leden van de SP hier vinden dat ze zichzelf verrijken, dan denk ik dat niemand het u kwalijk zal nemen als je ergens in een of ander potje jullie geld terug stoppen. Dat mag.

Marianne Laumann

Voorzitter, ik heb nog een vraag over. -Nog een interruptie?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ja, ik vraag me af waarom je dat zegt. We zeggen niet dat we de raadswedde niet hebben verdiend. U heeft echt niet goed geluisterd, denk ik. We zeggen die twee extra commissies, dat extra geld, dat hoeft niet. We hebben het helemaal niet over om uw wedde af te pakken of whatever. Dat is gewoon een bedrag, dat krijgen we en wij dragen daar ook driekwart van af aan onze partij even voor de goede duidelijkheid, dus wij verrijken ons zeker niet zelf. Maar we doen niet aan zelfverrijking als we de wedde krijgen, maar wel alle extra's die erbij komen. Daar hebben we het over. Dank u wel. Mevrouw Fischer. -Voorzitter, de collega

Anne Marie Fischer-Otten

van mevrouw Laumann, die had het toch over het bedrag wat we krijgen per raadsvergadering? Nou ja, dat vind ik [opname hapert 02:37:24]. Maar ja, u geeft alles eerst naar een centraal punt van de SP en krijgt dan wat terug. Dat is allemaal als gift berekend en dat kun je aftrekken van de belasting, dus het is echt meer wat jullie krijgen dan een derde deel. En als het een derde deel is en jullie vinden dat dat voldoende is, wie zijn wij van de OPK om te zeggen dat jullie het anders moeten doen, zie ik niet zo zitten. -Goed, laten we het even

Carin Wevers

over de amendementen hebben. Het is uiteraard aan uzelf welke termen u gebruikt, maar ik heb wat moeite met de term zelfverrijking. Het gaat erom of u het gerechtvaardigd vindt dat raadsleden voor bepaald commissiewerk, extra commissiewerk, een vergoeding krijgen, al dan niet. En als je daar de term zelfverrijking aan koppelt in een debat, geeft dat een bepaalde wending. Daar bent u verantwoordelijk voor. Maar ik voel me wel geroepen om daar wat alert op te zijn, want dat is een vergoeding voor werkzaamheden die je doet. Die kun je gerechtvaardigd vinden of niet. Zelfverrijking heeft een wat andere toon vind ik persoonlijk, maar het is aan uw raad welke termen u daaraan went. Mevrouw Fischer, wilde u nog reageren of was u klaar?

Anne Marie Fischer-Otten

Ja, eigenlijk was ik klaar. Maar ik wil wel zeggen dat het inderdaad geen zelfverrijking is. We werken voor ons geld en ja, dat is logisch. Ik heb het ergens opgezocht. Je krijgt dat. Het is een rechtspositie besluit van decentrale ambtsdragers. Ook extra werk krijgt extra geld. Dat is niet iets wat alleen in Kerkrade gebeurt, dat is wettelijk. Als Heerlen dat niet heeft, moet Heerlen dat weten. Ik denk dat dat voor iedere stad anders is, kan zijn en mag zijn. En het amendement zijn wij dus tegen.

Carin Wevers

Helder. Dank u wel. Ga ik naar de Ouderenpartij. U heeft nog een vraag aan mevrouw Fischer? -Ja, even een opmerking. De wet staat niet ter discussie. -Voorzitter, opmerkingen moet dat nu ook?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Wevers mag een interruptie plaatsen na de eerste termijn en ik verzoek u om daar naar te luisteren. -Wat ter discussie staat is dat we het presidium extra gaan belonen. Dat hoort bij regulier raadswerk. Dat geldt ook voor de werkgevers commissie, hoort ook wat ons betreft bij regulier raadswerk. Dat is geen bijzondere commissie zoals bedoeld in het artikel in het rechtspositiebesluit. Wij zijn het daar pertinent mee oneens met die interpretatie. Want dat bijzondere commissies is bijvoorbeeld een commissie. De vertrouwenscommissie die maar één keer in de vier jaar bij elkaar komt vanwege bijvoorbeeld de herbenoeming of zo. Dat zijn specifieke commissies, maar dit hoort wat ons betreft bij regulier raadswerk. En de wedde, nogmaals, daar hebben wij het niet over, dat moet iedere partij en iedereen zelf weten hoe die daarmee omgaat, dat staat ook niet ter discussie. Maar wat wij niet oké vinden is dat het zo precies uitgekleed wordt dat we het onderste uit de kan halen wat mogelijk, als je het heel vrij interpreteert, zou kunnen. Daar zijn we tegen. -Helder, u bent het niet eens met mevrouw Fischer en het is niet een nieuw betoog. Het is een herhaling van zetten en u verschilt daar echt van mening over. Daarmee maak ik niet de discussie dood, maar probeer ik te zeggen dat er op dit moment geen verdieping zit in uw uitwisseling. Dus met jullie goedkeuring ga ik naar meneer Otten.

Arnold Otten

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het niet eens met het amendement, want ik vind dat we het raadswerk doen en dat we daar ook eerlijk geld voor moeten verdienen en dat het daar zeker niet het onderste uit de kan is. Ik heb even getwijfeld of het te zeggen, ik hoef daar niet de krant bij te halen voor eventueel wel het onderste uit de kan te halen, dus vandaar dat ik ook geen vragen meer van de SP verwacht.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Ik ga naar de fractie van de VVD, meneer Kruse.

Roger Creusen

Dank u wel, voorzitter. Op zich vind ik het een goed idee als de situatie er om vraagt, dat je de broekriem gaat aantrekken. Zeker vanuit de gedachte van: ja, het wordt allemaal betaald vanuit de maatschappelijk geld. Maar ik herken de argumenten die worden aangeraakt door de SP amendement, vanuit mijn perspectief. Dan heb ik het over de eenpitter, de fractievoorzitter, de Commissievoorzitter die inderdaad ook in het presidium zit, maar die ook in een vertrouwenscommissie zit, integriteitscommissie en ga zo maar door, herken ik gewoon niet. Daar wil ik het echt bij houden. -Bent u voor

Petra voorzitter Dassen-Housen

of tegen het abonnement? Want dat was mij nog even...

Roger Creusen

Sorry, tegen het abonnement. -Dank u wel. Meneer Meijer van het CDA?

Mark Meijer

Dank u wel, voorzitter. Ja, veel is al gezegd. Er staan inderdaad ook punten nu in het amendement waar wij als partij ons niet in kunnen vinden. Als er extra werk inderdaad wordt verricht, zoals ook al eerder is gezegd, de vergoeding van de raad die staat sowieso buiten kijf. We hebben het nu over de extra vergoeding, dat wordt een amendement aangehaald. Maar als daar extra werk voor is en met name zeker ook bij de kleinere partijen, dan zijn wij van mening dat dat nu goed in het voorstel ligt. En dan zijn wij dus tegen het amendement. -Dank u wel. De fractie van de SP.

Carin Wevers

Voorzitter, ik heb dan toch wel een vraag. Want hoezo gaan wij nu ineens het presidium extra belonen? En de werkgevers commissie? Dat hebben we al die jaren niet gedaan en we gaan met zijn allen wel zeggen: jongens, we moeten de broekriem aanhalen, want het wordt heel zwaar en we gaan van burgers offers vragen. Maar zelf gaan wij bedenken: hé, het presidium is misschien wel iets meer werk dan verwacht. Ik durf dat te betwijfelen, maar goed, als dat zo is, dan is dat zo, maar dat hoort wel bij raadswerk en iemand anders zit weer in een andere commissie en iemand anders doet weer wat anders. Het klopt wat meneer Kruize zegt: eenpitters hebben het daarbij zwaarder, want die hebben moeite meer moeite om de taken te verdelen. Dat geldt overigens ook voor twee pitchers. Maar waarvoor het zeker niet geldt, is het voor elf pitters die dat heel makkelijk kunnen doen en ik kan me nog herinneren dat daar vooral het idee vandaan komt om dit te gaan doen, om extra beloning te doen voor het. Waarbij ik nog het volgende wil aanmerken: het gaat hier om een raadsvergoeding. Het is geen salaris. Het kan dus ook niet zo zijn dat mensen denken: weet je wat, ik ga even in die raad zitten, dan heb ik dat en dan kan ik daarnaast parttime gaan werken. Dat mag iedereen natuurlijk zelf weten. Dat hij dat doet, daar ga ik niet over. Maar daarvoor is het raadswerk niet bedoeld. Zijn mijn 5 minuten om? -Ja. Dat gaat dan heel snel.

Didier Franssen

De microfoon werd weer aangezet toen die uitzond, want die timer liep niet goed. -Dus is het nu correct?

Carin Wevers

U kunt nog even spreken. -Wat ik hier wel dan over wil zeggen is of dat heel snel opgelost kan worden, dat we dat niet meer zo midden in een betoog afkappen. Kan misschien iemand nog eventjes de zin afmaken? Komt ook zo raar over thuis.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Volgens mij krijg ik nu alle gelegenheid om het af te maken, omdat we vaststellen dat het niet correct is. Dus ga uw gang. Dat ga ik doen. Waar ik naartoe wilde is dat iedereen zich dat goed moet realiseren dat de commissies die hier bedoeld worden voor extra geld, dat dat geen bijzondere commissies zijn. Dit hoort bij regulier raadswerk en daar is dat artikel niet op van toepassing. Als mensen gaan twijfelen aan wat we zeggen, dan moet iedereen nog maar eens een keer dat raad en rechtspositie besluit gaan lezen. Ik ben het dus daarin oneens met hoe dat geïnterpreteerd en uitgelegd wordt. En in die periode en dat op dit moment te doen, dat vind ik abject. En dat is waar ik het wel bij wil laten. Helder, dank u wel. Ik ga naar de fractie van Lokaal Alternatief, meneer Noël.

Jean Noël

Dank u wel, voorzitter. Op voorhand, we gaan niet mee in het amendement. Er zijn een aantal dingen gezegd, maar wat ik nog graag zou willen aanvullen is dat raadswerk en de regelingen daaromheen gebouwd, geboren en gegroeid zijn om het raadswerk aantrekkelijk te maken en ook zo aantrekkelijk mogelijk te kunnen blijven houden. Dat heeft natuurlijk ook alles met persoonlijke omstandigheden van mensen te maken. Dat is voor de één anders dan voor de ander, dat is wat de SP ook zegt. Je hebt dan ook volgens mij als persoon altijd nog de mogelijkheid, de vrijheid om dat zelf in te regelen. Achteraf als je denkt: nou, die vergoeding is niet passend, ik doe daar iets mee in welke richting dan ook, fiscaal, via je aftrek of als gift naar de partij toe, in welke vorm dan ook, dan staat je dat vrij. We zijn er niet voor om lokaal centraal een afwijking van die regelingen in te gaan regelen die iedereen van ons zou raken, omdat dat ook weer van invloed is op die persoonlijke vrijheid. Dus vandaag niet mee in het amendement.

Carin Wevers

Dank u wel. -Een vraag als het kan. Want als ik het betoog van meneer Noel naast mij hoor, dan zou ik zeggen: dat leidt naar de conclusie dan gaan wij akkoord met het amendement. Want deze regeling gaan wij extra invoeren. Dat hoef je niet te doen, dat kun je laten. Er zijn heel veel gemeentes waar mensen in het presidium niet betaald krijgen. Wij hebben dat ook de afgelopen tien jaar niet gedaan, dus waarom moet dat nu ineens? Ik begrijp dat niet. Helemaal niet omdat we het presidium ook nog hebben ingekrompen, dus daarvoor zaten daar de fractievoorzitters in. Had iedereen of... Dat is niet waar wat ik zeg. Nee, dat is niet

waar wat ik zeg, maar was het was het groter. We hebben dat in ieder geval nooit gedaan, dus waarom nu ineens wel? Daar zou ik dan wel graag een antwoord op willen

Petra voorzitter Dassen-Housen

van de collega-raadsleden. -Er is is nu een interruptie op meneer Noël, dus u krijgt nu een antwoord van meneer Noël.

Jean Noël

Het lijkt wel alsof ik Spaans gesproken heb. Ik heb gezegd: het heeft alles met persoonlijke vrijheden te maken en de mogelijkheden die geboden worden, kunnen mensen ertoe aanzetten om wel of niet te participeren in raadswerk. En als die mogelijkheden ruimer zijn, kan ik me voorstellen dat er mensen zijn die er al eerder 'ja' tegen zeggen dan wanneer je die mogelijkheden niet zou hebben. En dan heb je zelf alsnog de mogelijkheid om te zeggen: jongens, dit gaat mij te ver om welke zin dan ook. Nou, ik blijf in herhaling vallen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed. Meneer Gorissen, Partij van de Arbeid.

Sander Gorissen

Voorzitter, wat hier gebeurt, ik moet dat netjes zeggen, dus laat ik maar niet zeggen wat ik wilde zeggen, maar wat we hier met z'n allen doen vanavond weer op deze manier discussiëren is het aantasten van onze eigen positie. We doen hier alsof we het hebben over: maar extra geld binnenharken. We doen hier alsof we een paar uur per maand vergaderen en met 'we' zeg ik bewust de hele raad. Want we dreigen te verzanden in een discussie over of we extra geld kunnen krijgen, meer geld kunnen krijgen. Maar waar we het echt over moeten hebben en dat zeg ik ook tegen de indieners van het amendement, is hoe wij als raad steeds sterker worden, hoe wij onze positie versterken. En dat doe je ook door je rechtspositie goed in te regelen. Want wij zitten hier nu, maar we hebben ook een raad hierna en wij zijn allemaal als partijen bezig met nieuwe lijsten, met nieuwe kandidaten werven en daar hoort ook een goede rechtspositie bij. Als je dat niet doet, ik kan wel naar mijn eigen financiële positie kijken, maar we hebben het over iedereen die op de lijst bij een partij wil gaan staan. Dat betekent dat je niet voor iedereen kunt spreken. En als je die goed in regelt die rechtspositie, horen we ook dat we goede raadsleden terugkrijgen in de volgende periode, want dat moet het doel zijn. Dat levert geld op, dat bespaart, dat kost geen geld, dat levert geld op. En als ik dan kijk naar het amendement en hoe dat geformuleerd is en ook over de inbreng die ik nu hoor, zelfverrijking, uitrekenen wat je per vergader uur zou verdienen. Want men zegt wel: het is een vergoeding, maar het gaat toch over wat we verdienen, dan vind ik dat een misplaatste manier van neerzetten hoe wij hier te werk gaan. Laat ik mijzelf als voorbeeld nemen, maar het geldt voor heel veel mensen. We hebben de grootste moeite om raadswerk, eigen werk, je eigen baan en je gezinsleven te combineren En om ook nog te proberen om daarnaast vrienden te zien, familie te zien, iets te doen. Het is een hell of a job en door dat neer te zetten alsof: ja, je werkt maar bij een paar vergaderingen! Dat is echt de omgedraaide wereld. Het is niet zo. En als je nu zit te kijken en je denkt: ja, die gemeenteraad, het lijkt me eigenlijk wel leuk om te doen, maar zoals het daar weer eraan toegaat? Ik kan me niet voorstellen dat dit reclame voor deze raad is. En dit amendement is dat al helemaal niet. Het gaat namelijk niet over zelfverrijking. Het gaat over: hoe maak je jezelf als raad sterker? Dat doen we door het reglement van orde te verbeteren, dat doen we door als raad steeds meer je eigen positie te pakken en dat hebben we de afgelopen jaren gedaan. Dat meen ik oprecht. Maar dat doe je ook door dit goed in te regelen. Dus het gaat niet om nog wat extra binnenharken. Het gaat om hoe kunnen wij als raad veel beter in staat zijn om er voor burgers te zijn om je werk te doen? En laat me dan toch verleiden om nog één ding te zeggen over de manier waarop de SP dat doet: dat is 50 tot 75% van de raadsleden afdragen, dat is gift aan de belastingbetaler doorberekenen en daarmee belast je de burger twee keer. Ik wil af van het hypocriete gedoe, want dat is het. -Voorzitter, ik heb een vraag daar over.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Interruptie van mevrouw Laumann. -Eerst dan maar dat laatste, die 50 tot 75% aftrek uitgifte. Ik moet elk jaar duizenden euro's bijbetalen, dus daar gaat het helemaal niet om. En niet omdat ik zoveel verdien, omdat ik zo rijk ben. Laat ik dat even voorop stellen. Dus het is niet zo dat wij eenmaal giften aftrekken en we krijgen daarvoor heel veel geld, forget it. Maar wat u hier zegt, dat prikkelt en daar heb ik een vraag over. We moeten onze rechtspositie goed inregelen en verbeteren. Dat doe je toch niet door € 123 per commissie van een presidium te doen? Dat doe je door democratie, door goede regels, door dualisme, door goede gesprekken met de raad en dat doe je niet door geld. Want als ik voor het geld hier moet zitten, dan houdt het

op en zo zullen heel veel mensen denken. Mensen vinden politiek leuk, maar niet voor het geld. Dus ik denk dat dit een beetje overtrokken is wat de PvdA hier probeert. -De heer Gorissen.

Sander Gorissen

Als mensen deze raadsvergadering zien en met name de SP-fractie horen praten kan ik me niet voorstellen dat ze politiek leuk vinden. Ik hoop dat de andere fracties ervoor zorgen dat het wel zo is. Hoe mevrouw Laumann haar eigen belastingaangifte inricht. Het gaat mij niet aan, maar het gemiddelde SP-raadslid kan de burger daardoor wel twee keer belasten. Dat is namelijk de systematiek die de SP toepast. Dat is rechtmatig, dat kan gewoon. Maar het is hypocriet om hier te zeggen: ja, iedereen moet de broekriem aantrekken, maar om zelf een andere werkwijze toe te passen en daar doel ik op. En het hypocriete gedoe, daar past de Partij van de Arbeid in ieder geval wel voor. Maar als we dan toch, om het tweede deel van het antwoord te pakken, hebben over het presidium. Een raadslid wordt in een nieuwe raadsperiode gekozen en dan moet er gekozen worden: wie gaan die commissies voorzitten? Nou, er is ontzettend veel extra werk en mevrouw Laumann weet dat zelf, want ze heeft dat zelf een tijd gedaan. Dat is ontzettend veel extra werk. Als ik dat naast mijn eigen werk zou moeten doen, dan zou ik toch drie keer na moeten denken of ik dat zou moeten doen. Misschien moet ik daar andere dingen voor laten. Moet ik een klant laten vallen? Dat zijn allemaal overwegingen die voor heel veel mensen tellen. Het is niet jezelf verrijken. Dat betekent een taak op je pakken die anders niet opgepakt wordt. En misschien moet je daar iets voor laten. Het wordt hier weggezet als jezelf verrijken, maar het is helemaal niet zo. -Voorzitter, toch nog even

Petra voorzitter Dassen-Housen

in de interruptie, want dit klopt niet wat u zegt. U zegt: als voorzitter van een commissie heb je veel werk. Dat klopt. Ik heb het ook zelf gedaan, maar dat zegt niks over het presidium. Je taken als presidium, dat is een onderdeel van de taken van het presidium. Dus als je in het presidium zit, heb je een andere taak erbij. Dat dat extra werk is, prima. Je hoeft dat niet te doen als je daar geen zin in hebt. Kijk, ik kan ook tegen mijn werkgever zeggen toen ik nog werkte: ja, ik wil voor alles betaald worden wat ik extra doe. Dan zegt hij: ja, meisje, zoek een andere baan, dit hoort erbij en dit doe je er ook nog bij, klaar! En dat vind ik ook een beetje van het raadslidmaatschap. Het moet een idealisme zijn, het moet niet gaan om: goh, ik ga bij de raad, want dan kan ik nog wat meer verdienen. Want u zegt: u moet het goed inregelen, financieel. Nou, als ik mijn wedde krijg, dat is wat ik weet als raadslid wat ik krijg en that's it. Dus ik vind dat wel dat dit niet kan. Net zoals mijn collega al aangeeft: de SP staat er voor. En of u de vergaderingen leuk vindt met de SP? Ja, dat staat niet ter discussie. Dat kunt u wel vinden en misschien vinden mensen dat thuis ook. Ik weet zeker dat er ook genoeg zijn die dat wel heel leuk vinden met ons vergaderen. Maar daar gaat het hier niet om. Het gaat hier om het amendement en ik zou u willen vragen om u daartoe te beperken. Dank u wel. -Meneer Gorissen.

Sander Gorissen

Ik wil daar nog wel op reageren, want ik ben blij dat er uiteindelijk toch een vraag volgde. Het is alleen lastig om daar nu een antwoord op te geven, omdat het meer een oproep was. Maar als ik de SP nu hoor, bij monde van mevrouw Laumann en haar werkgever gaat zo met haar om, denk ik dat de partij SP via de vakbonden en via allerlei andere wegen in protest zal komen en hier pretenderen ze iets anders en dat is weer meten met twee maten en daar wil

Petra voorzitter Dassen-Housen

ik het echt bij laten. -Goed, we gaan verder. Ik ga verder naar Ons Kerkrade. -Normaal zeggen ze: als je laatste bent

Noud Krasovec

is alle gras voor de voeten weggemaaid. Nee, dus. Nee, hoeft niet. Voorzitter, we zijn bezig met het professionaliseren van de rechtspositie, ook met presidium, werkgeverscommissie. Presidium heeft een hele andere rol gekregen dan dat ze vroeger had, met mevrouw Wevers: vroeger was hij groter, klopt niet. Vroeger was die anders met alle fractievoorzitters, klopt niet. Het zijn argumenten die aangedragen worden die niet kloppen, worden in de lucht gegooid. Spreken we ze niet tegen dan worden ze voor waar aangenomen. Klopt dus niet. Maar we zijn aan het professionaliseren, daar hoort iets bij en dat mag best iets tegenover staan. Ik heb eens kort gerekend wat dat inhoudt per jaar om die twee commissies te belonen. Dan zit je ongeveer op € 9.000 bruto per jaar. Daar hebben we het over. De SP geeft aan het dat ze de raadswedde van hun zelf afstaan voor een gedeelte aan de SP zelf, de landelijke partij. Nou, als Ons Kerkrade landelijk wordt, doen wij dat uiteraard ook. Maar er is dus genoeg geld over bij de SP om de rest te storten in een potje voor de gemeente voor het ravijnjaar. Dien daar een motie voor in of misschien kunnen wij een motie indienen dat we de SP opdragen om de rest van de raadswedde af te dragen aan de gemeente voor het ravijnjaar. Misschien is dat

iets? Nee, want wat u gaat doen? U gaat nu framen dat u het alleenrecht heeft op: kijk eens hoe goed wij zijn dat wij het geld allemaal teruggeven en de rest zijn allemaal graaiers en zelfverrijking, want dat is eigenlijk wat u gaat doen. Dat de rest van de partijen zeggen: we zijn tegen dit amendement van u. Het is gewoon een amendement voor de bühne. U heeft genoeg geld over, zegt u zelf van de raadswedde, wat u gaat afdragen. Draag een steentje bij aan het ravijnjaar, draag zelf iets af aan de gemeente, dat mag u zelf beslissen, dan bent u goed bezig. Dan ben ik benieuwd of u dat doet? Verder gaf u nog aan de onkostenvergoeding van € 215,51 of zoiets. Ja, u wist niet waarvoor die was. Misschien is die voor, ik weet niet, als u ergens heen moet een taxi betalen of zo. Ik weet het niet. Aals iemand ziek is of zo dat hij een taxi pakt en daarvan betaald in plaats van iets indient. Zoiets, ik weet het niet. Voor de rest, ik vind het vreemd dat het amendement of de motie nu pas komt, terwijl we het in de commissie ook hebben gehad. Dat was er niks. Heeft u toen een amendement ingediend?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Nee, vragen gaan via mij, meneer Krasovec. -Er zijn vanaf de commissie tot nu geen nieuwe feiten erbij gebleken. En nu komt in de tussenstuk om een amendement. deze had u ook kunnen indienen in een commissie. -Daar kom ik op terug. Prima, daar ben ik ook op het wachten. Verder heb ik nog staan die motie, bent u nog even te wachten van uzelf dat u uw geld gaat afdragen voor het ravijnjaar en toen kon u pas echt balen. En voor de rest hou ik het dan nog even bij op de eerste termijn. Ik zie de vragen wel komen.

Marianne Laumann

En interruptie van mevrouw Laumann. -Dank u wel, voorzitter. Nou, een paar opmerkingen. Iik heb dat al gezegd in de commissie. Ik heb al gezegd hoe we er daar tegenover staan, ook al in de commissie, dus u had toen ook zo kunnen reageren.

Noud Krasovec

Hebt u niet gedaan. Nee, nee, u mag mij niet

Petra voorzitter Dassen-Housen

in de reden vallen, u bent dadelijk aan de beurt. Ik mag interumpteren op uw eerste termijn. -Dames en heren, u hebt nog altijd een voorzitter, die heeft u net herbenoemd. Tenminste, als ik het goed begrepen heb. Je kunt me ook naar huis sturen, maar ik ben hier nog altijd om te werken en ik doe dat met liefde en plezier. Meneer Krasovec, mevrouw Laumann mag haar interruptie afmaken en na de interruptie mag meneer Krasovec reageren. Het zou fijn zijn als de interruptie kort en bondig is. Prima. Ik heb het al gezegd in de commissie, nogmaals niet gereageerd. Daarom dienen we nu nog een amendement in. Wij hebben ook geen alleenrecht hier, hebben we nooit beweerd, gaan we ook niet doen. We dienen een amendement in omdat wij iets vinden en daar mag u het mee eens zijn of niet. Dan mag u in meegaan het amendement of niet. Dus wij hebben helemaal geen alleenrecht, want als u ermee instemt, heeft u ook dat recht. Dat is niet echt meer een vraag. -Even reageren.

Noud Krasovec

Vorige jaar in de commissie hebben we ook al discussie gehad over de uren. Toen heb ik u nog gezegd dat u niet weet welke uren ik in mijn vrije tijd werk. U zegt: Ik heb niet gereageerd. Even de band nakijken dan weet u wat u zegt. U geeft aan dat u het alleenrecht niet heeft. Nee, dat klopt, maar dat claimt u wel nu hier van: wij zijn degene die het zo goed voorhebben, is mijn mening, is mijn mening. Mevrouw Wevers gaf aan: wat ons betreft, hoort dat bij regulier raadswerk. Ja, wat u betreft, wat ons betreft niet. Dus patstelling. Er is ook niks wettelijk wat u daar: zegt. U gooit iets in de lucht van het is regulier raadswerk. Nee, wat ons betreft, het reguliere raadswerk is prima. Wat ons betreft niet. Dus hoort het bij iets extra's. En verder gaf u nog aan de commissie. Waarom komt u dan niet in de commissie met een amendement? Waarom houdt u tot de raad dan? Nee, u heeft iets gezegd. Kom dan gewoon in de commissie, dan kunnen we daar de beraadslaging doen. Dan wacht u tot de raad.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mag ik daarop reageren, voorzitter? -Ik denk dat we naar een afronding komen. Ik vind deze discussie niet echt verkwikkelijk worden. U mag nog een interruptie plaatsen, dan nog een keer naar meneer Krasovec en dan ga ik afronden. -Ja, voorzitter. Mevrouw Laumann, dat is niet nodig, maar echt niet nodig wat u net zei. Nee, sorry. -Ik zeg: we hebben geen alleenrecht. Je mag best meedoen. -Dat is dus niet nodig. We houden het gewoon netjes en fatsoenlijk. Dat is toch netjes? -Mevrouw Wevers. Voorzitter, een paar dingen over de uren. Ik heb het toen ook uitgerekend in de commissie. We hebben toen ook gezegd: we komen met een amendement. We hebben daar even de nieren geproefd van iedereen, zoals dat heet. We hebben de uren voorgerekend en we hebben ook gezegd: iedereen doet natuurlijk zoveel raadswerk als die wil. Maar wat wij

hebben uitgerekend is dat hier zoveel raadsvergaderingen uitvallen. Dus dan hoef je ook voor die vergadering geen stukken te lezen. Dus dat betekent dat je al die uren overhoudt voor allerlei andere dingen

Arie Gramsma
die je kunt doen als raadslid. Wat je belangrijk vindt en dat kan iedereen zelf besluit. -Ik wil even een punt van orde maken.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ik ben bijna klaar. -Nog even wachten, meneer Gramsma. Mevrouw Wevers mag uitspreken en dan mag u interrumperen.

Arie Gramsma
Dan nog eentje over de reguliere raadswerk. Heeft u een punt van orde? -Punt van orde. Dit is ongeveer de 27e keer dat ze hetzelfde verhaal vertelt. En ik denk dat we allemaal wel zo slim zijn dat we het begrijpen. Wat mij betreft, mag deze discussie stoppen.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ik heb u gehoord. We maken deze ronde even af en dan vraag ik u allemaal wat u wilt met een tweede termijn. Mevrouw Wevers. Ik heb nog een opmerking en dat gaat over wat meneer Krasovec net zei over het reguliere raadswerk. Er is in de rechtspositie besluit van de overheid en de rechtspositie regeling van de overheid niets veranderd sinds 2017. Wij komen nu met een nieuwe verordening en in die nieuwe verordening willen wij ineens het presidium werk gaan betalen. Daar zijn wij boos over. Dat willen wij niet en wij noemen dat een heel verkeerde timing om dat op dit moment te doen. En dat geldt ook voor de werkgevers commissie. En wat wij daarover zeggen is precies wat in dat raadsbesluit van die rechtspositie staat, namelijk dat het alleen van toepassing is voor commissies die niet behoren tot het reguliere raadswerk. En u kunt me veel wijsmaken, maar het presidium behoort

Sander Gorissen
tot het reguliere raadswerk. -Voorzitter, graag een orde voorstel, nu!

Petra voorzitter Dassen-Housen
Orde voorstel. -Hier worden interrupties gepleegd die opnieuw een eerste termijn zijn. Er worden geen vragen gesteld en ik wil dat er nu een einde aan wordt gemaakt. En daar wil ik de raad voorstellen. -Ik wilde dat ook voorstellen. Ik heb alle partijen gehoord in de eerste termijn. Het is duidelijk dat alleen de SP voor haar eigen amendement is en de rest niet. En de discussie is een herhaling van zetten. Ik heb hem ook ruim toegelaten. Voor mij zijn er geen nieuwe inzichten en discussiepunten, dus met uw goedvinden wil ik overgaan naar stemming over het amendement. Ja? Is iedereen het daarmee eens? Mooi. Wie is voor het amendement van de SP om artikel 2 uit de verordening te schrappen? Dat is de fractie van de SP. En wie is tegen? Dat zijn alle anderen en het amendement is verworpen. De raad besluit vanavond de Verordening rechtspositie raad en commissieleden 2019, inclusief de toelichting daarop, per 1 januari 2025 in te trekken en twee, de Verordening rechtspositie raad en commissieleden 2025, inclusief de toelichting daarop vast te stellen en vanaf 1 januari 2025 in werking te laten treden. Dat voorstel was een akkoord stuk. Dus daar bent u het allemaal mee eens en is dus aangenomen. Dan ben ik bij de bespreekstukken van vanavond.

11.1 Ontwerpbesluiten tarievennota

Petra voorzitter Dassen-Housen
11.1, Het ontwerpbesluit tarieven nota ligt voor ter bespreking. De tarieven onroerendezaakbelasting in deze nota zorgt in de begrotingsvergadering al voor het nodige debat en vervolgens ook tijdens de commissie behandeling van de tarieven Nota. Het is een duidelijk discussiepunt, naar voren gekomen tijdens de commissie en vandaag ligt dan ook het stuk ter bespreking voor. Uitgenodigd is wethouder Paas, dat gaf ik al aan, en ik geef het voorstel voor de eerste termijn.

Arie Gramsma
Fractie van Burgerbelangen mag aftrappen. -Dank u wel, voorzitter. Bij de Algemene Beschouwingen is het een en ander al gezegd. Wij bleven bij ons standpunt, dus voor ons is deze zaak afgedaan.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter.

Anne Marie Fischer-Otten

Voor de OPK is deze nota zo akkoord. Er zit realiteit verweven en wij, de OPK, gaan akkoord met deze tarieven nota die geaccordeerd die de geaccordeerde begroting als onderlegger heeft. Dus wij zijn akkoord.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Arnold Otten

Wij hebben al ons zegje al gedaan in de commissie, dus wij zijn akkoord met de tarieven nota zoals die nu is.

Roger Creusen

Dank u wel. De VVD. -Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst wil ik toch even terugblikken op het proces dat heeft geleid tot het betoog over de noodzaak om de stijging van de onroerendezaakbelasting, de OZB, te dempen. Dat is natuurlijk van begin af aan ons standpunt geweest. Zonder in herhaling te willen vallen moet ik in alle eerlijkheid constateren dat dit proces geen schoonheidsprijs verdient. Er is werk aan de winkel om dit in de toekomst beter aan te pakken en ik steek daarbij vooral ook de hand in eigen boezem. Dit gezegd hebbende, deel ik u graag ons standpunt toe. De voorgestelde stijging van de OZB betreft huiseigenaren, ondernemers en verenigingen, laten we die niet vergeten onevenredig hard. Dit is voor ons onacceptabel. Wij vinden deze lastenverzwaring niet passend en ook niet noodzakelijk. Daarbij wil ik u vooral meegeven dat een verhoging van het OZB-tarief niet uitsluitend de sterkste schouders zal treffen, zoals door sommige partijen eerder werd gesuggereerd. Het leidt er namelijk toe dat leden van verenigingen wellicht geconfronteerd worden met hogere contributies, omdat verenigingen aanmerkelijk meer belasting moeten gaan betalen. En ondernemers, die worden geconfronteerd met verdere lastenverhogingen, zullen deze kosten logischerwijze doorbelasten naar de klanten en dat leidt wederom tot hogere verkoopprijzen van de dienstverlening of hun producten. Wordt een hapje eten op de markt dadelijk nog wel betaalbaar en krijgen we de jeugd aan het sporten op het moment dat de contributie onbetaalbaar blijkt? Namens de VVD-fractie in de gemeenteraad van Kerkrade wil ik daarom een duidelijke boodschap overbrengen. Wij zullen de voorgestelde verhoging van de OZB in de huidige vorm niet accepteren. Zoals we al tijdens de begrotingsbehandeling hebben aangegeven, achten wij een verhoging van maximaal 5% wel acceptabel, mits daarvoor een duidelijke dekking wordt gevonden. De afgelopen dagen hebben wij samen met de CDA-fractie intensief gezocht naar mogelijkheden om de OZB stijging te beperken tot dat acceptabele percentage van 5%. Dit heeft heel veel tijd en energie gekost en we hebben geprobeerd alle opties in kaart te brengen. Helaas hebben wij tijdens dit proces twee grote knelpunten ervaren die ik graag nader toelicht. Het eerste knelpunt. Het is ons onmogelijk gebleken om binnen de begroting voor 2025 passende technisch mogelijkheden te vinden. Waarom? Omdat het simpelweg niet altijd duidelijk is welke extra werkzaamheden of investeringen in de begroting zijn opgenomen die in aanmerking komen voor heroverweging. Zonder deze helderheid is het moeilijk, zo niet onmogelijk, om goed onderbouwde keuzes te kunnen maken die recht doen aan onze verantwoordelijkheid als raadslid. Tweede knelpunt. De beperkte tijd en informatie achterstand waarmee we hebben gewerkt, hebben ons ernstig belemmerd. Ondanks onze inspanningen en de vele vragen die wij aan ambtenaren hebben gesteld is door gebrek aan tijd en volledige informatie niet gelukt om een voldoende sterke basis te vinden om de voorgestelde OZB stijging van 10%, dat is immers voorgesteld, te dempen. Voorzitter, hier ligt ook een verantwoordelijkheid voor het college. De wethouder heeft eerder toegezegd dat er tijdens het lopend studiejaar, waarvan wij begin 2025 informatie verwachten, een volledige analyse zal worden gemaakt van de zogenaamde knoppen waar aan kan worden gedraaid. Woorden die de wethouder zelf heeft gebruikt. Deze analyse zou ons inzicht moeten geven in mogelijke maatregelen specifiek met betrekking tot de OZB, zodat we als raad in de toekomst beter onderbouwde beslissingen kunnen nemen. Ik wil nogmaals benadrukken dat de VVD zich verzet tegen verdere verhoging van de OZB in de komende jaren. Het is essentieel dat wij onze inwoners, ondernemers en verenigingen niet onnodig zwaar belasten. Een structurele stijging van de OZB zal, net als alle andere lasten, hun draagkracht alleen maar verder aantasten. Daarom vraag ik de wethouder vandaag nadrukkelijk om een reactie op de eerder gedane toezegging. Hoe gaat het college ons expliciet inzicht geven in de mogelijkheden en alternatieven voor de OZB, zodat we dergelijke discussies niet steeds met te weinig informatie hoeven te voeren? En hoe wordt gewaarborgd dat een verdere OZB-stijging in de toekomst wordt voorkomen? Voorzitter, ik sluit mijn betoog af met een oproep aan alle betrokkenen. Laten we gezamenlijk tot een oplossing komen die recht doet aan de financiële positie van onze gemeente, maar ook aan de belangen van onze inwoners, ondernemers en verenigingen. Een verhoging van maximaal 5% is in onze ogen een redelijke grens. Laten we de middelen en mogelijkheden vinden om dit haalbaar te maken, zonder dat onze burgers en verenigingen hiervan de dupe worden. Dat is het, voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Fractie van het CDA. Meneer Meijer.

Mark Meijer

Dank u wel, voorzitter. Het zal voor zich spreken dat ik me aansluit bij de voorgaande spreker. Ik wil er nog een korte toevoeging aan geven. Ons inziens staan we voor een heel belangrijk bespreek stuk hier, de nieuwe tarieven voor de inwoners, ondernemers en verenigingen. En zeker die laatste twee, die moeten niet vergeten worden in deze rit. In totaliteit is er sprake van een lastenverzwaring, met name de OZB belasting die met maar liefst 10% stijgt. Voorzitter, dit raakt dus niet alleen de inwoners, maar ook de verenigingen en het bedrijfsleven. Contributie zoals mijn collega naast mij hier benoemd die omhoog kan gaan, sport of muzieklessen die misschien niet meer toegankelijk gaan worden. Het college geeft een voorbeeld berekening van woningen met een gemiddelde waarde van 200.000 euro en geeft hierbij aan dat het een paar tientjes per jaar kostenstijging betreft, maar de werkelijkheid ziet er anders uit, voorzitter. We hebben 9000 woningen die een veel hogere waarde hebben dan de 200.000 euro. We hebben duizend woningen die zelfs meer dan het dubbele waard zijn. Kortom, die lastenverzwaring is hier extra merkbaar. Dan de voetbalclub of een tennisclub met een eigen accommodatie die dan meer dan 500 euro per jaar OZB betalen. Een bedrijfspand van 2 miljoen en ja, daar hebben we er veel van in Kerkrade. Die gaan meer dan 1800 euro betalen. Maar zelfs ondernemers met grotere panden, die gaan 20.000 euro meer per jaar betalen en dat gaan wij merken, allemaal. Wij die hier zitten, maar elke inwoner en dat zijn de echte bedragen waar het hier om draait. Wij zijn dus principieel tegen deze forse verhoging van de OZB. De lastenverzwaring betekent dat de burgers in een tijd waarin de koopkracht beperkt wordt of onder druk staat, geconfronteerd worden met meer kosten en ook die verenigingen die dus meer gaan betalen. Helaas is zo'n tarief van nota niet echt tastbaar voor die verenigingen of misschien zelfs voor die ondernemers of voor de gemiddelde burger. Het is niet tastbaar, ze zien er niet, ze voelen het niet. Maar wel als ze de aanslag van de BsGW op de mat krijgen. Maar dan is het te laat, dan zitten wij niet meer aan het roer. Wij worden een gemeente die in 2025 mogelijk het hoogste of één van de hoogste OZB tarieven van Limburg heeft. Onze fractie vindt het onacceptabel. Het zou sterker zijn geweest als de zes zittende wethouders met volledige toegang tot de begroting en informatie van de gemeente een besparing van 600.000 euro hadden gevonden. We hebben het over een ton per wethouder, verspreid over heel veel portefeuilles, over heel veel programma's die onder de wethouders vallen. Een bedrag dat volgens ons haalbaar is door kritisch te kijken naar prioriteiten, naar investeringen die gefaseerd kunnen worden, efficiency slagen. Hoe kunnen we dit nu uitleggen aan onze inwoners? Zoals mijn collega ook heeft toegelicht hebben wij samen met de VVD en ondersteuning, daarvoor wil ik dank uitspreken van de griffie en het ambtelijk apparaat, gezocht naar een oplossing in de vorm van een abonnement. Ons appèl aan de andere raadsleden en het college om ook samen met ons naar te kijken, daar is helaas geen gehoor aan gegeven, althans, wij hebben geen belletje of een berichtje gekregen. Als kleine partij stuitten we dan ook op grenzen, in korte tijd en beperkte informatie hebben wij die dekking niet kunnen vinden. Waar het college over alle cijfers beschikt en gezamenlijk een dekking had kunnen vinden met ons staan wij als kleine oppositie voor de onmogelijke taak om dat in deze korte tijd te realiseren. Voorzitter, we willen benadrukken dat we niet tegen noodzakelijke investeringen zijn, maar we moeten oog hebben voor de realiteit. Het gebrek aan een gedegen bezuinigingsvoorstel van het college getuigt ons inziens dan ook niet van een sterk bestuur. Wij verwachten meer ambitie en verantwoordelijkheid van het college. Voorzitter, ik wil nog een voorbeeld noemen. Afgelopen jaar heeft dit college de hondenbelasting voor de eerste hond afgeschaft, wat jaarlijks zo'n 330.000 euro minder inkomensbeleid. Die inwoners met een hond kregen goed nieuws, namelijk een besparing van enkele tientjes per jaar. Diezelfde inwoners, maar ook alle inwoners in Kerkrade zonder hond, krijgen nu de rekening gepresenteerd om 1,2 miljoen extra op te halen. Dat is de lastenverzwaring die er nu voorligt. Het CDA hoopt dat de raad in het aankomende studiejaar nauw betrokken wordt bij de mogelijke keuzes en niet meer één smaak krijgt voorgeschoteld. Welke impact hebben bepaalde keuzes en bezuinigingen? Hiervoor dienen wij tijdig over volledige en juiste informatie te beschikken. Voorzitter, ik ga afsluiten. Wij roepen het college en de andere raadsleden op om verantwoordelijkheid te nemen, toon lef, zoek naar andere manieren om de begroting sluitend te maken, zonder direct in de portemonnee van onze inwoners te graaien. Onze oproep aan de raad is dan ook en het college uiteraard: wees kritisch, durf keuzes te maken en blijf niet blind varen op lastenverhogingen. Alleen samen kunnen wij zorgen voor een duurzaam Kerkrade. Dank u wel. -Dank u wel. Fractie van de SP.

Marianne Laumann

Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben het bij de tarieven nota natuurlijk alleen over de OZB, maar dat weet de wethouder ook. De SP is ook een fractie van twee mensen. We hebben echt wel gekeken, links en rechts of we nog iets eruit zouden kunnen halen. We kunnen natuurlijk wel een paar voorstellen doen, maar die worden

beslist niet aangenomen, dus wat dat betreft zijn we gauw klaar. Wat ik wil zeggen, ik sluit me volledig aan bij de vorige partijen. Wat ik ook nog wil zeggen is dat wat het CDA zegt, klopt. De mensen met de grootste bedragen, die moeten ook het grootste bedrag betalen en dat valt niet mee. Maar in verhouding blijft het natuurlijk hetzelfde. Want mensen die heel weinig verdienen, die kunnen weliswaar minder betalen, maar voor hun zijn de lasten vaak even zwaar. Dat wil ik toch ook even benadrukken. Wat ik jammer vind, is dat er geen flexibiliteit zit bij de wethouders. We hebben aangegeven in de commissie waar het probleem zit, hadden alle drie een verschillend tarief, de VVD, het CDA en de SP. We hebben ook gevraagd om er nog eens naar te kijken en ik ga mee met het CDA. Daar wil ik echt op duwen hier. Dat kan niet langer zo. Dat kan gezegd worden, kom maar met een tegenvoorstel. Daar zit een hele batterij wethouders, daar zit een hele batterij ambtenaren. Die hebben ook heel veel werk gehad, daar zijn we het echt wel mee eens om een begroting kloppend te krijgen. Maar ik denk met zoiets gevoeligs als een OZB voor alle burgers van de stad, kom dan met een paar voorstellen, laat ons iets kiezen of hou wat ruimte over voor iets te veranderen als een fractie of meerdere fracties daar om vragen. Ik sluit me volledig daarbij aan. De OZB? Jongens, dat kan echt niet, 10%. Wij blijven dit echt te hoog vinden. Nogmaals, we zouden graag een andere invulling vinden, kunnen we niet. Maar we voelen ons eerlijk gezegd ook niet echt serieus genomen als gezegd wordt: dan kom maar met een ander voorstel. Want die begroting, dat is niet niks, dat snappen we, daar at is maandenlang werk aan geweest. Maar dan kunnen wij niet in twee weken met een ander voorstel komen. Dat kunt u zich ook wel voorstellen, dus we zouden dat wel graag andersom willen zien. Tot zover onze eerste termijn.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Meneer Noël van Lokaal Alternatief.

Jean Noël

Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook weer hier weer een stukje in herhaling blijven. We hebben de discussie gevoerd in de commissie en we hebben gezegd van: de vertaalslag van de begroting komt uit in deze tarieven nota, besproken, daar zijn we het eigenlijk ook wel over eens. Maar het blijft de discussie gevoerd worden over de OZB die een onderdeel uitmaakt van de totale lastendruk en de ontwikkelingen daarin. Natuurlijk stijgingen van die kosten, die wil je voor de burger, maar ook voor het zakelijke leven zoveel mogelijk beperken. Maar dat is ook niet altijd aan te ontkomen. Zo ook nu niet, alleen het uitvergroten van enkel en alleen de OZB is een beetje misplaatst. Die wordt uitgelicht als een heel groot dubbel cijfer, 10%. Terwijl, wanneer ik naar de lastendruk in zijn algemeenheid, de groei daarvan kijk, is die redelijk modaal en zit die onder de vijf. Dat hebben we ook allemaal samen geconstateerd. We hebben ook toentertijd aan de partijen die een amendement indienen gezegd van: jongens, als we nu met een mooi dekking voorstel komen, kunnen jullie daar dan nog eens naar kijken en willen jullie dat? Daar is uitbundig 'ja' tegen gezegd. Ik hoor net dat men zelfs geen richting niet eens zou weten te bedenken van waar je dan naar zou kunnen kijken, maar leggen dat balletje weer bij het college terecht. Ik ben ook een oppositiepartij, maar dat vind ik niet correct. Ik denk wel dat je dan op z'n minst zou moeten willen nadenken en zoeken waar je die mogelijkheden zou kunnen vinden of misschien ook kunnen vinden en die dan bij het college neerleggen ter overweging en terugkoppeling aan deze vergadering. Dus lang verhaal kort: we kunnen niet meegaan in dat verhaal. Dank u wel zover. -Interruptie van meneer Meijer.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor bij Lokaal Alternatief inderdaad

Mark Meijer

dat er nuance wordt geplaatst bij de lastenverzwaring. Alleen, wij zien die niet. We hebben bedragen genoemd en ik snap dat misschien procentueel de totale lastenverzwaring dan niet met 10% stijgt, dat dat minder is. Maar de bedragen die wij hier noemen wat het raakt bij een vereniging en bij bedrijven 500 euro per jaar, tienduizenden euro's per jaar of zelfs meer dan 20.000 euro per jaar, dat zijn hele reële bedragen wat ze meer gaan betalen. En nee, die kunnen ze niet van de belasting gaan aftrekken. Dan even op het punt van de dekking. Wij hebben als partij heel veel moeite gedaan om die dekking te vinden. Daar hebben wij ook concreet richting het amendement heen geschoven. Echter, na het onderzoek te laten doen of dat ook uitvoerbaar is? Daar kwamen we toch steeds terug en dan zitten wij als kleine partij met de beperkte informatie betrekking en dan moet je maar net de juiste vraag stellen om het juiste antwoord te krijgen. Dat lukt ons inderdaad in korte tijd niet, dus ik zal op die punten misschien nog wel een reactie willen

Petra voorzitter Dassen-Housen

hebben. -De heer Noel. Met name op dat laatste punt. Ik denk, we hebben een studiejaar ingericht, zeker omdat er nog moeilijke keuzes op ons af gaan komen en daar is ook al in de commissie over gesproken en naar verwezen. Laten we de uitslag en de uitkomsten daarvan ook samen bekijken om te kijken waar we die dekkingen kunnen vinden. Je kunt nu niet ad hoc die 10% zomaar eventjes naar vijf of vier terugbrengen en dan kijken waar het geld nu vandaan moet komen. Dat is echt toekomstmuziek.

Mark Meijer

Meneer Meijer. -Dan is wellicht een gekke vraag vanuit mijn kant, maar komt dat studiejaar dan niet wellicht te laat, want we gaan nu 10% die lasten verzwaren, maar dan had ik daar ook de discussie over gevoerd met alle informatie.

Jean Noël

Als ik in mijn financiële hart kijk, had ik dat ook graag begin van dit jaar allemaal in beeld gehad. Maar het is een gegeven wat er gewoon niet is en daar is tijd voor nodig om uit te zoeken. Dus ook in de financiële commissie hebben we erover gesproken en heb ik aangegeven van: kunnen we die resultaten niet naar voren halen? Is niet mogelijk gebleken. Hadden we dat toen vooruit kunnen zien, dan had je toen wellicht ook al andere maatregelen kunnen nemen, want afgelopen jaar zijn die lasten uitdrukkelijk op 0 gebleven, die OZB, over dit jaar. Dus in die zin als je alles van tevoren weet, dan kun je daar beter op anticiperen. Maar zo werkt het niet, meneer Meijer,

Roger Creusen

dat weet u ook. -Van meneer Creusen

Petra voorzitter Dassen-Housen

een reactie, interruptie. -Voorzitter, ik vind het een flauwe opmerking, want als je het tijdpad ziet waarmee deze begroting gepubliceerd is, de tijd die we hebben gehad, die ons ter beschikking stond om vragen te stellen en vervolgens wedervragen kunnen stellen en noem maar op. Dan inderdaad met de capaciteiten die wij hebben en dat heeft meneer Meijer zojuist ook verwoord. Is het gewoon rete moeilijk om die oplossingen te vinden. We hebben toen ook al aangegeven: we kunnen twee fases volgen. We kunnen kiezen allereerst voor een incidentele dekking en vervolgens de structurele dekking. Want inderdaad, het is ook een uitdaging naar de toekomst toe om te kijken naar het eigen huishoudboekje, want daar is de oplossing te vinden. Het is ons te kort door de bocht dat je investeringen en we doen in 2025 3 miljoen investeringen meer. Ik heb even gekeken, de totale belastingschuld van de gemeente wordt 135 miljoen. Alsjeblief, kijk eens goed door de cijfers heen. Ik kan u zeggen, er zijn hier twee raadsleden die volkomen verdiept hebben in de achterliggende cijfers en daar kan een accountant nog wel gaan schermen met de solvabiliteit van deze gemeente. Maar ik kan u zeggen, dit zijn voor mij schrikbarende cijfers, als ik zie dat op dit moment de reserve van deze gemeente 12 miljoen is en ik vergelijk die bijvoorbeeld met de gemeente Landgraaf, is het 26 miljoen. Ja, de opdracht, de uitdaging wordt megagroot en het gaat mij te kort om dat nu al met die 10% verhoging te komen, om de begroting dan toch maar sluitend te krijgen, zonder eerst te gaan kijken waar je zelf in kunt snijden, in je eigen vlees, in je eigen organisatie. Die mogelijkheden zijn er echt, maar er moeten dan wel politieke keuzes worden gemaakt. Dat vergt tijd en dat kun je niet binnen een maand tijd. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. -Mevrouw Wevers nog een interruptie.

Carin Wevers

Twee dingen. Ten eerste, meneer Noël doet voorkomen alsof we hier allemaal niet onderuit kunnen. Maar dat is natuurlijk niet zo. Die hele begroting, er zitten grote politieke keuzes achter. Dat is één. Twee, ten aanzien van de VVD willen we zeggen dat we blij zijn dat de VVD dit nu ook ontdekt heeft. Weliswaar beter hadden we dat liever eerder gehad bij de begroting bespreking. Maar goed, beter laat dan nooit. Ik wil meneer nog wel even duidelijk maken hoe moeilijk het is om een dekking te vinden en dat doe ik aan de hand van het voorbeeld wat de SP al geruime tijd probeert boven tafel te halen. Namelijk, het feit is dit de BVO Roda JC betaalt slechts 250.000 euro huur. Op dit moment hebben ze geen huurcontract. We hebben afgesproken dat ze die huurverlaging krijgen met kaalheden, [onhoorbaar 03:24:44], het hele plan, dat hoef ik allemaal niet uit te leggen. Wat wij aan wethouder Weijers, aan wethouder Slangen, aan allerlei andere wethouders hebben gevraagd, is ons inzichtelijk te maken hoeveel de BVO Roda ontvangt aan huurpenningen voor alle panden die ze daar houden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Punt van orde, meneer Gorissen. -Voorzitter, volgens mij waren

Sander Gorissen

het interrupties en geen extra eerste termijnen, dus ik zou graag vragen horen. Die heb ik net van de heer Creusen niet gehoord. Toen heb ik het nog even laten gaan, maar nu alweer niet. -Voorzitter, ik ben met een voorbeeld bezig om uit te leggen waarom het zo moeilijk is om hier een dekking te vinden, omdat we geen antwoord krijgen van de wethouders op onze vragen. Als we ze krijgen, moeten we er heel lang op wachten, dan moeten we dat weer narekenen, krijgen we een half antwoord. Kortom, wij proberen al jaren

Arie Gramsma

erachter te komen hoeveel de BVO binnenhaalt aan huurpenningen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Als wij dat huur verhogen, dan hebben we zo die OZB eruit, dat kan ik u wel vertellen, maar dan moeten we wel de feiten op tafel krijgen en dat lukt ons niet. Het voorbeeld is helder. -Dank u wel. Dat is de lezing zoals u die heeft, die heeft u helder over het voetlicht gebracht. Meneer Gramsma heeft nog een punt van orde en dan ga ik verder. -Ik hoor nu opeens weer sommige commissievergaderingen voorbijkomen. We vallen in herhalingen. Het is allemaal wel bekend. Ik denk dat we dat nu niet meer hoeven te horen. We waren bij Lokaal Actief, meneer Noël, ijn termijn is aan de orde geweest. Er zijn vragen over gesteld en ik ga nu naar de Partij van de Arbeid.

Sander Gorissen

Voorzitter, ik hoor links van me al: niet te lang. Ik weet niet of ik dat kan beloven, want dat was ook niet de bedoeling. Maar de dingen die we hier voorbij horen komen verbazen mij. Want er zijn twee fracties die, en respect voor de inzet die gepleegd worden en de energie die gepleegd wordt, die geen dekking kunnen vinden voor een amendement dat ze het liefste wel indienen. Nee, twee, ik hoor hier buiten de vergadering om weer een actie. Twee partijen die samenwerken om dekking te vinden, een derde partijen die pretendeert daarbij aan te haken, maar geen poging heeft ondernomen, dat hier nu wel zegt te doen en daarmee probeert alle aandacht op te eisen, dat is niet het geval. Maar als je geen dekking kunt vinden is dat misschien ook een conclusie dat er heel moeilijk dekking te vinden is. De vervolgvraag is dan, met name was het volgens mij het CDA, daar is net in de discussie ook wel over gegaan, dat ravijn jaar en dat studiejaar, hadden we niet die informatie eerder moeten hebben? Maar dan wil ik toch ook in herinnering roepen dat het vorige kabinet, toen het demissionair was, de gevolgen voor 2026 wat gedempt heeft, maar daardoor ook verplaatst heeft, deels naar 2025. Met andere woorden, als met name de partij van de heer Cruesen in de Kamer en in het kabinet andere maatregelen had genomen die gemeenten wel hadden geholpen, hadden we nu deze discussie helemaal niet gehad, dan hadden we deze maatregel niet hoeven te nemen, want hij is noodzakelijk en toch wordt beweerd dat die niet noodzakelijk is. En ik zou partijen die de OZB verhoging niet kunnen accepteren willen vragen: kom dan met een voorstel met dekking. Als je moet constateren dat dat niet te doen is, misschien moet je dan ook accepteren dat het helaas zo is. Want wij vinden het ook niet leuk om te doen,

Roger Creusen

maar we zien geen andere optie. We zien de noodzaak en we willen niet de keuze maken om op een andere manier aan onze taken te gaan beknibbelen, want dat treft de burger ook. Dus wij kunnen instemmen met de tarieven nota en herkennen ons niet in het verhaal dat bij enkele voorgangers over de tafel is gekomen. -Interruptie van meneer Cruesen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wel dat meneer Gorissen zich graag aanhaakt op de landelijke politiek, want hij is natuurlijk ook een groot fan van ons Frans Timmermans, laat dat duidelijk zijn. Maar wat ik hier duidelijk wil zeggen: wij als gemeente moeten zelf de broek zien op te houden. Die verantwoordelijkheid hebben wij ook als raad en het ravijn jaar, ja, daar is veel over gecommuniceerd, maar het is van begin af aan duidelijk geweest wat de uitdaging zou zijn. Wij hadden allemaal de hoop dat dat voor een deel zou worden teruggedraaid, maar het is een hoop geweest. We wisten wat op ons afkwam, dus er was eigenlijk geen escape mogelijk. Dus we hadden daarop kunnen anticiperen. En er zijn gemeentes die daarop anticiperen. De gemeente Landgraaf is daar een goed voorbeeld van, want die krijgen de slag nog groter, zij moeten straks 6 miljoen gaan knippen in hun beurs. Maar ze hebben wel voldoende reserves opgebouwd. En dat bedoel ik, je moet proactief zijn. Ik weet, de PvdA is niet zozeer de partij van pro-activiteit. Wij zijn inderdaad meer blauw, meer van de cijfertjes. Wij willen het huishoudboekje wel op orde houden en daar wil ik het ook nu eventjes bij laten.

Sander Gorissen

Voorzitter, mag ik daarop even interrumperen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Waarom is de heer Creusen daar niet twee jaar geleden eerder op de trom geslagen? Want eerlijk gezegd, u komt nu met dat voorstel, maar de accountant heeft ook gezegd: jongens, wees nu even voorzichtig, pas op de plaats. We hebben dadelijk nieuwe verkiezingen, er komt een nieuw kabinet en ik denk dat de soep niet zo heet gegeten wordt als ie opgediend wordt, want dat heeft hij ook gezegd. We hebben ook gezegd binnen de financiële commissie, op het moment dat de kaders duidelijk zijn, dan gaan we actie nemen. We gaan niet van tevoren zaken kapot bezuinigen als we niet weten wat er dadelijk voor gevolgen zijn. Dat hebben we dus samen bepaald, hebben we ook samen in de financiële commissie zo afgesproken. We komen nu dadelijk in het studiejaar en dat ben ik met u eens, dat we dan gezamenlijk moeten gaan kijken van hoe gaan we die problemen oplossen. Maar om nu te zeggen van: we hadden het eerder moeten oppakken... Daar hebben we allemaal bij gezeten en we hebben gezegd: we wachten af totdat de kaders bekend zijn en dan gaan we aan de slag. Dus ik vind dat een beetje kort door de bocht om op die manier te redeneren.

Roger Creusen

Mag ik hierop reageren? -Tuurlijk.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het wordt een interessante discussie op die manier. Sommige dingen kun je wel voorzien, je kunt er rekening mee houden. Dit is wat ik bedoel, als je kijkt naar de taken, de kerntaken die we krijgen opgedragen van de overheid, die zijn te overzien, laat ik daar helder in zijn. Maar we hebben ook onze eigen ambities. En op het moment dat je dingen ziet aankomen, dan kun je daar keuzes in maken. Wellicht hebben we dat onvoldoende gedaan. We hebben veel toeslagen, we hebben veel geïnvesteerd, we hebben heel veel geïnvesteerd en dat doen we niet met eigen geld. Dat doen we met leningen. We gaan langjarige verplichtingen aan en dat soort keuzes krijg je straks wel en effect. -Meneer Jongen. Maar voorzitter, dat hebben we toch in gezamenlijkheid hier gedaan en in kader van raadsbesluiten die wij genomen hebben, dat doen we toch in gezamenlijkheid? En dan moet u niet zeggen dat u daar nu vandaag of morgen mee geconfronteerd wordt. Want dit is het beleid wat we de laatste jaren hebben gedaan, gemaakt en nogmaals gezegd: het ravijn jaar komt eraan. We hebben niet gedacht dat impact zo groot zou zijn. Dus het is werk aan de winkel vanaf volgend jaar, ben ik volledig met u eens, maar je moet niet doen of we of niks gedaan hebben. We zijn er allemaal bij geweest.

Roger Creusen

Klopt, mee eens. -Mevrouw Wevers, nog een interruptie?

Carin Wevers

Voorzitter, ik vind dit wel een beetje schrijnend wat meneer Jongen hier zegt. Kijk, ook hier wordt weer gesuggereerd alsof we er allemaal niks aan kunnen doen dat die begroting is wat het is. Dat er geen politieke keuzes aan ten grondslag liggen, die liggen er wel. En als er hier een aantal wethouders waren geweest die gewoon het ontwerpbesluit aan deze raad hadden voorgelegd, zoals de financiële verordening dat van hen vraagt, ik noem bijvoorbeeld de verordening van wethouder Weijers over de verduurzaming van het stadhuis, ik noem de stichting Reha. Nou ja, dat lijkt mij even genoeg. -Die kant gaan we niet op.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Als dat gebeurd was, dan hadden wij inderdaad wat te kiezen. Maar nu niet. Nu komen we met die OZB-verhoging van 10%. Die komt uit de lucht vallen op het moment dat die begroting komt. Dan worden we daar ineens mee geconfronteerd en dan hebben we maar korte tijd en dan moeten wij met een oplossing komen, terwijl hier de afgelopen jaren miljoenen zonder dekking het stadhuis zijn uitgevlogen. Dus dat klopt gewoon niet. Dat kan ook niet. -We gaan niet de kant op dat we de rechtmatigheid van besluiten wederom ter discussie stellen hier, dat vind ik niet de correcte gang van zaken. Dat dat is niet conform zoals wij met elkaar werken.

Carin Wevers

Heb ik niet gezegd, voorzitter, dat het niet rechtmatig was nu. Daar hebben we het wel over gehad, maar niet nu. Dat heeft u net wel herhaald een aantal keren. Volgens mij gaan we nu een verkeerde afslag nemen. Het is een goede politieke discussie dat je met elkaar van mening kunt verschillen. Moet je die OZB naar 10% of vind je dat politiek onverantwoord omdat je een andere keuze wilt maken? Nou, daar is goed over gedebatteerd tot nu toe. Ik zie nu een herhaling van Zetten gebeuren, maar correct me if I'm wrong. Mijnheer Cruesen, heeft u nog een nieuw gezichtspunt toe te voegen aan deze discussie?

Roger Creusen

Ja, ik wil niet aan deze discussie, maar ik wil wel op het betoog van meneer Gorissen reageren. Hij zegt dat we geen dekking hebben kunnen vinden, maar we hebben gelijk bij de begroting hebben we een dekking aangeboden, maar die dekking had geen politiek draagvlak, dat was [onhoorbaar 03:34:17] een ambtelijke organisatie. Dus de bewering dat we geen dekking hebben aangeboden klopt niet. Verder, hoorde ik net ook al van meneer Noel, het verhaal rondom het studiejaar. Wie was initiatiefnemer? Wie kwam met het idee om daar op voor te sorteren? Dat was de VVD. Wij hebben toen het voorstel gedaan om om het verder uit te trekken dan een ambtelijk item en door het op te pakken binnen de financiële commissie. Zo is het destijds door ons ook geïnitieerd. Dus jawel, wij hebben tijdig aan de bel getrokken omdat we dat rampjaar, het studiejaar al op ons af zagen komen. Dus ik wil pertinent wel eventjes rechtzetten hoe de dingen zijn gelopen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed, maar dat is rechtgezet dan naar uw mening. Ik vroeg me even af of er nieuwe gezichtspunten aan de discussie toe te voegen zijn? Anders ga ik verder met de eerste termijn.

Sander Gorissen

Iets nieuws meneer Gorissen? -Er wordt gerefereerd aan mijn betoog en ik zou daar graag op reageren. Want wat er hier gebeurt, is nu claimen dat er opeens wel dekking is. Dan kom met een amendement en kom met een voorstel en neem deze raad serieus. Wat er nu gebeurt, is over de rug van de OZB en de partijen die wel verantwoordelijkheid nemen, doe alsof je principes hebt, maar vervolgens niet met een voorstel komen omdat je claimt dekking te hebben die er niet is. Het is niet mogelijk en het komt, omdat partijen blijkbaar geen keuzes willen maken. Dat snap ik, want wij willen die keuzes ook niet maken en daarom kiezen we voor een verhoging van de OZB. Dus wat er hier gebeurt, is andere partijen wegzetten en zelf niet met een echt voorstel durven komen en zeggen: ja, nee, de tijd is te kort en we hebben informatie achterstand. Ik moet wel weer een compliment geven. Echt, ik ben zeer erkentelijk voor het nemen van het voortouw in het studiejaar om de ellende op te lossen die de VVD landelijk veroorzaakt. Applaus!

Roger Creusen

Volgens mij hebben wij, zoals meneer Creusen eerder aangaf, lokale verantwoordelijkheid. Laten we ons daar ook tot beperken. Het lijkt me verstandig voor de discussie en als jullie het goed vinden ga ik verder met Ons Kerkrade. De laatste.

Noud Krasovec

Alle gras voor de voeten weggemaaid. VVD en CDA gaven aan dat ze weinig tijd hadden. De begroting lag er 14 oktober, twee maanden geleden, dus om daar iets in te zoeken, niet 14 oktober uiteraard, je moet hem eerst lezen, maar medio oktober had u langzaam aan kunnen gaan kijken waar het naar toe ging en voor dekking te zoeken. [onhoorbaar 03:36:47] we in eerste instantie met amendement, wat hij zelf weer heeft ingetrokken was het snijden in het personeel. Daar liggen bepaalde ambities en daar horen handjes bij. Dat heeft toen die meneer ook uitgelegd en we denken van: zal het zo handjes tekort komen? Er zit een bepaald ambitieniveau op. Sterker nog, VVD zit in de coalitie, heeft even het coalitieakkoord getekend, waar bepaalde ambitie in zit qua bouwen enzovoort en doen nu in principe of ze van niks weten en het college had moeten weten dat enzovoort, dat vind ik een beetje vreemd als ze als coalitie partner. Ze zaten er zelf bij. Politiek is, keuzes maken. Dat houdt in dat je dan keuzes maakt. Als je de OZB wil verlagen met zes ton, ja dan ga de hub maar dichtgooien of ga het theater maar dichtgooien. Dat is een keuze die de VVD en CDA kan maken. Doen ze niet. Politiek is keuzes maken. Dat is een sport en daar houdt in dat wij wel die keuzes hebben gemaakt en dat houdt in dat de rest wel kan doordraaien met een sluitende begroting. En als de VVD en het CDA dan de dingen had getoond, ik wilde zeggen, ballen had getoond, dan was ik nu met een amendement gekomen. De vorige keer keer ook, ik heb het toen ook al gezegd, in social media hoog van de toren blazen en een reclamecampagne zetten. En dan het moment supreme dat je iets moet doen, trek je de keutel in. Nu weer. Nu ligt er weer niks. Een zak met niks, maar wel hoog van de toren blazen: want wij zijn tegen en wij gaan dit regelen en wij zijn dit. Kom dan met iets en niet zeggen van: ja, dan zal toch wel iedereen tegenstemmen. Dat is wat ik de vorige keer ook zei. Dan heb ik wel respect voor de SP. Die weten dat bijna alles wordt tegengestemd, maar ze laten ze wel staan. Mevrouw Wevers die is nu voor u, de vorige commissie was u daar niet, dus die laten wel het amendement staan of de motie. VVD en CDA, als u met een motie komt, een gedegen motie en snijen in personeel wel gezien, geen gedegen motie was niet mogelijk. Kom met wat anders. Maar de hub dicht, maak het theater dicht als u dat wilt. Regel die 6 tpm. maar kom dan met iets waar wij een keuze in kunnen maken. U bent nu hoog van de toren aan het blazen, we gaan tegen de OZB in, maar u komt niet met een oplossing omdat het moeilijk is iets te vinden. Ja, dat klopt. Dat is politiek, keuzes maken en die maakt u in dit geval niet. Sterker nog, er is een ambitieniveau die u zelf getekend heeft. Wij zijn akkoord met de tarieven. -Interruptie, meneer Meijer.

Mark Meijer

Dank u wel, voorzitter. Ik zou hier wel graag op willen reageren. Ik denk sowieso wat partijen op social media zetten en als ze een punt ergens hebben gemaakt, dat is hun goed recht. Dus dat daar wil ik wel een nuance plaatsen. Wat ik jammer vind dat ik hier andere partijen alleen maar hoor: we hebben geen dekking gevonden, daar is genoeg tijd, twee maanden geweest. Maar ik hoor ze niet praten wat hun vinden van die lastenverzwaring voor de burger, voor verenigingen, voor die bedrijven die 500 euro extra of dadelijk een kind of een dochter van iemand niet meer die voetbaltraining kan krijgen of volgen omdat de lasten omhoog gaan, dat hoor ik niet, dat wordt alleen maar geschemerd van: jullie hebben geen dekking gevonden en dat vind ik kort door de bocht. Ik denk: we hebben allemaal een opgave hier, in het studiejaar dadelijk ook. Het college heeft ook die opgaven, die vinden het niet, een ambtelijk apparaat ook niet. We hebben daar heel veel uren, tijd en energie ingestopt en inderdaad te vinden. We gaan er geen amendement ter stemming brengen als dat niet goed getoetst is. Als dat niet uitvoerbaar is, dan gaan we het hier niet ter stemming brengen, want dat vinden we zonde van de tijd. Maar we willen gewoon de discussie voeren. Wij vinden het gewoon jammer en dat is ook wel een reactie wat we willen horen. Mag ik ook nog even een voorbeeld met de hondenbelasting? Maar dat is ons inziens dan gewoon een wassen neus. Je bespaart daar twee, drie tientjes en je gooit er nu 50, 60 bij sommige 80, 90 euro bij op. Niet alleen met de gebruiker of de eigenaar van een hond, maar bij iedereen. En daar hoor ik gewoon niemand hier helaas over. En die discussie, die zou ik ook graag daar willen voeren. Want jullie, althans hier wordt dus, en misschien ook volgend jaar als we 2 miljoen moeten gaan bezuinigen, de keuze gemaakt. We volgen gewoon de lasten voor de burger en dan zijn we ervan af. En we laten de ambities gewoon lekker staan.

Noud Krasovec

Mag ik daarop reageren? U weet zelf dat een aantal jaren dat de OZB niet is verhoogd. VVD zat toen zelf ook in de coalitie en er is toen bepaald dat de OZB niet verhoogd werd. Dan weet je dat het een keer pijn gaat doen. Dus als de VVD toen heeft gezegd van: we gaan die een paar jaar bevriezen, dan weet je dat dat een keer pijn gaan doen en dat is dit jaar. Met die vereniging hebben we het ook al over gehad in de commissievergadering, dat het college even zou kijken wat dat gaat inhouden voor die verenigingen en de gevolgen. Dus ik neem aan dat de wethouder daar even op terugkomt. Dat zijn wat dingen wat wij, Ons Kerkrade, maar ik denk iedereen die hier zit dan moet kijken van: wat zijn nu de gevolgen daar van? Maar de rest, de VVD en u ook, Als je zo lang de OZB bevriest en je gaat dan omhoog, vooral in deze tijd die onverwachts is gekomen, als zijnde met die sneltreintempo, dan weet je dat het pijn gaat doen. En daarbij roep ik nog een keer en dat heb ik ervoor in de commissie ook al gezegd, de VVD op: gaat landelijk lobbyen, dat we dan of meer geld krijgen of minder krijgen afgenomen.

Roger Creusen

Mag ik daar op reageren, voorzitter? -Ja.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wat is uw landelijke lobby? Heeft u ook een landelijk lijntje richting Den Haag? -Maar heren...

Noud Krasovec

Wacht even, mijn lijntje richting Den Haag is de VVD Kerkrade en als die niks doen in deze, ja dan is dat ook een wassen neus. Maar laten we elkaar vooral op de inhoud en niet op de verwijten over en weer wat je al dan niet landelijk doet, maar vooral welk inhoudelijk debat wij moeten voeren en welke keuzes. Interruptie van mevrouw Laumann.

Marianne Laumann

Dank u wel. Ik hoor meneer Krasovec vaak zeggen: we hebben twee jaar geen verhoging gehad, maar dat was ook zo afgesproken. En waarom? Omdat we daarvoor twee jaar 5% achter elkaar hebben verhoogd. Cumulatief 5%, eerste jaar cumulatief 5%, nog een strop. Alleen, voor wie? Voor het gebouw? Dat is de afspraak geweest destijds dat we dat twee jaar zouden doen, achter elkaar en dan zouden we geen verhoging doen. Dus het is niet zo dat we nu zo goedhartig zijn geweest om de mensen niks te verhogen. Dat zijn gewoon keiharde afspraken omdat we van tevoren ook veel meer verhoogd hebben.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik mag daar even op reageren, toch? -Ja.

Noud Krasovec

Ik snap dat wat u zegt, volgens mij hadden we drie jaar trouwens, weet ik niet zeker, maar dan weet je als daarna de jaren komen zoals nu, dan gaat het een keer pijn doen en ergens moet het sluitend gemaakt worden.

Als je dan keuzes moet maken en nogmaals politiek voeren is sport, dan moet je keuzes maken of je doet het theater dicht. Dat is een keuze.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het goede nieuws is in ieder geval dat het studiejaar er aan zit te komen en dat daar in ieder geval intensieve uitwisseling met de raad over is. En als ik goed gekeken heb zijn daar ook vooral vragen richting de wethouder even op gefocust. Namelijk van de VVD: kan er een toezegging komen dat er inzicht komen in alternatieven tijdens het proces van het studiejaar? En hoe wij met elkaar dan voorkomen dat er verdere stijgingen plaatsvinden? Dus wethouder, als u daarop zou willen reageren en dan kijk ik even

Jo Paas

hoe de vlag erbij hangt. -Dank u wel, voorzitter. De eerste opmerking van mijn kant is: het is een herhaling van Zetten. We hebben dat allemaal ook al door doorgenomen, heel uitdrukkelijk in de commissie en we moeten ons realiseren dat die d tarieven nota de financiële vertaling is van de begroting. Als je nu andere keuzes maakt, politieke keuzes dan moet je dat in eerste instantie doen in de begroting, Dat is nu één over 12, heb ik de mogelijkheid geboden? Als er mogelijk van die 10%, 5% gemaakt kan worden. Ik vind het prima, maar kom dan wel met een dekking want het gaat uiteindelijk om 600.000 euro, die missen we dan. Die dekking is niet gevonden en ik kan niet toestaan van: we gaan van 10 naar 5% OZB en we creëren onszelf een gat in de begroting van 600.000 euro. Waar moet dat vandaan komen? Ik ben het eens met de SP, ook met de keuzes van de VVD en ook het CDA. Het is lastig en dat zijn politieke keuzes. Wij hebben niet voor niks maanden besteed om een goede begroting en sluitende begroting te kunnen presenteren. Dat is dus echt zo. Dat heeft heel veel voeten in aarde gehad om dat gerealiseerd te krijgen. Die twee toezeggingen. Ik heb dat eerder gezegd en dat blijf ik ook zeggen, tijdens het studiejaar komen wij terug. Dat doen we dan in de financiële commissie. Volgens mij, uit mijn hoofd, de eerste bijeenkomst van de financiële commissie is 15 januari, dus dan beginnen we over het studiejaar. Daar zit de voorzitter van de commissie. Ik denk dat dat wel klopt wat ik zeg. Meneer Creusen, die vroeg mij in de commissie: kunt u een toezegging doen wethouder, dat de OZB niet verhoogd gaat worden, bij de begrotingsbehandeling 2026? Ik heb gezegd: het enige wat ik u kan toezeggen en dat doe ik vandaag weer, we kijken of wij de OZB kunnen ontzien, zoveel mogelijk. Maar ik heb geen glazen bol. Laten we ons goed realiseren. We krijgen steeds meer taken van de centrale overheid en van diezelfde centrale overheid steeds minder geld. Dus we moeten ergens de broekriem aantrekken. Het is vandaag vaker genoemd, dan zul je keuzes moeten maken, politieke keuzes en die doen pijn. En na 0% verhoogd, 2022, 0%, 2023, 1,5%, vorig jaar, dit jaar 1,5, 8,5%, dan kom je op 10%. Het gaat niet anders. Ten aanzien van de vereniging van wat meneer Meijer zegt: heeft de vereniging hier in Kerkrade dat even kunnen lezen in de beantwoording van de vragen? De velden zijn vrijgesteld van de OZB. Als een vereniging gehuurd zit, dan betalen ze überhaupt geen OZB. Mochten ze een eigen clubhuis hebben, betalen ze wel OZB, maar dan praat je toch over, het zijn geen bedragen dat je zegt die moeten € 500 meer betalen. Daar geloof ik helemaal niks van. En als het dat dan zo zou zijn dan moet je je realiseren,

Mark Meijer

als ze 3, 400 leden hebben, het gaat over € 500, waar heb je het dan over? Alles wordt toch duurder? Wij accepteren dat alles duurder wordt, noem maar allemaal op. En als je dan naar de sportvereniging, dan mag de sportvereniging geen cent erbij. De contributie mag niet verhoogd worden, want je gaat daar ook winst hebben en dan geen leden meer. Het zijn allemaal redenen, maar ik zie het probleem niet. We moeten met z'n allen ons realiseren: willen we het betaalbaar houden, dan moeten we allemaal iets meer in de beurs tasten. Gaat u maar eens uit eten, vergelijk het maar eens met twee jaar geleden wat datzelfde kost wat u nu moet betalen. Dan weet u precies waar het naartoe gaat. En u zei het zelf: de ondernemer berekent dat door. Dat is nou eenmaal zo en dat betekent dat wij moeten betalen. Wil je dan nog uiteten? Ja, dan zul je dat moeten betalen. Punt. Ik kan er niks aan doen. Maar ik ben het met u eens, het is lastig om zeker nu in deze fase nog voor dekking te zoeken. Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij laat. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed, ik zag wat dringende interrupties, dus ik wil even kijken. De tweede termijn, doen we kort en krachtig en dan Kom ik vanzelf wel bij u. 'Nee' is ook een antwoord. Burgerbelangen niet, Ouderenpartij niet, Hart voor Vrijheid?

Arnold Otten

Een opmerking niet, maar als je drie kinderen hebt die bij drie verenigingen staan en je moet de OZB nog erbij doen, dan wordt het vier keer zoveel. -Cumulatief is het altijd ingewikkeld.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ja, u hoeft uw hand niet op te steken meneer Cruesen. U komt vanzelf aan de beurt. Meneer Creuzen, u bent aan de beurt.

Roger Creusen

Dank u wel. Wat ik niet begrijp, als je maanden moet doen om de begroting sluitend te krijgen, dan weet je dat het maken van politieke keuzes onontkoombaar is. En dan, uh ja, stel ik toch wedervraag aan de wethouder van: waarom heeft u dan de raad hier niet bij betrokken bij dit proces? Dat had ook gekund, was een mogelijkheid geweest. Want inderdaad, het is moeilijk voor ons om dekking te vinden. We kunnen dekking vinden, maar dan ga je politieke keuzes maken en dat maakt de kans op een amendement, op een succesvolle acceptatie van een amendement gewoon heel erg lastig. Dan hadden we een ander gesprek hier gehad in de raad en hadden we wellicht die OZB-stijging in die mate. Want ik begrijp ook dat die moet stijgen, maar dat was geen 10% geweest. Nu even ook terug op die opmerking rondom verenigingen. Stel je hebt een clubhuis, dan ben je al snel richting 500.000 euro. Dat klopt inderdaad, de onbebouwde grond hoort dat er niet bij. Want dat was ook de beantwoording op de vragen van het CDA. Maar het is een reëel getal. En als je niet de bewoner bent van verval van dat pand zoals de vereniging, dan betaal je toch een tarief van bijna één 1% op de WOZ-waarde en heb ik het liefst over een heel substantieel bedrag. Dat weet u ook. Hoef ik u nu niet hier uit te rekenen, dat weet u. En als je dan 500 leden hebt, dan weet je precies wat dat betekent voor een contributie. Dat is de realiteit en dat moet u straks meer gaan verantwoorden richting die verenigingen. Want dit is wat hier gebeurt. En die verenigingen, die beseffen zich dit nog niet. Maar straks in januari de BsGW envelop op de deurmat valt, dan zien zij wat de consequenties zijn van deze beslissing.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Meneer Meijer. -Dank u wel, voorzitter.

Mark Meijer

Ik hoorde de wethouder aangeven dat de financiële commissie het studiejaar wordt besproken. Ik meen me te herinneren dat in de commissie de vorige keer de toezegging is gedaan dat het raadsbreed besproken wordt. Dus ik wil dat wel nog eens met klem verzoeken en hopen dat de wethouder zich aan die toezegging houdt. Ik denk dat daar ook uiteindelijk die discussie thuishoort. Prima om het voorwerk in een financiële commissie te doen, maar we moeten echt de varianten in de raad krijgen. Dan vind ik het ook belangrijk en voor mijn part rooster ik daar ook tijd voor in, voor om ook andere raadsleden mee te nemen, zodat we die discussie ook goed kunnen voeren. Want ik hoor te weinig partijen hier wat ze vinden van de lastenverzwaringen. Dat we een jaar geleden de hondenbelasting verlagen of voor de eerste hond weghalen en we gooien er nu 60, 70 euro op. Ik hoor geen argumenten. Ik hoor ook geen argumenten wat het doet met de verenigingen. En als ik dan de heer Paas hoor die aangeeft: nou, die 500 euro, dat kan helemaal niet. De beantwoording van zijn eigen wethouders is 180.000 euro betekent een lastenverzwaring van 163 euro. Nou, voor 180.000 euro bouw je nog geen zeecontainer. Ik wil hier een clubgebouw voor verenigingen. Dat staat voor 5, 6, 7, 8 ton in de boeken. Die gaan wel degelijk € 500 of meer betalen en dat is gewoon de realiteit en die moeten we gewoon onder ogen zien. Ik ben ook benieuwd en die vraag wil ik ook een wethouder stellen. In principe heeft er een abonnement voorgelegd. Dat heeft het niet gered op initiatief van de VVD naast me. Er zijn vragen van ons ingediend. Ik kan me voorstellen dat dat een eye opener is geweest voor de wethouder, wellicht ook voor anderen hier, dat zijn ambtenaren betrokken bij geweest. Die hebben uiteindelijk dan ook overleg met die wethouder. Ik ben benieuwd of die eye opener ertoe heeft geleid dat nogmaals vanuit de wethouder een vraag is gesteld aan afdelingen of ambtenaren: waar zouden wij kunnen bezuinigen? Waar zit ruimte, waar zitten mogelijkheden? Ik ben benieuwd of die stappen überhaupt zijn gezet. En als ze gezet zijn dan zou ik ze wel graag willen zien. . Ik denk dat dat ook goed is, ik weet niet of mijn collega het net heeft benoemd, maar toen was ik even mee aan het schrijven met hetgeen wat de wethouder had aangegeven. Wij zouden ook graag die OZB apart ter stemming willen brengen, dus in de tarieven nota willen we de OZB verhoging apart ter stemming brengen hier in de raad. En nogmaals ik zou ook graag toch van de andere partijen ook die net hebben gezegd: we hoeven geen tweede termijn. Interrumperen kan ook nog altijd, maar reageer nu eens even wat die lastenverzwaring. wat u ervan vindt. Wat gaat u tegen die burger zeggen waar u vorig jaar aan de deur bent geweest en heeft gezegd: u hoeft 20, 30 euro minder te betalen voor die hond, proficiat, loopt nog een extra rondje, maar vervolgens kunnen we daar vandaag in de deur gaan en zeggen: u kunt € 60 meer betalen. Daar wil ik eht bij laten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mijnheer jongen. -Hier een interruptie. Kan het zo zijn dat de tarieven nota uit de totale nota of de OZB uit de totale tarieven nota wordt gehaald? Dat betwijfel ik, weet ik niet zeker, maar ik vind dat we hier een beetje de begrotingsbehandeling aan het over zijn doen, want dat zijn wel zaken, die hebben we daar tijdens de

begrotingsbehandeling ook gewogen. De heer Meijer zegt: ik wil graag het standpunt weten van andere partijen met betrekking tot het standpunt verhoging OZB, maar dat hebben wij in de afweging tijdens de begrotingsbehandeling zijn er partijen ook op ingegaan. De één wat meer dan de ander, maar uiteindelijk hebben wij dat natuurlijk ook allemaal afgewogen en hebben we ook gezegd dat doen we met pijn. Maar we weten ook dat er dadelijk in het studiejaar komt. Uh. De fractie van Lokaal Alternatief heeft vaker gezegd: we gaan nu niet sec over de OZB praten, want we willen dat in een breder verband bekijken, dus Ik ben het niet geheel eens met hetgeen wat u zegt van: ik wil hier een standpunt weten, want dat standpunt hebben wij min of meer naar voren gebracht tijdens de begrotingsbehandeling. -Meneer Meijer.

Mark Meijer

Als ik mag reageren. Deels ben ik het volledig met u eens, meneer Jongen. Alleen gedurende de begrotingsbehandeling en nu zijn er nieuwe dingen aan het licht gekomen. Ik kan me de commissievergadering van twee, drie weken geleden nog herinneren dat hier vier of vijf partijen verbazend hebben gekeken toen wij hebben aangegeven dat dit ook voor verenigingen geldt. Dat hoor ik hier nu nog. Dat zijn nieuwe inzichten. Die hebben we toen allemaal niet meegenomen en dat kan er wel toe leiden dat we nu tot andere inzichten kunnen komen. Dus ik vind dat er nieuwe, relevante informatie is gekomen, waardoor wij hopen hier op een constructieve nieuwe manier die discussie weer in te gaan.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Helder. Mag ik verder met de SP? Ik kijk nog even naar meneer Creusen,

Carin Wevers

die stak de hand op. Is het dringend? Is het iets nieuws?

Roger Creusen

Uhm meneer? stelt dus inderdaad voor om dus de OZB verordening te splitsen ten opzichte van de tarieven. Dat is een prima voorstel. Dat sluiten we bij aan en we willen ook aanscherpen. We willen graag dat er hoofdelijk gestemd wordt, zodat elk raadslid ook de verantwoordelijkheid neemt over toch dit cruciaal punt van ons. -Even, zodat er geen verwarring

Petra voorzitter Dassen-Housen

over bestaat. We kunnen de tarieven nota in één keer in stemming brengen, of onderdelen apart. Dat kan en dat is dan het verzoek van twee partijen en dat zullen we dan... -De hand opsteken. De vraag is dan of dan overeenstemming ook nog gewenst is daarvoor. Ja, hoofdelijke stemming bij handopsteken. -Ik weet niet wat ze wel willen. Handopsteken of echt hoofdelijke stemming? -Handopsteken of hoofdelijke stemming?

Roger Creusen

Hand opsteken kan voor ons ook als het zichtbaar is.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed, voldoende. Dan ga ik naar de fractie van de SP.

Carin Wevers

Voorzitter, even naar meneer Jongen. Ja, dat is zo'n regeltje. Daar hebben we het al over gehad, want het is een herhaling van Zetten. Als de VVD tot inzicht kan komen gedurende de laatste weken over wat er nu werkelijk met de begroting aan de hand is, dan kan de PvdA dat waarschijnlijk ook. Misschien hebben die wat meer tijd nodig, dat zou kunnen. Dat is één. Twee, ik wil toch even reageren op hoe de wethouder hier dat hele debat afdoet. Dat vind ik eigenlijk niet kunnen. Er wordt heel veel gezegd en de wethouder is de enige die hier niets meer weet uit te brengen dan dat hij in de commissie ook heeft gezegd en dan vervolgens nog durft te zeggen: ach ja, het leven wordt duurder, alles wordt duurder en daarmee deze toch ingrijpende beslissing afdoet en dan wil hij ook nog zeggen: ja, de sportschool, wat maakt dat nu uit als het een paar tientjes duurder wordt? Ik wil de wethouder toch even fijntjes herinneren aan dat wij hier een Vie programma hebben en dat wij er hier alles aan zouden doen om te zorgen dat mensen gezonder gaan leven. Maar we hebben net vorige week, geloof ik, stond het in de krant nog gezien dat in plaats van minder obesitas is er weer een procentje bijgekomen in Kerkrade. Dus misschien, wethouder, moet u eens praten met de collega's van dat programma Vie en daar eens kijken wat voor problemen er zijn om mensen hier aan het sporten te krijgen en wat dat kost. Dan over de begroting sluitend krijgen. Ja, dat is alweer zo een eufemisme. We hebben 6 miljoen tekort afgelopen jaar, 6 miljoen, die moet uit de reserve komen en dan hebben we een sluitende begroting. Zo kan ik het ook. Maar die sluitende begroting, dat wordt wel steeds moeilijker. En dan vind ik het eerlijk gezegd heel erg dat als de VVD voorstelt om eens te kijken naar bezuinigingen op het

ambtenarenapparaat zonder gedwongen ontslagen, maar gewoon door te kijken, een natuurlijk verloop gaan we niet meer helemaal invullen en wat levert dat op? Dat het college dan niet in staat is om met een gedegen antwoord te komen hoeveel dat op zou kunnen leveren de komende tijd. Dan heb ik daarnaast nog, en daar hoor ik ook heel graag inhoudelijk een keer de andere partijen over in plaats van te roepen dat wij ons steeds in herhaling vallen. Wij hebben nog steeds geen antwoord op waarom Roda nog steeds niet de volledige huur betaalt. Wilt u niet uitzoeken terwijl ze daar inkomsten uit onderhuur hebben. We hebben geen antwoord over of die verduurzaming van het stadhuis bijvoorbeeld een jaartje had kunnen opschuiven. Hadden we ook 1 miljoen. We hebben geen antwoord over allerlei andere vragen. Ik hou ermee op. En daar zou ik graag een keer een inhoudelijk antwoord op willen van de andere partijen over wat ze daarvan vinden. Hoe dat kan? Dat Roda allemaal geld binnenharkt en niks betaalt? Dat is een probleem. Als wij vijf ton willen hebben, gaat het daar halen. Laat ze gewoon eens een keer normaal huur betalen. Daar hebben we zo die OZB eruit en dat is wat iedereen zich ook maar eens een keer moet realiseren hier. Oké, nu was ik weer opgewonden daarvan, het spijt me voor mijn toon en voor alles. Het was niet de bedoeling, maar ja, het is nogal een heikel punt. Excuses daarvoor. Dank u wel, voorzitter. -Ik ga verder naar meneer Noël.

Jean Noël

Tweede termijn. -Dank u wel, voorzitter, kort, want meneer Meijer vraagt ook naar reacties op lastendruk verhoging voor burger en verenigingen. Ik heb ook in mijn eerste betoog al gezegd dat we moeten voorkomen zo veel mogelijk dat die lasten stijgen en zeker als het heel erg hoog zou zijn. Dus ik heb daar wel iets over gezegd, blijf ik ook bij. Aan de andere kant blijft ook de zoektocht bestaan naar hoe los je dat dan op? En dan hoor ik wat rekenvoorbeelden langskomen en dan begin ik in mijn achterhoofd te rekenen en dan zet ik wat dingetjes op papier. Dan ik denk van: nou, weet je, ik wil het niet bagatelliseren, maar als je het over een vereniging hebt die bijvoorbeeld een pand heeft wat 1 miljoen waard is en de lastendruk OZB stijgt met 10% dit jaar in plaats van 1.000 euro, 500 euro, als je dat zou verlagen naar 5%, dan heb je het bij 500 leden over 8,5 cent per lid per maand. En natuurlijk, alles wat duurder en als je het groter maakt ook, maar niet willen bagatelliseren, nogmaals. Maar toch is voeren we dan een discussie over net niet kleinigheden, kleine cijfers, laat ik het zo zeggen en dat zou ik willen voorkomen. Het gaat om te kijken naar de grote lijn. Hoe krijgen wij met zijn allen binnen deze stad onze financiën rond? Dat is waar we voor zitten. -Interruptie van meneer Meijer.

Mark Meijer

Ik zal dan een korte interruptie doen. Als ik dit verhaal zo hoor, dan zie ik het studiejaar voor me en volgen we dan de OZB met 20%. Het zijn toch maar luttelige bedragen, maar dan kan ik het lokaal alternatief dan ook wel op het pad vinden, zou ik zeggen.

Marianne Laumann

Volgens mij doet u nu niet recht aan wat meneer Noël heeft gezegd,

Jean Noël

dus dat vind ik een beetje jammer. Meneer Noel. Voorzitter, jumping to conclusions, want dat studiejaar is er toe ingericht om een beter inzicht te krijgen in de volle breedte

Marianne Laumann

van onze financiële mogelijkheden en onmogelijkheden. Ik zag nog een hand van mevrouw Laumann. -Ik hoorde meneer Noël zeggen: dan hoop ik dat we met zijn allen kijken, dat we de begroting sluitend krijgen. Ja, dat zou ik ook graag aannemen, die hand voor met zijn allen eens te kijken en niet alleen, een coalitie of iemand die het beleid wil uitstippelen, maar dat er ook opengestaan wordt voor nieuwe ideeën en nieuwe inzichten. Dat vind ik heel belangrijk. -Lieve mensen, er is meerdere keren

Petra voorzitter Dassen-Housen

een toezegging gedaan van het college en het is fijn dat meneer Meijer dat nog even herhaalde. Een toezegging doen. De financiële commissie begint, maar de wethouder heeft toegezegd dat de hele raad betrokken wordt bij de keuzes de komende jaren, dus dat hoeven we ook niet te herhalen. Het kan iedereen fijn vinden, dat is mooi, maar dat is ook al afgesproken. Punt. Meneer Gorissen, wilde u nog in tweede termijn iets zeggen? Nee, dank u wel. Ik denk dat we het hierbij moeten laten. Ons Kerkrade. -Ja, even nog in het kader

Noud Krasovec

van de gevolgen voor de verenigingen. Meneer Noel heeft dat netjes uitgerekend wat het nu echt financieel inhoudt. 10% klinkt in de volksmond altijd heel veel en als het dan zo uitgerekend wordt, je ziet de cijfers

blijkt het wel mee te vallen, alhoewel natuurlijk elke verhoging niet wenselijk is. Met alles niet, daar niet van. Dus misschien is het verzoekje aan de wethouder van: kan hij eens kijken wat het inderdaad inhoudt voor verenigingen met eigen huisvesting en wat het financieel ook inhoudt? Dat we daar een beetje inzicht in krijgen. Is dat misschien een idee dat we daar eens in kunnen kijken van: waar hebben we het eigenlijk over en wat kunnen we daar eventueel mee uit het OZB halen? Verder, ik hoor nog steeds van de VVD en het CDA dat ze geen amendement indienen, omdat ze er geen meerderheid voor krijgen. Maar ja, dat houdt in dat ze nu dus geen politieke keuze maken, maar dat ze een politiek statement maken door af te keuren. De politieke keuze maak je door een amendement in te dienen en dan eventueel ook afgekeurd kan worden. -Goed, helder.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik ga nog even tot slot naar de wethouder. Er zijn kritische noten gekraakt

Jo Paas

over uw eerste termijn en meneer Creusen vraagt nog waarom de raad niet eerder betrokken is bij keuzes en het CDA vraagt of u niet zelf een eye opener hebt gehad in het proces van de zoektocht naar aanleiding van de vragen. Meneer Krasovec wil graag inzicht in de stijgingen van verenigingen, dat kan met een toezegging geregeld worden. Wethouder. Die toezegging wil ik doen dat de ambtenaren hebben we uitgezocht: hoeveel verenigingen hebben nog een eigen accommodatie? Dat is natuurlijk belangrijk om om een totaalbeeld te krijgen van: hoeveel verenigingen hebben mogelijk last van die 10%? Uit de antwoorden bleek dat het niet bijgehouden wordt. Wij hebben en ook de BsGW heeft geen zicht erop hoeveel verenigingen nu een eigen accommodatie hebben. Dan moet dus de ambtenaar gaan uitzoeken via het kadaster. Die tijd was er nu niet. Maar als u zegt: wij vinden dat of de fractie van Ons Kerkrade vindt dat belangrijk, dan zeg ik u toe, dan gaan we dat uitzoeken en we leveren dat antwoord leveren aan. Dat is geen enkel probleem. Is die toezegging voor u voldoende op dit moment?

Noud Krasovec

Die is op dit moment voldoende. -Dan moet ik nog even streng zijn,

Petra voorzitter Dassen-Housen

want u kunt wel één partij iets toezeggen, maar zo werkt het niet. Want dat zou heel grappig zijn. Maar is dat een toezegging die breed gedeeld wordt in de raad? Een vraag? Ja, ik zie iedereen knikken.

Jean Noël

Nee, niet zonder meer, voorzitter. Ik denk dat je dan toch weer een stuk administratieve last bij het ambtelijk apparaat gaat neerleggen en er loopt, er gaat een onderzoek komen, ik verwijs weer een keer naar het studiejaar, toch, dan, denk ik dan gaan we misschien dingen dubbel doen, die dan sowieso aan de orde gaan komen. Op deze korte termijn kunnen we er toch niks meer aan veranderen als ik het heel pragmatisch uitdruk. -Suggereert u nu

Petra voorzitter Dassen-Housen

en dan kijk ik naar de wethouder, dat die informatie wellicht tijdens het studiejaar project wat op 14 januari begint erbij gevlochten zou kunnen worden. Maar dan moet u het sowieso uitzoeken. Dus het is in die zin geen extra opdracht, maar moet sowieso uitgezocht worden. En informatie wordt in het kader van het proces van het studiejaar met de raad gedeeld. Ja? Helder, hebben we hem?

Noud Krasovec

Ja, als dat zo is. Als meneer Noël zegt dat het in het studiejaar zit, vind ik het prima. -Ja En ook als die er niet in zit hebben we nu afgesproken dat hij erin zit. Ja? Goed, dat zijn toch nog eens heldere afspraken. En dat begint op 14 januari, dus u hebt koud uw kerstboom opgeruimd en we beginnen met de inhoudelijke fase daarvan. Wethouder, u vervolgt uw betoog.

Jean Noël

Voorzitter, even dat er voor de carnaval iemand komt vragen hoe het hier mee zit, want dat gaan we niet redden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

We beginnen op 14 januari en daarna zien we hoe snel het gaat. Wethouder, u vervolgt uw betoog. -Ik vervolg mijn betoog.

Jo Paas

Er werd nog gevraagd of die ambtenaren bij geholpen hebben bij het zoeken naar alternatieven? Volgens mij hebben die ambtenaren wel meegekeken, [onhoorbaar 04:06:13] is nog bij me geweest. Ze heeft gevraagd: kunnen we er eens even samen naar kijken? De nodige uren aan besteed om dekking te vinden en die dekking hebben we niet kunnen vinden. Ja, ik zeg zoals het is, meneer Creusen, ik kan het niet anders maken. Wat hebben we dan nog meer? Ben ik nog wat vergeten, voorzitter? Ik kijk even naar meneer Creusen en meneer Meijer.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Die willen het nog wat scherper neergezet zien.

Mark Meijer
Doet u dat maar even zelf. -Mijn opmerking was,

Roger Creusen
we hebben samen gezeten, als de uitdaging zo groot was aan de voorkant bij het samenstellen van de begroting, dan was het misschien een idee geweest, ik weet niet of het een goed idee was, om samen met de raad het hierover te hebben. Want er liggen natuurlijk wel politieke keuzes aan ten grondslag.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Helder, dat was uw vraag. Meneer Meijer, nog even scherp gesteld.

Mark Meijer
De toezegging van die commissie. Nu heeft u dat wel gezegd, maar we horen het ook graag van de wethouder dat dat studiejaar niet alleen in de financiële commissie maar ook in de raad. En de tweede: hebben de vragen er nogmaals toe geleid dat de wethouder nog eens een appel op het ambtelijk apparaat heeft gedaan om te kijken of er wel bezuinigingen mogelijk zijn? Is er bijvoorbeeld een mail rondgestuurd van: jongens, kijk nog eens kritisch naar onszelf. We beginnen 15 januari bij wijze van met het studiejaar, dan is het ook nodig.

Jo Paas
Dus wellicht heeft onze vraag al een eye opener gegeven. Daar ben ik wel benieuwd naar. -Wethouder, voor u begint,

Petra voorzitter Dassen-Housen
ik heb het af geconcludeerd, de wethouder heeft die toezegging gedaan en mijn af conclusie is dan voldoende. We hoeven elkaar niet te gaan halen. Twee scherpe vragen nog. En kunt u die kort en bondig beantwoorden? Ja. Wat betreft het meenemen van de raad in een eerdere fase, want dat was wat meneer Creusen bedoelde: kunnen we de raad niet meenemen in een eerdere fase? Als college doe je een voorstel, dat is een begroting, het is een concept. Daar kun je als raad iets van vinden en dat is het moment om keuzes te maken. Dan maak je politieke keuzes. Als die politieke keuzes niet gemaakt worden, de begroting wordt goedgekeurd en dan via de achterdeur zeggen van: hé, dit is wel erg lastig, die 10%, wij vinden dat niet correct. Wat zijn daar de gevolgen van? Kunnen we dat niet anders regelen? Je moet dat dan in de fase van de begroting doen. Daar is dat ook voor. Het college geeft een concept en de raad moet daar dan iets van vinden. Die mag er ook van vinden. Daarom zitten we ook hier. Daarom duurt een begrotingsbehandeling ook een hele dag en is dat niet iets van een half uur of een uur. Maar als er dan geen ander voorstel komt, kan ik niks. Wij presenteren als college een sluitende begroting en mijn taak is het om die begroting sluitend te houden. Wethouder, de wens van de VVD was en is geuit en volgens mij wordt die nu ingelost met het studiejaar, daarom dat ik het een beetje een herhaling vind ván. De VVD had graag gezien dat niet het kant en klare concept van de begroting was voorgelegd, maar in die keuzes die het college maakt in die begroting dat daar de raad al bij betrokken was geweest. Dat is niet gebeurd in het verleden. Daar hebben we nu een toekomst afspraak over gemaakt en die gaan we inlossen. Dan is nog de vraag of er nog eyeopeners waren toen de ambtenaren de voorstellen van de twee fracties bespraken. Ik heb niks over een eye opener gehoord, dus ik zeg: die waren er niet voor mij. De wethouder bedoelt te zeggen dat de ambtenaren die eye opener bij de behandeling niet gehad hebben, denk ik, vermoed ik. Dus het woord eye opener heeft hij wel van u gehoord, maar dat is niet gebeurd tijdens dat proces. Dit is een semantische discussie. Goed, meneer Meijer, tot slot.

Mark Meijer
Tot slot, mijn vraag was of er nog concreet door de wethouder een appèl is gedaan op het ambtelijk apparaat om te kijken of er bezuinigingen mogelijk zijn? Dus dat betekent dat er een reactie is geweest door de wethouder richting het ambtelijk apparaat naar aanleiding van onze vragen. -Helder. Kort, wethouder.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Er is via het hoofd financiën dat signaal uitgezonden. Dan wil ik eigenlijk gaan afronden. -Dat mag u dadelijk.

Noud Krasovec

O, wat aardig, maar na meneer Krasovec begrijp ik. Ja De hint is duidelijk, maar hou het wel kort. Ik neem aan in het kader van een eye opener dat het ambtelijk apparaat altijd kijkt of er bezuinigingen te halen zijn, dus dat lijkt me toch eigenlijk een vrij logische.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed, volgens mij voegt dat met elkaar nu niks toe. De vraag was of er naar aanleiding van nog eens wat scherper gekeken is en natuurlijk denk ik, wethouder, dat u altijd kijkt, maar dat lijkt me geen verrassing, toch? Goed. Ben ik correct in de aanname dat we eigenlijk met elkaar dit uitvoerig besproken hebben, voldoende is besproken? Ja, dan ga ik over tot de stemming van dit voorstel en zijn er nog stemverklaringen van tevoren? Meneer Gorissen, stemverklaring, Partij van de Arbeid.

Sander Gorissen

Voorzitter, niemand vindt het leuk om lasten te verhogen en de PvdA weet dat veel burgers moeite hebben om financieel rond te komen. Maar we hebben als gemeente veel taken uit te voeren en een aanzienlijk deel van die taken zijn verplicht door het Rijk. Kortom, er valt niet te bezuinigen en 70% van de begroting gaat bovendien naar het sociale domein. Als je niet wil kiezen voor het verhogen van je lasten voor het verhogen van de OZB, loop je een groot risico. Niet kiezen voor lastenverzwaring leidt volgens de PvdA tot het niet uitvoeren van taken die mensen direct raken als het gaat om gezondheid, re-integratie of andere sociale taken. De PvdA wil daar absoluut niet aan tornen en stemt dus voor de tarieven nota.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed, die stemverklaring is genoteerd. Er is verzocht om de verordening op de heffing en de invordering van de onroerendzaakbelasting apart in stemming te brengen met handopsteken, dus die pak ik er even uit. Daar begin ik dus mee. De raad besluit vanavond de verordening op de onroerendezaakbelasting 2024 in te trekken en de verordening 2025 vast te stellen. Wie is voor die aangepaste verordening? Dat wil zeggen dus de verhoging van dat bedrag? Wie is daarvoor? En wie is daartegen? Dat is de fractie van de VVD, het CDA en de SP. Dat zijn vijf tegenstemmen en de andere leden hebben dat voorgesteld. Dan kom ik bij de andere onderdelen van de tarieven nota. Die lees ik even voor: de raadsbesluit, de Belasting verordening 2024 per 1 januari 2025 in te trekken, gelijktijdig de belasting verordening 2025 vast te stellen en in werking te laten treden, inclusief de daarbij behorende tarieven, tabel 2025. Deze tarieventabel 2025 bevat de ontwerpbesluit voor: de OZB heb ik net al apart gehandeld, die is al afgestemd, dus die ga ik hier niet nog een keer herhalen. De verordening op de heffing Invordering Afvalstoffenheffing 2025, inclusief de daarbij behorende tarieventabel. De verordening op de heffing invordering rioolheffing 2025 inclusief de daarbij behorende tarieventabel. De verordening op de heffing Invordering hondenbelasting 2025. De verordening op de heffing Invordering parkeerbelasting 2025 inclusief de daarbij behorende tarieventabel. De verordening op de heffing en invordering van de toeristenbelasting. De verordening op de heffing en invordering Leges 2025 inclusief de daarbij behorende tarieventabel. De verordening op de heffing en invordering van markt gelden en markt Promotie gelden gemeente Kerkrade 2025. De verordening op de heffing invordering van lijkbezorging Rechten 2025 inclusief de daarbij behorende tarieventabel. De verordening op de heffing invordering van precariobelasting 2025 inclusief de daarbij behorende tarieventabel. De verordening op de heffing en invordering van reclamebelasting 2025, inclusief de daarbij behorende tarieventabel en de Regeling kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2025. Wie is voor dit besluit? Dat is dan de rest. Nee, ik bedoel iedereen. En wie is tegen? Dat is niemand. Tegen is niemand. Dus dat voorstel is aangenomen. Dan ben ik bij agendapunt 12,

12 Sluiting

Petra voorzitter Dassen-Housen

het einde van deze bijzondere raadsvergadering, toch wel weer kort voor de kerst. Ik wens u allen een fijn kerstreces. Gezegende kerstdagen, vooral alle goeds en gezondheid voor het nieuwe jaar. En u weet het, 14 januari starten we op zijn laatst met dat belangrijke onderwerp het studiejaar. Alle hens aan dek zou ik zeggen. We hebben iedereen daarbij nodig, dus kom uitgerust weer terug in 2025. Welterusten!