



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 4 oktober 2018 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer R.M. Gruijters (CDA),
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort-Penninx (CDA),
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA), aanwezig vanaf 21.30 uur
Mevrouw E.P.M. Bevers (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer J.M.M. van Lanen (DOP)
De heer M. Kanters (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
Mevrouw N. Dijcks (VVD).

Voorts aanwezig:

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder
De heer H.A.J. Willems, wethouder

Afwezig:

De heer L.A. van den Hoogen (GVB)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom. De heer Van den Hoogen is met kennisgeving afwezig.

2. Vragenhalfuur.

Er zijn geen vragen voor het vragenhalfuur.

3. Vaststellen van de agenda.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

9. Raadsvoorstel inzake Uitvoeringsprogramma Vitaal Buitengebied Boekel.
11. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Archiefverordening gemeente Boekel 2018.
12. Raadsvoorstel inzake integraal veiligheidsplan gemeente Boekel 2019-2022 en regionaal veiligheidsplan Oost-Brabant 2019-2022.
13. Raadsvoorstel inzake de 2^e wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2014.

De vz geeft aan dat bij raadsvoorstel 13 er in artikel 2.28 bij lid 12 verwezen wordt naar lid 9c en dit moet zijn lid 10c.



14. Raadsvoorstel inzake evaluatie en verlenging beleidsplan jeugdhulp 2015-2018.
15. Raadsvoorstel tot vaststelling van de 1^e wijziging van de Verordening werkgeverscommissie Griffie Boekel.
16. Raadsvoorstel tot instelling en samenstelling van raadscommissies, samenstelling van de werkgeverscommissie alsmede de aanwijzing van een waarnemend voorzitter van de gemeenteraad.
17. Raadsvoorstel tot vaststelling van de 1^e wijziging van de Verordening op de rekenkamercommissie.

4. Spreekrecht voor burgers.

De heer Vos maakt gebruik van het spreekrecht m.b.t. de Zuidwand St. Agathaplein. Hij geeft aan dat de term tunnelvisie wordt gebruikt om de denkwijze aan te duiden die ervoor zorgt dat bepaalde overheidsprojecten, waarvan het nut twijfelachtig is, toch worden doorgezet.

Hij wil de raad er nadrukkelijk op wijzen dat zij enkel, na vanavond, op een NO GO kunnen uitkomen, omdat:

- De principe-overeenkomsten met bewoners/eigenaren nog niet ondertekeningklaar zijn uitgewerkt,
- De gemeente niet binnen de, in februari vastgestelde, kaders blijft,
- De belangrijkste onderzoeken zijn niet, met gunstige uitkomsten, afgerond,
- De gemeente niet beter is gaan communiceren en het beloofde communicatieplan is er ook nog niet.

DOP vraagt of de gestelde vragen door de heer Vos beantwoord worden door het college.

Vz reageert dat de raadsleden vragen kunnen stellen bij de behandeling van het agendapunt.

De heer Vloet maakt gebruik van het spreekrecht m.b.t. de Zuidwand St. Agathaplein. Hij geeft aan dat het plan niet goed is voor de gemeente Boekel, omdat:

- Winkeliers voldoende parkeerplaatsen vlakbij hun ingang willen,
- De CO 2 besparing niet geldend is voor plan Boekel St. Agathaplein Zuid. Voor Boekel geldt blijkbaar niet het akkoord van Parijs,
- Er sprake is van "landjepik" in de tuinen van Kerkstraat 38 en 40 en Irenestraat 2.
- De privacy van de bewoners van Irenestraat 12, 14 en 16 is weg door het vernietigen van een oude haag,
- Het werk en prijsvoordeel niet aan meerdere aannemers in de omgeving wordt gegund, zodat men een veel kortere doorlooptijd en minder kosten heeft,
- Arcadis, in combinatie met Van Wanroij, niet onafhankelijk is,
- Wat als goed lopende zaken het centrum van Boekel verlaten.

Dhr. Vloet laat een maquette zien van het centrum waarin o.a. veel parkeerplaatsen zijn opgenomen, de zuidwand een luifel heeft en een fasering van de verbouwing is opgenomen.

DOP bedankt de heer Vloet voor zijn inspanningen.

Mevr. Van Lankveld maakt gebruik van het spreekrecht m.b.t. de Zuidwand St. Agathaplein. Zij benadrukt het belang van het betrekken van Kerkstraat Noord bij het winkelcentrum. In het verleden is winkelketen Kruidvat naar Boekel gehaald en nu wil de gemeente het Kruidvat naar het plein verplaatsen. Dit is van grote invloed op hun inkomsten. Zij vraagt om een oplossing voor hun eventuele lege winkel.

Dhr. Gerard van de Heij maakt gebruik van het spreekrecht namens de Stichting Vrienden van St. Jan in oprichting (Heemkunde, Jeugdhobbyclub en de BLOK) m.b.t. het initiatiefvoorstel St. Jansgebouw.



De 3 verenigingen vechten voor het behoud van het St. Jansgebouw als verenigingsgebouw met een maatschappelijke functie en ruim 700 steunbetuigingen bewijzen dat zij er niet alleen in staan. Het gebouw is een voormalige school, midden in het dorp en het heeft een gebruik waar Boekel trots op mag zijn. De 3 verenigingen stellen voor om samen een stichting op te richten (Stichting Vrienden van het St. Jansgebouw) met als doel het St. Jansgebouw te kopen en rendabel te exploiteren als verenigingsgebouw voor publiek toegankelijk met een maatschappelijke functie. Er is een concept financiële exploitatie uitgewerkt, waarin 3 scenario's zijn uitgewerkt, afhankelijk van de verkoopprijs. Er is rekening gehouden met verduurzamingskosten en er zijn gesprekken gevoerd met derden over medefinanciering. Om deze plannen verder uit te werken, is er meer tijd nodig. De 3 verenigingen willen het gebouw daarom huren tot 1 januari 2022. De verkoop van het St. Jansgebouw aan een marktpartij is nooit met de 3 verenigingen besproken. Zij verzoekt de raad om een kans en zij zijn ervan overtuigd dat de privatisering een succes wordt.

5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 12, te weten mevrouw Van den Broek, als eerste haar stem uit mogen brengen.

6. Raadsvoorstel inzake oplossing overlast door bomen op de Biezen.

GVB benadrukt dat de bewoners al jaren overlast ervaren van de bomen. Zij vraagt naar de status van het, door de wethouder in de commissie toegezegde, overlastbeleid. Verder vraagt zij een reactie aan de andere fracties of zij het rechtvaardig vinden dat de buurtbewoners mee betalen voor de overlast, die o.a. wordt veroorzaakt door achterstallig onderhoud van de gemeente.

DOP vraagt zich af of de overlast daadwerkelijk zoveel groter is als op andere plekken in Boekel. Zij vreest dat het raadsbesluit zal leiden tot precedentwerking? Wat is het advies van de bomenstichting waard, als er niets met het advies wordt gedaan. Zij constateert dat er in het verleden te weinig is gedaan om de overlast te beperken. Zij pleit voor alternatieve maatregelen die minder ingrijpend zijn en waarbij de bomen behouden blijven. Indien blijkt dat de maatregelen niet voldoende zijn, kunnen de bomen alsnog worden gekapt. Bovendien staat het raadsbesluit haaks op het voornemen om Boekel tot groenste gemeente uit te roepen.

Wethouder Tielemans wil de inbreng van Stichting Bomen waarderen, maar het college heeft een keuze gemaakt. Er is reeds gestart met het maken van een overlastbeleid en zodra de beleidsmedewerker terug is van zwangerschapsverlof, zal het weer opgepakt worden. In de algemene beschouwingen kan de raad aangeven in welk tijdsbestek hier aan gewerkt kan worden. De wethouder is zich bewust van het effect van precedentwerking. Uit overleg met de buurt, Stichting Bomen en een bomenexpert bleek dat snoeien niet altijd de beste oplossing is. De wethouder wil samen met de buurt, Stichting Bomen en de adviseur de komende tijd bezien wat de beste aanpak is.

Vz verzoekt de fracties antwoord te geven op de vraag van GVB of het rechtvaardig is om de buurtbewoners mee te laten betalen voor de overlast.

DOP vindt het onduidelijk waar de raad over beslist. Is het te voteren bedrag van €2.500,- bedoeld per 3 jaar of per 6 jaar? Zij ziet graag een duidelijke opsomming van de kosten voor de gemeente en de bewoners.

Vz reageert dat voor de situatie op De Biezen afgeweken wordt van het reguliere bomenbeheersplan, waardoor er €2.500,- per 3 jaar extra nodig is. De budgetverhoging van €500,- voor bladluisbestrijding is een jaarlijkse structurele verhoging.

DOP geeft aan dat er reeds elke 6 jaar een bedrag is opgenomen in het bomenbeheersplan en dit bedrag wordt nu overschreden.

Vz reageert dat het bedrag enkel voor de situatie voor De Biezen wordt overschreden.



- DOP concludeert dat er elke 6 jaar een dubbel bedrag voor snoeien wordt betaald (voor het veiligheids-snoeien en het snoeien van regulier onderhoud).
- Vz antwoordt dat, gezien de voorgeschiedenis, het nodig is.
- CDA kan akkoord gaan met het raadsbesluit en zij vindt de bijdrage van de bewoners voor het onderhoud en herplanting op zijn plaats.
- VVD reageert dat in het beleid staat aangegeven dat bewoners dienen bij te dragen bij herplanting. Zij gaat akkoord met het raadsbesluit.
- GVB bevestigt dat volgens het beleid bewoners dienen bij te dragen aan herplanting. Hier is echter sprake van achterstallig onderhoud. Zij benadrukt nogmaals het belang van een overlastbeleidsplan, zodat duidelijk is wie de kostendrager is en wie verantwoordelijk is. Door inwoners wordt het niet altijd als rechtvaardig ervaren, dat zij dienen mee te betalen aan overlast die niet door hen wordt veroorzaakt. Indien blijkt dat, na vaststelling van het overlastbeleid, de criteria die ertoe zouden moeten leiden dat de gemeente de kosten van de overlast op zich neemt, de bijdrage van de bewoners van De Biezen met terugwerkende kracht wordt vergoed. Zij vraagt de wethouder om een toezegging.
- Wethouder Tielemans zegt toe dat de bewoners van De Biezen, met terugwerkende kracht, worden vergoed, indien na vaststelling van het overlastbeleid wordt besloten dat de gemeente de kosten van overlast volledig voor haar rekening neemt.
- Vz constateert dat het raadsbesluit met 3 stemmen tegen en 11 stemmen voor wordt aangenomen.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Lanen, Kanters en Jansen, worden geacht tegen te hebben gestemd.

7. Raadsvoorstel inzake definitief ontwikkelvoorstel zuidwand St. Agathaplein Boekel.

- DOP komt tot de volgende conclusies:
- Vindt het wrang dat de sociale woningbouw is wegbezuinigd,
 - Heeft een wrang gevoel of de communicatie met de belanghebbenden goed of niet goed is verlopen. Zij roept het college op om communicatie te herdefiniëren. Het is van belang om momenten van communicatie op cruciale punten te noteren.
 - Dat het benodigde budget een rib uit het lijf van Boekel is en zij verzoekt een andere externe deskundige te laten onderzoeken of deze planontwikkeling verantwoord is.
 - Dat het aantal parkeerplaatsen niet voldoende is.
- CDA constateert uit de memo van het college dat het risico, bij een eventuele nieuwe crisis, aanwezig blijft, ongeacht of de grond in 1 keer of gefaseerd wordt afgenomen door Van Wanroij. CDA benadrukt dat zij niet wil dat fase 2 niet gebouwd wordt en er een gapend gat in de Zuidwand blijft. Zij concludeert uit de memo dat er pas tot verkoop van fase 2 wordt overgegaan, nadat fase 1 is verkocht. Zij vraagt de bevestiging van de wethouder t.a.v. hun conclusie. Het parkeren is groot belang voor het slagen van de centrumvisie en zij had graag gezien dat het parkeren was meegenomen bij de herinrichting. Zij ziet parkeermogelijkheden buiten het plein, bijv. bij de Regenbooglocatie. Zij hoort graag de bevestiging van de wethouder dat er eerst een herinrichting voor het parkeren in het centrum plaatsvindt alvorens er andere plannen voor die locatie gemaakt worden.
- GVB geeft aan dat zij nog steeds achter de visie “compact boodschappencentrum” staat. Zij betreurt echter dat er nu weer een aantal scenario's aan de raad worden voorgelegd, die weer veel vragen oproepen. Alvorens zij verder gaat met haar betoog, verzoekt zij de wethouder om eerst de vragen te beantwoorden van de insprekers, zodat het college duidelijk kan maken waarom dit een goed plan is.



- VVD benadrukt dat zij maximaal 4,1 miljoen euro wil uitgeven. Zij betreurt dat de sociale huurwoningen uit het plan zijn geschrapt om binnen het budget te blijven, maar zij wil niet van hun budget afwijken. Het parkeren kan vanavond niet opgelost worden, maar zij roept het college op om hiermee aan de slag te gaan. De situatie rondom de Aldi baart VVD zorgen, maar zij begrijpt dat Van Wanroij geen zekerheid kan geven, zolang de gemeente geen zekerheid geeft. Een derde supermarkt is wat VVD betreft geen optie. Tenslotte vraagt zij wat de wethouder kan bijdragen aan een verbetering van de communicatie.
- Wethouder Tielemans heeft begrip voor de impact op bewoners en ondernemers van het plan. Vooral voor de bewoners van de Zuidwand die er al jarenlang wonen. Er is onderzoek gedaan naar de centrumvisie, maar zekerheid voor het slagen van de planontwikkeling kan niet worden gegeven. Er kan geen antwoord worden gegeven op alle vragen en dat maakt het moeilijk om een keuze te maken. Het college vindt het voorliggende plan het beste plan voor Boekel. Het plan biedt datgene dat goed is voor onze kinderen voor de komende 50 jaar. Hij benadrukt dat er rekening is gehouden met de inbreng van de insprekers in februari 2018. Bij scenario C is rekening gehouden met het behoud van delen van de bestaande bebouwing. Zolang er diverse scenario's worden onderzocht en besproken, is communicatie met belanghebbenden moeilijk. Eind augustus 2018 heeft het college een besluit genomen, waarvan de eigenaren op 4 september jl. zijn geïnformeerd. Op 13 september heeft een informatieavond plaatsgevonden en wellicht had deze bijeenkomst beter gecommuniceerd kunnen worden. Op 20 september heeft er een themabijeenkomst plaatsgevonden en vervolgens is de Zuidwand behandeld in de commissie Wonen en Werken op 26 september 2018. Afgelopen week is de ondernemersvereniging geïnformeerd over de planontwikkeling. Afgelopen week is nog geprobeerd de eigenaren te spreken, maar dit is niet gelukt. Tussen februari 2018 en de zomer waren er financiële tegenvallers, zoals kostenstijging van de bouwkosten en de opgelegde overheidsmaatregel om gasloos te bouwen. Het college heeft als gevolg van de kostenstijgingen gekozen om sociale woningbouw geen onderdeel te laten zijn van het plan. Het parkeren en het verkeer zijn onderdeel van het integrale plan en dit zal worden vertaald naar een structuurplan. Op het moment dat fase 1 wordt afgebroken, zal er voor tijdelijke huisvesting moeten worden gezorgd. Het college wil maatwerk toepassen en voorrang verlenen aan de huidige bewoners in de nieuwe planontwikkeling. Peelrand Wonen heeft aangegeven hun medewerking te willen verlenen. Zij adviseert CDA om hun voorstel om de parkeermogelijkheden op de locatie van De Regenboog mee te nemen in de sessies van 2019. Bij nieuwbouwprojecten zoals De Burgt zal, net zoals op De Run, worden nagedacht over sociale woningbouw. Het college gaat er vanuit dat Aldi zich gaat vestigen op de Zuidwand.
- Vz vult aan dat de financiële situatie van de gemeente Boekel niet is beoordeeld door een externe. De begroting voor 2019 is verstuurd en Boekel voldoet aan haar verplichtingen. Voor de diverse ontwikkelingen, zoals de randweg, het kindpark en de Zuidwand.
- DOP reageert dat de raad in februari een motie heeft aangenomen, waarbij de raad het college oproept om de financiële situatie van Boekel door een externe te laten toetsen. Verder vraagt DOP naar uitleg van de kredietverhoging van de herinrichting van het plein van 6 ton naar 1.2 miljoen euro. Verder vraagt DOP uitleg m.b.t. het college, die aangeeft gesprekken met eigenaren te hebben gevoerd, terwijl een inspreker aangeeft nog geen enkel verwervingsgesprek te hebben gevoerd met de gemeente. Zij vraagt uitleg van de milieucirkel op het centrumplan en zij vraagt waarom de stedenbouwkundige een extra laag wil aan de kant van de Supercoop, terwijl de extern adviseur in februari 2018 aangeeft dat een gebouw met een verdieping lager de voorkeur heeft. Het college geeft aan dat een integrale aanpak van het plan en de parkeerproblematiek nog moet worden uitgewerkt. DOP vindt dit te vaag en zij is ongelukkig met het raadsvoorstel.



- GVB geeft aan dat het voor de raad moeilijk te bepalen is, wie er gelijk heeft, wanneer er verschillende zaken worden beweerd. Zij ondersteunt het college door de Zuidwand in zijn geheel te ontwikkelen. De zuidwand in zijn geheel ontwikkelen heeft daarentegen ook nadelige gevolgen en impact voor betrokkenen. Zij vraagt aandacht voor het betrekken van de Kerkstraat bij het centrumplan, de tijdelijke huisvesting van de winkeliers en bewoners, een terugkeergarantie zonder dat de kosten sterk zullen stijgen en dat de nieuwe appartementen niet enkel voor burgers met een dikke portemonnee te betalen zijn. Verder vraagt zij de wethouder om de milieucirkel van het bedrijf in de Helfrichstraat mee te nemen in de uitwerking van het plan.
- GVB zou het betreuren indien van het gehele plein parkeerplaatsen zouden worden gemaakt. Het plein zou bedoeld moeten zijn voor kort parkeren, zodat het geen afbreuk doet aan een boodschappendorp. Zij verzoekt het college om, bij de herinrichting van het plein, niet alleen de omwonenden, maar ook de verenigingen te betrekken die de evenementen organiseren, de kermis en de marktlieden. In het bestemmingsplan moet worden geborgd dat de plint enkel gevuld mag worden met winkels.
- CDA is van mening dat het parkeerprobleem oplosbaar is. Zij ziet risico's, maar omdat niets doen een groter risico is, geeft CDA een GO aan dit project.
- VVD heeft geen aanvulling.
- Wethouder Tielemans is niet op de hoogte van een verdubbeling van de herinrichtingskosten van het plein. Hij bevestigt dat nog niet alle verwervingskosten hebben plaatsgevonden. De plankosten zijn weliswaar gestegen, maar het aantal appartementen is ook gestegen. Na de raadsvergadering gaat de wethouder in gesprek met de familie Van Handel en hij hoopt er op een goede manier uit te komen. De wethouder geeft aan dat er aan Kerkstraat noord nog steeds detailhandel en horeca staat gepland. Een terugkeergarantie voor de huidige bewoners zal onderdeel worden van de koopgarantie. De wethouder zal de adviezen om het parkeerprobleem ruimer aan te pakken als op het plein, meenemen, evenals de winkelplint. Het is mogelijk dat de appartementen een hogere prijs krijgen. Er zullen ongeveer 40 koop en 20 huurappartementen komen.
- Vz brengt het raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat CDA, VVD en GVB voor stemmen en DOP tegen stemt.
- De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Lanen, Kanters en Jansen, worden geacht tegen te hebben gestemd.***

8. Raadsvoorstel inzake kostendekkingsplan riolering 2018-2020.

- GVB gaat akkoord met scenario 1. Zij ziet graag dat in het duurzaamheidsbeleid van de gemeente opgenomen dat Boekel klimaatproof is.
- DOP gaat akkoord met het raadsbesluit.
- CDA stemt eveneens in met het raadsbesluit. Zij vindt het een goede zaak dat Boekel anticipeert op het veranderende klimaat en om het regenwater af te koppelen van de riolering.
- VVD ziet het raadsvoorstel als een verzekering, waarvan men van tevoren niet weet of het noodzakelijk is.
- Wethouder Tielemans wil het voorstel van GVB, om het label "klimaatproof" meenemen in de uitwerking van het duurzaamheidsbeleid.
- GVB stelt de toepassing van de bekostigingssystematiek ter discussie, omdat er een duurzaamheidsprogramma moeten worden gemaakt, waarbij op basis van die maatregelen een kostendekking moet worden gezocht en geen kostendekking via het kostendekkingsplan van de riolering.



Wethouder Tielemans reageert dat het moeilijk is om de bekostigingssystematiek te wijzigen, zolang nog niet alle wijken zijn losgekoppeld. Het zal nog enkele jaren duren voordat alle wijken zijn losgekoppeld.

GVB vraagt om de toezegging van de wethouder, bij de totstandkoming van duurzaamheidsmaatregelen, dat de juiste lasten bij de juiste burgers worden neergelegd.

Vz vult aan dat de lastenverzwaring, die voortkomt uit deze stappen, fors zal zijn.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

10. Raadsvoorstel inzake gebiedsgerichte aanpak De Elzen.

DOP leest in het raadsvoorstel dat het college pleit voor een integrale aanpak van de problematiek, waarbij de wisselwerking centraal staat tussen leefbaarheid en ontwikkeling. DOP benadrukt dat juist de ontwikkeling van bepaalde bedrijven hebben geleid tot problemen. DOP citeert uit het raadsvoorstel: "Er zijn ontwikkelingen ontstaan die een grootschaliger karakter hebben dan wellicht wenselijk zal zijn.". DOP vindt het citaat een understatement en zij vindt de situatie ziekmakend. DOP is benieuwd naar de stand van zaken m.b.t. de motie en zij is benieuwd naar de stand van zaken van het plan van aanpak wat door de burgemeester is gepresenteerd op 13 maart 2018. Zij vraagt waar het budget van €40.000,- op is gebaseerd en zij vraagt of de Provincie ook financieel wil bijdragen, omdat de Commissaris van de Koning de aanpak een goed voorstel vindt. Het bedrag van €40.000,- is reeds uitgegeven met de 3^e wethouder. Zij vraagt of de wethouder met een integrale aanpak verder wil kijken als dit gebied of gaat de wethouder afstemmen met andere overheden. Tenslotte vraagt zij wat er gebeurt als het plan niet slaagt.

GVB geeft aan dat de problematiek aangepakt moet worden. Zij vraagt eveneens om een onderbouwing van het gevraagde krediet. Zij kan instemmen met het raadsbesluit.

CDA geeft aan dat De Elzen één van de eerste plekken in Boekel zal zijn, waar de verbetering tussen boer en burger zichtbaar zal worden. De wethouder tracht ondernemers meer oog te laten hebben voor de maatschappij en hun omgeving en dat de burger meer oog heeft voor de ondernemer die toch een boterham moet verdienen. Zij kijkt uit naar de voorstellen van de wethouder in december en zij gaat akkoord met het besluit.

VVD wil eveneens antwoord op, de door de DOP, de gestelde vragen. Zij gaat akkoord met het besluit, zodat de wethouder tot een aanpak kan komen die door alle belanghebbenden van De Elzen wordt gedragen.

Wethouder Buijsse reageert dat door een integrale aanpak vrijwilligheid en vertrouwen van de belanghebbenden wordt gevraagd. Er wordt op dit moment gewerkt aan voorstellen die in december aan de raad worden voorgelegd, maar er kunnen geen garanties worden gegeven. Op 29 oktober a.s. vindt er een besloten bijeenkomst plaats in Nia Domo voor alle buurtbewoners, ondernemers en werkgroepleden om gezamenlijk hierover te praten. Bij de Provincie zal voor de aanpak een pilotstatus worden aangevraagd, zodat Boekelse bedrijven eerder aanspraak kunnen maken op de gelden van de overheid. De wethouder benadrukt dat de pilotstatus geen toezegging betekent voor toekenning van gelden. De kredietaanvraag behelst inhuur van expertise, die de gemeente Boekel niet in huis heeft.

DOP vraagt wat de pilotstatus juridisch betekent en zij vraagt of de expertise niet bij de Provincie kan worden gehaald.

Wethouder Buijsse antwoordt dat uit het gesprek met de Provincie duidelijk zal moeten worden wat de randvoorwaarden en kaders zullen zijn van de pilotstatus. De instrumenten die ingezet kunnen worden bij een integrale aanpak in de inzet van de GGD en de gelden uit Den Haag voor de warme sanering van de varkenshouderijen. We doen mee aan de regeling. De



wethouder hoopt de raad in februari 2019 te kunnen mededelen dat De Elzen in aanmerking komt voor de gelden.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

18. Initiatief-raadsvoorstel CDA-fractie inzake toekomst Sint-Jansgebouw.

- CDA legt uit dat het voornemen van het Sint Jansgebouw aan een marktpartij tot veel gesprekken heeft geleid, omdat de verkoop ingrijpende gevolgen heeft voor de gemeenschap. CDA wil burgerinitiatieven serieus nemen en vrijwilligers de ruimte geven binnen praktische financieel haalbare kaders. Deze initiatieven zijn juist de belangrijkste pijler voor de zelfstandigheid van een gemeente. De jeugdhobbyclub heeft zelfs aangegeven te stoppen na 53 jaar en de Heemkundekring wordt ontdaan van hun onderkomen in historisch erfgoed. De Heemkundekring, de Jeugdhobbyclub en de BLOK hebben de handen ineen geslagen en zij kregen 700 steunbetuigingen. CDA pleit voor het in stand houden van het verenigingsgebouw en het gebouw voorlopig te verhuren aan de coöperatieve gebruikersstichting, nog in oprichting, die bestaat uit de Heemkundekring, de Jeugdhobbyclub en de BLOK, met als optie koop. Het initiatiefvoorstel voldoet aan, de genoemde voorwaarden in het accommodatiebeleid, clustering van verenigingen in een gebouw en aan de voorwaarde dat de gemeente niet moet sturen. Inmiddels hebben 4 ondernemers zich garant gesteld. De samenwerking met externe partijen leveren een mooie synergie op. De Jeugdhobbyclub wil samenwerken met Tectown Boekel. De Heemkundekring wil de jeugd betrekken bij hun werkzaamheden en de BLOK wil samenwerken met de Heemkundekring. Het enige wat de verenigingen vragen is tijd. Indien de koop in de toekomst niet haalbaar te zijn, dan kan altijd nog worden overgegaan tot openbare verkoop of tot alternatieve centrumontwikkeling.
- DOP vraagt hoe de motie, die zij heeft voorbereid, zich verhoudt tot het voorliggende initiatiefvoorstel.
- Vz reageert dat zij hun motie in kan dienen tijdens het pleidooi.
- DOP draagt een warm hart toe aan het voorstel van het CDA en zij hoopt dat er een keuze wordt gemaakt door het college waarbij de betrokkenen en de inwoners van Boekel trots op zijn. Zij vindt het echter te snel om nu in te stemmen met het initiatiefvoorstel van het CDA. Zij vraagt om tijd om het een en ander uit te zoeken, zodat vervolgens de feiten aan het college kunnen worden voorgelegd en het college vervolgens een keuze kan maken.
- GVB geeft aan dat het raadsvoorstel van het ontwikkelplan van de Zuidwand van 4.1 miljoen euro minder kopzorgen heeft gegeven als het initiatiefvoorstel van het CDA. Het voorstel neigt bijna naar willekeur. Zij vraagt of CDA het Ecodorp ook uitstelt? Het Ecodorp is immers ook een burgerinitiatief. Gelijke monniken gelijke kappen. Toen in het verleden bleek dat Nia Domo niet langer houdbaar was voor verenigingen, heeft de raad in januari 2017 het accommodatiebeleid vastgesteld. In januari 2018 licht het college de raad in over de stand van zaken m.b.t. de uitvoering van het accommodatiebeleid. Om het monumentale pand, het Sint Jansgebouw te behouden, wil het college het pand verkopen. Zij benadrukt dat de discussie vanavond niet gaat over het behoud van het Sint Jansgebouw, maar over aan wie het gebouw behoort. Het CDA wil de huur voor de Stichting voortzetten met een mogelijkheid tot koop van het gebouw, m.a.w. de stichting is de baas. Bovendien zijn bij het voorstel van CDA ook marktpartijen die garant staan voor de koop. GVB vraagt CDA het verschil uit te leggen tussen de marktpartijen van enerzijds de bedrijven die garant staan voor de Stichting en anderzijds de koper.
- CDA is verheugd de discussie in alle openbaarheid te voeren. In hun verkiezingsprogramma heeft zij juist aangegeven veel waarde te hechten aan burgerinitiatieven. Burgerinitiatieven dragen juist bij aan de leefbaarheid. Nu ligt er een burgerinitiatief voor en GVB reageert dat het



- initiatief niet past binnen de bestuurlijke lijn. Wat zijn de argumenten om de bestuurlijke lijn door te zetten, terwijl de gemeenschap er niet op zit te wachten.
- GVB reageert dat niemand na de informatieavond in januari 2018 het college heeft opgeroepen de verkoop van het Sint Jansgebouw stop te zetten. Vervolgens komt er een coalitieakkoord waarin staat opgenomen dat het Sint Jansgebouw wordt verkocht. Met het initiatiefvoorstel wordt geen recht gedaan aan het coalitieakkoord en bovendien lijkt het alsof GVB de verenigingen niets wil gunnen.
- CDA reageert dat de partijen in januari 2018 nog niets over een verkoop hadden gehoord. Bovendien lag het burgerinitiatief er nog niet, ten tijde van het coalitieakkoord, waardoor de kaarten opnieuw zijn geschud.
- GVB reageert dat niet goed is aangevoeld dat de verkoop van het gebouw gevoelig is. Bovendien heeft het college met de betrokkenen gekeken naar alternatieven met de wetenschap dat de gemeente het gebouw wilde afstoten. GVB vindt het lastig om het raadsbesluit terug te draaien zonder enige zekerheid. GVB wil het CDA herinneren aan het besluit tot verkoop van het Sint Jansgebouw. Ten tijde van het besluit was reeds duidelijk dat de verkoop ingrijpende gevolgen zou kunnen hebben voor de gemeenschap. Zij vraagt of het CDA hun initiatiefvoorstel heeft getoetst aan alle uitgangspunten van het accommodatiebeleid, de maatschappelijke vastgoedpuzzel en aan het coalitieakkoord.
- CDA reageert dat hun initiatiefvoorstel juist in lijn is met het accommodatiebeleid.
- GVB vraagt nogmaals of het voorstel aan alle punten is getoetst.
- CDA reageert dat het voorstel voldoet aan het uitgangspunt van clustering, het uitgangspunt om het initiatief bij de verenigingen neer te leggen.
- GVB reageert dat er een accommodatiebeleid is opgesteld om gelijkheid en transparantie te creëren. Zij vraagt of CDA van mening is dat er met het voorliggende voorstel sprake is van gelijkheid.
- CDA antwoordt dat de Heemkunde, de Hobbyclub en de BLOK huur betalen, zoals alle verenigingen.
- GVB vraagt of de huurprijs zal stijgen i.v.m. kosten van verduurzaming.
- CDA geeft aan dat vrijwilligers aan de slag zijn gegaan, na het aannemen van de motie door de raad in juni 2018. De vrijwilligers hebben 700 handtekeningen verzameld en zij hebben een financieel plan uitgewerkt met ondernemers, wat vertrouwen geeft in het verdere proces. CDA vraagt de andere fracties of zij het initiatiefvoorstel ondersteunen ja of nee i.p.v. te onderzoeken of het voorstel voldoet aan alle uitgangspunten.
- VVD geeft aan dat de coalitie is overeengekomen om over te gaan tot verkoop en voor de VVD is verhuur dan ook uitgesloten. Zij constateert dat de verkoop veel maatschappelijke onrust heeft veroorzaakt en daarom stelt zij voor om tegemoet te komen aan de Vrienden van St. Jan, het coalitieakkoord en gehoor te geven aan de maatschappelijke onrust door over te gaan tot een openbare verkoop.
- DOP brengt een motie in en zij leest deze voor:

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Toekomst Sint Jansgebouw



De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 4 oktober 2018

Overwegende

- dat de door het college voorgenomen verkoop van het Sint Jansgebouw bij met name de Heemkundekring leidt tot verontrusting;
- dat het college in memo 2018/46 aangeeft dat het initiatief van een huurders-coöperatie past binnen de uitgangspunten van het accommodatiebeleid en dat dit past binnen eerder genomen besluiten van zowel gemeenteraad als wel college;
- dat het college tegelijkertijd in dezelfde memo mededeelt dat zij wil vasthouden aan de uitgangspunten uit het accommodatiebeleid en dat zij concludeert dat door huisvesting van de Jeugdhobbyclub in het KindPark en de Heemkundekring in Nia Domo hier op een goede manier invulling aan wordt gegeven;
- dat het college aangeeft dat daarmee voor partijen een goed alternatief beschikbaar is;
- dat dit door het college benoemde goede alternatief niet door alle partijen als zodanig wordt beschouwd;
- dat het er op lijkt dat partijen vanuit verschillende invalshoeken oplossingen aandragen welke niet op draagvlak bij de andere partij kunnen rekenen;
- dat een frisse blik op zowel financiële als inhoudelijke implicaties van de oplossingsrichting van college en van de Heemkundekring zou kunnen bijdragen aan een evenwichtig besluit dat toekomstbestendig is en kan rekenen op draagvlak bij de betrokken partijen en de bevolking

roept het college op

om binnen een termijn van 2 maanden de onderbouwing van de oplossingsrichting van de Heemkundekring en de oplossingsrichting van het college nader te laten onderzoeken door extern deskundigen om vervolgens een objectief onafhankelijk onderbouwd besluit te kunnen nemen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie DOP:

Handtekening:

GVB vraagt of het mogelijk is om een motie op een initiatiefvoorstel in te dienen. Of is de motie van de DOP een motie vreemd aan de orde van de dag?

Vz antwoordt dat het mogelijk is om een motie in te dienen die hoort bij een initiatiefvoorstel.

GVB verzoekt om een schorsing.

Vz schorst de vergadering om 22.20 uur.

Vz hervat de vergadering om 22.30 uur.



- GVB ondersteunt de motie niet, omdat zij niet akkoord kan gaan met verder uitstel van het besluit. GVB is op zoek naar een voorstel dat past binnen alle uitgangspunten van het accommodatiebeleid, zodat alle verenigingen gelijk worden behandeld. Een vereniging dient een gebouw tegen marktconforme prijzen aan te kopen.
- VVD kan het initiatiefvoorstel niet ondersteunen, maar zij ziet graag dat er een besluit genomen wordt, die door alle partijen wordt gedragen. Zij heeft in de schorsing een motie voorbereid, maar deze motie is niet meer nodig, omdat de partijen tot een akkoord zijn gekomen.
- CDA had bedenkingen bij de motie van de DOP, omdat onderdelen niet in hun initiatiefvoorstel pasten. GVB geeft aan dat zij het voorstel wil toetsen aan het accommodatiebeleid en CDA wil dit eveneens. In principe wordt het St. Jansgebouw geprivatiseerd, indien het verkocht wordt aan de Heemkunde en CDA realiseert zich dat hier risico's aan verbonden zijn. Zij betreurt dat deze risico's partijen weerhouden van verkoop aan de Heemkunde. De verkoop aan de Heemkunde biedt echter ook kansen. CDA wil de vrijwilliger tegemoet komen. Zij vraagt het college, waarom zij vasthoudt aan de ingezette lijn van de verkoop van het St. Jansgebouw. De verkoop van het gebouw heeft veel onrust teweeg gebracht in de maatschappij. CDA wil de verenigingen de tijd geven om het e.e.a. uit te werken, VVD pleit voor een transparant verkoopbeleid, GVB wil vasthouden aan de ingezette lijn en DOP geeft aan dat de vrijwilligers een bepaald vertrouwen genieten. Zij stelt voor de tekst van conceptbesluit 2: "Het is de wens van de raad om het Sint-Jansgebouw in zijn geheel tot en met 2022 te verhuren ..." te wijzigen in "tot en met 31 december 2019." En de zinsnede: "...met optie tot koop of voortzetting huur na 2022 ..." te wijzigen in: "... met de optie tot koop tot 31 december 2019 ...". Na 31 december 2019 komt het gebouw transparant in de verkoop tegen een marktconforme prijs voor andere partijen.
- VVD vult aan dat het gebouw ook nu in de verkoop staat tegen een marktconforme prijs tot 31 december 2019.
- Vz constateert dat na de beraadslagingen van de partijen de motie van de DOP niet meer van toepassing is. Het initiatiefvoorstel van het CDA is unaniem door de raad mondeling gewijzigd.
- Griffier verwoordt het door de raad mondeling gewijzigde initiatiefvoorstel: 1 het is de wens om het Sint Jansgebouw in zijn geheel tot en met 31 december 2019 te verhuren aan de coöperatieve stichting bestaande uit de Heemkundekring, de Jeugdhobbyclub en de BLOK tegen de huurprijzen zoals voortvloeiend uit het accommodatiebeleid 2017 van de gemeente Boekel met optie tot koop tot 31 dec 2019 tegen de geldende marktconforme prijs en daarna het gebouw beschikbaar te stellen voor éénieder tegen de dan geldende marktconforme prijzen.
- DOP vraagt naar de status van het verkoopcontract met Ad Corporate en zij vraagt of de afgesproken verkoopprijs met Ad Corporate aangehouden wordt tot 31 december 2019.
- Vz constateert dat alle partijen in kunnen stemmen met het mondeling gewijzigde initiatiefvoorstel.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem conform het geamendeerde initiatiefvoorstel van het CDA.

19. Vaststelling notulen raadsvergadering van 28 juni 2018.

- DOP geeft aan dat wethouder Willems in de rondvraag van 28 juni jl. heeft aangegeven dat de gemeente geen verplichting meer heeft t.a.v. het openbaar onderwijs. Het openbaar onderwijs is echter in de Grondwet geregeld en de gemeente heeft hier wel degelijk een verplichting.
- Vz reageert dat de wethouder heeft aangegeven dat de gemeente geen verplichting meer heeft in de Stichting Saam. De gemeente blijft verantwoordelijk voor het openbaar onderwijs. In de notulen is de reactie van de wethouder juist weergegeven. De notulen worden volgens concept vastgesteld.



20. Mededelingen en ingekomen stukken.

Geen opmerkingen.

21. Rondvraag.

Mevrouw Van Eert refereert aan de, door hun ingediende, motie inzake de communicatie vanuit de Provincie verleende vergunningen. Zij heeft tot nu toe nog geen reactie ontvangen.

Vz reageert dat deze motie binnenkort zal worden beantwoord.

Mevrouw Jansen heeft een opmerking t.a.v. de toekomst van het Sint Jansgebouw.

Vz antwoordt dat mevrouw Jansen enkel een vraag mag stellen in de rondvraag.

De heer Van Lanen geeft aan dat de raad vanavond het uitvoeringsprogramma Vitaal Buitengebied heeft vastgesteld. Hij roept het college op om trimbossen uit te werken.

Vz begrijpt de oproep. Deze vraag hoeft nu niet beantwoord te worden.

22. Sluiting

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 13 december 2018.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

| | | |
|----|---|--|
| | | |
| 1. | De vz zegt toe, in de raad van 7 juli 2016 m.b.t. raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel, de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering in september 2016. | |
| 2. | Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 14 december 2017 m.b.t. het vragenhalfuur waarin CDA vragen heeft gesteld inzake de financiële situatie van ODBN, een knelpuntenanalyse aan de raad te doen toekomen. | |
| 3. | Wethouder Willems zegt toe, in de raad van 28 juni 2018, m.b.t. het raadsvoorstel inzake evaluatie pilot De Pionier in Venhorst, nieuwe initiatieven te ondersteunen met de benodigde passende middelen. | |
| 4. | Wethouder Tielemans zegt toe, in de raad van 28 juni 2018 m.b.t. het Raadsvoorstel inzake begroting 2019 en jaarstukken 2017 Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel, de zienswijze mee te nemen dat de raad moeite heeft met het poorttarief en dat desnoods de kosten van het algemeen tarief stijgen. | |