



Reactienota zienswijzen

Structuurvisie Omgevingsprogramma Noord IV &
Milieueffectrapport Omgevingsprogramma Noord IV





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

NL.IMRO.0119.NoordIV-SVC1

September 2023

Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave	4
1. Inleiding	5
Procedure	5
Leeswijzer	5
2. Beantwoording zienswijzen	6
Overzicht ingekomen zienswijzen	6
Samenvatting en beantwoording	7
3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	68
Structuurvisie	68
Plankaart	68

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Reactienota zienswijzen' die is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' met bijbehorend planMER. Deze nota wordt na vaststelling van de structuurvisie door de gemeenteraad als bijlage opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de ontvangelijke zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in de vastgestelde structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV'.

Procedure

Conform artikel 2.1 Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.1.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 5 juli 2023 t/m 15 augustus 2023) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van de structuurvisie tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal zijn binnen de termijn 13 zienswijzen binnengekomen. Bij iedere zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvangelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' met bijbehorende planMER.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie per zienswijze. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van de structuurvisie. Een deel van de wijzigingen vloeit direct voort uit hoofdstuk 2 (beantwoording zienswijzen) en een deel heeft betrekking op ambtshalve voorgestelde wijzigingen bij de vaststelling van de structuurvisie.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpstructuurvisie zijn 13 zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Naam	Registratie	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	Indiener 1	1774128 / 1795706	27-07-2023	28-07-2023	Ja
2.	LTM Vastgoed Meulenberg	1774128 / 1796750 1796751	27-07-2023	28-07-2023	Ja
3.	Gemeente De Wolden en gemeente Westerveld	1774128 / 1796749	26-07-2023	01-08-2023	Ja
4.	TenneT TSO B.V.	1774128 / 1795701	26-07-2023	28-07-2023	Ja
5.	Indiener 5	1774128 / 1800748	11-08-2023	14-08-2023	Ja
6.	ICC Park Management Meppel	1774128 / 1798789	02-08-2023	07-08-2023	Ja
7.	Natuur en Milieufederatie Drenthe	1774128 / 1800750	11-08-2023	14-08-2023	Ja
8.	Natuurbescher mingswacht	1774128 / 1798888	07-08-2023	07-08-2023	Ja
9.	Vattenfall	1774128 / 1797657	02-08-2023	03-08-2023	
10.	Indieners 10	1774128 / 1803980	14-08-2023	15-08-2023	Ja
11.	Indieners 11	1774128 / 1804377	n.v.t.	16-08-2023	Ja
12.	Van Eysinga & Oostra c.s.	1774128 / 1804107	15-08-2023	16-08-2023	Ja

13.	Indieners 13	1774128 / 1805529	15-08-2023	21-08-2023	Ja
-----	--------------	----------------------	------------	------------	----

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen en zijn ze voorzien van een gemeentelijke reactie. Een aantal onderwerpen komt in meerdere zienswijzen terug. Dit zijn de onderbouwing van de keuze voor het themapark, de wateropgave in Noord IV en combinatie bedrijvigheid-themapark.

0.1 Gedeelde zienswijze themapark

Veel van de zienswijzen die op de structuurvisie zijn ingediend, richten zich op de keuze van de gemeente om binnen Noord IV een themapark mogelijk te maken. Veel indieners zijn van mening dat de keuze voor het mogelijk maken van een themapark onvoldoende is onderbouwd.

Reactie van de gemeente:

In paragraaf 1.1 van de structuurvisie 'Omgevingsprogramma Noord IV' (hierna structuurvisie) is aangegeven dat het gebied Noord IV door de gemeente wordt gezien als een gebied dat ruimte kan bieden aan een veelheid aan mogelijke functies die invulling kunnen geven aan de verschillende opgaven die de gemeente Meppel en de omgeving hebben. In het Plan Van Aanpak Noord III en IV van de gemeente Meppel is aangegeven aan welke vormen van mogelijke invulling in dit deelgebied kan worden gedacht. Daarbij is van belang dat in dit Plan Van Aanpak is aangegeven dat Noord IV ruimte zou kunnen gaan bieden aan bedrijvigheid, recreatie en aangedragen initiatieven. Het themapark valt in alle drie van deze categorieën. In de hiervoor genoemde paragraaf 1.1 van de structuurvisie is daarnaast aangegeven dat het provinciale beleid erop is gericht om plaats te bieden aan een voorziening met een grote recreatieve aantrekkingskracht. Het themapark zal deze grote recreatieve aantrekkingskracht hebben. Zowel in het Plan Van Aanpak als in paragraaf 1.1 van de structuurvisie zijn daarnaast andere mogelijke invullingen binnen het deelplangebied Noord IV beschreven. Daarbij is evenwel niet aangegeven dat de daadwerkelijke invulling van het deelplangebied uitwerking moet geven aan al deze ambities. Bovendien moet worden bedacht dat het themapark slechts een gedeelte van het hele deelplangebied Noord IV in beslag zal nemen. Het deelplangebied geeft dus - naast ruimte bieden aan het themapark - ruimte voor de uitwerking van een aantal van de resterende ambities. Dit houdt in dat de keuze voor het themaparkscenario niet strijdig is met de uitgangspunten zoals neergelegd in het Plan Van Aanpak Noord III en IV.

In uitwerking van het provinciale beleid om een voorziening met grote recreatieve aantrekkingskracht binnen de provinciegrenzen te huisvesten, is een locatiestudie uitgevoerd. Deze locatiestudie laat in eerste aanleg zien dat de huisvesting van dit een themapark als invulling van deze ambitie in de gemeente Meppel een logische keuze is. In tweede fase laat deze locatiestudie zien dat binnen de gemeente Meppel het gebied Noord IV hiervoor het meest geschikt is.

De gemeente ziet een grote meerwaarde in de komst van het themapark in Meppel. Het themapark met weinig bebouwing, veel groen, landschappelijk goed ingepast, inpassing van de wateropgave, meer werkgelegenheid en versterking van het toerisme past heel goed bij de ambities van de gemeente voor Noord IV. Het vormt naar de mening van de gemeente een uitstekende ontwikkeling binnen het deelplangebied Noord IV.

0.2 Gedeelde zienswijze wateropgave

Een deel van de indieners wijzen op de beperkte uitwerking van de waterbergingsopgave in de structuurvisie.

Reactie van de gemeente:

De waterbergingsopgave die voor het deelplangebied Noord IV geldt, ligt op de weg van het Waterschap om uit te werken. Bij het tot stand komen van de structuurvisie was de uitwerking van deze waterbergingsopgave door het Waterschap nog in een zeer prematuur stadium. Dit maakt dat deze waterbergingsopgave niet verder in de structuurvisie kon worden uitgewerkt, dat de huidige vorm. De waterbergingsopgave is daarom in de structuurvisie in ruime zin, op hoofdlijnen beschreven. Bij de uitwerking van de structuurvisie in de wijziging van het omgevingsplan zal het Waterschap verder zijn gevorderd in de uitwerking van de waterbergingsopgave. Deze uitwerking zal dan voldoende concreet zijn om in het omgevingsplan uitgewerkt te kunnen worden. Daarbij merkt de gemeente op dat de resultaten van het planMER op gebied van de waterbergingsopgave zullen daarbij door de gemeente in de afstemming met het waterschap meegenomen worden. De randvoorwaarden, uitgangspunten én aandachtspunten ten aanzien van de waterbergingsopgave zijn echter wel voldoende duidelijk en daarvan is samen met het Waterschap vastgesteld dat met in acht name van deze randvoorwaarden, uitgangspunten en aandachtspunten de waterbergingsopgave vorm gegeven kan worden. Bij de uitwerking van de structuurvisie zal de uitwerking van de waterbergingsopgave met name in het MER voor het themapark - in nauwe samenwerking met het Waterschap - worden uitgewerkt.

0.3 Gedeelde zienswijze combinatie bedrijvigheid-themapark

Een deel van de indieners richten zich in hun zienswijzen ook op de gevolgen van de keuze voor het themaparkscenario voor het lenigen van de behoefte aan gronden voor bedrijvigheid. Daarbij rijst de vraag of naast het themapark ook een bedrijventerrein zou kunnen worden gerealiseerd.

Reactie van de gemeente:

Met het vaststellen van deze structuurvisie maakt de gemeente een eenduidige keuze voor het themaparkscenario als voorkeursvariant. Dit scenario biedt geen ruimte voor de uitwerking van de resterende gronden waarvoor de Wvg is vastgesteld (ongeveer 260 ha) naar een bedrijventerrein. De resterende gronden zullen bij de uitwerking van het voorkeursscenario worden gebruikt voor de resterende ambities waterberging, en groen. Als onverhoopt het terugvalsscenario wordt uitgewerkt, dan zullen de gronden worden gebruikt voor het realiseren van een bedrijventerrein en de resterende gronden worden gebruikt voor de resterende ambities waterberging, groen en windenergie. Dit is verbeeld in de kaart zoekgebieden en WVG-begrenzing op pagina 60 van de structuurvisie.

Zienswijze 1: Indiener 1

Zienswijze 1.1 Diepgaander onderzoek

Volgens indiener draagt een themapark niet bij aan de opgaven die zijn verwoord in de toekomstvisie, en wel om de volgende redenen:

- Volgens indiener staat een themapark niet gelijk aan recreatie. Een themapark is een economische invulling en niet een recreatieve.
- De baten gaan volgens indiener naar een economische partij buiten de gemeente. Niet alleen de entreegelden, maar ook de horeca- en winkelinkomsten.
- De lasten blijven in de gemeente en zijn daarmee volgens indiener voor rekening van de inwoners:
 - o Landbouwgrond (>60 hectare) kan niet meer worden ingezet voor voedselvoorziening).
 - o Energiewinning door windmolens is niet mogelijk.
 - o Circa 5.000 bezoekers 188 dagen per jaar is volgens indiener fors qua bewegingen in een kleine gemeente en gezien de bereikbaarheid van de locatie vooral met auto's en of shuttlebussen.
 - o Kosten voor benodigde infrastructuur: wegontsluiting, aanpassing station i.v.m. shuttlebussen, etc. drukken volgens indiener op de begroting ten koste van voorzieningen voor inwoners.
 - o Druk op de energie- en watervoorzieningen en de natuur als geheel neemt volgens indiener fors toe.
 - o 800 banen die zijn voorzien zijn volgens indiener vrij eenzijdig (hospitality en entertainment) en zijn lang niet allemaal in te vullen door inwoners van de gemeente. Naar alle waarschijnlijk hebben deze volgens indiener een kannibaliserend effect voor lokale ondernemers, omdat personeel schaarser wordt.
 - o Een grote hoeveelheid dagjesmensen/toeristen heeft volgens indiener, naast invloed op natuur, ook een significante invloed op het karakter en de sociale cohesie van een woonplaats. Daarnaast zal de toestroom van dagjesmensen van invloed zijn op het woongenot van de inwoners, waardoor Meppel mogelijk minder gewild wordt als woonplaats, wat zich vertaalt in waardedaling van de woningen.

Reactie 1.1

Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Het themapark komt in de plaats van landbouw en zal daardoor leiden tot een aanzienlijke afname van het gebruik van (kunst)mest en gewasbeschermingsmiddelen. Het themapark kan ecologische waarde toevoegen ten opzichte van het huidige intensief agrarisch gebruik, mist wordt nagedacht over het vermijden of beperken van drukfactoren zoals verstoring, versnippering en vervuiling. De uitwerking van het project met een wijziging van het omgevingsplan biedt mogelijkheden om hiervoor aanvullende eisen te stellen. In dat traject wordt een meer gedetailleerd MER opgesteld met bijbehorende onderzoeken.

Het themapark krijgt bovendien een eigen watersysteem hetgeen de ecologische potenties verder vergroot ten opzichte van het huidige agrarische watersysteem. Zo is in een themapark geen tegennatuurlijk peilbeheer benodigd, zoals nu in het agrarisch gebied aanwezig. Bij een natuurvriendelijke inrichting en beheer van groen, water en gebouwen is binnen dit themapark een belangrijke ecologische kwaliteitsverbetering mogelijk.

De effecten op flora en fauna zijn in het MER, op de effecten van stikstof na, kwalitatief beschreven. Nader onderzoek dient plaats te vinden bij de concrete planvorming.

Zienswijze 1.2 Regeneratief bouwen

In de ontwerp-structuurvisie is volgens indiener minimale bebouwing opgenomen. Daarbij ontbreekt een concrete omschrijving. Indiener stelt voor dat nadrukkelijk wordt omschreven dat er regeneratief gebouwd wordt (neutraal qua energie en watergebruik). Er blijft ruimte voor boerderijen en windmolens. Bebouwing is multi-inzetbaar zodat een mix tussen economische, agrarische en recreatieve bedrijvigheid kan ontstaan die recht doet aan de natuurlijke en culturele omgeving waarin het plaatsvindt. Denk aan buitentheater, workshops; wecken/conservering, koken voor een kleine beurs, etc.

Reactie 1.2

Indiener verzoekt om het vastleggen van een hoog detailniveau van de uitwerking van de structuurvisie in de structuurvisie zelf. De structuurvisie voor Noord IV is een document met daarin de visie van de gemeente voor dit gebied op hoofdlijnen, de details die indiener noemt zijn hiervoor niet geschikt. Bij de uitwerking van de structuurvisie in de wijziging(en) van het omgevingsplan van de gemeente Meppel of in concrete vergunningen kunnen dergelijke details wel worden opgenomen, zoals de functies die in het gebied worden toegestaan. Bij de uitwerking in meer concrete plannen is natuurlijk wel het beleid van de gemeente op het gebied van duurzaamheid (waarin energieneutraal bouwen en watergebruik onderwerp zijn) van belang en daar zal aan moeten worden getoetst.

Zienswijze 1.3 Impact themapark op kwaliteit van leven

Indiener onderschrijft dat een economische invulling gericht op natuurbehoud de voorkeur heeft ten opzichte van verdozing/verstening van een gebied dat meerdere doeleinden (agrarisch, natuurbeheer, watercontrolesysteem) vervult. Echter, volgens indiener zijn daarvoor initiatieven denkbaar die een betere baten/lasten-verhouding hebben dan een toeristisch themapark. De ontwerpstructuurvisie Noord IV biedt volgens indiener onvoldoende basis hiervoor.

Reactie 1.3

In het MER dat ter onderbouwing van de structuurvisie is opgesteld, zijn de gevolgen voor de omgeving van de verschillende ontwikkelstrategieën uitgewerkt. Uit dit MER komt naar voren dat het ruimte bieden aan een themapark gevolgen zal hebben voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, maar dat deze gevolgen niet onaanvaardbaar zullen zijn. Bij de voorbereidingen voor het wijzigen van het omgevingsplan van de gemeente Meppel, ter uitvoering van deze structuurvisie, zullen deze gevolgen meer in detail worden onderzocht. Daarbij zullen ook onderwerpen als landschappelijke inpassing, invloed op agrarisch grondgebruik en de waterkwantiteit aan de orde komen.

Zienswijze 1.4 Ruimte voor regionale coöperatieve landbouwinitiatieven toevoegen

Indiener stelt voor om ruimte voor regionale coöperatieve landbouwinitiatieven om samen duurzaam voedsel te produceren, met een regierol voor agrarische ondernemers in dit gebied, toe te voegen aan de structuurvisie. Te denken valt aan initiatieven in à la Herenboeren. Als Herenboer ben je eigenaar, ondernemer, producent en consument van je eigen boerderij. Volgens indiener is voor veel mensen werken met de natuur helend. Door het coöperatief te doen, is het behapbaar.

Volgens indiener zijn coöperatieve landbouwinitiatieven financieel zelfstandig. De nadruk ligt op regeneratieve economische activiteiten die op korte en lange termijn gezond zijn voor de natuur en inwoners. Dit biedt ruimte voor startuppers en uitbreiding voor bestaande ondernemers. Volgens indiener werken de coöperatieve initiatieven veelal samen met het agrarisch onderwijs en bieden ze praktijklessen en stageplekken.

Volgens indiener dragen seizoensgebonden regionale gewassen bij aan de gezondheid van grond en welzijn van de mens en zijn deze ook beter voor de portemonnee. Volgens indiener is de voedingswaarde hoger doordat op het juiste moment geoogst wordt.

Volgens indiener verwelkomen natuurorganisaties coöperatieve landbouwinitiatieven omdat ze door hun regeneratieve werkwijze een buffer vormen tussen natuurgebieden en de intensievere landbouw.

Tenslotte dragen coöperatieve initiatieven volgens indiener bij aan sociale verbinding en versterking van het sociale domein, maar ook aan meer fietsgebruik, minder zwaar transport, minder verpakkingen, gedragsverandering en samen zijn.

Reactie 1.4

Zoals in het voorgaande is aangegeven, zal het voorgenomen themapark slechts een gedeelte van het hele gebied Noord IV in beslag nemen. Dit betekent dat dit gebied daarnaast nog ruimte zal bieden voor mogelijkerwijs de door indiener bedoelde landbouwcoöperaties. Dit is wel iets wat de gemeente niet kan afdwingen in een ruimtelijk plan.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 2: LTM Vastgoed Meulenberg namens indieners 2

LTM Vastgoed Meulenberg treedt op namens vier cliënten. In de eerste zienswijze treedt LTM Vastgoed op namens drie cliënten die in een stille maatschap een melkveebedrijf bezitten. Het volledige melkveebedrijf van cliënten ligt in het plangebied. Het gaat om de bedrijfsgebouwen en landbouwgrond, totaal groot 51.70.16 ha. In de tweede zienswijze treedt LTM Vastgoed op namens één cliënt die ook een melkveebedrijf bezit dat volledig in het plangebied ligt. Het gaat om de bedrijfsgebouwen en landbouwgrond, totaal groot 30.93.40 ha. Inhoudelijk zijn de zienswijzen identiek. Volledigheidshalve worden deze zienswijzen daarom gezamenlijk behandeld.

Zienswijze 2.1 Bestaande situatie handhaven

Volgens de ter inzage gelegde stukken wordt Noord IV gezien als een potentiële locatie voor bedrijvenontwikkeling en het realiseren van windturbines. Met dat doel is door de gemeenteraad op 1 oktober 2020 een voorkeursrecht gevestigd. De ambitie van Meppel voor het realiseren van een themapark is volgens cliënten nimmer aan de orde geweest. Cliënten vragen zich af waarom dat nu doorslaggevend zou moeten zijn. Dat dit enige tijd de ambitie van de provincie was, doet aan het voorgaande niet af.

De verandering van de gemeenteraad om de ambities te wijzigen kunnen cliënten niet volgen, temeer niet omdat nu al rekening wordt gehouden met een 'plan B': toch de komst van een bedrijventerrein en windturbines. Cliënten vragen de gemeenteraad te onderbouwen waarom gekozen moet worden tussen een plan A of plan B en waarom de bestaande situatie niet kan worden gehandhaafd.

Samengevat:

- het ontbreekt aan een deugdelijke motivering waarom is gekozen voor het themapark met een terugvaloptie bedrijventerrein met windturbines.
- Niet is onderbouwd waarom het themapark financieel levensvatbaar is.
- Met betrekking tot de locatiestudie is niet duidelijk op basis van welke criteria de verschillende onderdelen zijn gescoord en in hoeverre de gemeenteraad hierin is gekend.
- De keuze voor een themapark staat extensivering van de landbouw in de weg en betekent de factor het einde van het melkveebedrijf van indiener. In het programma ontbreekt een visie voor de toekomst van indiener als agrarisch ondernemer. Indiener verzoekt in dit verband om duidelijkheid.
- Volgens indiener leidt de komst van het themapark tot toename van de stikstofdepositie en verzoekt om de onderliggende berekeningen.
- Volgens indiener is onvoldoende onderzocht en onderbouwd waarom de komst van een themapark zal leiden tot een verhoging van de waarde van landschap en natuur. Flora en fauna zijn het meest gediend bij het gebied houden zoals het is.

Reactie 2.1

Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Zienswijze 2.2 Financieel haalbaar

Cliënten vragen welk bedrijfsplan aan het beoogde themapark ten grondslag ligt waaruit blijkt dat dit financieel levensvatbaar kan worden. Cliënten wijzen op themaparken 'De Huttenheugte' en 'Wildlands' in de provincie Drenthe.

Reactie 2.2

Met de structuurvisie geeft de gemeente aan aan welke ontwikkeling binnen het deelplangebied Noord IV ruimte wordt geboden. De financiële haalbaarheid van het themapark zal worden onderbouwd in het proces waarmee uitwerking wordt gegeven aan de structuurvisie door het wijzigen van het omgevingsplan.

Zienswijze 2.3 Plan A

Als er noodzaak aanwezig is om tussen plan A of plan B te kiezen, dan moet volgens een van de cliënten de voorkeur worden gegeven aan plan A. Dit sluit meer aan en draagt meer bij aan oplossingen voor de huidige maatschappelijke problematiek, zoals het energievraagstuk in het algemeen en zeker in combinatie met de ontwikkeling van een bedrijventerrein in landelijk gebied.

Reactie 2.3

Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Zienswijze 2.4 Locatiestudie

Indieners vragen de criteria kenbaar te maken op basis waarvan aan de verschillende onderdelen in de locatiestudie een score is toegekend. Volgens indieners komt het nu over als een doelgerichte score die niet is gebaseerd op objectieve criteria, ondanks de toelichting in het rapport.

Indieners vragen in hoeverre de gemeenteraad hierin gekend is en de scores afzonderlijk ook als haar eigen benadering beschouwt, en niet alleen die van het onderzoeksbureau zelf. Als voorbeeld halen indieners p. 37, tabel 14 in zoekgebied 2 aan. Waarom is aan het onderdeel 'bereikbaarheid OV en fiets' een '+' toegekend? Een ander voorbeeld is een '+' in zoekgebied 2 voor Biodiversiteit. Indieners vragen of dit nu positief is en hoe dit straks in de toekomst zit.

Reactie 2.4

De objectieve beoordelingscriteria zijn in tabel 4.1 in de locatiestudie weergegeven. Voor de verschillende zoekgebieden is vervolgens in hoofdstuk 4 per onderdeel gemotiveerd hoe tot een score is gekomen. De beoordeling heeft tot doel om de geschiktheid van de verschillende zoekgebieden te beoordelen en te vergelijken.

Zienswijze 2.5 Einde melkveebedrijf

Een van de indieners ziet beperkingen en consequenties op zich afkomen die niet te overzien zijn en op voorhand als bedreigend worden ervaren. De gronden van indiener zijn geschikt voor zowel grasland als akkerbouwmatige doeleinden. De te verwachten ontwikkelingen zullen dat volgens indiener onmogelijk maken. Indiener vreest voor een forse waardedaling van de gronden en betwijfelt of verplaatsing naar elders mogelijk is. Bij de komst van een themapark zal geen ruimte zijn voor extensivering van de landbouw. Het voorgenomen beleid biedt volgens indieners onvoldoende rechtszekerheid voor de bestaande situatie en mist toekomstvisie voor het melkveebedrijf.

Reactie 2.5

De kaarten die in de structuurvisie zijn opgenomen zijn bedoeld om een indruk te geven van hoe de verschillende scenario's kunnen worden uitgewerkt binnen het deelplangebied Noord IV. Als deze voorbeelden over gronden zijn geprojecteerd die in gebruik of eigendom zijn van derden, vloeit daaruit niet zonder meer voort dat dit gebruik zal moeten worden beëindigd of deze gronden zullen worden verworven. Pas bij de uitwerking van de vastgestelde structuurvisie in een wijziging van het omgevingsplan zal een definitief ontwerp van het gekozen scenario worden gemaakt. Op dat moment wordt

duidelijk welke gronden zullen moeten worden verworven en welk bestaand gebruik niet meer zal kunnen worden gecontinueerd. Daarbij zal in een zo vroeg mogelijk stadium overleg worden gevoerd met de betreffende eigenaars en/of gebruikers over hoe deze gevolgen kunnen worden gecompenseerd.

Extensiveren kan zowel door meer grond onder het huidige vee-aantal te realiseren als door het verminderen van het aantal stuks vee. Op deze laatste optie wordt veelal niet gedoeld, hoewel hier wel kansen liggen op het gebied van natuurinclusieve bedrijfsvoering en eiwittransitie. Het klopt inderdaad dat het verdienmodel ervan momenteel erg onzeker is.

Zienswijze 2.6 Stikstof

Indieners wijzen erop dat binnen de landbouw elke ontwikkeling stil ligt door de stikstofproblematiek en vragen zich af hoe het mogelijk is dat een themapark gerealiseerd kan worden. De stelling dat 'het nieuwe themapark zal leiden tot een omvangrijke afname van het agrarisch areaal en de bijbehorende bemestingsemissies, en ook het verdwijnen van de stalemissies van meerdere veehouderijen in het plangebied', stuit indieners tegen de borst. Indieners verzoeken onderliggende berekeningen beschikbaar te stellen en aan te geven hoeveel stikstof, NO_x en andere stoffen het park nodig heeft en hoe dat beschikbaar zou moeten komen.

Reactie 2.6

Witteveen+Bos heeft in opdracht van de gemeente Meppel een stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd naar de ontwikkeling van het plangebied Meppel Noord IV. Afhankelijk van het scenario is er bedrijvigheid of een themapark beoogd. De berekeningen zijn bijgevoegd als bijlage 5 bij het MER. Als uitgangspunt is gebruikt dat wanneer de beoogde activiteit (bedrijventerrein of themapark) stikstofdepositie veroorzaakt, deze wordt 'weggestreept' (gesaldeerd) tegen de stikstofdepositie vanwege landbouwgronden en boerderijen die zullen verdwijnen.

Zienswijze 2.7 Stikstofberekening locatie 2

Aan de stikstofverschil-berekening voor 60 hectare binnen locatie 2, het gebied Noord IV, op basis van een verkeersanalyse van Goudappel, kan volgens cliënten geen gevolg worden gegeven. Cliënten bestrijden dat de op te heffen agrarische stikstofemissies ruim 6 keer zo groot zijn als de toekomstige verkeersemissies en ook de conclusie dat in rekenjaar 2030 nergens binnen Natura 2000 sprake zal zijn van een depositietoename en dat sprake is van een daling van stikstofdepositie op het zeer stikstofgevoelige Holtingerveld. Indieners vragen of naast adviesbureau Goudappel ook andere bureaus benaderd zijn om hierover advies te geven.

Volgens een van de indieners kan de komst van een themapark niet anders dan leiden tot een toename van depositie en tot een ongunstige stikstofbalans. Niet alleen omdat het themapark groter wordt dan 60 hectare, maar ook omdat het uitgangspunt van een gemiddelde werkdag en gemiddelde bezetting volgens indiener niet aan de orde zijn. Het park wordt volgens indiener groter, tenminste 115 hectare en er zal sprake zijn van forse piekbezettingen, bijvoorbeeld in de weekenden en op zon- en feestdagen. De berekeningen, waaronder een AERIUS-berekening, moeten volgens indiener met andere uitgangspunten gemaakt worden.

Reactie 2.7

Voor onze reactie op de zienswijze over de verkeersberekeningen én de reactie op de zienswijze over de stikstofberekening, verwijzen we kortheidshalve naar onze reactie op zienswijze 2.6. Voor de verkeersberekeningen zijn geen andere bureaus benaderd.

Zienswijze 2.8 Flora en fauna

Geschreven wordt: "De komst van Puy du Fou kan de aanjager zijn voor een verhoging van de waarde van natuur en landschap in het betreffende deel van Noord IV". Cliënten vinden dit onbegrijpelijk. Cliënten stellen dat enkel het planten van bomen en het stellen van regels voor de bouwhoogte en het bebouwingspercentage onvoldoende is om elk nadelig effect van de komst van het themapark weg te nemen. Volgens cliënten worden flora en fauna het meest beschermd door het gebied te laten zoals het nu is. Volgens cliënten is het milieueffect onvoldoende onderzocht en onvoldoende onderbouwd.

Reactie 2.8

Het themapark komt in de plaats van landbouw en zal daardoor leiden tot een aanzienlijke afname van het gebruik van (kunst)mest en gewasbeschermingsmiddelen. Het themapark kan ecologische waarde toevoegen ten opzichte van het huidige intensief agrarisch gebruik, mist wordt nagedacht over het vermijden of beperken van drukfactoren zoals verstoring, versnippering en vervuiling. De uitwerking van het project met een wijziging van het omgevingsplan biedt mogelijkheden om hiervoor aanvullende eisen te stellen. In dat traject wordt een meer gedetailleerd MER opgesteld met bijbehorende onderzoeken.

Het themapark krijgt bovendien een eigen watersysteem dat de ecologische potenties verder vergroot ten opzichte van het huidige agrarische watersysteem. Zo is in een themapark geen tegennatuurlijk peilbeheer nodig, zoals nu in het agrarisch gebied aanwezig. Bij een natuurvriendelijke inrichting en beheer van groen, water en gebouwen is binnen dit themapark een belangrijke ecologische kwaliteitsverbetering mogelijk. De effecten op flora en fauna zijn in het MER, op de effecten van stikstof na, kwalitatief beschreven. Nader onderzoek dient plaats te vinden bij de concrete planvorming.

Zienswijze 2.9 Impact gezin en bedrijf

Cliënten geven aan dat de impact die het geheel heeft op zowel de gezinssituatie als op de bedrijfsontwikkeling, groot is. Het hele proces houdt cliënten bezig en kost veel energie.

Reactie 2.9

Voor de situatie van indiener is uiteraard alle begrip. De gemeente zal zich inspannen om op zo'n kort mogelijke termijn meer duidelijkheid te bieden. Hierbij zal het ingezette participatietraject een vervolg krijgen. Hierbij staat heldere en tijdige communicatie over de stand van zaken met betrekking tot het themapark of een eventuele terugvaloptie voorop.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 3: Gemeente De Wolden en gemeente Westerveld

Zienswijze 3.1 Ambities en belangen gemeente De Wolden en gemeente Westerveld

Gezien het feit dat Noord IV grenst aan de gemeenten De Wolden en Westerveld, dienen deze gemeenten een gezamenlijke zienswijze in. In de ontwerp-structuurvisie en het milieueffectrapport worden twee streefbeelden geschetst: het streefbeeld themapark en het streefbeeld werklocatie. Gezien het gebied Noord IV grenst aan de gemeente De Wolden en gemeente Westerveld, zullen beide streefbeelden invloed en impact hebben op deze gemeenten. De gemeenten geven aan zelf ook ambities te hebben in het gebied grenzend aan Noord IV. Dit betreft ambities en belangen op het vlak van de opwek van duurzame energie, verkeer en mobiliteit, landbouw, wonen en recreatie en beleving. Volgens de gemeenten heeft de keuze voor één van de twee streefbeelden mogelijk de consequentie dat de gemeenten De Wolden en Westerveld worden gehinderd in het realiseren van de eigen ambities.

De gemeenten zijn zich ervan bewust dat de ontwikkelingen in Noord IV een positieve invloed op de gemeenten kunnen hebben, bijvoorbeeld op het gebied van recreatie en werkgelegenheid. Echter, de gemeenten maken zich ernstige zorgen over de belemmeringen die met name door het streefbeeld themapark worden opgeworpen over de grootschalige opwek van duurzame energie, landbouw en wonen in de omgeving. De gemeenten willen niet dat zij in deze ambities en belangen worden beperkt.

De gemeenten vragen zodoende om bij de verdere uitwerking en de keuze voor een van de twee streefbeelden, ook de impact op de gemeente De Wolden en Westerveld, haar inwoners en ondernemers in ogenschouw te nemen. Denk daarbij ook aan mogelijke zoneringen met betrekking tot geluid, zichtlijnen en geur.

Reactie gemeente 3.1

Samen met beide buurgemeenten is onderzocht of er gezamenlijk kan worden opgetrokken om en nabij het plangebied van Noord IV als het gaat om het invullen van de RES ambities. Het gaat hierbij om het zo goed mogelijk combineren van grootschalige energie opwek. Onderdeel van het planMER is geweest om te onderzoeken of windturbines een plaats kunnen krijgen op Noord IV. Deze optie staat ook na vaststelling van de structuurvisie overeind.

Echter, het realiseren van het themapark heeft de voorkeur voor de gemeente Meppel. Het themapark valt moeilijk te combineren met bijvoorbeeld grote windturbines. Wanneer het tot uitwerking van het themapark komt in de vorm van een wijziging van het omgevingsplan zal ook moeten worden gekeken naar effecten op de omgeving. Niet alleen binnen de gemeente Meppel, maar ook in de gemeenten Westerveld en De Wolden. De uitwerking van het themapark binnen het deelplangebied Noord IV en de regels van het omgevingsplan die op deze activiteit van toepassing zullen zijn, zullen ervoor zorgen dat de gevolgen voor de fysieke leefomgeving (ook binnen de buurgemeenten) aanvaardbaar zullen zijn. Bij de locatieonderzoeken en het MER is ook uitgangspunt geweest om alle omliggende bewoners en gebruikers, dus ook van buurgemeenten, te betrekken, zeker bij de aspecten geluid, geur en zicht. Dit zal ook in de verdere uitwerking het uitgangspunt zijn.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 4: TenneT TSO B.V.

Zienswijze 4.1 Hoogspanningsverbinding niet op verbeelding structuurvisie

Binnen de grenzen van de nu ter inzage liggende ontwerp-structuurvisie bevindt zich de bovengrondse 110 kV hoogspanningsverbinding Meppel-Steenwijk die in eigendom en beheer is van TenneT. TenneT wijst erop dat de hoogspanningsverbinding niet is doorvertaald op de verbeelding van de structuurvisie. Met name bij de relatief grootschalige hoogspanningsinfrastructuur kan het waardevol zijn het bestaande en eventuele toekomstige ruimtebeslag op te nemen. TenneT verzoekt toevoeging van deze functie op de verbeelding te overwegen, zodat een zorgvuldige belangenafweging kan worden gemaakt.

Reactie gemeente 4.1

De gemeente Meppel realiseert zich dat met de toevoeging van een hoogspanningsstation op bedrijventerrein Noord III er ook hoogspanningsinfrastructuur van en naar die station gaat. Aansluiting van het hoogspanningsstation vindt plaats via de bestaande hoogspanningsmast net ten zuiden van Noord IV. Daarbij ligt op dit moment een Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage om een uiteindelijk ondergronds hoogspanningstracé te bepalen. Deze sluit tevens aan op het hoogspanningsstation Noord III. In het alternatievenonderzoek wordt de zuidelijke punt van Noord IV bijna altijd genoemd als noodzakelijk om de kabel vanuit Zwolle te realiseren. Op de kaart van de structuurvisie wordt in de zuidelijke punt van het plangebied een zone 'hoogspanningsinfrastructuur' opgenomen.

Zienswijze 4.2 Ruimtebeslag vermelden in structuurvisie

Zoals in de structuurvisie staat beschreven heeft de gemeente Meppel de ambitie om maximaal 0,1 TWh aan windenergie op te wekken. Voor zon op land heeft Meppel voorlopig geen ruimte (behoudens gebruik te maken van zonnepanelen op dak). Een stabiel en toekomstbestendig elektriciteitsnetwerk wordt volgens TenneT nog meer noodzakelijk vanwege de afnemende beschikbaarheid van fossiele brandstoffen en de opkomst van nieuwe energiebronnen. Met het oog op de energietransitie kunnen er de komende jaren diverse netuitbreidingen/wijzigingen gaan plaatsvinden. Onder de naam 'Drents Overijsselse Netversterking' (DON) versterkt TenneT, samen met de regionale netbeheerder Enexis Netbeheer het elektriciteitsnetwerk rond Meppel en daarbuiten. Dit is nodig omdat het elektriciteitsgebruik in ons land stijgt en omdat we steeds meer duurzame energie opwekken. Daarnaast stijgt het aanbod van energie uit duurzame bronnen zoals windmolens en zonneparken. Eveneens vanwege de klimaatadaptatie zullen er wellicht aanpassingen aan het net noodzakelijk zijn. Om deze toekomstige ontwikkelingen zo snel mogelijk uit te kunnen voeren, verzoekt TenneT om dit ruimtebeslag op te nemen c.q. te vermelden in de visie.

Reactie 4.2

Zoals in eerdere reacties op zienswijzen al aangegeven zal het themapark niet het hele grondgebied van deelplangebied Noord IV bestrijken. In de structuurvisie zal dit nadrukkelijker worden benadrukt. Daarmee wordt naar de mening van de gemeente

voldoende geborgd dat daarmee ook eventueel ruimte blijft voor voorzieningen van indiener.

Zienswijze 4.3 Energie-opwekking

In de structuurvisie en MER Omgevingsprogramma is opgenomen dat ruimte is voor het opwekken van duurzame energie met behulp van windturbines, erfmolens of via zonnepanelen op dak. Dit houdt voor TenneT in dat het net op de door gemeente gewenste plekken overbelast kan worden met als gevolg dat dergelijke initiatieven (nog) niet aangesloten kunnen worden. TenneT verzoekt om vroegtijdige afstemming te hebben over de mogelijkheden tot aansluiten met de regionale netbeheerder en TenneT. Daarnaast kunnen initiatieven voor de opwekking van zonne- en windenergie van invloed zijn op ons hoogspanningsnet. Bij plaatsing van zonnepanelen of windturbines in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding, dient eveneens overleg plaats te vinden met TenneT.

Reactie 4.3

Tennet zal - net als andere ketenpartners en belanghebbenden - worden betrokken bij het tot stand komen van de wijziging van het omgevingsplan dat nodig is voor de uitwerking van de structuurvisie. De activiteiten die met deze wijziging van het omgevingsplan mogelijk worden gemaakt, zullen moeten passen binnen de capaciteit die Tennet als energieleverancier kan bieden. Dit vloeit voort uit de verplichting om het met het wijzigen van het omgevingsplan aan de doelstellingen van de Omgevingswet te voldoen.

Zienswijze 4.4 Energie-opwekking

Hoewel voor zon-op-landprojecten de gemeente Meppel geen ruimte biedt, vraagt TenneT wel aandacht voor het toestaan van zonnepanelen/-parken nabij zijn hoogspanningsnet. Het is volgens TenneT van belang dat deze niet binnen de belemmerde strook van zijn bovengrondse- of toekomstige ondergrondse hoogspanningsverbindingen worden gerealiseerd.

Reactie 4.4

Bij de wijziging van het omgevingsplan waarmee de structuurvisie wordt uitgewerkt, zullen de door indiener bedoelde belemmeringsstroken in acht worden genomen.

Zienswijze 4.5 Afstand aanhouden tot hoogspanningsverbinding

Voor het opwekken van windenergie is het zuidelijke deel van het plangebied aangewezen als kansrijk. In het zuidelijke deel van het plangebied zijn TenneT's huidige bovengrondse hoogspanningsverbinding en de toekomstige ondergrondse hoogspanningsverbindingen geprojecteerd. Bij initiatieven in de nabijheid van ons hoogspanningsnet verzoekt TenneT om rekening te houden met de aan te houden afstand uit het Handboek Risicozonering Windturbines.

Reactie 4.5

Bij de wijziging van het omgevingsplan waarmee de structuurvisie wordt uitgewerkt, zal de gemeente uitwerking geven aan de door indiener bedoelde brief van de minister van IenW van 21 april 2023 met titel 'Voorzorgbeleid voor magneetvelden bij

elektriciteitsvoorzieningen'. Het omgevingsplan moet immers voldoende waarborgen voor de gezondheid van de gebruikers van het plangebied bieden.

Zienswijze 4.6 Aanvullende voorwaarden windturbines in omgevingsplan

Voor kleinschalige windturbines (met een maximale ashoogte van 15 meter en tiphoogte van 21 meter) geldt een afwijkende afstand tot TenneT's hoogspanningsnet. Deze afstand dient minimaal gelijk of groter te zijn aan de maximale werpafstand bij 2x nominaal toerental. Bij windturbines die volgens de NEN-EN-IEC norm 61400-2 zijn gecertificeerd, kan voor 110 kV verbindingen een maximale werpafstand bij 1 x nominaal toerental ten opzichte van bovengrondse hoogspanningsverbindingen worden gehanteerd. Daarbij geldt wel dat voldaan wordt aan de verplichtingen behorende bij dit certificaat (met name een onderhoudscontract). De afstand van een kleine windturbine tot ondergrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt minimaal 25 meter van de belemmerde strook. Bij de verdere uitwerking naar een omgevingsplan verzoekt TenneT om hiervoor aanvullende voorwaarden op te nemen met betrekking tot de aan te houden afstand, zodat de veiligheid en leveringszekerheid van de hoogspanningsverbindingen geborgd blijft.

Reactie 4.6

Het opnemen van de door indiener beschreven voorwaarde schiet het doel van een structuurvisie ver voorbij. Het omgevingsplan van de gemeente Meppel is hiervoor het geschikte instrument. Mocht er gebruik worden gemaakt van de terugvaloptie naar bedrijventerrein en windturbines dan wordt hiermee bij de verdere uitwerking rekening mee gehouden.

Zienswijze 4.7 Grondwaterpeil wijziging

In de structuurvisie is opgenomen dat bij de uitwerking van de plannen voor het recreatielandschap het peil van de Oude Vaart wordt verlaagd. Deze peilwijziging heeft volgens TenneT mogelijk ook gevolgen voor de grondwaterstand in het plangebied. Voor de masten van de bovengrondse verbindingen kan een wijziging van meer dan 20 cm van het grondwaterpeil gevolgen hebben voor de fundering. Bij veranderingen van het huidige peil met meer of minder dan 20 cm moet worden onderbouwd welk effect dit heeft op de fundering van de masten van TenneT.

Ook voor ondergrondse verbindingen kan het verlagen van het grondwaterpeil gevolgen hebben. Bij ondergrondse verbindingen is de warmtegeleidbaarheid van de bodem van belang voor de afvoer van warmte welke vrijkomt bij het transport van elektriciteit door de kabel. Wanneer de kabel te warm wordt, wordt de transportcapaciteit lager en heeft TenneT kans op uitval en daardoor problemen met de leveringszekerheid van het net. TenneT verzoekt door middel van een geothermisch onderzoek de warmtegeleidbaarheid van de bodem vast te stellen. Hoewel de hoogspanningsmasten op den duur worden verwijderd en de ondergrondse verbinding nog moet worden aangelegd, wenst TenneT nauw betrokken te zijn bij de uitwerking van de gebiedsontwikkeling. De uiteindelijke keuzes dienen bij te dragen aan de leveringszekerheid en betrouwbaarheid van TenneT's huidige en toekomstige hoogspanningsnetwerk.

Reactie 4.7

Zoals eerder aangegeven zal Tennet - net als andere belanghebbenden en ketenpartners - worden betrokken bij de voorbereidingen voor het wijzigen van het omgevingsplan. Dit geldt zonder meer voor de wijziging van het omgevingsplan waarmee de verkabeling (onder de grond brengen van de hoogspanningsleidingen) mogelijk gemaakt zal worden.

Zienswijze 4.8 Elektrische velden

Rondom het hoogspanningsnet zijn elektrische velden aanwezig. In de nabijheid van een bovengrondse hoogspanningsverbinding kunnen elektromagnetische compatibiliteit (EMC) verschijnselen en/of interferentie optreden in of nabij te bouwen installatie(s) en/of bouwwerken. Om een veilige werking van apparatuur en veiligheid met betrekking tot objecten te garanderen, kan het noodzakelijk zijn mitigerende maatregelen te treffen. TenneT adviseert om een beïnvloedingsstudie ten aanzien van wederzijdse beïnvloeding volgens de hiervoor geldende NEN-normeringen (o.a. NEN-EN 50341, NEN-EN 50522 en NEN-EN 61000 serie) te laten uitvoeren, om de veiligheid te kunnen garanderen.

Reactie 4.8

Het opnemen van de door indiener beschreven voorwaarde schiet het doel van een structuurvisie ver voorbij. Het omgevingsplan van de gemeente Meppel is hiervoor het geschikte instrument.

Zienswijze 4.9 Magneetvelden

In het MER Omgevingsprogramma Noord IV wordt op diverse plaatsen nog gesproken over een indicatieve magneetveldzone. Met het recent herijkte voorzorgbeleid voor magneetvelden is deze term komen te vervallen en wordt alleen gesproken over een magneetveldzone. Om verwarring te voorkomen, verzoekt TenneT deze tekst aan te passen. Gezien de plannen geen gevoelige bestemmingen mogelijk maken, verwacht TenneT dat nader onderzoek naar magneetveldzones niet noodzakelijk is.

Reactie 4.9

De formulering in de structuurvisie zal aan het voorstel van TenneT worden aangepast. Het MER kan niet meer worden aangepast, wel zal dit in het volgende traject worden meegenomen.

Zienswijze 4.10 Groenbestemming

In de structuurvisie worden voorstellen gedaan voor het inrichten van de groen-/natuurvoorzieningen. TenneT staat niet afwijzend tegenover de inpassing van groen/natuur in de plannen, maar vraagt wel aandacht voor diepwortelenbeplanting of bomen nabij ondergrondse verbindingen en hoogopgaande beplanting of bomen nabij bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Deze kunnen schade kunnen veroorzaken aan TenneT's verbindingen. TenneT blijft graag met de gemeente Meppel in gesprek hoe op een verantwoorde wijze invulling kan worden geven aan deze ontwikkelingsbehoefte.

Reactie 4.10

Zoals eerder aangegeven zal Tennet - net als andere belanghebbenden en ketenpartners - worden betrokken bij de voorbereidingen voor het wijzigen van het omgevingsplan als daarvan sprake is. Dit geldt ook voor de wijziging van het omgevingsplan waarmee de groenvoorzieningen rond de infrastructuur van indiener zal worden mogelijk gemaakt.

Zienswijze 4.11 Bereikbaarheid hoogspanningsnet

Het is volgens TenneT van belang dat hoogspanningsverbindingen te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingen en/of calamiteiten. TenneT vraagt om, indien de gemeente ontwikkelingen mogelijk maakt in de nabijheid van zijn hoogspanningsnet, hierover vroegtijdig contact over op te nemen. Bij verdere en/of een gewijzigde uitwerking van het gebied verzoekt TenneT op voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte aan beide kanten van masten van minimaal 20 bij 20 meter. Ook boven het kabelbed van ondergrondse verbindingen is geen bebouwing toegestaan en wil TenneT de belemmerde strook vrijhouden van obstakels.

Reactie 4.11

Zoals in de eerdere reactie op de zienswijzen van indiener al is aangegeven, zal de gemeente bij het mogelijk maken van nieuwe activiteiten rond de infrastructuur van indiener er - in samenspraak met indiener - zorg voor dragen dat deze niet de activiteiten van indiener ontoelaatbaar beïnvloeden of belemmeren.

Zienswijze 4.12 Verzoek tot overleg

TenneT wenst betrokken te worden bij de verdere uitwerking.

Reactie 4.12

Zoals al aangegeven betreft de gemeente bij de voorbereidingen van de wijzigingen van haar omgevingsplan belanghebbenden die daardoor geraakt (kunnen) worden. Dit geldt uiteraard ook voor TenneT.

Conclusie

Zienswijze van TenneT leidt tot een aanpassing van de structuurvisie in die zin dat:

- niet meer wordt gesproken van indicatieve magneetveldzones, maar van magneetveldzones;
- op de kaart van de structuurvisie in de zuidelijke punt van het plangebied een zone 'hoogspanningsinfrastructuur' wordt opgenomen.

Zienswijze 5: Indiener 5

Het plangebied Noord IV grenst direct aan het perceel waarop indiener zijn woonhuis, erf en agrarisch perceel zich bevinden. Indiener heeft ook agrarische percelen in eigendom die zich binnen het plangebied bevinden.

Zienswijze 5.1 Doelen en besluitvorming

In paragraaf 1.1 ('aanleiding') van de structuurvisie wordt gesteld: 'Aan de noordoostzijde van Meppel ligt het gebied Noord IV dat kansrijk is voor het invullen van meerdere urgente opgaven binnen de gemeente'. In paragraaf 3.1 ('grote opgaven') staat: 'In de Omgevingsvisie Drenthe (2022) staat dat het verbeteren en vernieuwen van het bestaande aanbod van verblijfs- en dagrecreatie en van de toeristisch-recreatieve infrastructuur in de provincie van provinciaal belang is'. Naar aanleiding hiervan is door de provincie Drenthe een haalbaarheidsstudie gestart naar het aantrekken van een nieuw themapark. Hierbij zijn 9 locaties (waaronder Noord IV) beoordeeld. Uit deze beoordeling is Noord IV als mogelijke locatie naar voren gekomen voor de vestiging van een nieuw themapark.

Het doel van het omgevingsprogramma rondom Noord IV was, en is, invulling geven aan urgente opgaven voor de gemeente Meppel. Indiener heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Waarom prevaleert een provinciaal gewenst themapark boven de aangegeven urgente opgaven van de gemeente? Hoe is de besluitvorming over de klaarblijkelijke verschuiving van de doelstellingen en opgaven verlopen?
2. Was de gemeente gehouden aan deze wens mee te werken, en zo nee, wat heeft de gemeente doen besluiten 'mee te gaan' in de wens van de provincie?
3. Heeft de provincie bepaalde zaken aan de gemeente als 'tegenprestatie' beloofd?
4. Waarom heeft er geen participatie plaatsgevonden?
5. Hoe staat een themapark in relatie tot de urgente opgaven voor de gemeente, zoals woningbouw en bedrijven?
6. Waarom wordt een buitenlandse onderneming de kans geboden in dit gebied te ondernemen? Waarom wordt niet gezocht naar invulling met ondernemingen uit de gemeente of de rest van Nederland?

Reactie 5.1

1. *Zoals in de reactie op de gedeelde zienswijze onder 0.1 is aangegeven past de invulling met een themapark bij de doelstellingen die de gemeente voor het deelplangebied Noord IV heeft vastgesteld. Dit is voor de gemeente reden geweest om daarmee bij te dragen aan de doelstellingen van de Omgevingsvisie Drenthe.*
2. *De gemeente was niet gehouden mee te werken aan deze wens. De gemeente ziet een grote meerwaarde in de komst van het themapark in Meppel. Het themapark met weinig bebouwing, veel groen, landschappelijk goed ingepast, inpassing van de wateropgave, meer werkgelegenheid en versterking van het toerisme past heel goed bij de ambities van de gemeente voor Noord IV.*
3. *Hiervoor zijn door de provincie geen 'tegenprestaties' toegezegd, de provincie is nauw betrokken bij de uitwerking van de structuurvisie.*
4. *In dit proces is ontegenzeggelijk gebruik gemaakt van participatie. Er is een uitgebreid participatietraject geweest dat ook wordt voortgezet bij de verdere uitwerking van projecten in het gebied. De gemeente vindt het van groot belang om de belanghebbenden in het gebied goed te informeren en te betrekken bij de uitwerking van de structuurvisie.*
5. *De uitwerking van de structuurvisie staat naar de mening van de gemeente niet in de weg aan het behalen van de andere opgaven waarvoor de gemeente gesteld staat. Deze opgaven worden momenteel in de omgevingsvisie nader onderzocht en uitgewerkt. De omgevingsvisie is nog in voorbereiding.*
6. *Het is niet ruimtelijk relevant of het themapark door een buitenlandse of een Nederlandse partij wordt uitgebaat.*

Zienswijze 5.2 Doelen en besluitvorming

In paragraaf 3.1 ('grote opgaven') van de structuurvisie wordt gesteld: 'Als de keuze voor een themapark uiteindelijk definitief valt, zal er in Noord IV geen ruimte zijn voor andere bedrijvigheid en windenergie. In dat geval zal de omgevingsvisie voor Meppel (die

momenteel in ontwikkeling is) uitsluitel moeten geven of en op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de andere twee belangrijke opgaven (bedrijvigheid en windenergie) die met de komst van het themapark voor Noord IV zijn komen te vervallen”.

Naar aanleiding hiervan heeft indiener de volgende vragen:

1. Op welk moment is de omgevingsvisie voor Meppel gereed en wanneer wordt deze ter inzage gelegd?
2. Is uit te sluiten dat de gezochte ruimte voor de bedrijvigheid het gebied zal betreffen dat ten zuidoosten grenst aan het plangebied?
3. In welke gebieden van de gemeente zal gezocht worden naar de gewenste ruimte voor bedrijven?
4. Zal het doel zijn om een even groot gebied voor bedrijven te zoeken als wat nu in scenario 2 wordt genoemd?

Reactie 5.2

1. *De omgevingsvisie is momenteel in ontwikkeling. Terinzagelegging van het ontwerp is nog niet bekend.*
2. *Dit is niet uit te sluiten gezien deze vraag onderdeel zal zijn van de ontwikkeling van de omgevingsvisie.*
3. *Dit is een onderzoeksvraag binnen de ontwikkeling van de omgevingsvisie;*
4. *Dit zal worden gebaseerd op de behoefte. Deze behoefte blijkt uit het STEC rapport welke als bijlage bij de MER is gevoegd.*

Zienswijze 5.3 Methode - invulling scenario 3

Bij tabel 1 op p. 46 (doelstellingen) valt het indiener op dat kiezen voor het scenario waarbinnen het themapark valt (scenario 3) niet voor de hand ligt. Dit is het scenario met de meeste 'rode cellen' en de op één na minste 'donkergroene cellen'. Iets soortgelijks geldt voor tabel 2 op p. 48 (effecten), waarin scenario 3 maar op 2 punten 'beter' is dan scenario 1, maar scenario 1 op 8 punten 'beter' is dan scenario 3. Indiener vraagt zich af waarom toch voor invulling van scenario 3 is gekozen.

Reactie 5.3

Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Daarbij wordt ook opgemerkt dat het MER informatie verstrekt over de milieuaspecten van de verschillende scenario's, maar dat het niet noodzakelijk is voor het scenario te kiezen met de minste milieueffecten, zolang maar duidelijk is dat het scenario wel toelaatbaar is en welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

Zienswijze 5.4 Methode - vervolgvraag zienswijze 5.3

Op p. 82 wordt met betrekking tot het vorige punt wel beaamd dat de andere scenario's gemiddeld beter scoren, maar dat voor deze doelen naar verwachting makkelijkere alternatieve locaties te vinden zijn dan voor een themapark. Dit lijkt volgens indiener op 'andersom redeneren', want er wordt al vanuit gegaan dat er een themapark moet komen. In dat geval snapt indiener dat het criterium 'is er geen alternatieve locatie' in het voordeel van het themapark werkt. Indiener vraagt dat als je van tevoren

doelstellingen opstelt (en effecten in kaart brengt) en er alternatieven zijn die beter hierop scoren, waarom niet voor deze alternatieven wordt gekozen.

Reactie 5.4

Zoals in de reactie op verschillende zienswijzen door de gemeente naar voren is gebracht, vloeit de keuze voor de voorkeursvariant themaparkscenario voort uit het afwegen van veel argumenten. Voor een deel vloeien deze argumenten voort uit het kunnen verwezenlijken van de geformuleerde ambities, voor een deel uit de gewicht dat de gemeente toekent aan deze ambities, deels ingegeven door wat de gemeente tijdens de informatiebijeenkomsten heeft opgehaald en de resultaten van de verschillende onderzoeken. In het proces waarlangs de structuurvisie in ontwerp tot stand is gekomen, werd al snel duidelijk dat binnen het deelplangebied Noord IV niet alle ambities konden worden verwezenlijkt. Daarbij was wél duidelijk dat de ambitie voor de waterbergingsopgave binnen dit deelplangebied moet worden verwezenlijkt. Uit de locatiestudie is bovendien naar voren gekomen dat Noord IV voor het realiseren van het themapark de voorkeurslocatie is. Tegen deze achtergrond vindt de gemeente het niet meer dan logisch dat bij de afweging van de mogelijkheden om aanvullende ambities te realiseren en de daarin te maken keuze, ook de mogelijkheid om deze ambities elders te realiseren is meegewogen.

Zienswijze 5.5 Methode - second best option

De terugvaloptie op p. 40 in paragraaf 5.2 lijkt volgens indiener een samenvatting van elementen van alle drie andere scenario's te zijn: bedrijventerrein, windturbines, waterberging, wooneenheden. Indiener vraagt waarom niet wordt gekozen voor de 'second best option' uit de overgebleven drie, en welke dit dan zou zijn.

Reactie 5.5

Voor de beantwoording van deze vraag wordt korthedshalve naar de reactie op zienswijze 5.4 verwezen.

Zienswijze 5.6 Methode - keuze tussen de vier scenario's

Indiener vraagt hoe de keuze is gemaakt uit de vier scenario's. Indiener vraagt of wegingen of 'dissatisfiers' worden/zijn toegepast op de doelstellingen (p. 46) en/of milieuaspecten (p. 48).

Reactie 5.6

Voor de beantwoording van deze vraag wordt korthedshalve naar de reactie op zienswijze 5.4 en de nadere motivering voor de keuze voor het themaparkscenario onder 0.1 verwezen.

Zienswijze 5.7 Gronden en landschap

Paragraaf 2.2 ('grotere systemen, onderdeel Natuur & watersysteem') stelt: 'Het buitengebied ten noorden van Meppel bestaat uit het beekdal van de Oude Vaart en slagenlandschap rondom het lint van Haakswold. De Oude Vaart ligt als rechtgetrokken beek tussen de kades. Van een beekdallandschap is geen sprake meer: het is een rationeel verkaveld agrarisch gebied. Er zijn slechts nog enkele cultuurhistorische relicten aanwezig, zoals oude erven, die als begroeide eilandjes in de grote open ruimte liggen.'

De hoofdfunctie hier is landbouw, waarbij de verkaveling bijna optimaal te noemen is. Deze kenmerken moeten worden behouden”.

Naar aanleiding hiervan heeft indiener de volgende vragen. Hoe worden de kenmerken van dit gebied behouden met deze plannen, waaronder het themapark? Volgens indiener is een voortzetting van het agrarische grondgebruik de beste wijze om de kenmerken van dit gebied te behouden. Indiener vraagt of de gemeente het eens is met deze stellingname, en zo nee, waarom niet.

Reactie 5.7

Het geheel behouden van de huidige kwaliteiten is niet overal mogelijk bij een gebiedsontwikkeling als deze. Nieuwe ontwikkelingen vragen nu eenmaal ruimte. Binnen de ontwikkelzone vragen we nadrukkelijk aandacht voor behoud van de aardkundige en cultuurhistorische elementen, buiten de ontwikkelzone blijft er ruimte voor landbouw en de bijbehorende kenmerkende kwaliteiten. Het omgevingsplan biedt mogelijkheden voor verdere invulling.

Zienswijze 5.8 Erfpacht

Indiener vraagt of de gronden voor het themapark in erfpacht worden uitgegeven. Zo ja, vraagt indiener welke voorwaarden (naar verwachting) gesteld zullen worden om via deze erfpacht grip te houden op de eigendomsposities. Indiener vraagt of (mogelijk) ook voorwaarden gesteld betreffende de inrichting, bebouwing en hoe de gronden weer worden opgeleverd als de erfpacht met een partij beëindigd wordt.

Indiener vraagt of bij de terugvaloptie ook sprake zal zijn van erfpacht. Indiener vraagt of dan soortgelijke voorwaarden zoals bedoeld in de vorige vraag worden gesteld. Indiener vraagt of de beoogde samenwerkingen (par. 7.2) invloed hebben. Tot slot vraagt indiener of onderverhuur of in gebruik geven aan derden ook moet geregeld worden en hoe partijen zich aan de afspraken houden.

Reactie 5.8

Het voert te ver om binnen het kader van de structuurvisie de privaatrechtelijke merites van de grondeigendom uit te werken en daar voorwaarden aan te verbinden. Met de wijziging van het omgevingsplan zal de inrichting van het terrein van het themapark en de daarbij behorende bebouwing vormgegeven worden. De door indiener aangedragen thema's voeren verder dan de reikwijdte van de structuurvisie.

Zienswijze 5.9 Grootte themapark

Indiener vindt het opvallend dat paragraaf 5.1 ('Noord IV 2025 - Themapark (voorkeur)') uitgaat van een aantrekkelijk themapark van 60 hectare groot, terwijl op de kaart van scenario 'recreatielandschap' (p. 33) slechts een gebied van circa 40 hectare als begrenzing van het themapark aangegeven wordt. Indiener vraagt zich af hoe dit kan.

Reactie 5.9

Het op de bewuste kaart ingetekende gebied voor het themapark omsluit ruimschoots 0,60 km² grondgebied en dus ruimschoots meer dan de door indiener aangeven 40 hectare.

Zienswijze 5.10 Grootte themapark

Indiener heeft de indruk dat de gehanteerde oppervlaktehoeveelheid voor het bedrijventerrein (45 hectare) enkel de bebouwing of bedrijfskavel betreft, zonder infrastructuur/wegen, groen, etc. Indien dat laatste wordt meegenomen lijkt het toch op dezelfde grootte als het themapark uit te komen (60 hectare), zie ook tabel 0.1 in het planMER. Indiener vraagt of dit correct is.

Reactie 5.10

Bij de oppervlakte voor bedrijvigheid gaat het om 45 hectare bruto, dit is inclusief de infrastructuur/wegen, groen en water. De genoemde oppervlakte van het themapark, zoals opgenomen in de structuurvisie bedraagt 60 hectare, ook dit is bruto, dus inclusief het parkeerterrein, paden, wegen op het park, groen en water.

Zienswijze 5.11 Historische kaart Meppel

Op p. 13 (paragraaf 2.4 ('typering landschap en kansen')) is een historische kaart van Meppel te zien. Indiener heeft gezocht waar Noord IV op deze kaart te zien is. Daarbij blijkt dat de kaart (die dateert van omstreeks 1900) maar slechts een puntje van Noord IV omvat. De relevantie van het toevoegen van een oude kaart van gronden buiten het plangebied ontgaat indiener. Het geeft indiener de indruk dat het stuk niet is gebaseerd op relevantie en actuele kennis van het gebied.

Reactie 5.11

Indiener heeft gelijk. Het gebied dat wordt getoond op de historische kaart is het gebied tussen het centrum van Meppel en het zuiden van Noord IV/de spoorlijn Leeuwarden-Zwolle. In de structuurvisie wordt een uitsnede van een historische kaart opgenomen die de projectlocatie omvat.

Zienswijze 5.12 Risicobeperking in geval van faillissement

Indiener vraagt op welke wijze de gemeente zijn risico beperkt in het geval het themapark (nadat aan die optie daadwerkelijk uitvoering is gegeven) na verloop van tijd faillissement aanvraagt of failliet gaat. Indiener vraagt of überhaupt een scenario is bedacht voor voornoemde gevallen.

Reactie 5.12

Het gaat te ver om in de vast te stellen structuurvisie dergelijke privaatrechtelijke waarborgen in te bouwen.

Zienswijze 5.13 Ingetekende zone beekdal

Op de tekening randvoorwaarden op p. 56 is de zone voor het beekdal (voor de natuurvriendelijke oever, terugbrengen meandering (1,5-3 km) een strook ingetekend. De ingetekende zone lijkt volgens indiener aan beide zijden even groot te zijn en in totaliteit 120 meter breed te zijn, het totaal van beide zijden dus. Indiener vraagt of dit klopt.

Reactie 5.13

De op de kaart ingetekende zone is indicatief, bedoeld voor de beeldvorming. Het waterschap werkt de maatregelen uit die nodig zijn om voldoende waterbergend vermogen binnen het deelplangebied te kunnen borgen. Het ontwerp van het Waterschap zal in de wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel worden opgenomen.

Zienswijze 5.14 Meanderen en natuurlijke oevers

Paragraaf 5.1 (Noord IV 2035 - Themapark (voorkeur)) stelt: "Een aantrekkelijk themapark van 60 hectare groot. Het is een landschappelijk ingericht park met veel ruimte voor groen en water. De groene randen zijn ingevuld met gebiedseigen beplanting". Ook wordt aangegeven: "De Oude Vaart heeft aan één zijde een natuurvriendelijke oever". De sfeerbeelden geven indienen echter de indruk dat aan weerszijden van de Oude Vaart sprake is van ontwikkeling zoals meanderen en natuurlijke oevers.

Reactie 5.14

Nogmaals wordt benadrukt dat de afbeeldingen die in de structuurvisie zijn opgenomen niets meer en niets minder zijn dan sfeerbeelden. Pas in de uitwerking van de structuurvisie krijgt het ontwerp van de hermeanderende Oude Vaart daadwerkelijk vorm en zal duidelijk worden op welke manier welke oever van de Oude Vaart vorm gegeven zal worden.

Zienswijze 5.15 Afspraken waterberging met agrariërs

Paragraaf 5.2 ('Noord IV 2035 – werklocatie (terugvaloptie)'): "Er is voldoende ruimte voor waterberging (peilfluctuaties) en er zijn hierover goede afspraken met de agrariërs in het gebied". Indien er wordt gevraagd wat deze afspraken zijn en hoe de gemeente vorm geeft aan dit overleg en grip/controlé geeft aan de agrariërs.

Reactie 5.15

De structuurvisie schetst hier een toekomstperspectief voor 2035. Dit houdt in dat deze afspraken met de bestaande gebruikers gemaakt zullen worden als de gemeente kiest voor deze terugvaloptie. Hier zal ook een rol zijn voor het gebiedsproces in het kader van Drents Programma Landelijk Gebied (DPLG), water en bodem sturend, landbouwtransitie.

Zienswijze 5.16 Milieueffecten themapark

Wat indienen opvalt aan tabel 2 op p. 48 is allereerst dat het themapark en de terugvaloptie niet zijn opgenomen, alleen de vier scenario's. Vervolgens worden de uitkomsten van het scenario 'recreatielandschap' gelijkgesteld aan het scenario 'themapark'. Volgens indienen betekent dit enerzijds dat de effecten van de terugvaloptie niet onderzocht lijken, anderzijds dat ervan uitgegaan wordt dat de effecten die voor scenario 3 beschreven zijn, ook volledig voor de invulling van het themapark worden genomen. Indien er wordt gevraagd of beide aspecten wel recht doen aan een gefundeerde analyse en het trekken van conclusies.

Reactie 5.16

Op pagina 49 staat inderdaad als scenario 2 Themapark genoemd, dat moet Recreatielandschap zijn. Dit scenario is in het MER onderzocht. Zoals beschreven is op pagina 50 bij 'Streefbeeld werklocatie' is de terugvaloptie ontstaan uit een combinatie van de onderzochte scenario's Beekdallandschap en Energielandschap: de onderzochte

scenario's in het MER geven de bandbreedtes aan, op basis daarvan kunnen keuzes gemaakt worden voor de daadwerkelijke invulling van de terugvaloptie in de structuurvisie.

Zienswijze 5.17 Score op 'effecten op beschermde gebieden' van scenario 1 en 3

Indiener vraagt hoe de score op 'effecten op beschermde gebieden' van scenario 1 en 3 nihil kunnen zijn. Indiener vraagt of de herinrichting van de gronden en bouw mogelijkheden 'all electric' of met de hand worden uitgevoerd. Indiener vraagt waarom daarentegen wel een negatief effect wordt ingeschat voor de andere scenario's. Bedrijven zijn volgens indiener ook zeer in ontwikkeling en gericht op innovatie en duurzaamheid. Bedrijven verplichten om all-electric te gaan en/of werknemers elektrische auto's of het openbaar vervoer te laten gebruiken, lijkt indiener eenvoudiger dan om via een bedrijf (themapark) bezoekers te verplichten tot elektrisch aangedreven voertuigen of het gebruiken van openbaar vervoer.

Reactie 5.17

Bij het beoordelen van de effecten is gekeken naar het verlies van foerageergebied voor vogels en stikstofdepositie. Wat betreft het verlies van foerageergebied is geconcludeerd dat het plangebied een verwaarloosbare betekenis heeft voor de kwalificerende soorten van het Natura 2000-gebied de Wieden. Een gedeeltelijk verlies van het plangebied door functieverandering heeft dus geen effect op het behalen van de Natura 2000-instandhoudingsdoelen.

Wat betreft stikstofdepositie is gekeken naar nieuwe stikstofbronnen die als gevolg van de mogelijkheden die het programma biedt kunnen worden ontwikkeld. Deze komen veelal in de plaats van bestaande agrarische stikstofbronnen zoals stalemissies en bemesting van percelen. Als uitgangspunt is gebruikt dat wanneer de beoogde activiteit (bedrijventerrein of themapark) stikstofdepositie veroorzaakt, deze wordt 'weggestreept' (gesaldeerd) tegen de stikstofdepositie vanwege landbouwgronden en boerderijen die zullen verdwijnen. Witteveen+Bos heeft in opdracht van de gemeente Meppel een stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd naar de ontwikkeling van het plangebied Meppel Noord IV. Afhankelijk van het scenario is er bedrijvigheid of een themapark beoogd. Uit de berekeningen blijkt dat er in de plansituatie van scenario 1 en 3 voor geen enkel Natura 2000-gebied een depositietoename wordt berekend van meer dan 0,005 mol/ha/jaar ten opzichte van de referentiesituatie. Voor wat betreft stikstofdepositie zijn significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied daarmee op voorhand uit te sluiten in scenario 1 en 3. Uit de berekeningen blijkt dat er in de plansituatie van scenario 2 en 4 stikstofdepositietoenames worden berekend op verschillende Natura 2000-gebieden. Voor wat betreft stikstofdepositie zijn significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied daarmee op voorhand niet uit te sluiten in scenario 2 en 4.

De tijdelijke gevolgen van de stikstofemissie vanwege de ontwikkelfase van het plangebied, worden pas in beeld gebracht als de plannen concreet zijn uitgewerkt. Hierbij zal blijken welk type apparaten (elektrisch aangedreven of anderszins) nodig zijn voor de bouwfase.

Zienswijze 5.18 Milieueffecten themapark

Het werklandschap en energielandschap zouden een negatief effect hebben op het landschap resp. landschappelijke waarden. Dit zou mede gebaseerd zijn op de effecten van het verkeer en ontsluiting, zoals stikstofemissie, geluid-, geur- en lichthinder, landschappelijke inpassing en mogelijke hittestress. Indiener vraagt waarom het themapark daar geen last van zou hebben.

Reactie 5.18

De effecten op landschap zijn niet direct gerelateerd aan de effecten van het verkeer en ontsluiting, zoals stikstofemissie, geluid-, geur- en lichthinder. Deze laatste treden in verschillende mate ook op bij de scenario's Beekdallandschap en recreatie (themapark). Het themapark heeft door haar omvang van circa 60 hectare een impact op het open karakter in het gebied. Met de juiste inpassing hoeft dit niet storend te zijn, maar de zichtlijnen voor bewoners in het noorden van het plangebied en de openheid van het gebied worden verkleind. Ook de nu herkenbare en functionele overgang van stad tot land, die gevormd wordt door de A32, wordt minder herkenbaar. Maar door de realisatie van het park wordt de harde scheidingslijn tussen stad en land zachter en groener wat ten opzichte van de referentiesituatie een neutraal effect heeft. Op het gebied van landschap scoort dit scenario neutraal.

Zienswijze 5.19 Geurgevoelig object themapark

Indiener vraagt waaruit blijkt dat een themapark geen geurgevoelig object is. Indiener vraagt of geen geurgevoelige gebouwen zoals personeelsruimten, kantoren, kantines, restaurants, ruimte voor educatie en dergelijke mogelijk worden gemaakt. In het scenario 'themapark' wordt een hotel genoemd. Indiener vraagt of een hotel geen geurgevoelig object is welke een effect kan hebben op het agrarisch bedrijf van indiener.

Reactie 5.19

Zoals meermaals is aangegeven, zal de structuurvisie worden uitgewerkt in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. Op deze wijziging van het omgevingsplan zal de op 1 januari 2024 in werking getreden Omgevingswet van toepassing zijn. In artikel 5.19 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (uitvoeringsbesluit onder de Omgevingswet) wordt aangegeven wat onder een geurgevoelig gebouw wordt verstaan:

Artikel 5.91 (geurgevoelige gebouwen)

1. Een geurgevoelig gebouw is in ieder geval een gebouw of een gedeelte van een gebouw met een:
 - a. woonfunctie en nevengebruiksfuncties daarvan;
 - b. onderwijsfunctie en nevengebruiksfuncties daarvan;
 - c. gezondheidszorgfunctie met bedgebed en nevengebruiksfuncties daarvan; of
 - d. bijeenkomstfunctie voor kinderopvang met bedgebed en nevengebruiksfuncties daarvan.

De gebouwen die deel zullen uitmaken van het themapark zijn gezien deze definitie niet aan te merken als geurgevoelige gebouwen.

Zienswijze 5.20 Belang woon- en leefklimaat

Behoudens geurwetgeving en milieuzonering zal het woon- en leefklimaat volgens indiener ook van belang zijn. Indiener vraagt hoe dit is afgewogen.

Reactie 5.20

De beoordeling van het woon- en leefklimaat is in het MER onderzocht in het hoofdstuk gezondheid, waar zowel gezondheidsbescherming als gezondheidsbevordering in zijn meegenomen. De effecten op gezondheid, veroorzaakt door cumulatie van verschillende effecten van planontwikkeling, geven indicatie van het effect op het leefomgevingsklimaat.

Zoals meermaals is aangegeven zal de structuurvisie worden uitgewerkt in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. Het besluit tot wijzigen van het omgevingsplan moet voldoen aan de daarop van toepassing zijnde Omgevingswet. Het besluit tot wijzigen van het omgevingsplan van de gemeente Meppel borgt daarom de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. De wijze waarop dit gebeurt zal worden uiteengezet in de motivering van dit besluit.

Zienswijze 5.21 Luchtkwaliteit scenario 3

Volgens indiener is alleen de luchtkwaliteit voor scenario 2 berekend, terwijl scenario 3 de voorkeur heeft. Dit scenario heeft volgens indiener echter een heel ander soort uitstoot dan een bedrijventerrein.

Reactie 5.21

Voor wat betreft de luchtkwaliteit is gekeken naar drie stoffen die hierop van invloed zijn: stikstofdioxide en twee vormen van fijnstof. Deze stoffen zijn afkomstig van industriële bronnen en verkeer. In scenario 3 is verkeer bepalend voor de emissie van deze stoffen. Het gaat dus niet over een heel ander soort uitstoot maar om een andere bron: in scenario 3 is er geen industriële bron en vormt het verkeer de enige bron van emissie van stikstofdioxide en fijnstof. De verkeersgeneratie in (het berekende) scenario 2 is groter dan in scenario 3, waardoor de emissies in scenario 3 lager zullen zijn dan in scenario 2. Dit is voldoende voor een vergelijking van de scenario's voor de structuurvisie. Het voor de wijziging van het Omgevingsplan uit te werken scenario zal in meer detail worden berekend in het MER voor het themapark.

Zienswijze 5.22 Effecten 'rijke dierenleven' op het milieu

Op p. 838 wordt gesteld: 'De themaparken van Puy du Fou zijn rijk aan dierenleven: niet alleen vrij levende dieren in de groen- en watergebieden van het park, maar ook gedomesticeerde dieren die worden ingezet bij voorstellingen'. Indiener wil weten wat de effecten van het 'rijke dierenleven' zijn qua geur, luchtkwaliteit en ziekteverwekkers in relatie tot het woongenot, gezondheid voor indiener en voor indieners veestapel en indieners veilige bedrijfsvoering.

Reactie 5.22

In het MER voor het themapark zullen alle relevante milieuaspecten, ook met betrekking tot dieren in het themapark, worden onderzocht.

Zienswijze 5.23 Economisch perspectief

Paragraaf 5.1 'Noord IV 2035 - Themapark (voorkeur)' stelt: 'Het economisch perspectief van de agrariërs is geborgd'. Indiener vraagt hoe met het themapark het economisch perspectief van de agrariërs wordt geborgd.

Reactie 5.23

*De gemeente onderzoekt samen met de agrariër welk toekomstperspectief er nog is binnen het plangebied en daarbuiten. (gemeente/provincie)
De inspanning gaat verder dan alleen het uitkopen van de agrariër.*

Zienswijze 5.24 Verkeer

Indiener vraagt hoe de agrarische verkeersbewegingen worden beperkt door de toename van het verkeer. Volgens indiener wordt in de diverse scenario's geschetst dat de grootste aanvoer van verkeer via de A32 en de rotonde bij de Pijlerbrug zal zijn. Bij een themapark zal dit volgens indiener ook gelden, maar bij een bedrijventerrein zullen de inwoners van Meppel de kortste route kiezen en dat is volgens indiener via het viaduct in Tweeloo en de Ruinerwoldseweg. Indiener verwacht dat dit meer dan de genoemde 20% zal zijn.

Reactie 5.24

In het scenario Werklandschap wordt de grenswaarde van een goede verkeersafwikkeling van de rotonde N371 overschreden en verslechtert de verkeersafwikkeling op de rotonde N375 - Ruinerwoldseweg. Dit heeft dus ook gevolgen voor de afwikkeling van agrarisch verkeer; die zal slechter worden.

Voor zover wordt getwijfeld aan de berekende verkeersintensiteiten, merken we op dat deze zijn gebaseerd op algemeen aanvaarde kengetallen van het CROW en expert judgement (waarbij per scenario een inschatting gemaakt van de belangrijkste herkomsten en bestemmingen). Ze vormen daarmee een goede inschatting van de toekomstige situatie.

Zienswijze 5.25 Participatie

In de brief van 29 juni 2023 van het college aan indiener stond de bewonersavond van de maandag erna (3 juli 2023) genoemd. Zeker omdat dit de enige aankondiging is die indiener bereikt heeft, en omdat terpostbezorging op donderdag volgens indiener geen garantie is dat de post tijdig door indiener ontvangen kon worden, vindt indiener dat de aankondiging van de bewonersavond op deze wijze en op het genoemde moment niet aantonen dat de gemeente haar bewoners wil laten participeren in de beslissingen rondom haar eigen woon- en werkgebied.

Reactie 5.25

Deze zienswijze wordt door de gemeente ter kennisneming aangenomen.

Zienswijze 5.26 Camping of B&B agrarische sector

In de structuurvisie wordt volgens indiener gesteld dat "de agrarische sector er maar een camping of B&B bij moet nemen als vervangende inkomstenbron". Volgens indiener is dit tijdens de informatieavonden nooit benoemd.

Reactie 5.26

De gemeente herkent zich niet in het door indiener verwoorde advies dat door de gemeente in de structuurvisie zou zijn opgenomen. In de beschrijving van het scenario Themapark is onder 'verblijfsrecreatie' aangegeven dat op de agrarische percelen ruimte wordt geboden om te verbreden en met een B&B o.i.d. naar een ander verdienmodel te kunnen groeien. Deze scenarioschets heeft naar de mening van de gemeente een

duidelijk andere connotatie dan de formulering die door indiener in de zienswijze is gekozen.

Zienswijze 5.27 Overnachtingsplaatsen en hotel

In de structuurvisie wordt volgens indiener ook gesproken over 100 extra recreatieve overnachtingsplaatsen en een hotel. Tijdens de informatieavonden is volgens indiener echter duidelijk gezegd dat er geen overnachtingsplaatsen komen. Indiener vraagt waar indiener op moet vertrouwen.

Reactie 5.27

De verschillende scenario's die zijn onderzocht zijn verschillend van elkaar. In scenario 3: Recreatielandschap wordt inderdaad uitgegaan van 100 recreatieve overnachtingsplaatsen waaronder de mogelijke realisatie van een hotel (tabel 0.1 Samenvatting scenario's van het Milieueffectrapport Omgevingsprogramma Noord IV). Het toevoegen van een hotel als onderdeel van deze 100 overnachtingsplaatsen wordt hiermee bedoeld. Een hotel kan als een op zichzelf staande ontwikkeling of als onderdeel van een themapark worden gerealiseerd.

Zienswijze 5.28 Uitbreiding lokale bedrijven

Tijdens de informatieavonden is volgens indiener gesproken over uitbreiding voor lokale bedrijven. Als indiener nu ziet welke categorie bedrijven wordt toegestaan, dan schrikt indiener daarvan. Tevens werd op de informatieavonden aangegeven dat geen logistieke bedrijven zich mogen vestigen, terwijl deze volgens indiener wel in de structuurvisie genoemd worden.

Reactie 5.28

In scenario 2 zijn in het kader van het onderzoek brede mogelijkheden voor bedrijven onderzocht waaronder logistiek en zwaardere categorieën. Dit is niet verwerkt in het uiteindelijke voorstel (streefbeeld bedrijventerrein). Hier wordt juist ingezet op nieuwbouwmogelijkheden voor bestaande bedrijven. Logistiek is op deze locatie niet passend. Op het nog te ontwikkelen bedrijventerrein Noord III is juist wel ruimte voor logistiek en transport.

Zienswijze 5.29 Verplaatsen bedrijf

Tijdens de laatste avonden werd volgens indiener ook gesproken over het verplaatsen van een bedrijf. Volgens indiener weten de betrokken bedrijfseigenaren hier geen van allen iets van.

Reactie 5.29

Er is nog geen concrete gebiedsbegrenzing voor het realiseren van een themapark danwel een bedrijventerrein. Dat wordt bij de uitwerking van de plannen nader uitgewerkt (een volgende fase van de locatiestudie). Bij de uitwerking zou het kunnen zijn dat met een bepaalde bedrijfseigenaar afspraken worden gemaakt over verplaatsing of hervestiging. Dit is op dit moment nog niet voor specifieke eigenaren het geval. Bij de uitwerking van het omgevingsprogramma kunnen bedrijfseigenaren wel worden benaderd om dit te overwegen.

Zienswijze 5.30 Streefbeeld themapark

Paragraaf 7.1 ('Het kiezen van een streefbeeld, onderdeel participatie'): 'De acceptatie bij de omwonenden, omgeving en belanghebbenden is in het gebiedsproces deels naar voren gekomen. Hierbij lijkt in het gebied een voorkeur te zijn voor een themapark boven een bedrijventerrein voor windturbines'. Op de bijeenkomsten waren volgens indiener personen uit veel verschillende gebieden. De voorkeur voor het themapark werd volgens indiener echter specifiek uitgesproken door de bewoners van de Veendijk. Het is volgens indiener dus geen breed gedragen streefbeeld.

Reactie 5.30

De gemeente onderschrijft de strekking van de zienswijze, namelijk dat het scenario themapark inderdaad door een deel van de aanwezigen tijdens de participatie-bijeenkomst werd onderschreven, niet door alle deelnemers.

Zienswijze 5.31 Zaken niet benoemd tijdens participatieavonden

Het valt indiener bij het lezen van de structuurvisie op dat er meerdere zaken in staan die tijdens de avonden niet zijn benoemd of waarvan indiener juist het tegenovergestelde heeft beweerd van wat nu in de structuurvisie staat. Indiener krijgt het beeld dat er gebrekkige participatie heeft plaatsgevonden.

Reactie 5.31

De gemeente deelt de zienswijze van indiener niet. Ter voorbereiding van het opstellen van de structuurvisie zijn er zes bijeenkomsten met belanghebbenden geweest. Daarnaast is de gemeente van mening dat de strekking van het besprokene tijdens deze bijeenkomsten in de structuurvisie juist zijn verwoord. Tijdens de participatieavonden heeft de gemeente Meppel geprobeerd zo compleet, helder en open mogelijk te communiceren met de informatie die op dat moment beschikbaar was. Het participatietraject is zo zorgvuldig mogelijk vormgegeven.

Zienswijze 5.32 Innemen weilanden indiener

Uit de figuren in hoofdstuk 4 lijkt het volgens indiener dat bij scenario's 1 (beekdallandschap) en 2 (werklandschap) indieners bedrijf al 'van de kaart is geveegd'. Onder andere worden indieners weilanden 'ingenomen' bij deze scenario's. Indiener vraagt of dit de bedoeling is en waarom indiener zou moeten verdwijnen. Indiener vraagt zich af wat indiener hiervoor terugkrijgt.

Reactie 5.32

De kaarten die in de structuurvisie zijn opgenomen, dienen alleen voor de beeldvorming en beschrijven hoe een scenario eruit zou kunnen komen te zien. Deze afbeeldingen zijn geen daadwerkelijke ontwerptekeningen die laten zien hoe de uitwerking van een scenario daadwerkelijk vormgegeven zal worden. De omstandigheid dat op deze afbeeldingen een bedrijventerrein of een themapark over gronden is geprojecteerd die in bezig of gebruik van derden is, betekent niet dat deze gronden in de toekomst niet meer door deze derden kunnen worden gebruikt voor de bestaande activiteiten.

Zienswijze 5.33 Voortbestaan bedrijf indiener I

Indieners I bedrijf omvat een moderne veehouderij met toekomstperspectief en opvolging. Indiener vraagt zich af hoe het met indieners voortbestaan van indieners

bedrijf is gezien en beoordeeld. Indiener vraagt op welke wijze het voortbestaan en doorontwikkeling van indianers bedrijf wordt beschermd. Indiener wil weten hoe de toekomst van indianers bedrijf is afgewogen tegen de scenario's.

Reactie 5.33

Ook al is er misschien niet voor alle boeren een toekomst in het gebied Noord IV. In dat geval wordt een bedrijf niet slechts uitgekocht, maar samen met de betreffende boer(en) gekeken naar andere mogelijkheden elders.

Zienswijze 5.34 Voortbestaan bedrijf indiener II

Indiener vraagt of indianers bedrijf bij alle mogelijke invullingen van Noord IV onbepikt kan worden voortgezet met een toekomstperspectief voor indianers opvolgers en mogelijkheden om te innoveren. Zo ja, wil indiener dat gemotiveerd wordt aangegeven hoe het behoud en het toekomstperspectief van indianers bedrijf wordt geborgd. Indien de gemeente dit niet kan garanderen, wil indiener weten hoe indiener wordt gecompenseerd.

Reactie 5.34

Ook al is er misschien niet voor alle boeren een toekomst in het gebied Noord IV. In dat geval wordt een bedrijf niet slechts uitgekocht, maar samen met de betreffende boer(en) gekeken naar andere mogelijkheden elders.

Zienswijze 5.35 Bedrijf en woonhuis indiener

Bij scenario's 1 en 2 van hoofdstuk 16 ('geur') ziet indiener dat indianers gronden volledig van de kaart zijn verwijderd. Ook al zou het bedrijf verplaatst worden, blijft het woonhuis behouden. De mestplaat bij het erf van het woonhuis is niet iets dat je volgens indiener zo kunt verplaatsen.

Reactie 5.35

Zoals eerder aangegeven dienen de kaarten die in de structuurvisie zijn opgenomen alleen voor de beeldvorming en beschrijven hoe een scenario eruit zou kunnen komen te zien. Deze afbeeldingen zijn geen daadwerkelijke ontwerptekeningen die laten zien hoe de uitwerking van een scenario daadwerkelijk vormgegeven zal worden. De omstandigheid dat op deze afbeeldingen een bedrijventerrein of een themapark over gronden is geprojecteerd die in bezig of gebruik van derden is, betekent niet dat deze gronden in de toekomst niet meer door deze derden kunnen worden gebruikt voor de bestaande activiteiten.

Hoe precies wordt omgegaan met zaken als mestplaten en andere voorzieningen in het gebied moet later worden onderzocht.

Zienswijze 5.36 Voorkeursrecht indiener

Bij de voorkeursvariant zullen indianers agrarische gronden niet nodig zijn voor het themapark. Indiener vraagt of dit betekent dat het voorkeursrecht voor indianers gronden zal komen te vervallen, oftewel niet verlengd zal worden. Indiener vraagt of het voorkeursrecht nog wel overeenkomt met de huidige opgave.

Reactie 5.36

Ook hiervoor geldt dat - zoals eerder aangegeven - de kaarten in de structuurvisie alleen zijn bedoeld voor de beeldvorming. Het feit dat op deze kaarten geen ontwikkelingen op gronden binnen het deelplangebied Noord IV zijn ingetekend, betekent dus niet dat hier het voorkeursrecht komt te vervallen.

Het voorkeursrecht wordt voor een groot deel van Noord IV gehandhaafd. Voor het noordwestelijke deel van het gebied wordt de Wvg niet bestendigd. Zie ook de Kaart zoekgebieden en WVG-begrenzing die is opgenomen bij de structuurvisie.

Zienswijze 5.37 Kenmerken en waarden

Indiener herkent zich niet in de beschrijving van zijn gronden die in de structuurvisie is opgenomen en vraagt zich af of hiervoor een opname ter plaatse is gedaan om de kenmerken en waarden in kaart te brengen. Volgens indiener hebben indieners gronden juist veel kenmerken die in het stuk worden benoemd als waardevol. De verkaveling en daarmee de structuur van indieners gronden is vanaf de ontginning van het gebied nagenoeg gelijk gebleven. Indiener vraagt waarom dit niet wordt benoemd in het stuk.

Reactie 5.37

In de kwaliteitsanalyse (hoofdstuk 2) wordt de waardering uitgesproken over de bestaande verkaveling. Het bepalen van waarde heeft op twee manieren plaatsgevonden. Er is een landschapsanalyse gemaakt en daarnaast is tijdens de eerste participatie avond gevraagd naar de waarden van het gebied. Dit is allebei verwerkt in de kaarten en teksten van het kwaliteitshoofdstuk. De kavelindeling zoals die er nu is, is op de kwaliteitskaart gemarkeerd.

Zienswijze 5.38 Nevenactiviteiten

Volgens indiener worden tal van nevenactiviteiten benoemd als voordeel van de planontwikkeling in Noord IV. De aangegeven nevenactiviteiten passen volgens indiener echter niet bij indieners bedrijfsvoering. Daarbij is indiener met indieners bedrijf gevestigd in de aangrenzende gemeente De Wolden. Indiener vraagt of per bedrijf is gezien of de aangedragen nevenactiviteiten passend en uitvoerbaar zijn.

Reactie 5.38

In de structuurvisie worden de hoofdlijnen van de verschillende scenario's voor transformatie van het gebied beschreven. Pas na het vaststellen van de structuurvisie door het gemeentebestuur, wordt deze transformatie in detail uitgewerkt in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. In die fase wordt duidelijk welke bedrijven door deze transformatie zullen worden geraakt en op welke wijze met de gevolgen van deze transformatie voor deze bedrijven zal moeten worden omgegaan. In die fase zal hierover zorgvuldige afstemming met betrokkenen plaats vinden. Zoals eerder aangegeven kan op grond van de structuurvisie niet worden aangegeven welke bestaande gebruikers van het deelplangebied Noord IV door de in de structuurvisie opgenomen scenario's zullen worden beïnvloed en in welke mate.

Zienswijze 5.39 Scenario 2 'werklandschap' voor Boerpad 24

Paragraaf 4.3, scenario 2 'Werklandschap': 'Uitbreiding in wonen is ten dienste van de agrarische bedrijvigheid in de vorm van een tweetal agrarische bedrijfswoningen op bestaande bedrijven'. Indiener vraagt of Boerpad 24 ook deze mogelijkheid krijgt.

Reactie 5.39

Ook hiervoor geldt dat het mogen realiseren van een tweede agrarische bedrijfswoning een mogelijkheid is die in de structuurvisie wordt geschetst. Als deze structuurvisie in deze vorm wordt vastgesteld, zal bij de uitwerking van de structuurvisie in een wijziging van het omgevingsplan worden bepaald voor welk deel van het deelplangebied Noord IV deze mogelijkheid in de planregels wordt opgenomen. Het bij het opstellen van de structuurvisie te vroeg in het planvormingsproces om daar op kavelniveau uitspraken over te doen.

Zienswijze 5.40 Aanpassen bedrijfsvoering op basis van gekozen scenario

In paragraaf 4.2 ('scenario 1, beekdallandschap') staat: 'Landbouw in het gebied wordt natuurinclusief en extensiever waarin het beheer van landschap en water een plaats krijgt'. In paragraaf 4.3 ('scenario 2, werklandschap') staat: 'In dit scenario wordt uitgegaan van de transitie naar circulaire of kringlooplandbouw'. In paragraaf 4.4 (scenario 3, recreatielandschap') staat: 'Op de agrarische percelen wordt ruimte geboden om te verbreden en met een B&B, recreatiechalets of kleine camping naar een ander verdienmodel te groeien'. In paragraaf 4.5 ('scenario 4, energielandschap') staat: 'De agrarische functie wordt gekenmerkt door energiepositieve precisielandbouw met drones en mestvergisting'.

Indiener zegt dat het bovenstaande mooi klinkt en vraagt hoe de gemeente indiener hierbij helpt. Indiener vraagt of men als bestaande agrarisch ondernemer de bedrijfsvoering moet aanpassen op basis van het uiteindelijk gekozen scenario.

Reactie 5.40

In het omgevingsprogramma wordt geen expliciete richting gekozen voor de agrarische ontwikkeling van het gebied. De gemeente gaat daar op voorhand geen actief beleid voeren, nieuwe regels maken. Hier liggen vooral mogelijkheden bij de agrarische ondernemers in het gebied. Er is dus geen sprake van moeten. Mochten er initiatieven zijn voor bijvoorbeeld verduurzaming dan denkt de gemeente daar graag in mee.

Zienswijze 5.41 Hinder themapark, werklocaties en andere beoogde ontwikkelingen

Indiener vraagt hoe indieners woonomgeving wordt beschermd tegen hinder vanuit het themapark, de werklocaties en andere beoogde ontwikkelingen.

Reactie 5.41

Na vaststelling wordt de structuurvisie uitgewerkt in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. De regels die in dit omgevingsplan worden opgenomen en zich richten op de activiteiten die met het omgevingsplan mogelijk worden gemaakt, moeten de evenwichtige toedeling van functies aan locaties binnen het deelplangebied Noord IV borgen. Dit betekent dat de regels in het omgevingsplan ervoor zullen zorgen dat de door indiener bedoelde woonomgeving wordt beschermd tegen hinder die door het themapark of bedrijvigheid op de werklocaties of andere activiteiten zou kunnen worden veroorzaakt.

Zienswijze 5.42 Effecten op woning

De effecten op indieners woning (buiten het plangebied) blijft volgens indiener op onderdelen ongenoemd. Indiener vraagt of voor de effecten op indieners woning nader onderzoek en daarmee een nadere weging van de plannen wordt gedaan.

Reactie 5.42

Zoals aangegeven worden in de structuurvisie de hoofdlijnen van de verschillende scenario's voor transformatie van het gebied beschreven. Pas na het vaststellen van de structuurvisie door het gemeentebestuur, wordt deze transformatie in detail uitgewerkt in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. In die fase wordt duidelijk welke bedrijven door deze transformatie zullen worden geraakt en op welke wijze met de gevolgen van deze transformatie voor deze bedrijven zal moeten worden omgegaan. In die fase zal hierover zorgvuldige afstemming met betrokkenen plaats vinden. Zoals eerder aangegeven kan op grond van de structuurvisie niet worden aangegeven welke bestaande gebruikers van of woningen in het deelplangebied Noord IV door de in de structuurvisie opgenomen scenario's zullen worden beïnvloed en in welke mate.

Zienswijze 5.43 Locatie wateropgave

De exacte locatie en/of de te benutten gronden voor de aangegeven wateropgave is volgens indiener onbekend. Wel worden verschillende zones en/of locaties voor de wateropgave vermeld. Voor indiener als agrariër is de locatie en invulling van cruciaal belang. Indiener vraagt of de locatie ook indieners agrarische gronden kan omvatten. Zo ja, vraagt indiener of indiener hierbij persoonlijk wordt betrokken. Zo ja, vraagt indiener of indiener wordt gecompenseerd qua gronden of kosten van het verlies van agrarische gronden voor indieners veehouderij.

Reactie 5.43

In de ontwerp-structuurvisie zijn verschillende kaarten opgenomen waarin sfeerbeelden zijn geschetst die ingaan op de waterbergingsopgave, zoals onder meer:

- het sfeerbeeld van het beekdallandschap op pagina 29*
- het sfeerbeeld van het recreatielandschap op pagina 33*
- de kaart met zoekgebieden op pagina 60.*

De op de kaart ingetekende waterlopen en waterzoekgebieden zijn indicatief, bedoeld voor de beeldvorming. Het waterschap werkt de maatregelen uit die nodig zijn om voldoende waterbergend vermogen binnen het deelplangebied te kunnen borgen. Het ontwerp van het Waterschap zal in de wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel worden opgenomen.

Zienswijze 5.44 Recreanten en passanten op of bij agrarische gronden

Bij het scenario 'themapark' worden langs de Oude Vaart recreatiepaden ingepland. Bij de terugvaloptie 'werklocatie' wordt ruimte voor een werkwandeling genoemd. Dit is volgens indiener een belemmering en risico (denk o.a. aan uitwerpselen van honden) voor indieners agrarisch grondgebruik. Indiener vraagt of de belemmeringen en risico's van recreanten en passanten op of bij agrarische gronden in beeld zijn gebracht. Indien de recreatiepaden niet aansluitend aan indieners agrarische gronden zullen komen, ziet indiener hier graag een schriftelijke bevestiging van.

Reactie 5.44

Bij de uitwerking van de structuurvisie in een wijziging van het omgevingsplan zal ervoor moeten worden gezorgd dat de nieuwe activiteiten die binnen het deelplangebied Noord IV, de blijvende en overige activiteiten niet op onaanvaardbare manier belemmeren. Dit geldt ook voor de invloed die bijvoorbeeld het recreatieve gebruik van het gebied (en

daarmee gepaard gaande eventuele uitwerpselen van honden) op het blijvende agrarische gebruik kunnen hebben. In het omgevingsplan zal moeten worden gezorgd voor voldoende ruimtelijke scheiding en/of adequate gedragsvoorschriften.

Zienswijze 5.45 Bescherming bedrijfsvoering tegen overstroming

Het gebied Noord IV zal volgens de Atlas Leefomgeving bij een dijkdoorbraak overstromen. In tabel 0.1 ('samenvatting 4 scenario's) wordt de Oude Vaart als overloop/overstromingsgebied genoemd. Indiener vraagt hoe indieners bedrijfsvoering en agrarisch grondgebruik wordt beschermd en/of welke maatregelen daartoe worden genomen.

Reactie 5.45

In het geval van een overstroming door dijkdoorbraak is er doorgaans sprake van een uitzonderlijke omstandigheid. Als gemeente zijn wij echter wel (mede-)verantwoordelijk voor het opstellen van de zogenoemde Regionale Adaptatie Strategie. In dit document staat beschreven hoe en welke risico's de verschillende partners binnen de werkregio Fluvius, waar gemeente Meppel onder valt, aanpakken. Dit document kunt u terugvinden op de website van Waterschap Drents Overijsselse Delta ([link](#)). Verder werkt de gemeente op dit moment aan een Lokale Adaptatie Strategie, welke een gemeentelijk document is met concrete doelen en maatregelen voor 2050. Binnen zowel de Regionale als Lokale Adaptatie Strategie is wateroverlast door regionale overstroming één van de vier aandachtspunten.

Zienswijze 5.46 Groen gas

Op p. 61 wordt ervan uitgegaan dat agrarische bedrijven allemaal overgaan op groen gas. Bij indiener zijn hier echter geen ontwikkelingen over. Indiener staat wat betreft groen gas helemaal stil in verband met de ontwikkelingen van de gemeente.

Reactie 5.46

Dit is inderdaad een uitgangspunt geweest in het scenario Energielandschap. De scenario's zijn echter ontwikkeld om de ruimtelijke uitwerking van de verschillende opgaven in de volle breedte in beeld te krijgen en beschrijven mogelijke ontwikkelingen in het gebied. De in de structuurvisie opgenomen maatregelen schetsen dus een mogelijke vorm van uitwerking, maar dicteert niet op een restrictieve manier in welke vorm dit in het omgevingsplan wordt uitgewerkt. Daarbij is uitgangspunt dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt, zodat er voor indiener en de andere belanghebbenden meer zicht is op de invulling van het gebied.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt tot aanpassing van de structuurvisie in die zin dat:

- de historische kaart waar indiener naar refereert in de vast te stellen structuurvisie wordt aangepast;*
- op pagina 49 wordt de naam van scenario 3 aangepast van Themapark naar Recreatielandschap.*

Zienswijze 6: ICC Park Management Meppel

ICC Park Management Meppel (hierna: ICC-PMM of indiener) is de overkoepelende vertegenwoordiging van het Meppeler bedrijfsleven en MKB op de industrieterreinen en

treedt op als gesprekspartner bij de diverse overheden als het gaat om de Meppeler infrastructuur en de belangen van de aaneengesloten leden. Deze zienswijze is tot stand gekomen in samenspraak met een aantal ondernemers die in Meppel gevestigd zijn.

Zienswijze 6.1 Ruimtelijke verkenning 2021

In de 'Ruimtelijke verkenning Noord III en IV' van 17 juni 2021 staan alle ambities genoemd: 'In samenhang met de ontwikkeling en realisatie van Noord III is de ontwikkeling en realisatie van Noord IV een logische stap om ruimte te creëren voor alle ambities die de gemeente op termijn ziet voor de thema's economie, energietransitie, duurzaamheid, klimaatadaptatie, natuurontwikkeling en natuurlandbouw'.

Een toeristisch component is hier volgens ICC-PMM niet in verwoord. Wel is in diverse stukken van het college en de raad gesproken over (kleinschalige) recreatie, maar dit zag steeds op ondergeschikte ruimtelijke impact.

Reactie 6.1

In de structuurvisie is aangegeven dat het scenario themapark als voorkeursvariant geldt en dat het scenario werklandschap als terugvaloptie wordt aangemerkt. Zoals in het voorgaande is aangegeven, passen deze scenario's bij de ambities zoals in de voorbereidende stukken (zoals onder meer de Ruimtelijke Verkenning) en het provinciale beleid.

Zienswijze 6.2 Behoefteraming

Volgens de 'Behoefteraming bedrijventerreinen Drenthe' uit 2022 is de indicatieve ruimtevraag naar bedrijventerreinen in Meppel tot 2030 ongeveer 16 tot 21 hectare, exclusief Noord III. De uitbreidingsmogelijkheden zijn in de regio Meppel uiterst beperkt en vrijwel uitsluitend te faciliteren op Noord III en Noord IV. Daarbij wordt aangetekend dat Noord III volgens indieners informatie inmiddels geheel of gedeeltelijk is uitgegeven. In de nu ter inzage gelegde visie is het voorstel om Noord IV voor een groot deel toe te bedelen aan toeristisch gebruik en te kiezen voor een themapark. Dat betekent dat de hierboven geschetste groeiambities voor het bedrijfsleven niet kunnen worden bereikt.

Reactie 6.2

Het gebied Noord IV waarop het voorkeursrecht is gevestigd, meet in totaal ongeveer 320 hectare. Zoals eerder aangegeven zal het themapark hiervan 60 hectare in beslag nemen. Mocht het themapark er niet komen dan is het realiseren van een bedrijventerrein de terugvaloptie.

Zienswijze 6.3 Belangenafweging themapark

In de inleiding van de visie staat dat met de ontwikkeling van Noord IV de gemeente uiteindelijk wil bijdragen aan de volgende opgave: voldoen aan de vraag naar nieuwe bedrijvigheid vanuit de markt (nieuwe vestigingslocaties en schuifruimte op bestaande). Het themapark doet haar intrede in de leiding: 'Ten opzichte van de vaststelling van het Plan van aanpak zal vanuit de wens van de provincie Drenthe om een nieuwe dagrecreatieve ontwikkeling aan te trekken, tevens worden onderzocht of vestiging van een themapark mogelijk is in dit gebied'. Tot slot wordt in hoofdstuk 5 toegelicht waarom het themapark als streefbeeld wordt voorgesteld: 'Het doel van het omgevingsprogramma is om tot een weloverwogen keuze tussen de verschillende

ambities en opgaven Noord IV te komen (...). Voor het themapark is een MKBA uitgevoerd waaruit naar voren is gekomen dat de vestiging van een themapark een belangrijke bijdrage levert aan de provinciale doelstellingen (...)."

Voor zover het gaat om vastgestelde gemeentelijke ambities, zoals het voldoen aan de behoefte naar nieuwe bedrijventerreinen, wordt de doelstelling volgens indiener ingehaald door een provinciale ambitie die volgens indiener vanuit een ander perspectief is ontstaan. De provinciale ambitie had volgens indiener geen enkele grondslag in enig beleids- of visiedocument van de gemeente Meppel.

Daarnaast draagt de keuze voor een themapark volgens indiener op geen enkele wijze bij aan de geformuleerde opgaven om te voldoen aan de vraag naar nieuwe bedrijvigheid vanuit de markt.

Volgens indiener ontbreekt een weloverwogen keuze, nu volgens indiener een belangenafweging ontbreekt. Indiener vraagt een belangenafweging zorgvuldig te laten plaatsvinden en deze niet af te laten hangen van de vraag wat de beste plek zou kunnen zijn voor een themapark.

Reactie 6.3

Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Zienswijze 6.4 Criteria locatiekeuze

In de visie wordt aandacht besteed aan de criteria die bij de locatiekeuze gebruikt zijn. Het valt indiener op dat op vele fronten rekening is gehouden met ruimtelijke, infrastructurele en zelfs economische toetsingskaders. Er werd bijvoorbeeld aangegeven dat het onwenselijk is als het themapark in de omgeving van bestaande dagrecreatieve functies wordt gerealiseerd, omdat dit een onwenselijke onderlinge concurrentie kan veroorzaken. Een dergelijke economische impactanalyse ontbreekt volgens indiener voor Noord IV, terwijl de economische gevolgen vele malen groter kunnen zijn.

Reactie 6.4

De gemeente wijst indiener op de locatiestudie en het MER, die als bijlage bij de structuurvisie is gevoegd. In deze locatiestudie en het MER zijn de gevolgen van de verschillende scenario's op het deelplangebied en haar omgeving uitgewerkt. De door indiener bedoelde economische gevolgen van het themapark zijn uitgewerkt in de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse, die eveneens als bijlage bij de structuurvisie is gevoegd.

Zienswijze 6.5 Locatiekeuze - schaarste beschikbare ruimte

Voor een groot deel is de locatiekeuze volgens indiener beïnvloed vanuit zachte (en subjectieve) beoordelingen, zoals de invloed van (zeer sporadische) helikopterdroppings bij het militaire oefenterrein in Assen. Het zou volgens indiener voor de hand hebben gelegen als in Meppel rekening werd gehouden met de schaarste van de beschikbare ruimte voor bedrijventerreinen in Meppel en de noodzaak van het bieden van ontwikkelperspectief voor bestaande en nieuwe bedrijven.

Reactie 6.5

In het voorgaande is al ingegaan op de ruimte die binnen het deelplangebied, na invulling met de voorkeursvariant, voor overige activiteiten resteert. Korthedshalve wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 6.2.

Zienswijze 6.6 Alternatieve locaties

Volgens indiener zijn alternatieve locaties in het provinciale onderzoek onvoldoende gewaardeerd of te snel afgevallen. Zo is een van de locaties afgevallen omdat deze niet voldeed aan de 'harde eis' van 60 hectare. De betreffende locatie was volgens indiener slechts iets kleiner dan 60 hectare en zou, met enige goede wil en creativiteit, wellicht best aan de uitgangspunten kunnen voldoen. Dit is volgens indiener in het geheel niet onderzocht.

Volgens indiener heeft de economische impact op Meppel als vestigingslocatie voor bedrijvigheid geen, of in ieder geval zwaar onvoldoende, plaats gekregen in de afwegingen voor de locatiekeuze. Indiener beveelt aan om deze significante beoordelingsfactor te betrekken en een nieuwe locatiekeuzeanalyse uit te voeren.

Reactie 6.6

De gemeente deelt de zienswijze van indiener niet dat onvoldoende rekening is gehouden met de economische gevolgen van de vestiging van het themapark. Zoals al eerder is aangegeven is hiervoor een Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse gemaakt, die als bijlage bij de structuurvisie is gevoegd.

Zienswijze 6.7 Uitbreidingsmogelijkheid bedrijvigheid Meppel

De voorliggende keuze betekent volgens indiener dat de uitbreidingsruimte voor bedrijvigheid in Meppel beperkt blijft tot Noord III. Die uitbreidingsruimte is reeds voor een groot deel uitgegeven. Verdere uitbreidingen, verplaatsingen of nieuwvestiging van bedrijfsactiviteiten binnen Meppel worden hierdoor langjarig onmogelijk gemaakt.

Volgens indiener bestaat geen twijfel over de nut en noodzaak van een perspectief op vestiging- en uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijvigheid in Meppel. Tijdens de informatieavond op 18 juli jl. is volgens indiener duidelijk geworden dat meerdere bedrijven in hun middellange en langetermijnstrategie rekening houden met de bestaande of potentiële vestigingsmogelijkheden.

Het doel is om tot een weloverwogen keuze tussen de verschillende ambities en opgaven voor Noord IV te komen. Van een weloverwogen keuze kan volgens indiener geen sprake zijn, omdat de ambitie en noodzaak voor een bedrijventerrein onvoldoende is beschouwd. In de visie wordt volgens indiener evenmin een perspectief geboden voor alternatieve uitbreidingslocaties voor bedrijventerreinen in of rondom Meppel.

Indien gekozen wordt voor een themapark, dient volgens indiener op zijn minst te worden nagedacht over de uitbreidings- en herontwikkelingsmogelijkheden voor de bedrijven in Meppel.

Reactie 6.7

In het voorgaande is al ingegaan op de ruimte die binnen Noord IV na invulling met de voorkeursvariant voor overige activiteiten resteert. Korthedshalve wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 6.2.

Zienswijze 6.8 Concentratie economische activiteiten

Volgens indiener is het provinciale beleid duidelijk over haar ambities, waaronder de concentratie van economische activiteiten in stedelijke netwerken als bijdrage aan de versteviging van de concurrentiepositie van Drentse bedrijven. Volgens indiener focust de provincie zich op Dutch Tech Zone, regio Meppel-Zwolle en de regio Groningen-Assen. Het kan volgens indiener niet zo zijn dat de regio Meppel-Zwolle zonder uitbreidingsmogelijkheden in Meppel binnen de provinciale ambitie valt. Indiener vraagt om dit voor de zekerheid na te gaan.

Reactie 6.8

De provincie Drenthe is nauw betrokken bij het opstellen van de structuurvisie en de integratie van het themaparkscenario daarin. Daarmee is de afstemming met de provinciale ambities naar de mening van de gemeente voldoende geborgd.

Zienswijze 6.9 Economische structuur van Meppel

In de stukken staat dat een themapark de economische structuur van Meppel kan versterken. Dit is volgens indiener bijzonder, omdat de huidige structuur niet op toerisme is gestoeld. Van versterking kan volgens indiener dus geen sprake zijn. De gemeente heeft onvoldoende gemotiveerd waarom een themapark de economische structuur van Meppel kan versterken omdat de huidige structuur niet op toerisme is gestoeld.

Reactie 6.9

De gemeente deelt de zienswijze van indiener niet dat onvoldoende rekening is gehouden met de economische gevolgen van de vestiging van het themapark. Zoals al eerder is aangegeven is hiervoor een Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse gemaakt, die als bijlage bij de structuurvisie is gevoegd. Daarnaast bestrijdt de gemeente dat de structuur van de gemeente Meppel niet op toerisme is ingericht. De historische binnenstad van Meppel trekt jaarlijks veel toeristen en ook de vele evenementen die in Meppel worden gehouden, dragen bij aan de bestaande toeristische economische structuur van de stad. Het themapark is hier een mooie aanvulling op en wordt de bestaande toeristische structuur versterkt.

Zienswijze 6.10 Spoed

In de planning staat dat het nodig is om spoedig tot een vastgestelde structuurvisie te komen om de rechten van het gevestigde Wvg in stand te houden. De Wvg is volgens indieners informatie echter gevestigd met het oog op de ontwikkeling als bedrijventerrein en niet als toeristische trekpleister, zoals een themapark. Het benoemen van de term 'recreatie' als onderdeel van de beoogde ontwikkeling als grondslag voor de WVG is volgens indiener onvoldoende, omdat het daarbij slechts gaat om kleinschalige recreatieve ontwikkelingen en niet om grootschalige toeristische dagattractie.

Een en ander betekent volgens indiener dat, ook al zou de voorkeursvariant met themapark in de voorliggende visie worden vastgesteld, de Wvg daarmee niet

automatisch wordt verlengd wegens inconsistentie van doelstelling. Om de Wvg in stand te houden, stelt indiener voor de voorkeursvariant voor het themapark achterwege te laten en de bestaande ambitie als bedrijventerrein voort te zetten.

Wellicht is een tweesporendoelstelling mogelijk. Dit wil indiener graag voorleggen als mogelijk alternatief. Dus én een variant van een structuurvisie naar een themapark, én een variant voor bedrijventerrein/(wind)energie.

Reactie 6.10

De gemeente heeft gekozen om het Recreatielandschap als voorkeursvariant op te nemen met daarin ruimte voor een themapark. De terugvaloptie is bedrijventerrein met ruimte voor de opwek van windenergie. Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Zienswijze 6.11 Verkeersbewegingen

Indiener vraagt op welke wijze rekening wordt gehouden met de verkeersbewegingen vanuit het bedrijfsleven op Noord II en Noord III en de toeristische bezoekersstroom.

Reactie 6.11

Dat is gebeurd: de verkeersbewegingen vanwege bedrijvigheid op Noord II en Noord III zijn als autonome ontwikkelingen meegenomen in het verkeersmodel bij het bepalen van de referentiesituatie. Bij de vier scenario's is gekeken naar de effecten op het verkeer. Dit is beschreven in hoofdstuk 13 van het MER en bijlage 7 bij het MER.

Zienswijze 6.12 Andere ambities

Indiener vraagt op welke wijze de andere ambities in het gebied, zoals energievoorzieningen, alsnog een goede plek krijgen.

Reactie 6.12

De door indiener bedoelde ambities zijn in hoofdlijnen beschreven in hoofdstuk 5 van de structuurvisie en zullen nader geconcretiseerd worden naar alle thema's van de fysieke leefomgeving bij de uitwerking van de structuurvisie in de wijziging van het omgevingsplan.

Zienswijze 6.13 Invloed themapark op arbeidsmarkt

Indiener vraagt of er zicht is op de invloed van het themapark op de krappe arbeidsmarkt.

Reactie 6.13

Deze invloed is beschreven in de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse, die als bijlage bij de structuurvisie is gevoegd.

In de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse van Ecorys is onderzocht wat het beslag op de regionale arbeidsmarkt is door het themapark. Daarbij wordt de nadruk gelegd op wat de initiatiefnemer van dit themapark zou moeten doen om personeelsschaarste te voorkomen. De gemeente interpreteert de resultaten van deze Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse zo dat er door het in werking zijn van het themapark zowel direct als indirect (bijvoorbeeld toeleveringsbedrijven; vakantieparken of hotels) meer

werkgelegenheid op verschillende niveaus ontstaat.

De directe werkgelegenheid zal voor een groot deel bestaan uit personeel met een mbo-opleiding, maar ook personeel met een vmbo-opleiding zal aan het werk kunnen in het themapark. De huidige beroepsbevolking van Meppel bestaat voor 45% uit mensen met een middelbaar opleidingsniveau. Met het geschat aantal banen zal bij de werving van personeel een beroep worden gedaan op de lokale- en regionale arbeidsmarkt. Aangezien de toeristische sector in Meppel in verhouding een beperkt aandeel heeft op de totale arbeidsmarkt biedt dit volop kansen om het aantal banen in deze sector voor Meppel te laten toenemen (meer diversificatie over de sectoren/branches).

Zienswijze 6.14 Erfpacht

Het voornemen bestaat om de grond in erfpacht uit te geven aan het themapark. De Meppeler bedrijven zouden volgens indiener een dergelijke erfpacht graag ook willen. Indiener vraagt of dit voornemen ook betekent dat in het terugvalsscenario of een ander scenario erfpacht het uitgangspunt blijft.

Reactie 6.14

Bij de aanpassing van de grondexploitatie wordt nader onderzocht of dit een mogelijkheid is.

Zienswijze 6.15 Visie werkgelegenheid

Indiener vraagt of er een visie op de werkgelegenheid en de synergie tussen bestaande bedrijvigheid en het themapark is.

Reactie 6.15

Zie beantwoording 6.13

Zienswijze 6.16 Beide scenario's

Indiener vraagt of beide scenario's niet mogelijk zijn in één visie, dus zowel bedrijventerrein als een themapark.

Reactie 6.16

Zoals hiervoor is aangegeven sluit het scenario themapark de vestiging van bedrijvigheid in het gebied uit.

Zienswijze 6.17 Gevolgen themapark voor beschikbaarheid energie

Indiener vraagt welke gevolgen het themapark heeft voor de beschikbaarheid van energie voor de bedrijven en industrie en de potentiële uitbreiding daarvan.

Reactie 6.17

Het voert in het kader van de structuurvisie te ver om de invloed van het realiseren van het themapark op de energievoorziening te onderzoeken. Bij de uitwerking van de structuurvisie in een wijziging van het omgevingsplan zal dit in samenspraak met Enexis en Tennet worden onderzocht.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 7: Natuur en Milieufederatie Drenthe

Zienswijze 7.1 Landschappelijke herkenbaarheid

Indiener begrijpt dat de gemeente Meppel op zoek is naar ruimte voor een aantal maatschappelijke opgaven, waaronder bedrijvigheid, duurzame energieopwekking en recreatie. Indiener is van mening dat de invulling van deze opgaven in samenhang moeten worden opgepakt met de opgaven ruimte voor water en herstel van natuur, biodiversiteit en vergroting van landschappelijke herkenbaarheid. Indiener vraagt om de volgende doelen een voorname plek te geven bij de ontwikkeling van Noord IV:

- Beekherstel en versterking van het beekdallandschap en directe omgeving, mede op basis van de historische situatie;
- Het ruimte geven aan bij dit landschapstype behorende landschapselementen, waar nodig landschapselementen actief aan te brengen;
- Het vergroten van de biodiversiteit;
- Versterking van de samenhang van het gebied met het aangrenzend stedelijk gebied van Meppel.

In scenario 1 en 3 lijken deze doelen in zekere mate geborgd te zijn, maar in scenario 2 en 4 is dat niet het geval. Indiener vraagt om bij de besluitvorming en de verdere uitwerking deze doelstellingen goed te borgen.

Reactie 7.1

Zoals in het voorgaande aangegeven zal bij de uitwerking van de structuurvisie in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel de invloed van deze ontwikkeling op de natuurwaarden moeten worden onderzocht en geoptimaliseerd. Deze borging vindt dus plaats bij de vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan door de gemeenteraad. Wij onderschrijven de doelen waar indiener aandacht voor vraagt. Hiervoor zijn wij in gesprek met het waterschap Drents Overijsselse Delta en de provincie Drenthe.

Zienswijze 7.2 Ruimte voor bedrijvigheid en energie

De ontwikkeling van het omgevingsprogramma Noord IV werd aanvankelijk in gang gezet om (deels) te voldoen aan de vraag naar nieuwe bedrijvigheid en de uitvoering van de Regionale energiestrategie (RES). De uiteindelijke keuze voor een themapark van 60 hectare zal volgens indiener betekenen dat de vraag naar ruimte voor bedrijvigheid en de uitvoering van de RES blijft bestaan en dat deze ruimte elders in de gemeente gevonden moet worden. Indiener vraagt waar de gemeente Meppel deze ruimte denkt te vinden of dat de gemeente de doelen met betrekking tot bedrijvigheid en energietransitie bij zal stellen of los zal laten. Indiener vraagt om een integrale afweging te maken en goed te onderzoeken hoe de realisatie van het themapark van invloed zal zijn op de realisatie van de voor bedrijvigheid en de uitvoering van de RES. De ruimte in de gemeente Meppel is volgens indiener immers beperkt.

Reactie 7.2

Wanneer wordt overgegaan tot de ontwikkeling van een themapark, dan is er geen ruimte meer voor het realiseren van een bedrijventerrein binnen Noord IV. Daarbij is de realisatie van windturbines in dit gebied onrealistisch aangezien dit botst met het historische karakter van het themapark Puy du Fou.

De omgevingsvisie van de gemeente Meppel is op moment van schrijven ook in ontwikkeling. De vragen die indiener aan de gemeente stelt worden bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie ook gesteld. Hierop volgt een antwoord in de omgevingsvisie.

Zienswijze 7.3 Waterpeil Oude Vaart

Bij twee scenario's 1 en 3 wordt het waterpeil van de Oude Vaart verlaagd. Bij de andere 2 scenario's niet. Het is indiener niet duidelijk wat de precieze reden voor het al dan niet verlagen van het peil is, en waarom er op dit punt verschillen zijn tussen de scenario's. De doorwerking van de peilverlaging op het grondwater baart indiener zorgen. Indiener vraagt om, alvorens een definitief besluit te nemen, deze doorwerking goed in beeld te brengen en zo nodig de plannen aan te passen.

Reactie 7.3

De opzet met scenario's is gericht op het onderzoeken van 'de hoeken van het speelveld' om inzicht te krijgen in de mogelijke gevolgen van de keuzes die voorliggen in het kader van het Omgevingsprogramma voor Noord IV om de doelen voor het plangebied te bereiken. Deze doelen hebben ook betrekking op water. Een mogelijk keuze is het verlagen van het waterpeil van de Oude Vaart en de effecten hiervan zijn in kaart gebracht. Dit zal in de verdere planuitwerking in overleg met het Waterschap worden meegewogen.

Zienswijze 7.4 Duurzaamheid

Bij het themapark zullen zonnepanelen boven de parkeerplaats duurzame energie opwekken. Indiener vindt dit een nauwe en eenzijdige invulling van het begrip 'duurzaamheid'. Indiener vraagt daarom om voor de realisatie van het themapark of de eventuele terugvaloptie tevens duidelijke richtlijnen mee te geven voor andere duurzaamheidsaspecten, zoals het gebruik van grondstoffen en circulariteit, zowel als het gaat om de bouw als de exploitatie van het park, maar ook het vervoer naar en van het park door zoveel mogelijk in te zetten op (het stimuleren van) het gebruik van het openbaar vervoer.

Reactie 7.4

Als gemeente hanteren wij een breder begrip van duurzaamheid dan alleen opwek van energie. Zo vallen ook afval en grondstoffen, circulariteit, biodiversiteit en klimaat onder duurzaamheid. Het omgevingsplan biedt ruimte voor regelgeving op het gebied van al deze thema's van duurzaamheid, dit wordt in het MER voor het themapark verder onderzocht.

Zienswijze 7.5 Gebiedsproces

Voor de ontwikkeling van Noord IV is een gebiedsproces opgezet en is een aantal bijeenkomsten voor belanghebbenden en omwonenden georganiseerd. Deze bijeenkomsten werden volgens indiener over het algemeen goed bezocht. Mensen toonden volgens indiener grote betrokkenheid bij het gebied en het proces. Uit dit proces

kwamen uiteindelijk 3 scenario's naar voren. Indiener was verrast toen aan het eind van het proces een vierde scenario van het themapark werd toegevoegd. Volgens indiener zijn de goede intenties om omwonenden en belanghebbenden op een zorgvuldige manier bij het proces te betrekken in één klap tenietgedaan, en dat in een tijd waarin het vertrouwen van burgers in de overheid zwaar onder druk staat. Indiener spreekt zijn zorgen uit over de manier waarop de gemeente inwoners heeft geïnformeerd en betrokken bij deze planvorming en vraagt om in de toekomst meer zorgvuldigheid en transparantie te betrachten.

Reactie 7.5

De gemeente Meppel is blij met het compliment dat er is gekozen voor een zorgvuldig opgezet gebiedsproces. Doelstelling is altijd geweest om de belanghebbenden binnen het gebied zo goed mogelijk mee te nemen in de ontwikkeling van Noord IV.

Eind 2023 werd publiek duidelijk dat via de provincie een themapark zich had gemeld als een belangstellende voor de ontwikkeling van een themapark binnen Noord IV. In de daaropvolgende bijeenkomsten is dit door de wethouder aangekondigd. Het betreft hier een kans die zich tijdens een proces aandoet. Deze kans is meegenomen binnen het al lopende proces. De gemeente Meppel begrijpt de zorgen over zorgvuldigheid en transparantie, maar heeft getracht zo snel en duidelijk mogelijk te communiceren over deze nieuwe optie.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 8: Stichting Natuurbeschermingswacht

Zienswijze 8.1 Locatiestudie fase 2 themapark Meppel

In het rapport 'locatiestudie fase 2 themapark Meppel' staat onder paragraaf 4.4.1: "De aard, omvang en bijbehorende stikstofemissies van deze activiteiten zijn voornamelijk onbekend". Dit voldoet volgens indiener niet aan de vereisten. Toestemming kan op basis van een passende beoordeling worden verleend als de zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Daarvan is volgens het Hof van Justitie sprake als er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen zijn. Het Hof heeft meermalen geoordeeld dat het voorzorgbeginsel ten grondslag ligt aan artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het voorzorgbeginsel speelt zowel in de voortoets als in de passende beoordeling een rol.

Door de vele onzekerheden en aannames in diverse stukken, en dan met name in de locatiestudie, kan de gemeente zich volgens indiener niet op het standpunt stellen dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten. Het plan kan volgens indiener niet aangenomen worden.

Reactie 8.1

De locatiestudie is uitgevoerd voorafgaand aan het MER. Inmiddels heeft Witteveen+Bos in opdracht van de gemeente Meppel een stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd naar de ontwikkeling van het plangebied Meppel Noord IV. Afhankelijk van het scenario is er bedrijvigheid of een themapark beoogd. Uit de berekeningen blijkt dat er in de

plansituatie van scenario 1 en 3 voor geen enkel Natura 2000-gebied een depositietoename wordt berekend van meer dan 0,005 mol/ha/jaar ten opzichte van de referentiesituatie. Voor wat betreft stikstofdepositie zijn significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied daarmee op voorhand uit te sluiten in scenario 1 en 3. Uit de berekeningen blijkt dat er in de plansituatie van scenario 2 en 4 stikstofdepositietoenames worden berekend op verschillende Natura 2000-gebieden. Voor wat betreft stikstofdepositie zijn significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied daarmee op voorhand niet uit te sluiten in scenario 2 en 4. Dit betekent evenwel niet dat de structuurvisie niet zou kunnen worden vastgesteld. De structuurvisie is immers een strategisch beleidsdocument en geen plan als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. In het kader van het nog op te stellen omgevingsplan, zal met een ecologische beoordeling moeten worden nagegaan of er sprake is van mogelijke significante effecten door stikstof op omliggende Natura-2000 gebieden.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 9: Vattenfall

Zienswijze 9.1 Windturbines niet uitsluiten

Het 375 hectare grote plangebied Noord IV is in eerste instantie aangewezen als geschikte locatie voor een bedrijventerrein gecombineerd met windturbines. De gemeente Meppel heeft echter een nieuwe optie in overweging genomen, namelijk de ontwikkeling van een themapark. Hoewel dit initiatief in de provinciale recreatieve opgave voorziet, benadrukt Vattenfall dat de keuze om windturbines uit te sluiten bij dit themapark niet in lijn is met de oorspronkelijke duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente.

Het in maart 2023 gepubliceerde Voortgangsdokument RES Drenthe laat volgens Vattenfall zien dat de gemeente Meppel tot op heden geen invulling heeft gegeven aan zijn ambitie om in 2030 0,1 TWh windenergie op te wekken. Aangezien uit Vattenfall's gebiedsanalyse blijkt dat er weinig tot geen alternatieve locaties voor windturbines in Meppel zijn, zou het uitsluiten van windturbines in het themapark-scenario een aanzienlijke belemmering vormen voor het behalen van Meppels duurzame energiedoelstellingen.

Zoals het planMER aangeeft wordt er geadviseerd om 'een combinatie van onderdelen te kiezen'. Vattenfall vindt het daarom opmerkelijk dat het Ontwerp Omgevingsprogramma geen duidelijke uitleg of verklaring geeft waarom een combinatie van themapark en windturbines niet mogelijk is. Juist door elementen uit de verschillende scenario's te combineren, kunnen synergiën ontstaan die een positieve impact hebben op zowel het themapark als de duurzame energievoorziening. Door in het omgevingsprogramma voor te sorteren op de vier beoogde scenario's wordt volgens Vattenfall zo voorbij gegaan aan de kansen die een combinatie van themapark en windturbines biedt.

Allereerst kunnen windturbines een belangrijke bijdrage leveren aan het doel van het park om energieneutraal te zijn. Door een betrouwbare en constante hoeveelheid stroom te leveren, kunnen de windturbines het themapark voorzien van duurzame energie. Dit

maakt het park niet alleen milieuvriendelijker, maar ook aantrekkelijker voor investeerders die waarde hechten aan de duurzaamheid van het initiatief. Tevens kunnen de windturbines zelf fungeren als cofinanciering ten behoeve van de financiële haalbaarheid van het themapark. Als financiële drager kunnen windturbines op deze manier bijdragen aan de realisatie en exploitatie van het themapark.

Moderne windturbines hebben, in tegenstelling tot zonnevelden, een beperkte fysieke voetafdruk waardoor ze naadloos kunnen worden geïntegreerd in het parklandschap - zonder afbreuk te doen aan de attractieve waarde. Vattenfall begrijpt de zorg over mogelijke geluidsoverlast van windturbines in de buurt van het themapark. Echter, door middel van een zorgvuldige ruimtelijke inpassing en moderne technologieën verwacht Vattenfall dat de geluidsniveaus van windturbines niet boven die van het park zelf uitkomen. Bovendien zal het park 's nachts gesloten zijn, waardoor het plangebied een ideale locatie is om op efficiënte wijze windenergie op te wekken.

Het planMER stelt in alinea 0.7 van de inleidende samenvatting dat "het plangebied een significante bijdrage kan leveren aan de RES-doelstellingen". Om deze significante bijdrage te kunnen benutten verzoekt Vattenfall de gemeente Meppel om de mogelijkheid om windturbines toe te voegen aan het Recreatielandschap-scenario niet uit te sluiten. De combinatie biedt een unieke kans om een innovatieve, duurzame en aantrekkelijke ontwikkeling te realiseren die een voorbeeld kan zijn voor andere regio's.

Reactie 9.1

Zie tevens de reactie op zienswijze 7.2

Wanneer wordt overgegaan tot de ontwikkeling van een themapark, dan is er geen ruimte meer voor het realiseren van een bedrijventerrein binnen Noord IV. Daarbij is de realisatie van windturbines in dit gebied onrealistisch aangezien dit botst met het historische karakter van het themapark Puy du Fou.

De omgevingsvisie van de gemeente Meppel is op moment van schrijven ook in ontwikkeling. De vragen die indiener aan de gemeente stelt worden bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie ook gesteld. Hierop volgt een antwoord in de omgevingsvisie.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 10: indieners 10

Deze zienswijze is ingediend door twee bewoners van het gebied die samen de zienswijze hebben opgesteld.

Zienswijze 10.1 Aanleiding niet terug in Omgevingsprogramma

Aanleiding voor het Omgevingsprogramma ligt in het gemeentelijk voornemen tot uitbreiding van het bedrijventerrein Noord en de regionale energieopgave. Ook alle overige door de gemeente genoemde kwaliteitsimpulsen en door bewoners voorgenomen initiatieven in het gebied - al voor de participatierondes - worden genoemd als aanleiding dit intensieve traject. Deze aanleidingen zien indieners niet meer terug als vertrekpunt in het Omgevingsprogramma.

Zo ontbreken de gewenste ontwikkelingsrichtingen van de agrariërs in het gebied en de consequenties c.q. afwegingen die hierdoor ontstaan. Dat vooraf geen individuele inventarisatie van belangen en plannen is gedaan bij deze bewoners/ondernemers en als vertrekpunt is opgenomen in het Omgevingsprogramma, zien indieners ook als een omissie. Het latere collectieve participatieproces is volgens indieners daartoe geen geëigend middel. In de MER staat zelfs dat verduurzaming van de landbouw (uit te werken in een Provinciaal Programma Landelijk Gebied) een belangrijke provinciale opgave is. In hoeverre hierop vooruitlopend ruimtelijk en milieutechnisch rekening mee is gehouden blijft volgens indieners volstrekt onduidelijk. Gezien het agrarische karakter van en de agrarische belangen in het gebied volgens indieners een grote tekortkoming.

Reactie 10.1

De gemeente deelt deze reactie van indiener niet. In de structuurvisie is bij de beschrijving van elk daarin beschreven scenario ingegaan op de rol van de landbouwbedrijven in het gebied. Over de vraag of bij deze schets van het toekomstbeeld ook een beschrijving van de gevolgen voor individuele bedrijven hoort, verschilt de gemeente ook van mening met indiener. In het voorgaande is al aangegeven dat bij de uitwerking van deze structuurvisie in de wijziging van het omgevingsplan onderzoek gedaan zal worden naar deze individuele gevolgen.

Zienswijze 10.2 Profiteren windturbines niet geduid

Ook is volgens indieners door de gemeente tijdens bijeenkomsten genoemd dat specifiek bewoners en ondernemers kunnen profiteren van de windturbines in het gebied en dit ook als aanleiding gezien kan worden. De wijze waarop en de mate waarin wordt volgens indieners vervolgens in het Omgevingsprogramma niet geduid. Aangezien de gemeente zelf niet risicodragend participeert in de miljoeneninvestering voor de turbines en dit aan de markt overlaat, geeft dit ook geen mogelijkheden tot voordelen voor bewoners die in verhouding staan tot de verstreckende individuele nadelen. Ook staat dit volgens indieners op gespannen voet met het voordeel dat alle inwoners van Meppel moeten hebben van de door de gemeente ingezette verduurzamingsopgave.

Reactie 10.2

In het omgevingsprogramma is inderdaad het lokaal eigendom en het meeprofiteren van mogelijke windturbines (nog) niet concreet uitgewerkt. De gemeente werkt op dit moment aan beleid voor windenergie. Naast duidelijkheid over locaties zal ook het onderdeel meeprofiteren moeten worden uitgewerkt.

Zienswijze 10.3 Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

De provinciale roep om dagrecreatie in de vorm van een themapark blijkt volgens indieners halverwege het proces ineens leidend te zijn geworden en maakt de oorspronkelijke gemeentelijke aanleidingen en particuliere initiatieven en mogelijkheden ondergeschikt. Het gemeentelijke standpunt dat bedrijventerrein en themapark uitwisselbaar zijn vanuit werkgelegenheidsperspectief is daarbij te dun. Vaststelling van het Omgevingsprogramma schuurt volgens indieners om deze redenen dan ook met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Reactie 10.3

Voor wat betreft de onderbouwing van een themapark in Noord IV wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de overkoepelende zienswijze over het ruimte bieden aan het themapark (zie punt 0.1).

Zienswijze 10.4 Werking structuurvisie

De voorliggende ontwerp-structuurvisie, verpakt als Omgevingsprogramma, voldoet volgens indieners niet aan artikel 2.1 Wro. In het Omgevingsprogramma worden meerdere, zeer uiteenlopende scenario's voor het plangebied gepresenteerd, waarvan niet alleen de ruimtelijke en programmatische inhoud en het ruimtebeslag sterk verschillen, maar zeker ook de effecten op de omgeving. Vanwege de reikwijdte van de scenario's en omdat in het Omgevingsprogramma geen keuze wordt gemaakt voor een scenario – anders dan het uitspreken van een voorkeursscenario en terugvalscenario – en zelfs een combinatie van scenario's voor mogelijk wordt gehouden, wordt volgens indieners aan belanghebbenden geen enkele duidelijkheid geboden over de toekomstige functie van het gebied en de verwezenlijking hiervan door de gemeente. Hiermee wordt de hoofdlijn van het ruimtelijk beleid onvoldoende gededd. Kenmerkend hiervoor is ook het volgende uit de MER: 'Het Omgevingsprogramma geeft een visie op de toekomst van het gebied, de stappen daarnaar toe en bevat de kaders voor de ontwikkeling van dit gebied, met beoogde functies, locaties en duidelijke uitgangspunten voor de uitvoering. Meerdere ambities kunnen in de toekomst een plek krijgen in het gebied, dat kan ook naast elkaar of door slimme combinaties te maken. De keuzes en de onderbouwing daarvan worden in het Omgevingsprogramma opgenomen.'

In het Omgevingsprogramma mist volgens indieners echter zowel de (één) visie op de toekomst van het gebied alsmede kaders voor de ontwikkeling en een duiding van toekomstige functies in het plangebied. Dit is volgens indieners niet alleen strijdig met de Wro, maar ook met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel. Zeker gezien het feit dat de gemeenteraad voornemens is de vastgestelde structuurvisie als instrument te gebruiken voor bestemming van het voorkeursrecht en onderdelen uit de scenario's veel impact op de leefkwaliteit van bewoners en ondernemers hebben.

Het voorgaande noodzaakt volgens indieners de gemeenteraad zich ten tijde van de vaststelling beargumenteerd uit te spreken voor één van de scenario's mét duiding van de ruimtelijke en programmatische kaders waarbinnen de gewenste ontwikkeling zal moeten plaatsvinden en hoe tot verwezenlijking wordt gekomen.

Reactie 10.4

De gemeente deelt de mening van indiener dat de structuurvisie niet overeenstemt met artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening niet. In de structuurvisie wordt immers duidelijk aangegeven dat de gemeente voor de ontwikkeling van het deelplangebied Noord IV voor het scenario Themapark kiest. Deze ontwikkeling van het themapark is echter ook afhankelijk van de daarvoor beoogde initiatiefnemer. Om met de structuurvisie desalniettemin voldoende duidelijkheid voor de omgeving te verschaffen, is aanvullend daarop een terugvalscenario vastgesteld. Zoals door de indiener zelf al aangegeven, zijn met het MER en de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse die ter ondersteuning van de structuurvisie is opgesteld, in kaart gebracht wat de gevolgen voor de omgeving van deze ontwikkeling zal zijn. Daarmee is naar de mening van de

gemeente voldoende duidelijkheid over de ontwikkeling en de daarmee samenhangende gevolgen gegeven, passend bij het detailniveau dat bij een structuurvisie past.

Zienswijze 10.5 Keuzeproces voorkeursscenario

In zowel het Omgevingsprogramma als de MER wordt geconcludeerd dat op grond van de weging van de milieueffecten van de vier scenario's in de MER geen voorkeursscenario aan te wijzen is. Dit bevreemdt indieners, daar scenario 1 beduidend minder ongewenste milieueffecten op de omgeving heeft dan de overige scenario's. Zo geeft tabel 0.3 uit de MER duidelijk aan dat scenario 1 meer positieve effecten heeft dan de andere scenario's en minder negatieve effecten. Aan de verschillende milieuaspecten is weliswaar geen zwaarte toegekend, maar geen weging toepassen betekent volgens indieners dat de verschillende milieuaspecten gelijk wegen in een vergelijking. Hoe kan anders überhaupt betekenis worden gegeven aan keuzematrices die zijn opgenomen in de MER?

Door het gehele Omgevingsprogramma heen spreekt de politieke wens om een themapark te realiseren. De stelling dat op grond van de MER geen voorkeur voor een scenario kan worden uitgesproken, heeft volgens indieners daarmee schijn van vooringenomenheid. Op grond van de MER kan de gemeenteraad niet anders dan ofwel het (uit milieuoogpunt) voorkeursscenario (scenario 1) uitwerken ofwel motiveren waarom ondanks de zwaardere milieueffecten toch voor een (één) ander scenario wordt gekozen.

Reactie 10.5

Zoals eerder in reactie op de zienswijzen van indiener is aangegeven, is onder punt .. van deze reactienota meer in detail ingegaan op het scenario Themapark. Korthedshalve wordt voor de reactie op deze zienswijze daarnaar verwezen.

Zienswijze 10.6 Afweging scenario's en voorkeursscenario themapark

De gemeenteraad moet zich er volgens indieners bewust van zijn dat de beoordelingen van de milieueffecten van de verschillende scenario's, zoals verricht in de MER, niet met elkaar te vergelijken zijn. Dat pretenderen de MER en het Omgevingsprogramma echter wel door een tabel te tonen, waar de milieueffecten van de vier scenario's naast elkaar zijn gezet en zijn beoordeeld en gewaardeerd. Aan de beoordeling van de milieueffecten van scenario 3 (themapark) mag volgens indieners echter zeker niet dezelfde waarde worden toegekend als die van de overige scenario's.

Waar scenario's 1, 2 en 4 zijn gebaseerd op onder meer een behoefteraming en gemeentelijke uitgangspunten en randvoorwaarden, blijkt uit de MER dat de toekomstige inrichting en het programma van het themapark nog geenszins duidelijk is en dat hiertoe aannames zijn gedaan ten aanzien van ruimtebeslag, inrichting, programma en activiteiten.

De MER geeft zelfs aan dat men zich hierbij heeft gebaseerd op de opgave van de initiatiefnemer (lees: een Franse marktpartij). Aan de vrij gedetailleerde conclusies die vervolgens worden getrokken wat betreft de te verwachten milieugevolgen kan volgens indieners nauwelijks waarde worden toegekend als niet helder is welke inrichting en gebruik worden voorgestaan.

Het is volgens indieners evident dat het college van B&W graag een themapark ziet verrijzen op haar grondgebied in navolging van de provinciale wens. Dit wordt nog duidelijker na gecombineerde lezing van Omgevingsprogramma en MER. Ondanks de verwachte milieueffecten wordt in het Omgevingsprogramma letterlijk gesteld dat de komst van het themapark nog slechts afhankelijk is van de financiële haalbaarheid ervan. Het lijkt indieners gezien het voorgaande dat de raad nog een bredere afweging te maken heeft dan dat.

Reactie 10.6

De opzet die in het MER is gebruikt, is een opzet die al meerdere keren aan een advies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage ten grondslag heeft gelegen en die daarbij niet als onjuist is beoordeeld. De gemeente deelt daarnaast de mening van indiener niet dat het vergelijk van de verschillende scenario's in het MER uitgaat van onderling niet vergelijkbare uitgangspunten. Net als voor het scenario themapark, geldt ook voor het scenario werklandschap dat bij het opstellen van het MER en structuurvisie geen duidelijk beeld bestond van op exact welke manier deze scenario's uitgewerkt zullen worden. Daarom is voor alle scenario's in het MER een inschatting gemaakt van een representatieve uitwerking en zijn de daarmee samenhangende gevolgen onderling vergeleken. Zoals eerder aangegeven is de gemeente van mening dat daarmee een bij het abstractieniveau van de structuurvisie passende beoordeling van de verschillende scenario's in het MER is gemaakt.

Zienswijze 10.7 Terugvalscenario bedrijventerrein en combinatie ruimtelijke ingrepen

In het Omgevingsprogramma wordt aangegeven dat in het geval een themapark wordt gerealiseerd elders binnen de gemeentegrenzen alsnog een nieuw bedrijventerrein moet verrijzen om bedrijfsareaal van 10-35 ha, waaraan in Meppel kennelijk behoefte bestaat tot 2040, te accommoderen. In het Omgevingsprogramma blijkt volgens indieners niet waar dit bedrijventerrein wordt gerealiseerd in geval scenario 3 werkelijkheid wordt. Uit het Omgevingsprogramma kan worden gelezen dat deze keuze - idem als ruimte voor de energieopgave - zal worden gemaakt in de integrale gemeentelijke structuurvisie.

In dat licht gaan indieners ervan uit dat de situering van een themapark én een bedrijventerrein op Noord IV niet aan de orde is en dat voor het bedrijventerrein dus een andere uitbreidingsrichting van Meppel wordt gekozen. Indien dit niet het geval is – en het Omgevingsprogramma zo moet worden gelezen dat de in de MER geadviseerde combinatie van scenario's ook een combinatie van themapark met bedrijventerrein zou kunnen zijn (dus scenario 2+ 3 of 3 + 4) – moeten volgens indieners in de MER eveneens de milieueffecten van dit aanvullende scenario worden onderzocht.

Reactie 10.7

Er is geen sprake van een dubbeling van functies. Het wordt een themapark of een bedrijventerrein. Daarom is de combinatie ook niet onderzocht.

Zienswijze 10.8 MER onvolledig

Welk scenario ook gekozen wordt, de MER is volgens indieners hoe dan ook onvolledig. In het geval een themapark wordt gerealiseerd, wordt ook het bestaande bedrijfsareaal van Meppel uitgebreid. Indieners betwisten dat in de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de MER, als het bijvoorbeeld gaat om de aspecten verkeer en Natura 2000,

rekening is gehouden met de gestapelde milieueffecten van beide ontwikkelingen tezamen. Dat moet wel daar in geval van een keuze voor een themapark beide ontwikkelingen in dezelfde planperiode betreffen, ook al is het op een andere locatie.

Sowieso vragen indieners zich af in hoeverre in MER/onderzoeken rekening is gehouden met andere autonome en geplande ontwikkelingen, ook in de buurgemeenten. De MER geeft daarover geen duidelijkheid. Uit de stukken van de energieopgave van Westervelden en De Wolden kunnen indieners opmaken dat die ook plannen hebben met o.a. windturbines tegen de plangrenzen van Noord IV. Het is volgens indieners evident dat hier in het Omgevingsprogramma rekening mee gehouden moet worden om het gebied niet te overbelasten en als overheden goede ruimtelijke ordening uit te oefenen.

Reactie 10.8

Het is onjuist dat het MER hoe dan ook onvolledig is. Het MER geeft inzicht in de mogelijke gevolgen van de keuzes die voorliggen in het kader van het omgevingsprogramma voor Noord IV om de doelen voor het plangebied te bereiken. In het MER zijn daarom de milieueffecten van deze scenario's ten opzichte van de referentiesituatie onderzocht, beschreven en met elkaar vergeleken. In het MER is geconcludeerd dat de keuze voor een themapark niet bijdraagt aan de realisatie van bedrijvigheid. Deze zal in dat geval elders moeten worden gerealiseerd. Hiervoor zal een andere ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen waarbij ook goed gekeken zal worden naar de effecten hiervan. Hierbij worden ook autonome ontwikkelingen (zoals een themapark) betrokken zodat rekening wordt gehouden met gestapelde milieueffecten.

In het MER is rekening gehouden met andere autonome en geplande ontwikkelingen. Deze zijn beschreven in de referentiesituatie die het vertrekpunt heeft gevormd voor de beoordeling van de gevolgen van de alternatieven of scenario's. In paragraaf 3.3. van het MER zijn de autonome projecten en ontwikkelingen beschreven, ook in de buurgemeenten.

Zienswijze 10.9 Vertaling MER in Omgevingsprogramma

Hoewel in de MER wordt gesteld dat in het Omgevingsprogramma een kader zal worden gesteld voor toekomstige ontwikkelingen, vinden indieners de randvoorwaarden en aanbevelingen uit de MER alleen woordelijk en vaak vrijblijvend overgenomen in het programma en niet als kader gesteld. Gemist wordt één integrale visie (op basis van één scenario) met kaartbeeld waarin de voorwaarden die zijn gehanteerd in de MER zijn verbeeld. Als voorbeeld wordt genoemd de constatering in de MER dat in scenario 2 en 4 een maximum moet worden gesteld aan het aantal windturbines van een bepaalde omvang én dat deze uitsluitend in het zuidelijke deel van het plangebied een plek kunnen krijgen vanwege onder meer geluidhinder. In het Omgevingsprogramma is deze voorwaarde - immers is bij de effectenbeoordeling van de MER uitgegaan van deze situatie - niet hard overgenomen, maar slechts als advies geformuleerd. Dus naast het afwijken van initiële vertrekpunten voor planvorming wordt de nodige zekerheid naar bewoners en ondernemers blijvend in stand gehouden door ook restricties vanuit de MER als vrijblijvende adviezen te zien en hier als gemeente geen ruimtelijke consequenties aan te verbinden.

Reactie 10.9

De gemeente deelt hierin de mening van indiener niet. In de structuurvisie is immers de voorkeur uitgesproken voor het themaparkscenario. Daarom ontbreekt de noodzaak om in de structuurvisie de in het MER geschetste kaders voor het scenario energielandschap op te nemen.

Zienswijze 10.10 Behoefte en economische uitvoerbaarheid

De behoefte aan bedrijventerreinen tot 2024 is onlangs becijferd via een onderzoek van Ecorys. Hieruit blijkt dat tot 2040 nog behoefte bestaat aan maximaal 35 ha bedrijventerrein. Ervan uitgaande dat de gemeente eigenaar wordt van de betreffende gronden en deze daadwerkelijk kan uitgeven, stellen indieners dat de economische uitvoerbaarheid van de bedrijventerreinscenario's kan zijn gewaarborgd. Uit niets blijkt volgens indieners echter dat er behoefte is aan voorzieningen als een themapark met bijbehorende overnachtingsplekken en andere onderdelen van de gepresenteerde scenario's. Indieners vragen welke onderzoeken aantonen dat hieraan daadwerkelijk behoefte bestaat.

Het feit dat een ondernemer geïnteresseerd is om een voorziening te realiseren, toont weliswaar een mogelijke individuele behoefte aan, maar zegt volgens indieners niets over de maatschappelijke behoefte. Daarnaast stelt artikel 2.1 onder 3 van de Wro dat voor zover een structuurvisie ontwikkelingen omvat - en dat is hier nadrukkelijk het geval - die structuurvisie moet ingaan op de wijze waarop de gemeenteraad zich voorstelt die ontwikkelingen te doen verwezenlijken. Het Omgevingsprogramma zegt weliswaar iets over de uitvoering, maar het is de vraag wat de waarde daarvan is als het programma niet eens uitspraak doet over de toekomstige functie van het gebied.

Reactie 10.10

Onder 0.1 is ingegaan op de keuze voor het scenario themapark. Dit scenario vloeit inderdaad niet voort uit het onderzoek van Ecorys, maar vloeit voort uit het provinciale beleid. Anders dan indiener stelt zijn in paragraaf 5.1 van de structuurvisie de randvoorwaarden voor de uitwerking van dit scenario in de wijziging van het omgevingsplan geschetst. Daarmee is naar de mening van de gemeente naar behoren uitvoering gegeven aan het gestelde in artikel 2.1, lid 3 van de Wro.

Zienswijze 10.11 Economische uitvoerbaarheid

Volgens indieners wordt niets gezegd over de economische uitvoerbaarheid van het themapark. Uit paragraaf 19.3 van de MER blijkt volgens indieners dat voor de gemeente maar weinig bekend is over het initiatief. Dit doet volgens indieners vermoeden dat het college zich nog niet heeft kunnen overtuigen van de economische haalbaarheid van het plan. De argumentatie dat de gemeente hooguit grond in erfpacht gaat uitgeven is te dun, daar er meerdere publieke investeringen gedaan dienen te worden waarvan overzicht en mogelijkheden van doorbelasting ontbreken. Indieners vragen hoe het college ervoor zorgt dat de gemeenteraad een langjarige uitvoerbaarheid kan garanderen. Het bijgevoegde onderzoek van Ecorys van september 2022 geeft volgens indieners geen duidelijkheid over publiek-maatschappelijke kosten en baten bij verschillende toekomstscenario's voor een dergelijk park. Gelijkenissen met de Floriade en het Archeon gaan hier mogelijk op waar de politiek-bestuurlijke wens groter was dan het realiteitsgehalte van een verantwoorde maatschappelijke kosten-batenbalans.

Reactie 10.11

In hoofdstuk 4 van de Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse van Ecorys, dat als bijlage 3 bij de structuurvisie is gevoegd, wordt ingegaan op de economische aspecten die met de vestiging van het themapark in Noord IV samenhangen. Daarmee wordt naar de mening van de gemeente in voldoende mate ingegaan op de vereisten op grond van artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening voor de inhoud van een structuurvisie.

Zienswijze 10.12 Beoordeling effecten MER

In het MER worden de verschillende scenario's op milieueffecten beoordeeld. Hierbij is aangegeven dat dit ongewogen is gebeurd; alle criteria wegen even zwaar. Tevens is aangegeven dat eventuele te treffen maatregelen nog niet zijn meegewogen in de beoordeling van de milieueffecten.

Indieners stellen dat bij de beoordeling van enkele aspecten wel degelijk rekening is gehouden met aanpassing van het beoordeelde scenario, zodat de beoordeling van het betreffende milieueffect positiever uitvalt. Zo wordt er bij de beoordeling al rekening mee gehouden dat windturbines alleen in het zuidelijke deel van het plangebied een plek zullen krijgen vanwege de geluidbelasting ervan op met name woonpercelen. Scenario's 2 en 4, zoals geschetst in het Omgevingsprogramma, gaan hier echter niet van uit.

De vier scenario's zoals gepresenteerd in het Omgevingsprogramma zijn volgens indieners niet als zodanig beoordeeld, maar 'aangepast' voordat de beoordeling heeft plaatsgevonden. Hiermee is de toetsing van de scenario's op milieueffecten evenals de uitkomst ervan niet zuiver.

Reactie 10.12

In de te onderzoeken scenario's in hoofdstuk 4 van de structuurvisie zijn de windmolens alleen in het zuidelijk deel van het plangebied ingetekend. In het MER is nader onderbouwd dat dit realistisch is. Hiermee is niet een positiever of gewogen beeld geschetst.

Zienswijze 10.13 Ontbrekende effecten MER

Volgens indieners geeft de MER geen blijk van onderzoek naar slagschaduw als gevolg van de plaatsing van windturbines in scenario 2 en 4. Daardoor is volgens indieners een volledige beoordeling van de effecten van die scenario's door de gemeenteraad onmogelijk, daar waar juist dit punt van belang is voor omwonenden.

Voorts worden geen heldere conclusies getrokken als het gaat om lichthinder als gevolg van windturbines en wordt in het geheel niet gesproken over lichtverstrooiing in het geval een bedrijventerrein met windturbines wordt gecombineerd. In het algemeen geeft de MER volgens indieners maar weinig blijk van de gevolgen voor de gezondheid van mens en dier als gevolg van de mogelijke komst van windturbines op Noord IV. Tot slot is, zoals in de MER zelf terecht wordt opgemerkt, nog geen onderzoek gedaan naar de geluidbelasting voor omwonenden als gevolg van activiteiten op het bedrijventerrein. Deze informatie lijkt indieners onontbeerlijk voor een goede weging en beoordeling van de scenario's door de raad.

Reactie 10.13

In de studie wind (bijlage 4 bij het MER) is in hoofdstuk 4 (landschap/zichtbaarheid) het aspect slagschaduw onderzocht.

Zienswijze 10.14 Reikwijdte Wet voorkeursrecht gemeenten en ruimtelijke keuzes

In het Omgevingsprogramma staat dat dit als vastgestelde structuurvisie zal worden ingezet om het gemeentelijke voorkeursrecht te bestendigen. De gedachte-ontwikkelingen spitsen zich volgens indieners echter toe op een aanzienlijk kleiner gebied dan waarop het voorkeursrecht is gevestigd. Om die reden wordt de raad - indachtig het rechtzekerheidsbeginsel - verzocht gelijktijdig met de vaststelling van het Omgevingsprogramma het zware middel voorkeursrecht op de gronden gelegen buiten de te herontwikkelen kavels te laten vervallen.

Het voorkeursrecht dat is gevestigd op honderden hectares grond dient in dit stadium - na drie jaar - volgens indieners ook ingeperkt te worden, om als gemeente te laten zien dat met het vaststellen van het Omgevingsprogramma wordt gehandeld naar een steeds beter onderbouwd plan dat vertrekt vanuit de oorspronkelijke uitgangspunten.

In dit kader vinden indieners het vreemd dat er veel verschillen zijn tussen de eisen en wensen van de Franse marktpartij voor het themapark - zoals neergelegd in het rapport van Ecorys van september 2022 - en die van het Omgevingsprogramma en MER. Zo gaat het rapport van Ecorys volgens indieners uit van een maximumvariant van circa 115 ha private ruimtebehoefte in het noordelijk deel van Noord IV, terwijl het Omgevingsprogramma en MER van een andere positionering en grootte van het park uitgaan zonder dit op te merken c.q. hier mogelijke consequenties aan te verbinden.

Ook waar het themapark spreekt over gefaseerd groeien vragen indieners welke garantie de gemeente kan geven om de ruimtelijke groei van het park te begrenzen. Hiermee verkrijgen bewoners en ondernemers ook de nodige zekerheid zoals beoogd met een structuurvisie voor hun toekomstige woon- en bedrijfssituatie en nodige investeringen hieromtrent. Dit ontbreekt volgens indieners nu in het Omgevingsprogramma.

Reactie 10.14

In de huidige besluitvorming gaan we uit van een themapark van 60 hectare. Mocht er in de toekomst sprake zijn van een uitbreiding dan is daar nieuwe besluitvorming voor nodig.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 11: indieners 11

Deze zienswijze is ingediend door twee bewoners van het gebied die samen de zienswijze hebben opgesteld. Indieners hebben een zienswijze ingediend die inhoudelijk volledig overeenkomt met zienswijze 10.

Reactie 11

Voor een inhoudelijke beantwoording wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 10.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 12: Van Eysinga & Oostra c.s. namens indiener 12

Deze zienswijze is ingediend door rentmeesterskantoor Van Eysinga & Oostra c.s. namens indiener 12. Indiener is eigenaar van een tweetal percelen in Meppel, totaal groot 21.42.96 hectare. In de structuurvisie wordt aan deze percelen een nieuwe bestemming c.q. nieuwe functie toegekend. Ook maakt deze het mogelijk om de WVG op deze percelen te verlengen.

Zienswijze 12.1 Voorkeursrecht niet gewenst

Cliënte vindt de WVG niet gewenst, omdat dit schadelijk is voor het verdienen van de BV. Cliënte beheert haar eigendommen binnen een 'landbouwmodel'. Voor het landerijenbeheer gaat het landgoed duurzame relaties aan met haar (agrarische) grondgebruikers. Erfpacht is daarbij een veel gebruikt instrument. Hierdoor kan de agrariër/gebruiker langjarig over zijn grond beschikken en de bedrijfsvoering hierop afstemmen. De grondeigenaar heeft hierbij de vrijheid om binnen erfpacht een goede prijs en voorwaarden overeen te komen. Door het gemeentelijk voorkeursrecht kan cliënte haar grond niet meer op basis van erfpacht uitgeven. Volgens artikel 1, aanhef en onder f WVG wordt dit volgens cliënte gezien als bevreemding en dient zij dit recht aan te bieden aan de gemeente.

Nu er volgens cliënte geen zicht is op een toekomstig plan, geeft dit een ongewenst bijeffect van het gevestigde voorkeursrecht. Ook bij een definitief plan is indiener niet vrij om over haar percelen te beschikken en dient zij deze eerst aan de gemeente aan te bieden. Dit beperkt haar in haar vrijheden bij gronduitgifte. Indiener verzoekt het voorkeursrecht in te trekken indien de gemeente geen andere bestemming dan de (extensieve) agrarische bestemming toekent aan de gronden van cliënte.

Reactie 12.1

De gemeente realiseert zich dat de onduidelijkheid niet prettig is voor indiener. Op dit moment is er echter nog te weinig zekerheid over de precieze invulling van Noord IV. Daarom wordt in de structuurvisie nog rekening gehouden met een terugvaloptie naar bedrijventerrein en windturbines naast de voorkeursvariant themapark. Ook de precieze ligging daarvan moet nog nader worden uitgewerkt. Het noordwestelijke deel van Noord IV is geen onderdeel van de structuurvisie, daarvoor wordt het voorkeursrecht dus niet bestendigd.

Zienswijze 12.2 Efficiënt grondgebruik

Cliënte vraagt de gemeente om bij het opstellen van het plan het 'efficiënt grondgebruik' als belangrijkste uitgangspunt te nemen. In de structuurvisie lijkt het er volgens cliënte op dat de gemeente alle mogelijke bestemmingen openhoudt, zelfs agrarisch grondgebruik. Cliënte vraagt de gemeente duidelijke keuzes te maken.

Cliënte stelt voor om de eerste bebouwing bijvoorbeeld aan de Rijksweg te concentreren en vanaf daar in noordelijke richting te werken. De potentiële zichtlocaties komen volgens cliënte daarmee het eerste aan bod. Cliënte heeft voorkeur voor scenario's 2 en 4. Mits goed onderbouwd zou scenario 3 ook kunnen.

Reactie 12.2

De gemeente constateert dat de in de structuurvisie opgenomen keuze voor het themaparkscenario strookt met de voorkeur van indiener.

Zienswijze 12.3 RES

Cliënte vraagt of met deze ontwikkeling wel wordt voldaan aan de RES. Cliënte vraagt of het straks nodig is om nog andere uitleglocaties te gebruiken. Cliënte vraagt zich af of dit dan ten koste gaat van andere agrarische grond.

Reactie 12.3

De gemeente wijst indiener erop dat in de structuurvisie is aangegeven dat bij de uitwerking van het themaparkscenario een combinatie kan worden gezocht met onderdelen uit andere scenario's. Zo kan op de resterende gronden binnen Noord IV ruimte worden gezocht voor windturbines, zolang deze de goede werking van het themapark niet in de weg staan. Daarmee kan de gemeente in beginsel nog steeds invulling geven aan de RES.

Zienswijze 12.4 Verzoek overleg Waterschap

Indiener verzoekt om goed overleg te voeren met het waterschap. Het waterschap heeft ook een 'grondverwervingsopgave' ten aanzien van waterberging lands de Oude Vaart. Dit betreft tevens grond van indiener. Indiener wenst geïnformeerd en betrokken te blijven.

Reactie 12.4

De gemeente heeft op dit moment reeds structureel overleg met het waterschap over de uitwerking van de waterbergingsopgave in Noord IV. Aan het in de zienswijze neergelegde verzoek wordt dus al tegemoet gekomen. Ook bij de uitwerking van de structuurvisie blijft het waterschap betrokken. Het ingezette participatietraject voor de structuurvisie krijgt ook een vervolg waarbij belanghebbenden in het gebied worden geïnformeerd en worden betrokken bij de planuitwerking.

Zienswijze 12.5 Verzoek duidelijkheid proces

Indiener vraagt om duidelijkheid te geven over het definitieve streefbeeld en de (proces)planning die vanaf heden volgt. Cliënte vraagt wanneer de gemeente start met het opstellen van een bestemmingsplan c.q. omgevingsplan. Cliënte vraagt wanneer de gesprekken over grondverwerving starten.

Reactie 12.5

In de structuurvisie heeft de gemeente de keuze voor het themaparkscenario beschreven. Als de structuurvisie in deze vorm wordt vastgesteld, zal de structuurvisie worden uitgewerkt in een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel. In deze fase zullen gesprekken met de bestaande gebruikers binnen het gebied worden gevoerd over het eventueel verwerven van de daarvoor benodigde gronden.

Zienswijze 12.6 Erfpacht

Over de grondverwerving wordt volgens cliënte in de structuurvisie niets benoemd. Indiener verzoekt om ervoor te zorgen dat er voldoende budget is om de grondeigenaren alternatieven aan te bieden en/of schadeloos te stellen. Indiener vraagt om voldoende

perspectief als zij hun bedrijfsvoering op een andere locatie willen voortzetten (ook voor de pachters). Verder heeft de indiener de nadrukkelijke wens om grondeigenaar te blijven. Indiener wijst op de rijke historie tussen haar familie en dit gebied. Daarnaast is grond nodig voor de exploitatie van het landgoed. Het is bespreekbaar dat de gemeente de gronden op basis van erfpacht (met mogelijkheid tot ondererfpacht) in gebruik kan krijgen.

Reactie 12.6

Bij de aanpassing van de grondexploitatie wordt nader onderzocht of dit een mogelijkheid is.

Zienswijze 12.7 Opwekken duurzame energie

In de structuurvisie staat dat de gemeente enkele windturbines in het gebied wil plaatsen. Cliënte verzoekt dit te heroverwegen en het plaatsen van zonnepanelen mogelijk te maken. De omliggende gemeenten vullen hun energieopgave ook op die wijze in. Verder blijkt volgens cliënte uit onderzoek dat windturbines een schadelijk effect hebben op de gezondheid van omwonenden. Bovendien is er volgens cliënte vanuit marktpartijen voldoende interesse in zonnepanelen in het gebied, zeker nu in Noord IV een energiestation wordt gebouwd.

Reactie 12.7

In de structuurvisie is bij de beschrijving van het themaparkscenario aangegeven dat hierbij zonnepanelen op de parkeerplaats en zon op dak de energieneutraliteit van het park kunnen bevorderen. Daarnaast merkt de gemeente op dat – als met de wijziging van het omgevingsplan het plaatsen van windturbines mogelijk wordt gemaakt – de evenwichtige toedeling van functies aan locaties moet worden geborgd. Er zal er daarom voor moeten worden gezorgd dat deze windturbines geen onevenredige afbreuk aan de kwaliteit van de leefomgeving zullen veroorzaken.

Zienswijze 12.8 Stikstofrechten

Als uitgangspunt voor de stikstofberekeningen wordt volgens indiener uitgegaan van het intern salderen met landbouwgronden die in het gebied zullen verdwijnen. Aan deze landbouwgronden zijn aldus stikstofrechten gekoppeld die bij een eventuele grondverwerving aangekocht moeten worden. Indiener verzoekt bij het maken van het budget hier rekening mee te houden.

Reactie 12.8

De gemeente onderschrijft dat - als gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid van interne saldering - hiervoor budget moet worden gereserveerd.

Conclusie

Zienswijze van indiener leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Zienswijze 13: indieners 13

Zienswijze 13.1 Bezwaar tegen gevolgde procedure

Indieners hebben in 2020 naar aanleiding van de planvorming voor Noord IV kenbaar gemaakt dat deze processen om een zorgvuldige aanpak vragen. Indieners stellen dat 3 jaar later de stukken weer in de vakantieperiode ter inzage zijn gelegd. Bij de start van

dit project was het volgens indieners duidelijk met welke einddatum de gemeente te maken had. Alle risico's waren makkelijk in kaart te brengen en in een planning op te nemen. Indieners hebben bezwaar tegen de doorlopen procedure. Volgens indieners is dit geen zorgvuldig proces.

Reactie 13.1

De gemeente Meppel is het met indiener eens dat het ongelukkig is dat de stukken in de vakantieperiode ter inzage zijn gelegd. Het gebiedsproces is later opgestart dan gewenst. Na een intensieve periode van participatie, onderzoek en ontwikkeling van de structuurvisie, is de planning helaas zo gelopen dat de stukken in de zomer ter inzage zijn gelegd, overigens nog wel voor de start van de zomervakantie. Toch heeft het college van B&W gekozen voor deze periode, omdat anders het Wvg recht afloopt per oktober van 2023. Dit houdt in dat de gemeenteraad van Meppel in haar raadsvergadering van september 2023 een beslissing moet nemen over de structuurvisie.

Zienswijze 13.2 Eerdere ingediende zienswijze tegen de notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) milieueffectrapportage Omgevingsprogramma Noord IV

Begin juli hebben indieners een reactienota op bovenstaande stukken ontvangen. Indieners stellen dat de gemeente niet is ingegaan op alle opmerkingen/zienswijzen. Indieners vinden dit bijzonder en niet passend. Ook al is de gemeente het eens met indieners reactie, dan had de gemeente dit op zijn minst in deze reactienota kunnen opnemen. Indieners vinden dit een gemiste kans.

Reactie 13.2

De gemeente Meppel probeert altijd zo zorgvuldig mogelijk de zienswijzen van haar inwoners en andere belanghebbenden te beantwoorden. Dit is bij de notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) milieueffectrapportage Omgevingsprogramma Noord IV naar het idee van de gemeente ook zo goed mogelijk gebeurd.

Zienswijze 13.3 Toezegging door wethouder namens het college

Tijdens diverse bijeenkomsten zijn volgens indieners door de wethouder (namens het college) toezeggingen gedaan. Indieners zien graag dat deze toezeggingen in de besluitvorming worden vastgelegd. Indieners ontvangen deze graag separaat en voor de behandeling in de raad van 14 september 2023.

De volgens indieners togedane toezeggingen betreffen:

Graag ontvangen we deze separaat en voor de behandeling in de Raad van 14 september

- College kiest voor de optie van een belevingspark en zal dit in procedure brengen;
- Er lopen geen 2 processen gelijktijdig;
- Er worden geen windmolens in het gebied Noord IV gerealiseerd;
- Er komen geen verblijfsaccommodaties in het plangebied;
- Er komen geen vuurwerk- en lichtvoorstellingen;
- Er komt geen industrie in dit gebied.

Reactie 13.3

Op donderdag 14 september 2023 vindt de raadscommissie plaats. Hierin wordt de structuurvisie besproken door leden van de gemeenteraad. Op donderdag 28 september 2023 vindt daadwerkelijke besluitvorming plaats tijdens de raadsvergadering.

De besluitstukken staan op de openbare agenda van de gemeenteraad. Deze zijn door indiener in te zien. De punten die indiener aandraagt zullen niet in deze besluitstukken worden opgenomen. De structuurvisie gaat uit van twee mogelijke uitwerkingen. Een themapark sluit bijvoorbeeld een bedrijventerrein uit. Maar wanneer toch een bedrijventerrein wordt gerealiseerd, dan is er ook de mogelijkheid om windturbines te realiseren. Scenario 3 van het planMER dat is onderzocht gaat uit van 100 recreatieve overnachtingsplaatsen.

Bij de eventuele ontwikkeling van het plan voor het themapark wordt uitgegaan dat er geen vuurwerkshows zullen zijn. Lichtvoorstellingen, mits niet overlast gevend, zouden wel onderdeel uit kunnen maken van de plannen.

Zienswijze 13.4 Rol van de raad tijdens de gehouden bijeenkomsten

In 2020 hebben indieners kenbaar gemaakt dat zij graag actief betrokken wilden blijven bij deze ontwikkeling (niet alleen via de media). Ondanks de toezegging van de verschillende raadsfracties dat zij het proces goed zouden volgen en waar nodig gaan bijsturen, is hier volgens indieners niets van terechtgekomen. Indieners hebben informatie via de media moeten lezen. Indieners vinden de betrokkenheid van de raad mager. Zij hebben tijdens alle sessies slechts één raadslid mogen ontmoeten. Dit vinden indieners een gemiste kans. Indieners stellen dat de gemeente met eigen ogen had kunnen zien wat voor impact dit heeft op het welzijn van de bewoners.

Reactie 13.4

De structuurvisie zal door het college van burgemeester en wethouders worden vastgesteld. Het ligt niet op de weg van het college om zich een oordeel te vellen over de bijdrage die de gemeenteraad heeft geleverd aan de informatiebijeenkomsten of antwoord te geven op de vraag in hoeverre de gemeenteraad de volgens inspreker gedane toezegging gestand heeft gedaan.

Zienswijze 13.5 Structuurvisie en Omgevingsprogramma Noord IV

Indieners beschouwen de bijeenkomsten die zijn bedoeld voor burgerparticipatie niet als participatie als bedoeld in de beleidsstukken van het Rijk en de provincie. Het waren bijeenkomsten waaraan de gemeente volgens indieners de moeite genomen heeft de betrokkenen te horen, maar heeft niet veel geluisterd. Van tevoren stond een en ander vast en was dit volgens indieners slechts een proces volgens een afvinklijstje. Waar de wethouder tijdens de eerste bijeenkomst opende dat er nog niets vast stond, was het volgens indieners al snel duidelijk dat het plaatje al bedacht was. Volgens indieners hadden de belanghebbenden meer gehad aan een eerlijk en open proces. Men had dan de mogelijkheid gehad er iets van te vinden en alle vervolgssessies waren niet nodig geweest.

Reactie 13.5

De gemeente neemt kennis van de wijze waarop indiener de invulling en uitwerking van de participatiebijeenkomsten ervaart. De gemeente is van mening dat in het proces waarin tot de uitwerking van de structuurvisie is gekomen naar behoren invulling is gegeven aan het participatie-vereiste en naar haar mening getuigt de besluitvorming van openheid, transparantie en niet-vooringenomenheid.

Zienswijze 13.6 Aantekeningen in structuurvisie

Gezien de korte periode tijdens deze vakantieperiode, verwijzen indieners voor de verdere zienswijze naar de opmerkingen in de bijgestuurde pdf. Hierin worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Door het college is toegezegd dat de uitwerking van het voorkeursscenario en het terugvalscenario niet tegelijkertijd in procedure zullen worden genomen.

Reactie gemeente:

Er zal inderdaad niet tegelijkertijd een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel voor het themapark én een wijziging van het omgevingsplan voor een bedrijventerrein met windturbines worden opgesteld.

- De behoefteeraming waaruit de behoefte aan 25 hectare bedrijventerrein zou blijken, is nooit als onderbouwing voor de structuurvisie aangeleverd.

Reactie gemeente:

Deze behoefteeraming is als bijlage 3 bij het planMER gevoegd, dat op haar beurt als bijlage bij het ontwerp van de structuurvisie is gevoegd. Hiermee is het een onderbouwing van de structuurvisie voor wat betreft de behoefte aan bedrijventerrein.

- In de Omgevingswet (kennelijk bedoeld het omgevingsprogramma) is opgenomen dat er minder ruimte is voor (nieuwe) bedrijvigheid

Reactie gemeente:

In de structuurvisie is inderdaad aangegeven dat, als ruimte wordt geboden aan het themapark, er minder ruimte in Noord IV resteert voor overige bedrijvigheid.

- Bij de beschrijving van de kwaliteiten van het deelplangebied, is in de structuurvisie opgenomen dat dit ruimte moet bieden voor onder meer woonactiviteiten. Indieners zien dit graag beperkt tot de bestaande woningen eventueel uit te breiden met zorgwoningen.

Reactie gemeente:

Geen van de in de structuurvisie voorgedragen scenario's (niet het themaparkscenario noch het terugvalscenario) zet in op uitbreiding van het aantal woningen binnen het deelplangebied. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de inspraakreactie.

- Indiener geeft aan dat op gebied van de ontsluitingsstructuur en bereikbaarheid van het deelplangebied ook de knelpunten moeten worden aangegeven.

Reactie gemeente:

Hieraan is in de betreffende paragraaf tegemoet gekomen door te wijzen op de mogelijkheden voor het realiseren van een verbinding tussen Noord IV en Noord III.

- Indiener geeft aan dat bij de groei van Meppel ook de kanttekeningen moeten worden aangegeven.

Reactie gemeente:

Bij de beschrijving van de invloed van de vestiging van het Themapark op de ontwikkeling van de gemeente Meppel, past het naar de mening van de gemeente niet om nadelige gevolgen te beschrijven. Deze komen elders in de structuurvisie aan bod.

- Indiener mist in de beschrijving van de cultuurhistorische waarden van het gebied in de structuurvisie de hoogteverschillen binnen het deelplangebied.

Reactie gemeente:

Deze zijn genoemd onder het kopje Geomorfologie van hetzelfde hoofdstuk in de structuurvisie.

- In de kaart met daarop aangegeven waarden en kwaliteiten van het gebied, mist volgens indiener de historische waarde van het gebied dat om het deelplangebied ligt.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt de mening van indiener hier niet. Naar onze mening volstaat in de structuurvisie op dit punt een beschrijving van de waarden en kwaliteiten van het deelplangebied zelf.

- Indiener merkt op dat bij de beschrijving van de opgaven binnen het gebied het water en bodemsturende karakter van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied wordt gemist.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt deze zienswijze van indiener niet. In het betreffende onderdeel van de opgaven wordt de opgave voor de waterberging binnen het gebied beschreven en in dit context de relatie met het provinciale beleid geschetst.

- Indiener merkt op dat waar onder de beschrijving van de opgaven wordt ingegaan op de terugvaloptie en de uitwerking van de wijze van invulling van deze bedrijvigheid en windenergie, dit vanuit een goede ruimtelijke ordening al lang duidelijk zou zijn geweest.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt deze zienswijze niet. In het planMER zijn de invloed van deze ontwikkelingen op het deelplangebied en haar omgeving beschreven. Een meer op het terugvalscenario toegespitst uitwerking van de gevolgen voor de fysieke leefomgeving, zal bij de voorbereidingen voor het wijzigen van het omgevingsplan ter hand genomen worden.

- Indiener merkt op dat bij de beschrijving van de opgaven op gebied van de mobiliteit, de mogelijkheden van het openbare vervoer niet zijn beschreven.

Reactie gemeente:

Deze mogelijkheden zullen bij de uitwerking van de structuurvisie in de wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Meppel worden onderzocht en beschreven.

- Indiener merkt op dat bij de beschrijving van de behoefte aan bedrijfsareaal in paragraaf 4.1 de onderbouwing ontbreekt.

Reactie gemeente:

Zoals eerder aangegeven is deze onderbouwing opgenomen in het Stec-rapport dat als bijlage bij het planMER onderdeel uitmaakt van de structuurvisie.

- Indiener merkt bij de schets van het themapark binnen het deelplangebied op dat zij de voorkeur hebben voor parkeergelegenheid in het centrum van de stad.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt deze zienswijze niet. Het themapark zal zelf in haar parkeerbehoefte moeten voorzien.

- Indiener merkt bij het bezoekersaantal dat in paragraaf 5.1 is opgenomen op dat in de stukken van de provincie wordt uitgegaan van een ander aantal. Indiener geeft aan dat moet worden uitgegaan van een bandbreedte.

Reactie gemeente:

Bij de onderbouwing van het besluit tot wijzigen van het omgevingsplan waarmee het themapark mogelijk zal worden gemaakt, zal worden uitgegaan van een representatief aantal bezoekers op jaarbasis. Op dat moment zal ook initiatiefnemer verder zijn met haar planvorming, zodat deze schatting van het aantal bezoekers op jaarbasis nauwkeuriger kan zijn dan toen de provincie haar stukken opstelde.

- Indiener merkt bij de beschrijving van het streefbeeld op gebied van verkeer in paragraaf 5.1 op dat een eenvoudige berekening laat zien dat het komen en gaan van bezoekers in de toekomst voor congestie zal gaan zorgen.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft onderzoeksbureau Goudappel onderzoek laten doen naar de verkeersafwikkeling die met het realiseren van het themapark zal samenhangen. De resultaten van dit onderzoek laat zien dat, met enkele aanpassingen, het wegennetwerk rond het deelplangebied het komen en gaan van bezoekers zal kunnen afwikkelen. Deze onderzoeken zullen ter voorbereiding van het wijzigen van het omgevingsplan waarmee het themapark mogelijk wordt gemaakt nog verder worden aangescherpt.

- Indiener merkt bij de beschrijving van de omvang van het werkgebied in paragraaf 5.2 van de structuurvisie op dat deze niet is onderbouwd.

Reactie gemeente:

Zoals al eerder is aangegeven is deze onderbouwing opgenomen in het Stec-rapport dat als bijlage bij het planMER, dat onderdeel uitmaakt van de structuurvisie.

- Indiener vraagt met welk doel de in paragraaf 5.1 van de structuurvisie beschreven geluidwerende voorzieningen langs de snelweg worden opgericht.

Reactie gemeente:

Deze geluidwerende voorzieningen moeten er voor zorgen dat de snelweg minder tot niet hoorbaar zal zijn binnen het themapark. Dit om de historische beleving binnen het themapark te versterken.

- Indiener merkt bij de beschrijving van het onderwerp duurzaamheid in paragraaf 5.1 van de structuurvisie op dat het installeren van zonnepanelen op het parkeerterrein van het themapark afbreuk zal doen aan het uitzicht vanuit hun monumentale boerderij.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt de zienswijze van indiener niet dat het gebruik van zonnepanelen binnen het themapark afbreuk zal doen aan het monumentale karakter van de boerderij van indiener en daarmee een ongewenste ontwikkeling in de omgeving van dit monument zal zijn.

- Indiener merkt bij de beschrijving van de Wvg in paragraaf 7.2 op dat de gemeente binnen het kader van haar actieve rol in de ontwikkeling van het gebied, haar aanbestedingsbeleid dwingend kan opleggen.

Reactie gemeente:

Bij de uitwerking van de structuurvisie in de wijziging van het omgevingsplan waarmee het betreffende scenario mogelijk wordt gemaakt, kan de gemeente binnen de bandbreedte van de verruimde reikwijdte van de Omgevingswet met planregels eisen stellen aan de wijze waarop de activiteiten binnen het

deelplangebied plaatsvinden of worden vormgegeven. De gemeente zal daarbij ook op dit punt voldoende waarborgen voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in de ruimste zin van het woord in de planregels uitwerken.

- Indiener merkt op dat in de kaart waarop de randvoorwaarden voor de ontwikkelingen binnen het deelplangebied worden aangegeven, ook moet worden ingegaan op de gevolgen voor de omgeving.

Reactie gemeente:

Een groot deel van de randvoorwaarden heeft betrekking op de gevolgen voor de omgeving. Daarmee is tegemoet gekomen aan deze zienswijze.

- Indiener geeft bij de kaart waarop de uitgangspunten voor de ontwikkelingen binnen het deelplangebied zijn aangegeven aan dat dit geen reëel beeld schetst.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt de zienswijze van indiener niet. Naar de mening van de gemeente wordt met deze kaart recht gedaan aan de uitgangspunten die de gemeente mede naar aanleiding van de verschillende participatiebijeenkomst voor de ontwikkelingen binnen het deelplangebied heeft vastgesteld.

- Indiener heeft op de kaart met koppelkansen aangegeven dat hierop de aanduiding 'entree' moet worden weggehaald.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt de zienswijze van indiener niet. Bovendien wijst de gemeente erop dat deze aanduiding indicatief is. Met deze aanduiding is bedoeld dat de rotonde aan de Rijksweg als begin van de entree naar het themapark zal gaan fungeren.

- Indiener geeft in reactie op punt 3 onder de beschrijving van de randvoorwaarden in paragraaf 7.4 aan dat door het college zou zijn toegezegd dat er binnen het deelplangebied geen hotel zou komen.

Reactie gemeente:

Gelet op het karakter van het themapark, zal hiermee de behoefte aan verblijfsrecreatie onlosmakelijk samenhangen. Met de keuze voor het uitwerken van het themaparkscenario kiest de gemeente ondubbelzinnig voor het eveneens realiseren van verblijfsvoorzieningen zoals hotels binnen het deelplangebied Noord IV. Het realiseren van een hotel past uitstekend bij de keuze voor het realiseren van een recreatielandschap, zoals opgenomen in de structuurvisie.

- Indiener merkt in reactie op punt 4 onder de beschrijving van de randvoorwaarden in paragraaf 7.4 van de structuurvisie aan dat binnen het deelplangebied geen grondwater wordt gewonnen.

Reactie gemeente:

Zoals indiener aangeeft ligt er binnen het deelplangebied van Noord IV op dit moment geen grondwaterwingebied. Niettemin is het de wens van de gemeente dat dit in de toekomst desgewenst mogelijk blijft.

- Indiener vraagt zich naar aanleiding van punt 7 onder paragraaf 7.4 af op welke verkeersaantallen dit punt is gebaseerd.

Reactie gemeente:

Zoals eerder aangegeven heeft de gemeente een oriënterend verkeersonderzoek laten uitvoeren. De randvoorwaarden die aan de voorkeursvariant op gebied van verkeer en ontsluiting worden gesteld, zijn hierop gebaseerd.

- Indiener merkt in reactie op paragraaf 0.5 van de structuurvisie op dat de gekozen alternatieven niet zijn onderbouw op grond van een goede ruimtelijke ontwikkeling.

Reactie gemeente:

De onderbouwing van de scenariokeuze in de structuurvisie stoelt op een weging van vele belangen en veel beleidsdoelstellingen. Zoals ook al eerder aangegeven zal een onderbouwing op grond van de gevolgen voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving en de borging van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties worden gemotiveerd bij de voorbereiding van de wijziging van het omgevingsplan.

3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling

Naar aanleiding van de vaststelling de structuurvisie is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Structuurvisie

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. er wordt in de tekst niet meer gesproken van indicatieve magneetveldzones, maar van magneetveldzones [zienswijze TennetT]
2. de historische kaart wordt in de vast te stellen structuurvisie aangepast [zienswijze indiener 5]
3. op pagina 49 van de structuurvisie wordt de naam van scenario 3 aangepast van 'themapark' naar 'recreatielandschap' [zienswijze indiener 5]

Ambtshalve wijzigingen:

- in de structuurvisie is een aantal tekstuele aanscherpingen doorgevoerd.

Plankaart

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

- in de zuidelijke punt van het plangebied wordt een zone 'hoogspanningsinfrastructuur' opgenomen [zienswijze TennetT]

Ambtshalve wijzigingen:

- geen