Geachte Voorzitter,

Ik spreek hier vandaag specifiek over het punt emissie namens de  Bollenkwekers —.  mensen die, mogelijk in tegenstelling tot de beeldvorming, al jarenlang keihard werken aan verduurzaming. Wist u dat we sinds 2008 onze milieubelasting, aantoonbaar, met maar liefst **95%** hebben verminderd? Dat is een ongekende, mogelijk ongeëvenaarde prestatie. En we zijn nog steeds volop in beweging.

Kijk bijvoorbeeld naar de regiocertificering.

Terwijl de lozingen van vooral consumenten in onze omgeving blijven toenemen, verlagen wij juist onze normen, werken wij aan biodiversiteit en verbeteren we structureel onze leefomgeving. Wij hebben als sector een prestatie van formaat geleverd, maar de verdiende waardering blijft uit — overschaduwd door een verkeerd beeld dat hardnekkig wordt herhaald.

In het programma wordt gesproken over een '*emissie loze'* teelt in 2030 en tevens Biologisch in 2040. Er is door de KAVB/LTO en een aantal telers afzonderlijk,  een zeer breed gedragen zienswijze ingediend om dit om te zetten en omschreven doelstelling bij te stellen en haalbaar te maken. In de samenvatting van de zienswijze wordt deze aanbeveling totaal genegeerd en wordt specifiek alleen de bollensector een onmogelijke doelstelling opgelegd!

De argumenten hiervoor zijn totaal onbegrijpelijk en er wordt nota bene door de beleidsmakers zelf al aangegeven dat deze doelstellingen niet haalbaar zijn. Als iets niet haalbaar is waarom wordt het dan opgenomen specifiek voor 1 sector? De bollensector omvat niet 100% van het buitengebied. Er zijn veel meer sectoren actief in het buitengebied. Ook gemeentes zelf hebben dan emissiedoelstelling. Denk aan een verbod van recreatie aan de kager en klinkerberger plassen en het stoppen van afspoeling via infrastructuur.

Elke sector, inwoner, en overheidsinstantie die op wat voor manier ook mede gebruik maken van het buiten gebied zijn mede verantwoordelijk voor emissie (in met name het oppervlaktewater). Ook zij hebben dus een doelstelling! Gelijk speelveld !!

Ook 1 van de redenen die aangedragen wordt om de doelstellingen te laten staan is een maatschappelijke reden. Helaas wordt de maatschappelijke onrust wel elke keer gevoed door specifieke  clubs welke willens en wetens de bollenteelt als schuldige aanwijzen. Ook als daar bewezen fouten in worden gemaakt blijft een groot excuus van de aanstichters richting de sector uit.  ( zie de discussie dinoterb ook in de gemeente Teylingen!). Helaas heeft de bollensector vroeger met name vanuit onkunde niet het mooiste van zichzelf laten zien. Maar we leven nu en richting een toekomst. Dan kunnen we niet blijven hangen in het verleden. Wij willen door op een goede en maatschappelijke manier. Samen met de beleidsmakers met haalbare doelen.

Als laatste wordt er gesteld in de samenvatting dat “niemand verantwoordelijk zal worden gehouden aan het onmogelijk.” Helaas is deze opmerking juist nu in de huidige stikstof crisis totaal zonder waarde. Kijk eens naar alle rechtzaken welke zijn of worden aangespanen tegen de agrarische sector van wege het niet halen van emissie doelen. Een belofte die aan de kwekers totaal zonder enige vorm van garantie wordt gegeven.

Als u ons écht wilt helpen, zet dan in op het minimaliseren van de footprint — het zuinig omgaan met onze aardse bronnen. Dáármee helpen we onze kinderen en toekomstige generaties. Niet met een blindelingse verheerlijking van biologische teelten, want die hebben juist een grotere ecologische footprint, en niet zo’n klein beetje ook.

Wij zijn een sector die verantwoording neemt. Niet alleen voor ons zelf, maar ook voor u en alle inwoners van deze streek.

Wij vragen daarom concrete aanpassingen:

> Verwijder de termen *emissieloos* en *biologisch* uit het programma, en zet in op het verlagen van de footprint. Door met name regiocertificering.

Dank u wel.