Behandeld door:
R.A.A. Tekstra
Telefoonnummer: 14 0515

Uw kenmerk: 20240412FUMO00

Ons nummer: U24.003017

FUMO
t.a.v. Dagelijks bestuur
J.W. de Visserwei 10
9001 ZE GROU

Sneek, 25 april 2024

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbesluit gemeenschappelijke regeling FUMO 2024

Geacht dagelijks bestuur,

Op 12 april 2024 heeft u ons het Ontwerpbesluit gemeenschappelijke regeling FUMO 2024 toegezonden. U geeft onze gemeenteraad de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij graag gebruik.

Gezien de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) in 2022 en de vele regelingen die hierop moeten worden aangepast, heeft onze gemeenteraad richtinggevende uitspraken geformuleerd. Wij hebben deze richtinggevende uitspraken naast uw ontwerpbesluit gelegd.

Hierbij hebben wij geconstateerd dat op een aantal punten onze uitgangspunten niet overeenkomen met de inhoud van het door u aangeleverde ontwerpbesluit. Onderstaand gaan wij hierop in. Afsluitend nemen wij de ruimte om een aantal zaken te benoemen die wij daarnaast geconstateerd hebben.

<u>Zienswijze van raad op de Kadernota</u>
In de aanbiedingsbrief is te lezen dat in het ontwerpbesluit (behoudens de begroting) geen extra verplichte zienswijze procedures is opgenomen. Dit vinden wij jammer.

Wij dringen er op aan om het conceptbesluit zodanig aan te passen dat naast uw Begroting ook voor uw Kadernota -verplicht- een zienswijze van onze raad wordt gevraagd.

Wij zien de Kadernota als het uitgangsdocument waar de uitvoering, ambitie en financiën bij elkaar komen. Dit document is het vertrekpunt voor de uitgangspunten van de begroting van het komende jaar. Vanuit onze kaderstellende rol achten wij het van essentieel belang om, mede gezien het doel van de wijziging van de Wgr, hier onze zienswijze op te kunnen geven. Voor het zienswijzeproces raden wij u aan om een gelijke insteek te kiezen als voor het proces dat geldt voor de begroting.

Periodieke evaluatie regeling
In uw aanbiedingsbrief lezen wij dat u inschat dat een periodieke evaluatie kan leiden tot een grote belasting van het bestuurlijke- en ambtelijke apparaat. In het Ontwerpbesluit doet u het voorstel de regeling niet periodiek te evalueren, tenzij een meerderheid van de deelnemers hierom verzoekt bij het AB FUMO.

Gezien de dynamiek waarin gemeenschappelijke regelingen zich bevinden, vinden wij een periodieke evaluatie van minimaal één maal per vier jaar gepast. Wij dringen er op aan om het conceptbesluit hierop aan te passen.

Deze termijn sluit aan bij handreiking van de VNG. Hierin wordt bepleit één maal per vier jaar aan te houden als evaluatietermijn (aan het einde van een raads-/collegeperiode). U zou kunnen kiezen voor een vorm waarbij de evaluatie wordt betrokken in de zienswijze procedure van de begroting FUMO. Aangeraden wordt om te onderzoeken hoe de evaluaties van de diverse GR-en op elkaar kunnen worden afgestemd.

Overige aandachtspunten
Lezende het ontwerpbesluit komen los van bovenstaande een aantal aandachtspunten naar voren die wij graag onder uw aandacht brengen, te weten:

- Aan de regeling worden diverse artikelen toegevoegd. Hierdoor veranderen ook de artikelnummers van bestaande artikelen. Geconstateerd is dat deze aanpassingen niet volledig zijn doorgevoerd. Als voorbeeld wordt gegeven het artikel waarin wordt ingegaan op de wijziging van de regeling (artikel 37 nieuw). In dit artikel zijn bijvoorbeeld de verwijzingen naar artikel 30,34 35 en 36 niet aangepast;

- In artikel 28 nieuw (Extra zienswijze) is voor een zienswijze een termijn van 8 weken opgenomen. Om ambtelijk te kunnen komen tot een zorgvuldige voorbereiding van de stukken inclusief intern proces, is een termijn van minimaal 12 weken nodig. Voordeel is dat deze periode van 12 weken overeenkomt met de aangepaste periode voor de begroting;

- Er zit discrepantie in de procedure tot evaluatie- en wijziging van de regeling. Voor evaluatie wordt een “meerderheid van de deelnemers” gevraagd en een ‘individuele deelnemer’ kan verzoeken tot wijziging van de regeling. Geadviseerd wordt om de grondslag van evalueren gelijk te trekken met de grondslag van wijzigen.

In uw overwegingen dient u te betrekken dat het overnemen van een zienswijze geen stemming is. Ook de insteek/redenering van enkele of een individuele deelnemer(s) moet voldoende reden kunnen zijn om de regeling overeenkomstig aan te passen.

Wij gaan ervan uit dat u onze genoemde punten gaat verwerken in het vervolgproces van het aanpassen van deze gemeenschappelijke regeling.

Met vriendelijke groet,

de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân,

voorzitter,	griffier,
mr. drs. J.A. de Vries	G.W. Stegenga

Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek
IBAN NL42 BNGH 0285 1494 31
KvK nr. 51791811

T 14 0515
F 0515-48 99 99
E Info@sudwestfryslan.nl
W www.sudwestfryslan.nl

Gemeenteloketten
Jongemastraat 2, Bolsward
Marktstraat 8, Sneek