Inspreektekst F. Seuren dd. 5 oktober 2023

De vorige spreker heeft de impact van een eventuele plaatsing van een Tennet station in de Lepelstraatse polder al beschreven : een gruwelijke verminking van een tot nu toe fraaie en stille polder.
Ik wil graag het aspect geluidshinder van zo'n station belichten.
In de Lepelstraatse polder is het nu doodstil, op een enkele kikker, vogel of ver weg rijdende auto na. Verder : doodstil.
Als er een Tennetstation zou staan , is dit het geluid : ……(speaker met 100 Hz)
Een bromtoon van 100 Hz. Laagfrequent, tonaal geluid.
Zo hard ? Ja, zo hard.
Volgens Tennet is het geluid vlakbij de transformatoren 98 dB , dat is even hard als wanneer je bij een popconcert vooraan staat.
Verder van het station wordt het minder, maar bij woningen op 8 á 900 meter is het nog steeds 40-45 dB en ook in het dorp zelf is het hoorbaar. (vanaf 20 dB is dit geluid hoorbaar, vanaf 30 dB hinderlijk).
De maximale grens voor geluidshinder bij woningen is in Nederland 50 dB, maar dit geldt voor bijv geluid van een snelweg en niet voor dit laagtonige zoemgeluid. Als je dit geluid continu hoort en je kunt het niet ontlopen is het gekmakend. Toch houdt Tennet vast aan deze oude norm.
De opstelling van Tennet is : we overschrijden geen wettelijke norm (dat is nog maar de vraag..) en maximale isolatie is te duur dus men moet het er maar mee doen.
De afgelopen tijd heeft geleerd dat Tennet recht vooruit wil op zijn eigen spoor en daarbij zo weinig mogelijk gehinderd wil worden door bezwaren van besturen, omwonenden en wie dan ook. De door hun ingehuurde en betaalde onderzoeksburo's Witteveen en Bos (voor de locatie) en Peutz (voor het geluid) beseffen dat en zullen alles wat zich enigszins in het grijze gebied bevindt uitleggen in het voordeel van Tennet. Dit is ons duidelijk geworden in het voortraject van o.a. werkateliers voor de locatiekeuze.
Destijds werden alle door omwonenden naar voren gebrachte en gefundeerde zorgen en suggesties weggewuifd of terzijde geschoven. Dit gaat zometeen bij de spreker namens Tennet weer gebeuren, voorspel ik.
Daarnaast is de informatie naar omwonenden en besturen toe niet zelden gekleurd of schurend aan de waarheid. De trein van Tennet moet door, ongehinderd.
Met dit in het achterhoofd en de wetenschap dat Tennet ook al eerder terecht is gewezen ivm onjuiste toepassing van normen vwb geluidshinder hebben we besloten om een onafhankelijke second opinion-onderzoek te laten uitvoeren door geluidsspecialisten van het gerenommeerde ingenieursburo Cauberg Huygen die de geluidshinderprognose van Tennet hebben onderzocht en hun visie hebben vervat in een goed leesbaar rapport.
Dit rapport is aan u allen toegestuurd en ik vraag u : léés dit rapport of op zijn minst alleen de conclusies.
Cauberg Huygen concludeert :

- 1. De 45 dB richtlijn die Tennet stelt als maximum in een stil landelijk gebied is onacceptabel. Een laagfrequent tonaal geluid in een stil gebied wordt als veel hinderlijker ervaren dan bijvoorbeeld naast een snelweg of een industriegebied.
- 2. Tennet rekent ermee dat een deel van het geluid wordt geabsorbeerd door de bodem op een manier die ze niet kunnen verdedigen.

- 3. Meerdere transformatoren bij elkaar die hetzelfde geluid in dezelfde fase maken kunnen elkaars geluid versterken. Hiermee is geen rekening gehouden.
- 4. De door Tennet gebruikte norm voor geluidshinder is verouderd en niet geschikt voor het meten van hinder door tonaal geluid. Volgens de nu gebruikte maatstaven voor tonaal geluid bestaat er veel meer kans op ernstige hinder.
- 5. Cauberg Huygen legt ook nadruk op een belangrijk punt en zegt : LF geluid is veel hinderlijker dan gewoon geluid en langdurige blootstelling geeft geen gewenning maar verergert de hinder.
- Hun conclusie : bovenstaande maakt dat de te verwachten geluidshinder meer zal zijn dan door Tennet voorspeld en dus moet geluidsisolatie van de transformatoren maximaal met 4 wanden en een dak erop.

(Deze wijze van isolatie is al meerdere keren met succes uitgevoerd, onder andere in Krimpen a/d IJssel en is zowel technisch als kostentechnisch goed uitvoerbaar. Hierbij werd 15 dB geluidsvermindering berekend.)
Tennet vindt dit niet nodig en zegt : we voldoen met 4 wanden aan de oude norm en een dak erop wordt te duur.
Deze situatie is maar op twee manieren op te lossen :

1. Tennet houden aan het amendement en zo zorgen dat ze kiezen voor maximale geluidsisolatie.
2. Nog beter, ook in allerlei andere opzichten is het volgen van de voorliggende nota “Herstellen en Versnellen”. Wanneer het station gepositioneerd wordt op een industrieterrein naast Sabic, zal de geluidsproductie opgaan in het al aanwezige industriegeluid, nauwelijks hoorbaar zijn en daardoor niet als hinderlijk ervaren worden.

De keuze voor de locatie naast Sabic haalt de angel uit de twee grootste nadelen van dit station, te weten de landschapsvervuiling en een geluidsoverlast die mensen tot wanhoop kan drijven.
Ik roep de raad dan ook op om de nota “ Herstellen en Versnellen” met de nieuwe inzichten te volgen, het eerder ingeslagen pad te verlaten en op die manier de belangen van de inwoners te dienen.
Ik rond af :
Het verlaten van een op verkeerde gronden gekozen beleidslijn getuigt niet van slecht bestuur, maar juist van besturen met daadkracht en verantwoordelijkheid nemen voor het welzijn van de bevolking.
En dat verwachten de kiezers van de door hun gekozen raadsleden.