Vragenhalfuur raadsvergadering 23 maart 2023

Nr.	Fractie	Vraag
1.	**WB**	**Herinrichting Groenloseweg** 1. Waarom wordt in het Voorontwerp van de herinrichting Groenloseweg gewerkt met een profielbreedte van 5,80m? En niet met de breedte van 8.80m/ 9.80m voortvloeiend uit het amendement van 24 november 2021, waarbij expliciet wordt vermeld: - te kiezen om de Groenloseweg in te richten als een GOW30 mits deze wordt uitgevoerd volgens de adviezen en geldende richtlijnen voor een GOW30 met bijbehorend aantal van ca8.000 à 10.000 motorvoertuigen per etmaal; - daar waar het huidige wegprofiel binnen de erfgrenzen niet genoeg breedte biedt voor de aanleg van bovengenoemd wegprofiel, de realisatie van een rijbaan volgens de richtlijn prioriteit te geven op het toevoegen van de functies parkeren en groen; 2. Waarom wordt de Groenloseweg een éénrichtingsweg voor vracht- en busverkeer? **Woordvoerder: Jan Pleiter**
2.	**Morgen**	**Kleiput** In een brief van 27 februari jongstleden hebben de Actiegroep Behoud Kleiput en buurtbewoners van de Molenveld een flink aantal kritische vragen voorgelegd aan verantwoordelijk portefeuillehouder Wassink. Die vragen gingen zowel over de zeer laakbare inhoud van dit dossier als over het al even laakbare proces waarin het betrekken van belanghebbenden zeer belangrijk werd genoemd, maar waarin het overleg met de klankbordgroep van het ene op het andere moment eenzijdig door de portefeuillehouder werd opgezegd. Iets waar de klankbordgroep nog steeds verbaasd en verbolgen over is. Gisteren ontvingen wij per email de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen die zijn gesteld. De fractie van Morgen heeft daar kennis van genomen en heeft de volgende vragen aan de portefeuillehouder: 1. Volgens de reeds genoemde Wageningse hoofddocent, deskundige op dit terrein, is het zeer waarschijnlijk dat de gifgroene kleur van het water in de Kleiput en de aanwezigheid van blauwalg op een ongewoon moment, wel degelijk te maken heeft met de vervuilde grond die in de Kleiput is gestort. De portefeuillehouder wees in een vorige vergadering echter naar “klimaatverandering” als oorzaak voor het ongewone moment van aanwezigheid van blauwalg en verwees daarbij naar de Hambroekplas in Borculo, waar op eenzelfde ongewoon moment ook blauwalg is geconstateerd. Wat de portefeuillehouder daar niet bij vermeldde, was dat in de Hambroekplas ook vervuilde grond is gestort, net als in de Kleiput. Hoe weet de portefeuillehouder dan zo zeker dat de gifgroene kleur van het water in de Kleiput te maken heeft met “klimaatverandering” en niets met de storting van vervuilde grond? Want op de vraag van de actiegroep en de buurtbewoners of de portefeuillehouder zelf een mogelijk verband ziet tussen de geconstateerde blauwalg en de partijen grond die in de Kleiput zijn gestort, was

		zijn enige antwoord “nee”. Waar haalt de portefeuillehouder die wijsheid vandaan? Is de portefeuillehouder het niet met ons eens dat alleen al de theoretische mogelijkheid van een relatie tussen vervuilde grond, blauwalg en de gifgroene kleur van het water in de Kleiput meer dan voldoende reden is voor gedegen wetenschappelijk onderzoek en luisteren naar terzake deskundigen in plaats van gemakzuchtige verwijzingen naar klimaatverandering? Nog even en ook stikstof komt door klimaatverandering in plaats van andersom … 2. Voorzitter, nog even de raadsvergadering van november 2022. Daarin antwoordde de wethouder n.a.v. een vraag van mevr. Prinsen (CDA) dat de waterkwaliteit van de kleiput “prima” was. Dit terwijl de laatste waterkwaliteitsmeting op dat moment, in die raadsvergadering, dateerde van september 2021. Van meer dan een jaar daarvoor dus. Ook dit sterkte ons al in de indruk dat de portefeuillehouder af en toe maar wat roept en hoopt er op die manier mee weg te komen. Dat gaat in ieder geval wat de fractie van Morgen betreft zeker niet lukken. Graag een reactie van de portefeuillehouder hierop. 3. Voorzitter, een ander punt waarmee de portefeuillehouder nu al een aantal keren heeft geschermd, is dat het volledig schoonmaken van de Kleiput tenminste 2 miljoen euro gaat kosten en dat het spenderen van dat bedrag aan het schoonmaken van de Kleiput maatschappelijk niet is uit te leggen. Alsof het vervuilen van de Kleiput dat wel is. En alsof andere partijen die voor minstens 2 miljoen schade aanrichten, dat niet ook moeten vergoeden. Graag ziet de fractie van Morgen het door de portefeuillehouder meerdere malen genoemde bedrag van minstens 2 miljoen euro grondig onderbouwd. Hierbij tevens het verzoek aan de portefeuillehouder om die onderbouwing door een onafhankelijke, door de raad aangewezen partij te laten onderzoeken. Voorzitter, dan tot slot: Volgens dezelfde Wageningse hoofddocent is het alsnog afgraven van in ieder geval een deel van de gestorte vervuilde grond en deze hergebruiken voor het afdekken van de nabijgelegen WAL-stortplaats, een scenario dat het om meer dan één reden verdient om alsnog onderzocht te worden. Is de portefeuillehouder daartoe alsnog bereid? En zo nee, waarom niet? **Woordvoerder: André van Nijkerken**
3.	**Morgen**	**Kappen en herplanten van bomen** De fractie van Morgen heeft zorgen over het kappen en herplanten van bomen in Winterswijk. Extreme droogte komt de laatste jaren namelijk steeds vaker voor. Bovendien bestaat de bodem in onze gemeente voornamelijk uit zandgronden, waarin water minder goed wordt vasthouden, waardoor in periodes van droogte een tekort aan water ontstaat. De gevolgen voor de natuur zijn op die momenten duidelijk zichtbaar, ook bij bomen. Onze vragen: 1. Wat is het beleid van de gemeente met betrekking tot het beschermen en beheren van het bomenbestand in ons buitengebied? 2. Heeft de gemeente Winterswijk inzicht in de gezondheid van de bomenstand in het buitengebied, in relatie tot de droogte van de afgelopen jaren? Wordt er rekening gehouden met een scenario waarbij we de komende jaren mogelijk ook te maken krijgen met extreme droogte?

		3. Heeft de gemeente Winterswijk inzicht in hoeveel bomen er per jaar in totaal worden gekapt? a. Heeft de gemeente Winterswijk inzicht in of er de laatste jaren meer bomen gekapt moesten worden dan normaal, omdat er bomen 'droogteschade' hadden opgelopen? b. Heeft de gemeente Winterswijk inzicht in mogelijke andere oorzaken dan 'droogteschade', zoals bijvoorbeeld 'achterstand in onderhoud' waardoor meer bomen gekapt moeten worden? c. Heeft de gemeente Winterswijk inzicht in hoeveel bomen er 'illegaal', dus zonder vergunning worden gekapt? Wat doet de gemeente om dit tegen te gaan? 4. Heeft de gemeente Winterswijk een herplantplicht? a. Geldt deze herplantplicht ook bij noodsituaties zoals een brand of een storm en moet daarvoor dan ook een vergunning worden aangevraagd? b. Hoe wordt deze herplantplicht gehandhaafd? 5. Hoeveel bomen herplant de gemeente Winterswijk zelf? En zo ja, overstijgt dat aantal de gekapte bomen? **Woordvoerder: Evelien van Hees**
4.	**D66**	M.b.t. schriftelijke vragen over **bermbeheer** van september: • Wat is de status van de kaart van de bermen die deel uit maken van ecologische verbindingen die dit kwartaal worden aangeleverd volgens de beantwoording? • Indien deze er nog niet is, voor wanneer wil de wethouder wel toezeggen dat deze er wel is? • In de beantwoording werd ook aangegeven dat er begonnen is met het in kaart brengen van "bermen die niet in gebruik zijn als berm". Heeft de wethouder al een overzicht met de bermen die oneigenlijk in gebruik zijn in Winterswijk? • Indien dit overzicht er nog niet is, wil de wethouder toezeggen, dat dit voor het eind van 2023 dit overzicht er wel is? **Woordvoerder: Freek Deunk**
5.	**D66**	**Kleiput** Rondom de kleiput blijft het onrustig en dat is ook niet zo gek. Het gaat over rapporten het gaat over verslagen, wij moeten telkens op de website van de abk of een andere instantie lezen dat er rapporten zijn. De fractie van D66 verliest totaal het overzicht op wat hier nu gebeurd en ook het proces is voor ons niet helder. Om die reden hebben wij met klem een aantal vragen: • Kunnen wij alle rapporten en onderzoeken tot dusver ontvangen? • Waarom heeft de wethouder het ecologische rapport van onderzoeksinstituut AKWA nooit met de raad gedeeld, zijn er nog andere rapporten of verslagen waar de raad geen weet van heeft?

		• In december 2022 is er een collegebesluit genomen, hierbij wordt er op basis van scenario 2 van het rapport een inrichtingsplan opgesteld. Kan de wethouder alle scenario's aanleveren? • Waren andere scenario's bespreekbaar voor het college? • Kunnen wij een duidelijk procesplan opstellen rondom de kleiput in samenspraak met de raad? **Woordvoerder: Loes ten Dolle**
6.	**D66**	**Plan-MER** We hebben kun lezen dat het college bezwaar heeft ingediend rondom het conceptplan notitie reikwijdte en detailniveau plan-MER (later te noemen: plan-MER). Nu is dit al lange tijd geleden besproken op provinciaal niveau dat hier aan gedacht wordt. D66 heeft eigenlijk hier twee korte vragen over: • Waarom is het college niet eerst naar de raad gekomen voor een zienswijze hierop, aangezien het moratorium dit jaar nog besproken wordt; • Kunnen wij het directe bezwaar ontvangen; • Er ligt een aangenomen motie van het CDA, VW en de VVD waar het ambitieniveau van de RES wordt verlaagd voor Winterswijk, levert dit nog gevaar op voor Winterswijk dat de provincie vindt dat Winterswijk te weinig levert en daardoor zij de gemandateerde bevoegdheid terugnemen en dus wel gaan inpassen; **Woordvoerder: Maud Schut**
5.	**CDA**	**Omgevingswet** Na vele malen uitstel is er nu eindelijk duidelijk dat per 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking treedt. De invoering van deze wet vraagt veel aan voorbereiding van o.a. gemeenten. De Wet kwaliteitsborging (Wkb) treedt gelijktijdig met de Omgevingswet in werking. Het CDA heeft de volgende vragen; 1. Is de gemeente Winterswijk op 1 januari 2024 klaar om te werken met de Omgevingswet? Kunnen er dan omgevingsplannen worden gemaakt? 2. Welke stappen moeten nog worden gezet, en wat en wanneer kunnen wij als gemeenteraad verwachten? 3. Is er al ervaring opgedaan met de Wkb en is inzichtelijk welke gevolgen dit, ook financieel, voor Winterswijk heeft? **Woordvoerder: Sandra Prinsen**
6.	**VW**	**Park Achterhoek** Tijdens de voorbereiding zijn er veel mogelijke plannen voorbij gekomen. Het enige gerealiseerde plan is de Dorpsakker maar ook daar werd bij de planvorming over ambitieuze bebouwing gesproken.

		• Wie of wat gaat er nu echt gevestigd worden op Park Achterhoek? • Welke harde bouwplannen liggen er op de plank? • Welke zachte plannen zijn er in onderzoek? • Welke inzet wordt er zoals is toegezegd gepleegd om het Beatrixpark bij Park Achterhoek te betrekken en wie trekt die kar? **Woordvoerder: Janet Poels**
7.	**WB**	**Taallessen Oekraïners** Na aanleiding van de beantwoording van uw college op onze vraag over de taallessen voor Oekraïners in de raad van 16 februari en de berichtgeving op nos.nl over miljoenen (15) die beschikbaar komen voor taallessen op maandag 20 februari heeft WB de volgende vragen: 1. Heeft het college ook kennis genomen van dit bericht? En hoe is hier op geacteerd? 2. De wethouder gaf aan dat deze lessen 9000,- euro kosten per 10 weken. Hoeveel uren worden hiervoor les gegeven? 3. Is het college het met WB eens dat taalles belangrijk is voor de integratie? 4. Is het college het met WB eens dat taalles belangrijk is voor de deelname op de arbeidsmarkt? 5. Op wat voor een termijn kunnen de lessen hervat worden? 6. Is het college bereid de financiering van de lessen voor te financieren wachtend op de subsidie van het rijk? **Woordvoerder: Tim Jonker**
8.	**CDA**	**Seniorenhuisvesting** Het college heeft een aantal jaren geleden mensen gevraagd om deel te nemen aan een werkgroep mbt senioren huisvesting. 1. Hoe vindt het college dat de samenwerking verloopt? 2. Wat is de stand van zaken mbt de nieuwbouw tbv seniorenhuisvesting? 3. Is het college zelf ook actief op zoek naar een locatie tbv Knarrenhof? **Woordvoerder: Wim Elferdink**