

Bestuursleden. Je hebt zelf binnen 2 jaar 6 kavels gekocht. Verhuurd aan arbeidsmigranten en niet recreatief. Handelt in stacaravan's, met voorkennis jezelf in het bestuur gewerkt. Hebt jezelf tot voorzitter benoemd. Het lijkt erop dat je alleen je eigenbelang vertegenwoordigt en niet die van de leden. Volgens de wet is dit alles verboden. Hoezo ben je dan een geschikt bestuurslid en geschikt gesprekspartner met de gemeente?

De bestuursleden geven aan dat leden worden financieel gecompenseerd als ze meewerken aan dit plan. Investerings in tuinen die zijn gedaan etc. De bungalow eigenaren denken dat ze veilig zijn en alleen hun asbestdak hoeven te vervangen. In de gesprekken met de gemeente is tot nu toe nog nooit over geld/compensatie gesproken, dat komt in een later traject geeft [REDACTED] aan. Waarom vertel je onwaarheden naar de leden?

[REDACTED] is zelf aangeschoven bij de gesprekken met de gemeente. De overige bestuursleden geven een heel ander beeld dan wat de leden willen. Ze komen met percentages, terwijl er nooit onderzoek is gedaan onder de leden. Bovendien is ze geschrokken met wat er besproken was. Ons leden is altijd verteld wonen en recreëren. Waarom houden jullie de leden voor de gek?

In de laatste ALV waren fysiek misschien ca. 60 mensen aanwezig, waarbij na het medisch noodgeval waarbij een ambulance moest komen de voorzitter gewoon doorging met vergaderen en stemmen. De stemmingen zijn met (geronselde) machtigingen gedaan. Wat is hier democratisch aan?

Het initiatief is zonder vooroverleg gegaan met de leden, dat is in strijd met de wet en de statuten. Het lijkt erop dat o.a. [REDACTED] 6 kavels, [REDACTED] (ook jarenlang verhuurd heeft aan arbeidsmigranten) [REDACTED] met zijn vrouw en schoonmoeder 10 kavels die ook altijd verhuurd heeft ervoor gezorgd hebben dat de vitaliteit verloren is gegaan. Dit plan lijkt op zelfverrijking. Ben je je daarvan bewust en ook dat niet mag volgens de wet?

Wat doen jullie met de CO2 problematiek nergens mag gebouwd worden? Hoe gaan jullie dit aanpakken?

Wat zijn de voordelen van deze intensieovereenkomst voor de leden?

De derde intentieovereenkomst van 2 mei 2025 is niet op tijd gedeeld met de leden en het bestuur heeft toegegeven deze zelf te hebben gemaakt, is dit besluit dan wel rechtsgeldig en wat vinden de raadsleden hiervan?

In de nota van uitgangspunten staat dat mengvorm van recreëren en wonen niet gaat gebeuren. Waarom geeft de gemeente dan aan dat we kunnen blijven recreëren? Hoe kun je blijven recreëren als het bestemmingsplan wijzigt?

Op 13 mei is het collegebesluit eruit gegaan dat de intentieverklaring en de gesprekken met ons park van tafel zijn, wat is het nut om dit vanavond nog te bespreken als het van tafel is en te vergaderen op 18 mei?

Door handhaving is niets veranderd op op park. Huisjesmelkers zitten er nog steeds, arbeidsmigranten, criminelen. Dat is mede oorzaak dat ons vitaal niet vitaal is. Wie is daar verantwoordelijk voor?

[REDACTED] zei dat er een concept IOK op de site staat en dat die derde ook nog aangepast kan worden!! Dus je weet dan niet waar je voor tekent leg dat is uit?

