Forum voor Democratie

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

**Aan:** Het college van B&W / Burgemeester

**Onderwerp:** Onderstation Noordwijk**.** Locatieprioritering, gezondheidsrisico's en uitvoering motie ‘Drie vliegen in één klap’

**Datum:** 19-11-2026

## Aanleiding

Naar aanleiding van het raadsvoorstel *Onderstation Noordwijk – vergelijkingsonderzoek* en de beeldvormende commissievergadering van 18 november 2026 heeft de fractie van Forum voor Democratie de volgende vragen.

## Vragen

1. In de op 18 december 2025 aangenomen motie *Drie vliegen in één klap* is het college opgedragen de gezondheidsrisico's vooraf inzichtelijk te maken via een MER-procedure of een gelijkwaardig instrument. Is inmiddels een dergelijke procedure of beoordeling uitgevoerd? Zo ja, welk onderzoek betreft dit en op welke wijze is vastgesteld dat dit gelijkwaardig is? Zo nee, waarom wordt de raad gevraagd de locaties te prioriteren voordat uitvoering is gegeven aan dit onderdeel van de motie?
2. In het GGD-advies van 29 april 2026 wordt een afstand van circa 25 meter genoemd als indicatieve richtafstand, terwijl deze in het addendum als hard criterium wordt gehanteerd. Waarom is ervoor gekozen deze richtafstand als hard criterium te gebruiken en op welke locatiespecifieke berekeningen is vastgesteld dat hiermee voldoende bescherming voor omwonenden wordt geboden?
3. Tijdens de beeldvormende commissievergadering van 18 november 2026 wekte de vertegenwoordiger van de GGD de indruk dat er onvoldoende wetenschappelijk onderzoek beschikbaar is om een verband aan te tonen tussen blootstelling aan laagfrequente magnetische velden en kinderleukemie. Verschillende wetenschappelijke meta-analyses, waaronder Seomun et al. (2021) en Guo et al. (2023), rapporteren echter wel een statistisch verband, ook bij blootstellingswaarden onder 0,4 µT. Kan het

college, in overleg met de GGD, toelichten hoe deze onderzoeksresultaten worden meegewogen, op welke wetenschappelijke onderbouwing de voorzorgswaarde van 0,4 µT berust en op basis waarvan wordt aangenomen dat deze waarde voldoende bescherming biedt aan omwonenden?

4. Zijn voor de drie voorgestelde locaties berekeningen uitgevoerd van de te verwachten magneetveldsterkte bij omliggende woningen, uitgedrukt in microtesla? Is het college bereid deze berekeningen voor alle drie de voorgestelde locaties te laten uitvoeren voordat de raad op 17 december een besluit neemt? Zo nee, waarom niet?
5. De aangenomen motie biedt expliciet ruimte om een verder weg gelegen locatie te onderzoeken wanneer deze vanuit gezondheids- en ruimtelijk-ordeningsperspectief gunstiger is. Op welke technische berekeningen is de gehanteerde zoekcirkel van 500 meter gebaseerd? Welke gevolgen heeft een locatie buiten deze cirkel voor capaciteit, kosten en planning, en zijn dergelijke locaties daadwerkelijk onderzocht?
6. In het oorspronkelijke vergelijkingsonderzoek zijn de locaties Beeklaan-rotonde en Dompad-weiland beoordeeld op negen criteria. In het aanvullende onderzoek zijn drie nieuwe locaties toegevoegd en geprioriteerd. Zijn deze drie nieuwe locaties op dezelfde negen criteria en met dezelfde onderzoeksdiepgang beoordeeld als de oorspronkelijke locaties? Zo nee, waarom niet en op welke wijze is gewaarborgd dat de locaties onderling objectief vergelijkbaar zijn?
7. Uit het raadsvoorstel blijkt dat de drie voorgestelde locaties nog niet volledig technisch zijn doorgerekend. Ook wordt uitgegaan van een capaciteit van 100 MVA.
   Op welke berekeningen is de benodigde capaciteit gebaseerd? Zijn alternatieve technische uitvoeringen of een kleinere installatie onderzocht die mogelijk op andere locaties kunnen worden gerealiseerd?
8. Het raadsvoorstel vermeldt dat nog geen inhoudelijke beoordeling van de milieu- en ruimtelijke aspecten heeft plaatsgevonden. Welke onderzoeken naar geluid, laagfrequent geluid, magneetvelden, natuur, landschap en gevolgen voor omwonenden ontbreken nog? Welke daarvan acht het college noodzakelijk om de geschiktheid van een locatie te kunnen beoordelen?
9. Volgens de presentatie van 18 november valt de verdere besluitvorming over het onderstation na het prioriteringsbesluit van 17 december onder de bevoegdheid van het college. Welke formele mogelijkheden heeft de gemeenteraad daarna nog om invloed uit te oefenen op de definitieve locatiekeuze? Kan het college zelfstandig een definitieve locatie aanwijzen en de benodigde vergunning verlenen, zonder dat de raad opnieuw een besluit neemt of bindend advies uitbrengt?

10. Welke gevolgen heeft het als de gemeenteraad op 17 december niet instemt met de voorgestelde prioritering, maar het college verzoekt om eerst aanvullende locaties buiten woongebied te onderzoeken? Kan het college daarbij concreet aangeven wat dit betekent voor de planning, de kosten en de verwachte ingebruikname van het onderstation?
11. In Hillegom wordt het bestaande onderstation vervangen door een nieuw station op een andere locatie. Zijn er technische of wettelijke belemmeringen om ook in Noordwijk nieuwe zoeklocaties buiten woongebied te onderzoeken, eventueel op grotere afstand dan de gehanteerde 500 meter? Zo ja, welke concrete belemmeringen zijn dat en waarom kan hiervan niet worden afgeweken?

## Verzoek om beantwoording

Gezien de geplande besluitvorming op 17 december 2026 verzoeken wij het college deze vragen vóór de raadsvergadering van 17 december te beantwoorden.

Namens de fractie van Forum voor Democratie,

Cathy Averdieck

## Bronvermelding

1. Seomun, G., Lee, J., & Park, J. (2021). *Exposure to extremely low-frequency magnetic fields and childhood cancer: A systematic review and meta-analysis.* PLOS ONE, 16(5), e0251628.

2. Guo, H., Kang, L., Qin, W., & Li, Y. (2023). *Electromagnetic Radiation Exposure and Childhood Leukemia: Meta-Analysis and Systematic Review.* Alternative Therapies in Health and Medicine, 29(8), 75–81.