Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 2 november 2023

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. D van Willegen
Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA
Mevr. G. Holtrop, dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. T. van der Meer, mevr. M. van Diemen, dhr. M.P. Buskermolen, dhr. D. van Willegen, dhr. P.F. van den Nouland, dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Dhr. S.J.R. de Vries, Mevr. M.J. Geisler

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. M. Vleghaar, dhr. J.G.E. Bouwmeester, dhr. D.G. van der Zwaag, dhr. J. de Vries

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: de dames C. van Hilst-Dekker en D.M. Prent Bouten (AA) en E.S.I. Mijwaart (VVD) en de heer J. van der Tol (D66)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
	1.1	**Opening door de plaatsvervangend voorzitter de heer D. van Willgen.** De voorzitter: Dames en heren, ik zou graag de vergadering willen beginnen. Dames en heren, hartelijk welkom op deze extra raadsvergadering die is aangevraagd door de fracties Absoluut Aalsmeer, GroenLinks en Partij van de Arbeid. Aan de orde komt vanavond de behandeling van de motie om bezwaar aan te tekenen tegen de natuurvergunning van de luchthaven Schiphol. Allereerst wil ik een mededeling doen en dat is namelijk dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van mevrouw Mijwaart, van mevrouw Van Hilst, van de heer Van Tol en

		mevrouw Lakerveld komt enige minuten later heb ik begrepen. Dan constateer ik dat het quorum in ieder geval gehaald gaat worden, zodat we vanavond ook kunnen starten met deze vergadering.
	1.2	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan de vaststelling van agenda, die heeft u voor u, kunt u daarmee akkoord gaan? Ja. Dank u wel.
	2.	**Motie vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: Nou, dan gaan we meteen over op het enige agendapunt wat we vanavond gaan behandelen. En zoals gezegd is vandaag de motie vreemd aan orde van de dag ingediend door de fractie van Absoluut Aalsmeer. Deze raadsvergadering wil ik u daarom eerst het woord geven om toe te lichten waarom u deze extra raadsvergadering hebt aangevraagd en vervolgens om de motie toe te lichten. Voordat we dat gaan doen wil ik nog even meedelen dat de afgelopen twee dagen is gewerkt aan een brief, die namens het college en de Raad naar het Ministerie kan worden gestuurd. In feite een soort compromis. Die brief kan van invloed zijn op de motie en discussie die hierover gevoerd gaat worden. Ik stel voor de brief te betrekken bij de discussie en de laatste versie van die brief kunt u vinden op uw tafel en de nieuwe staat ook in de IBABS mocht u de brief niet kunnen lezen. Wie van de fractie Absoluut Aalsmeer mag ik het woord geven? Mevrouw Holtrop. Mevrouw Holtrop: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde in wat u net zei dat we eerst even moeten aangeven waarom we deze vergadering beroepen hebben. Dat heeft te maken met het feit dat als we een reactie willen geven, dat dat voor 7 november moet en we daardoor dus ook niet konden wachten tot een volgende raadsvergadering, want dan konden we niet meer een besluit daarover nemen. Dus dat is de reden. De motie, die wil ik graag even met u allen doornemen. Aangezien de woordkeus erg belangrijk is, ga ik over tot het toch oplezen van een aantal overwegingen. En de eerste overweging is dat in de brandbrief, dat is de zienswijze van 21 februari 2023 die gericht was aan het ministerie van infrastructuur en Waterstaat, de gemeente Aalsmeer het ministerie erop wijst nog niet zo lang geleden te hebben beloofd dat het aantal vliegbewegingen wordt verlaagd naar 440.000 per jaar en dat zij desondanks inzet op een verhoging naar 460.000 vliegbewegingen per jaar. De gemeente Aalsmeer heeft aangegeven dat het Ministerie hiermee niet het signaal afgeeft van een betrouwbare landelijke overheid. Dat was 21 februari 2023. Schiphol heeft op 26 september jongstleden een natuurvergunning verkregen van de demissionair minister voor natuur en stikstof Christianne van der Wal voor zelfs nog een hoger aantal van 500.000 vluchten per jaar. Schiphol is op afstand de grootste uitstoter van stikstofoxide in Nederland met een geschatte uitstoot van 55 kiloton per jaar, wat neerkomt op negenmaal de uitstoot van de tweede grootste vervuiler Tata Steel. Schipholboeren zijn uitgekocht voor stikstofruimte in verband met de vergunning, welke uitruil van ammoniak voor stikstofoxide van de luchtvaart zeer dubieus is. En dan: in de Tweede Kamer is een inmiddels controversieel verklaarde motie aangenomen om de natuurvergunning te verstrekken, zodat de luchtvaart op een eerlijke manier bijdraagt aan het oplossen van het stikstofprobleem en aan alle nationale en internationale voorwaarden is voldaan. In de buurgemeente Amsterdam is de motietoon politieke moed en vecht de natuurvergunning van Schiphol aan, op 12 oktober aangenomen met een positief advies van de desbetreffende portefeuillehouder en die heeft toegezegd bezwaar aan te zullen gaan tekenen. Ik heb het al gehad over de datum waarin dit allemaal rond moest zijn. Dus wij overwegen dat Schiphol het aantal vluchten moet laten krimpen om zodoende de overlast van Schiphol voor de gezondheid

en de leefbaarheid van de omwonenden te verminderen, we ons in een stikstof- en klimaatcrisis bevinden en het daarom onverantwoordelijk is dat er een ruimere natuurvergunning is verleend. En we roepen het college van B&W op om als gemeente formeel en openbaar bezwaar aan te tekenen tegen de verleende natuurvergunning van Schiphol en gaat over tot de orde van de dag. Ook het feit dat hier openbaar in staat, dat is ook een van de redenen om inderdaad toch deze raadsvergadering bijeen te roepen, want dit is openbaar. Goed, het mag duidelijk zijn dat Absoluut Aalsmeer zeer bezorgd is om de gezondheid en de leefbaarheid voor de bewoners van Aalsmeer en Kudelstaart en de negatieve effecten hierop door de uitstoot en de overlast van het aantal vliegbewegingen die door Schiphol worden veroorzaakt. En juist daarom moeten wij van ons laten horen en laten weten dat wij niet akkoord kunnen gaan met de mogelijkheid voor Schiphol om het aantal vliegbewegingen te kunnen vermeerderen in plaats van verminderen. Helaas heeft de gemeente Aalsmeer in een eerder stadium bij de aanvraag van deze vergunning geen zienswijze ingediend. Die mogelijkheid is niet benut. Nu moeten we overgaan tot actie. En dan geef ik ook nog even het woord aan Werner, want die zal nog even wat aanvullen.

De heer Koster: Zullen we dat gewoon via de voorzitter doen?

De voorzitter: Via de voorzitter alstublieft. Dank u wel mijnheer Koster. Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Altijd handig die een-tweetjes binnen de fractie. Voorzitter, ik wou graag ook in de eerste plaats de fracties van GroenLinks en de Partij van de Arbeid danken voor het mede mogelijk maken van deze extra raadsvergadering over een voor Aalsmeer zo zeer belangrijk onderwerp en ook een licht excuus naar de overige raadsleden die misschien andere plannen hadden voor vanavond. Maar eerst iets over de aanloop naar deze avond. Maandag heeft een woordvoerdersoverleg plaatsgevonden om met alle fracties naar aanleiding van onze motie tot een gezamenlijk oordeel te komen met betrekking tot de te nemen stappen. En dit nadat de fracties ook al eerder onderling hadden gesproken over het initiatief. Het heeft met name woordvoerders en zeker de woordvoerders van AA de afgelopen dagen ontzettend veel tijd gekost om de neuzen een kant op te krijgen. Deze snelkookpan-politiek doet een te groot beroep op de fractieleden als daar geen kaders voor zijn en sturing op plaatsvindt. Wat de motie betreft het volgende. In tegenstelling tot de kabinetsplannen over de beperking van het aantal vliegbewegingen is er toch een vergunning verleend aan Schiphol. In onze moties de motivering hiertegen, zoals net verwoord door mevrouw Holtrop, uitgebreid verwoord. De kern van het probleem vanavond ligt wat mij betreft in twee kwesties. Ten eerste: wat zijn de mogelijkheden om in verweer te komen tegen het besluit van de minister en behoren daartoe ook juridische stappen? En ten tweede: in welke mate gaan wij nu, als gemeenteraad, achter de inwoners van Aalsmeer staan als het gaat om de weerstand tegenover Schiphol? De politiek roept al jaren boe en bah tegen Schiphol, maar slechts weinig momenten doet de gelegenheid zich voor om eens te laten zien waar je voor staat en niet over je heen te laten lopen. En naar onze mening moet het besluit van de minister aangegrepen worden om ons geluid te laten horen, dus in het licht van de discussie binnen de Raad. Voor vervolgstappen moet eerst helderheid komen over de mogelijkheden. Naar mijn idee en op basis van eigen werkervaring is bezwaar aantekenen mogelijk op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht. De informatie van de websites op verschillende ministeries verwijzen uiteindelijk allemaal naar de brochure “Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid” van het Ministerie van Justitie. De vraag aan de portefeuillehouder die veel helderheid zou kunnen bieden vanavond, luidt dan ook: is bezwaar mogelijk op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht of ziet u dat anders? En heeft Amsterdam dan tot nu toe de verkeerde route gekozen om bezwaar aan te tekenen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik ook Partij van de Arbeid en GroenLinks de mogelijkheid geven, omdat ze medeaanvrager waren van deze vergadering. Misschien dat ze nog een aparte motivatie voor deze vergadering hebben. Dus ik wil even de heer Fransen gaat het woord voeren zie ik, van GroenLinks, maar ook namens de Partij van de Arbeid, begrijp ik.

Mijnheer Fransen: Ik vind het heel mooi dat u dat aan het bepalen bent dat ik...

De voorzitter: Ik zie uw buurman knikken, die wijst met zijn hoofd naar u toe, dus ik ga er maar meteen vanuit dat dat goed is.

Mijnheer Fransen: Ik vind het gewoon leuk. Voorzitter, dank u wel. Ja, waarom vanavond een extra raadsvergadering? Nou, ik vind dat niet iets wat je zonder meer doet als een andere fractie daarom vraagt, maar ik vind dat je ook heel veel argumenten moet hebben om daar niet in mee te gaan. Dus ik vind dat ook een kwestie van elkaar dingen gunnen. Als een fractie dat werkelijk van belang vindt, dan is de grondhouding die wij daarin hebben om daar positief tegenover te staan, want dat doet een andere fractie niet licht, dat ten eerste. Ten tweede, als je dan kijkt naar de inhoud, dan is er de afgegeven natuurvergunning voor Schiphol en op het moment dat die vraag kwam, was ik ook nog in de veronderstelling dat bezwaar en beroep en dat soort dingen allemaal mogelijk was en dus vonden wij dat een heel nobel ding om te doen en simpelweg kon dat tot uiterlijk aanstaande dinsdag, 7 november. En nou, simpelweg voor die tijd hebben we geen raadsvergadering meer, dus als je dat als Raad wil uitspreken, moet het met een extra raadsvergadering. Dus vanuit die twee argumenten hebben wij dat verzoek mede ingediend en ik ben ook blij dat de rest gewoon keurig aanschuift. Nou ,vervolgens hebben we de afgelopen paar dagen hier heel veel over en weer gesteggeld en daar wil ik graag ook wel even wat over beschouwen. Kijk inmiddels is het, ik ga ervan uit als het college zegt zo zit het, dan ga ik vanuit dat dat waar is totdat het tegendeel blijkt, want anders kunnen we hier geen politiek bedrijven met elkaar. Dus als het college zegt: “Je kunt geen bezwaar en beroep aantekenen, je kunt wel protesteren”, wat ook in de brief staat, dan geloof ik dat en dan is het goed, omdat als je daaraan twijfelt om dat uit te zoeken, maar dan beargumenteerd en wel daarna terug te komen met je zei dat toen wel maar dat klopt niet. Maar tot die tijd geloof je, want anders wordt het heel ingewikkeld met elkaar. Vervolgens kijk ik naar de strekking van de motie: de strekking van de motie is dat we zeggen dat we boos zijn tegen de minister over het verstrekken van die van die natuurvergunning, dat we daar wat van vinden en nu kunnen we er allerlei dingen bijhalen van de Tweede Kamer heeft het wel of niet controversieel verklaard of het gaat om 500.000 vliegbewegingen of 450.000, allemaal inhoudelijke dingen. Maar ja, ik denk Schiphol heeft de 500.000 aangevraagd denk ik en ze krijgen de 500.000. Zoiets zal het zijn. Ik heb geen idee, maar het maakt me niet zoveel uit. Ze krijgen een natuur-verpest-vergunning en daar willen wij tegen protesteren en hoeveel dat nou precies is, het boeit me niet, maar het feit dat ze hem gekregen hebben, dat boeit me wel. Ik vind dat we als Raad heel goed onderscheid moeten maken tussen wat willen wij? Dat is zeggen dat we bezwaar maken tegen die verleende natuurvergunning en vervolgens geven wij aan het college de opdracht om dat uit te voeren. En het is heel lief van het college dat ze die brieven verstrekt hebben, maar eigenlijk kunnen ze dat beter niet doen, want dat is aan hun om dat uit te voeren en op het moment dat ze die brief wel verstrekken, dan heb je 23 raadsleden die zeggen “Ja die letter moet anders, dat woord moet anders.”, dat is een onmogelijke situatie waar we dan in terechtkomen, hè? Dus ik zou zeggen voor de volgende keer als we iets dergelijks doen: laat het college die brief opstellen en we wensen ze succes en als we dan achteraf vinden dat het niet goed is, dan roepen we ze op het matje. Dat is volgens mij de volgorde der dingen die we doen, maar met nou een aantal mensen in het college, met een aantal adviseurs van het college, met 23 raadsleden een brief maken, dat is in Poolse landdagen georganiseerd, dat moet je nooit doen. En als we naar het Schipholdossier kijken, hebben we al vaker communicatie willen doen rondom Schiphol, maar

		dat is niet gebeurd als Raad, omdat we er niet uitkwamen, omdat we met zijn allen een brief gingen schrijven. Dus daar moet je echt goed over nadenken: hoe doe je dat, je maakt het jezelf onmogelijk als je dat met zijn allen wil doen en allemaal je eigen plasje daaroverheen wil doen. Dus ik ben heel blij dat er nu een brief ligt. Ik neem kennis van die brief, maar ik ga niet iets over die brief zeggen, want ik ga daar niet over. Waar wij over gaan is dat we als Raad zeggen: zeg iets van de verleende natuurvergunning en zeg dat op een vrij boze manier. Dat is zo'n beetje de opdracht die we geven. Toen de motie werd opgesteld, was het nog het idee van formeel en openbaar bezwaar aan te tekenen. Nou, inmiddels heeft het college gezegd "Dat kan niet." en dan zegt de heer Koster van "Ja, het kan wel." Uit die discussie wil ik eigenlijk wegblijven en ik zeg niet u heeft gelijk of u heeft gelijk maar ik zeg wel: ik volg de lijn van het college totdat blijkt dat het tegendeel waar is. En dat is misschien een beetje formele opstelling, maar anders maken we het onszelf onmogelijk, denk ik. Dus op het moment dat je dan nu naar die motie kijkt, zou in het Dictum formeel een openbaar bezwaar ook aangepast moeten worden in protest. Dan dekt het de lading helemaal, dus die oproep doe ik aan AA om die motie dienovereenkomstig aan te passen, want ik hecht er ook wel zeer aan dat het een motie is die we met algemene stemmen aannemen. En als we een discussie gaan krijgen over dat soort woorden, zou ik echt zonde vinden. Het gaat me veel meer om de strekking: we zijn boos en dat laten we merken. Dus dat even als inleiding, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting, zijn er nog overige fracties die hier iets over willen zeggen? Zo niet, dan ga ik de portefeuillehouder vragen om de vraag in ieder geval van Absoluut Aalsmeer te beantwoorden en misschien al een beschouwing te geven op de brief die voor ons ligt. Ik kijk rond, niemand hoeft, wil het woord voeren. Nou u ziet dat ik vanavond voorzitter ben en dat is om de reden dat onze eigen echte voorzitter portefeuillehouder is voor de dossier Schiphol, dus vandaar dat ik deze vergadering voorzit. Mijnheer Koster: Voorzitter? De voorzitter: Ik geef de heer Koster, Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Koster: Voorzitter, u vraagt de portefeuillehouder om antwoord te geven op de vragen die juridische helderheid moeten bieden in beschouwing op de brief, maar ik denk dat we die twee dingen in tweeën moeten knippen. Ik denk dat het eerst even helder moet zijn wat is het kader, wat zijn de mogelijkheden, daar kan de Raad met elkaar over in discussie. Dan blijkt ook hoeveel moed iedereen heeft om ergens achter te gaan staan en vervolgens kunnen we dan gaan kijken naar de brief en de formulering van de brief. Maar wat dat betreft ben ik het ook met de heer Fransen eens. Het gaat nu te ver om met al deze raadsleden over het opstellen van deze brief te praten. Ik denk dat als de opdracht helder is van de Raad, de boodschap die we meegeven aan het college, dan wordt dat natuurlijk uiterst professioneel uitgevoerd. Daar gaan we allemaal vanuit. Dank u. De voorzitter: Oké, dank u wel voor deze toelichting. Dan geef ik de portefeuillehouder het woord. Ik ga ervan uit dat de heer Oude Kotte de opdracht meegekregen heeft wat de heer Koster van u vraagt. Dus ik geef u het woord. Mijnheer Oude Kotte: Voorzitter, ik heb goed geluisterd. Ja het is natuurlijk niet dat we met elkaar een discussie willen over wat is nou bezwaar en beroep en iedereen heeft daar natuurlijk ook zijn beschouwing op, zijn kennis over, bepaalde juridische achtergrond, dus ik ga het zo beknopt mogelijk houden en dat gaat over de systematiek van de wet. Een vergunning wordt op basis van de wet waarvan een vergunning wordt aangevraagd, beschrijft ook de procedure hoe er beslist moet worden en hoe je ertegen kan procederen. En de wet op basis waarvan de natuurvergunning is aangevraagd, zegt: "U kunt tegen het voorstel conceptvoorstel zienswijze

indienen, dan bent u belanghebbende en als later die zienswijze wel of niet verwerkt zijn, dan volgt het definitieve besluit en daartegen kunt u beroep aantekenen." en dat is hoe de procedure gegeven is. U kunt het vergelijken in de Gemeenteraad. Het college neemt soms een beschikking, daar staat volgens de wet individueel bezwaar en vervolgens beroep tegenover. Maar als u een bestemmingsplan vaststelt, kent het en dat is een algemeen verbindend voorschrift in dat opzicht, kent het ook de route van een eerste zienswijze. Dan krijgen wij hier het ontwerp en het definitief uiteindelijk en dan beslist u als Raad daarover en dan staat er nog beroep over. Dus dat is een beetje een soortgelijke procedure. Je krijgt dus een semantische discussie, omdat spreekwoordelijk bezwaar ook een betekenis heeft. Sterker nog, als u zegt ik teken beroep aan omdat ik ergens bezwaar tegen heb, klopt. Maar je moet oppassen dat je niet in de valkuil van het juridiseren van woorden valt, want we zouden bezwaar aan kunnen tekenen, alleen niet in de zin zoals de wet dat geeft. Nou en daar wordt hij dus wat gevaarlijk en daar vind ik ook een mooie optie van de heer Fransen om het woord "protest" te gebruiken. Want het lastige van deze procedure is, is dat in 2021 het conceptbesluit al gevallen is. En in het voorjaar van 2021 hadden we zienswijzen moeten indienen tegen die natuurvergunning. En toen was de stellingname: wij procederen niet tegen dat besluit. Dat is in die tijd zo gegaan ergens. Nu, die hele route is gevolgd, het heeft in die tijd ook niet expliciet hier bij de Raad gelegen. We hebben daar toen niet gebruik van gemaakt. Nu, bij het definitieve besluit, staat beroep open, maar dan zegt de wetsystematiek "U bent belanghebbende als u destijds een zienswijze hebt ingediend." En dat brengt me bij de brief van Amsterdam. Want die hebben ook een woordenspel voor ogen, want Amsterdam heeft in hun brief staan: "Wij realiseren ons dat wij formeel gezien geen belanghebbende zijn.", omdat ze destijds geen zienswijze hebben ingediend, "maar wij willen toch bezwaar aantekenen tegen het maximumaantal van 500.000 vliegbewegingen dat nu in vergunning is opgenomen." Dat is een compromis tussen het college, tussen de Raad en waar je prettig bijvoorbeeld welke woorden je kiest. Ik zou zeggen een protest klinkt veel sterker, maar in die zin hebben beide brieven ongeveer dezelfde betekenis. Dat even denk ik als technische toelichting. Meer was niet gevraagd. Voorzitter.

De voorzitter: Dat klopt. Dank u wel. Het overige zal misschien zo meteen nog komen, maar ik wil toch de heer Koster het woord geven.

Mijnheer Koster: Ja, dank u voorzitter. Ik denk dat ik toch niet het antwoord heb gekregen op de vraag die ik heb gesteld. Ik begrijp dat de beroepsprocedure gebaseerd is op de wet waarop dit besluit is genomen. Dat je in diezelfde lijn moet blijven. Mijn vraag is, is bezwaar aantekenen tegen het besluit van de minister op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht op dit moment mogelijk? Dank u.

De voorzitter: Dan gaan we deze vraag nog een keer aan de heer Oude Kotte voorleggen. En ik geef hem nu het woord.

Mijnheer Oude Kotte: Kijk de Algemene Wet Bestuursrecht is een algemene wet waar u op kunt terugvallen als er geen bijzondere wetgeving is. En de natuurvergunning, die wordt op een hele specifieke wetgeving verleend waarin die procedures genoemd zijn en daar staat klip en klaar in wat wel en wat niet mag. Ja, en is daar dus niet in voorzien, dan geldt de Algemene Wet Bestuursrecht en dan geldt inderdaad de vorm van bezwaar en beroep. Dat is een mogelijkheid die is opgenomen in de Algemene Wet Bestuursrecht. Het is erg technisch, maar zo werkt de wetsystematiek wel. Een bijzondere wet gaat over boven de algemene wet.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die het woord nog wil voeren naar deze toelichting? De heer Fransen.

		Mijnheer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben ons natuurlijk te houden aan hoe dat gegaan is. Ik wil daarbij wel opmerken dat ik het vanuit het Ministerie van Natuurbeheer, Visserij en Stikstof wel vals vindt om dat in 2021 te doen en dan te denken dat als je nu dat besluit neemt, dan is het niet fair om te zeggen, had je maar in 2021 op blauw papier en met een rooie pen dat bezwaar toen moeten indienen. Ik vind het wel een valse, zowel naar ons als lokale overheid, maar ook naar alle inwoners omdat op die manier te doen. Ik begrijp ergens wel dat je voorschriften moet hebben, maar wanneer kom je echt in het geweer, op het moment dat die vergunning er is? En als je dan zegt van ja maar de regels die je moet hanteren zijn dit en dit, dan denk ik van nou, lelijk hoor. Alleen een opmerking heb ik, geen vraag. De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog overige fracties die … De heer De Vries van D66. Mijnheer De Vries: Ja, misschien ook een verduidelijkende vraag, maar ik weet niet of daar nu specifiek een antwoord op kan komen. We hebben het hier natuurlijk over een verleende vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming, als ik even snel heb kunnen nazoeken is die Wet Natuurbescherming en waar de referentie naar pleegt, specifiek een vergunningverlening in het kader van de bescherming van de Natura 2000-gebieden. Nu ligt Schiphol, nou er worden een aantal Natura 2000-gebieden in die vergunningverlening genoemd, maar geen één daarvan ligt binnen de gemeentegrens van Aalsmeer, want die hebben wij hier niet binnen de gemeentegrens liggen. Dus met de opmerking van net, hadden wij wel op tijd een zienswijze ingediend, dan had het zomaar gekund natuurlijk dat de vergunningverlener had gezegd, dat is voor ons niet relevant, want in uw gemeente ligt geen Natura 2000-gebied. Dus ik vraag me af of als we op tijd waren geweest, of we wel een bezwaar hadden kunnen indienen op die op die manier. Overigens, de brief en de aanpassing, daar heeft de heer Fransen ook al een opmerking overgemaakt, ik denk dat wij er ook nog heel aantal opmerkingen bij hebben. Dus dan is mijn tweede vraag eigenlijk, maar waarschijnlijk een bevestiging van wat ik net bespiegel, is er bij de Raad nu behoefte om toch de motie aan te nemen formeel om die opdracht te verstrekken aan het college, gezien het feit dat de tekst van brief dus nu nog geen klaarheid biedt, Dus dat is een tweede vraag. De voorzitter: En die vraag stelt u aan? Mijnheer De Vries: Die tweede vraag … De eerste vraag is voor de portefeuillehouder, de tweede vraag is voor AA. De voorzitter: En in welke volgorde wilt u die antwoorden? Mijnheer De Vries: Het lijkt me het handigst dat de portefeuillehouder eerst antwoord geeft, dan heeft AA nog de tijd om even uit te denken. De voorzitter: Prima. Dan vraag ik de portefeuillehouder of die hierop kan reageren. De heer Oude Kotte. Mijnheer Oude Kotte: Voorzitter, dit is een heel belangrijk criterium, belanghebbende of niet en uw systematiek klopt daarin als een bus. De voorzitter: Dan was de vraag aan de heer Koster, Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Met dit belangrijke antwoord van de portefeuillehouder, is het wat ons betreft denk ik even aangewezen om kort overleg of korte schorsing te houden om even met de voorzitters en de woordvoerders van de fractie om nog even te buigen over het opstellen van een motie en dat die eventueel aangepast moet worden. Dus dat wel even kort

		met elkaar kunnen overleggen welke kant we nu opgaan en hoe de motie zou moeten luiden alvorens we die in stemming brengen. De voorzitter: Oké. Dat is een mogelijkheid. Schorsing is altijd mogelijk. Hoelang wilt u schorsen? Dat is wel belangrijk misschien nog even. Maximaal 10 minuten? Dan houden we dat aan. En dat wil u met de woordvoerders van de fracties? Van alle fracties begrijp ik of niet? Ik ga daar niet over. Dank u wel. Dan schorsen we deze vergadering voor 10 minuten. Ik heropen de vergadering weer en ik wil de heer Koster vragen. Die heeft een schorsing aangevraagd. Of die over de uitslag ons iets wil meedelen. Mijnheer Koster: Ja, voorzitter, er volgt een heugelijke mededeling, maar ik laat het graag over aan mevrouw Holtrop. Dank u. De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik mevrouw Holtrop van Absoluut Aalsmeer het woord. Mevrouw Holtrop: Daar heb ik keurig opgewacht. Dank u wel voorzitter. Na overleg hebben wij als Absoluut Aalsmeer besloten om alle overwegingen uit de motie te halen en het college op te roepen. Dus alleen met het Dictum, de motie met het Dictum op te roepen, als gemeente formeel en openbaar protest aan te tekenen tegen de verleende natuurvergunning van Schiphol. Het heugelijke is dat dit een raadsbrede motie zal worden en dat alle medefracties deze mede zullen indienen. En daarom hopen wij dat dan ook in de brief terug te vinden dat het een raadsbrede motie is, die raadsbreed is aangenomen. De voorzitter: Dank u wel, vraag ik wel even formeel of wij een motie aan kunnen nemen die er niet is. Ik vind het … De heer Koster: Voorzitter, het idee is om nu even ter plekke de motie op te stellen, zodat iedereen zwart op wit heeft wat wat inhoudt. Het is een kleine schorsing en we zijn zo direct terug. De voorzitter: Prima. Dat is precies wat ik wat ik voorstel, het is wel fijn als we weten waar een handtekening onder komt staan misschien. Dus ik ga ervan uit dat u met griffier even overleg hebt om het een en ander af te stemmen. Dan schors ik opnieuw deze vergadering en ik vraag aan de griffier hoe lang tijd die nodig heeft. Vijf minuutjes schorsen we. Ik heropen de vergadering. Voor u ligt een motie die Raadsbreed is opgesteld. Dus de formele gang van zaken is nu dat wij gaan stemmen over deze motie, aangezien die Raadsbreed is opgesteld denk ik dat dat geen probleem is, maar ik ga het toch officieel vragen: kunt u instemmen met de motie die voor u ligt? Wat zegt u? Mijnheer De Vries: Voorzitter? De voorzitter: De heer De Vries, VVD. Mijnheer De Vries: Hij is bijna goed. De voorzitter: Als u gaat over de logo's van de partijen, dan hebt u helemaal gelijk en die komt erop. Maar vanwege de snelheid hebben we de tekst hier neergelegd en de afhandeling van de motie met de handtekening erop, die komt na de vergadering, als u het goed vindt. Ja, mee eens? Oké. Dan laten we toch even anders doen dat mevrouw Holtrop toch de motie voorleest. Want wij weten wel dat deze hier op tafel ligt en dat alle fracties akkoord zijn. Maar misschien is toch wel goed voor de algemene, voor de tribune en thuis dat ze ook weten waar het over gaat. Dus ik geef mevrouw Holtrop op het woord om deze motie toch formeel in te dienen en voor te lezen. Dank u wel.

		Mevrouw Holtrop: Dank u wel voorzitter. De motie Bezwaar Vergunning Groei Schiphol. De Raad van gemeente Aalsmeer in vergadering bijeen op 2 november 2023. Gelet op artikel 35 van het Reglement van Orde van de gemeente Aalsmeer roept het college van B&W op om als gemeente formeel en openbaar protest aan te tekenen tegen de verleende natuurvergunning van Schiphol en gaat over tot de orde van de dag. De voorzitter: Dank u wel. Nu ga ik het nog een keer vragen. Kan iedereen akkoord gaan met deze motie? Dit is een stemming, ja, dit is echt een stemming en u mag ook een stemverklaring geven. De heer Fransen: Ja, graag. Ik ben hier heel blij mee namens GroenLinks en PvdA. En ik vind het van belang om het op te merken dat er een verschil is tussen formeel juist en moreel juist en ik vind hier het morele juist veel belangrijker dan het formele juist. Je moet het wel formeel goed doen, maar het morele aspect vind ik veel belangrijker. Er gebeurt iets wat gewoon niet kan, wat we onze inwoners niet aan kunnen doen. En daar gaan we gelukkig als Raad met zijn allen voorstaan om te zeggen: “Da ken nie.” Dank u wel. De voorzitter: Dan kijk ik rond. Zijn er nog meer mensen die stemverklaringen willen indienen? Nee? Volgens mij was die al aangenomen, maar ik wil toch voor de zekerheid nog een keer dat iedereen het goed kan zien thuis. Iedereen is voor de motie? Met algemene stemmen is deze motie aangenomen. En dan dank ik u hartelijk voor uw inzet op deze raadsvergadering. Wij hebben geen andere agendapunten dan de sluiting, dus ik sluit bij deze de vergadering. Mijnheer De Vries: Voorzitter, mag ik nog één verzoek doen? De voorzitter: De heer de Vries, D66. Mijnheer De Vries: Misschien is het wel gepast om aan de opstellers van de brief te verzoeken dat deze brief niet alleen naar het Ministerie wordt verstuurd, maar ook gedeeld wordt over de gemeentes in Den Lande, zodat de mensen in Den Lande ook van ons standpunt op de hoogte gesteld worden. De voorzitter: Is helemaal goed. Ik ga het doorgeven aan het college. Ik denk dat ze meegeluisterd hebben en ik leg uw verzoek neer. Ik ga daar niet over, maar het college zal dit in zijn overweging meenemen. De heer Koster ook nog een opmerking? Mijnheer Koster: Ja dank u voorzitter, misschien tot slot zijn we zijn we als fractie toch wel heel erg benieuwd wat de reactie van de portefeuillehouder is op de gang van zaken van vanavond. De voorzitter: Ik had mijn hand al op de sluiting op de hamer om af te kloppen. Maar ik kijk toch nog om of de portefeuillehouder toch nog een reactie wil geven op deze motie of hoe hij die uit gaat voeren. De heer Oude Kotte. Mijnheer Oude Kotte: Voorzitter, hartelijk dank voor het woord. … dat het college de gelegenheid krijgt de moties te ontraden of niet te ontraden. Maar het moge klip en klaar zijn, hier staan we volledig achter natuurlijk. En ik wil nog wel een ding hierover zeggen. Mooie opmerking van de heer Fransen formeel of moreel juist en een aantal weken geleden deed ik een beroep op de formele kant en dat is natuurlijk een hele onjuiste kant: met elkaar moeten we praten over die morele kant. Dus vind ik een hele mooie vergelijking. En als je dan bekijkt wat het Ministerie doet: ze bedonderen je toch een beetje, want ze vergunnen meer dan is aangevraagd. Die motivering rammelt aan alle kanten en het woord “gezondheid van de inwoners” komt er niet in naar voren. Dus ja, het doet de commissie die zo meteen hier verder

		mee aan de slag gaat, misschien ook wel de vraag voorliggen, hoe kun je die morele kant beter over het voetlicht brengen. Dus chapeau.
	3.	**Sluiting** De voorzitter: Dank u wel. Dan maak ik bij deze toch mijn hamerslag af als er niemand meer het woord wil hebben. En dan wens ik u wel thuis en dan sluit ik bij deze de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 december 2023.

, voorzitter

, plv. griffier