Rondvraag

Fractie: GBWP	Indiener: De heer van der Weegen	Datum indienen: 12-09-2022	Cie: RDE

Vraag: Op vrijdag 2 september werden wij opgeschrikt door het krantenartikel “Doen bommen muren scheuren of de droogte?” uit BNDeStem. Op basis van dat artikel hebben wij de volgende vragen: Komt het artikel overeen met wat er aan de hand is? Zo ja, waarom gaat de gemeente Bergen op Zoom vol achter mede overheidsinstelling EOD staan en niet achter haar burgers en bedrijven? Hoe is het mogelijk dat er zoveel misgaat in communicatie en overleg met omwonenden en bedrijven? Is bij dit soort aangrijpende zaken als scheuren in vloeren en wanden van huizen een reactie vanuit de gemeente van : “Dat had beter gekund” een passende reactie?

Antwoord:

Wij geven als lokale overheid mede vorm aan landelijke/wettelijke verplichtingen. Het aanbieden van een locatie om op verantwoorde wijze explosieven uit de tweede wereldoorlog tot ontploffing te brengen, is daar één van. In coronatijd zijn er meer explosieven aangeboden dan normaal, omdat er meer mensen op uitgetrokken zijn met metaaldetectoren (op zoek naar munten, etc).

Als omwonenden hinder ondervinden van de ontploffingen, kloppen ze terecht ook aan bij die lokale overheid. De burgemeester is ter plaatse geweest. Hij heeft kennis genomen van twee zaken.
1. De locatie van de plofplaats.
2. De scheurvorming in de woning en bijgebouwen van één van de omwonenden.

1. Ten aanzien de locatie:
De burgemeester heeft opdracht gegeven om een plek te zoeken -verder van de bebouwing- waar omwonenden minder hinder ondervinden van geluidsoverlast. Totdat er een geschiktere locatie gevonden is, mogen er geen explosieven tot ontploffing gebracht worden op de oude plaats. We betreuren het dat dit in het afgelopen jaar één keer wel gebeurd is, maar langer transport van het explosief had een te groot risico.

2.Ten aanzien van de scheurvorming:
Iedere gemeente in Nederland is dus verplicht om een ploflocatie aan te wijzen. Een zekere mate van overlast is haast niet uit te sluiten. Als gemeente bestuur moet je dan een belangenafweging maken: de noodzaak van het beschikbaar hebben van een plofplaats versus de belangen van de omwonenden (overlast/woongenot). Belangrijk is dan om vast te stellen wat de vorm van overlast is en hoe groot deze overlast is. Scheurvorming in woningen is dan veel ernstiger dan een bepaalde mate van geluidsoverlast. Daarom is er ook naast het zoeken van een andere locatie serieus gekeken naar de scheurvorming. De verzekeraar van de gemeente is in kennis gesteld van de scheurvorming en heeft onderzoek laten doen naar het verband tussen de scheuren en het ploffen van explosieven. De eerste onderzoeken zijn gedaan in opdracht van de gemeente door de OMWB en de Faculteit Militaire Wetenschappen Deltares van Defensie en een derde onderzoek is gedaan in opdracht van de gemeentelijke verzekeraar Melior door het bedrijf “Zie Expertise BV uit Oosterhout De uitkomst van het onderzoek is dat de scheuren geen gevolg zijn van de ploflocatie. Ook een second opinion onderzoek heeft geen andere conclusies opgeleverd

Desondanks is de burgemeester dus vooralsnog niet voornemens om toestemming te geven voor het gebruiken van de ploflocatie en worden de mogelijkheden voor een andere locatie onderzocht.