Notulen Raadsvergadering

Datum:	17 februari 2022	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D.W.J. Schneider	(waarnemend burgemeester / voorzitter)
	De heer W. Schleijpen	(wethouder)
	De heer Th. Gulpen	(wethouder)
	De heer H. Hodinius	(wethouder)
	Mevrouw mr. M. Liu	(algemeen directeur / gemeentesecretaris)
	De heer bc. F.G. Simons	(griffier)
	Mevrouw M. Brouns	(raadslid CDA)
	De heer H. Clignet	(raadslid BB)
	De heer R. De la Haije	(raadslid LA)
	De heer R. Erkens	(raadslid LA)
	Mevrouw A. Ernes	(raadslid CDA)
	De heer J. Ernes	(raadslid CDA)
	Mevrouw D. Honings	(raadslid S1)
	De heer R. Honings	(raadslid S1)
	De heer R. Kisters	(raadslid LS)
	De heer F. Ortmans	(raadslid LS)
	De heer L. Schoonen	(raadslid LS)
	De heer N. Schreuders	(raadslid BB)
	De heer G. Seroo	(raadslid LA)
	Mevrouw L. Schuyer	(raadslid BB)
	De heer P. Spirk	(raadslid BB)
	Mevrouw R. Bartholomé	(notuliste)

Agenda

I. Opening
II. Mededelingen
III. Vragenuur raad
IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)
V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 9 december 2021
VI. Ingekomen stukken
VII. Voorstellen
- VII-1 Raadsvoorstel Bekrachtigen geheimhouding garantstelling verzoek tennisvereniging Simpelveld (TVS) padelbanen
- VII-2 Raadsvoorstel Verzoek van de tennisvereniging Simpelveld (TSV) om ondersteuning bij de aanleg van drie padelbanen op het tennispark aan de Sportlaan
- VII-3 Raadsvoorstel Nota activeren en afschrijven
- VII-4 Raadsvoorstel Afronding en resultaat fase 2 marktconsultatie project Windenergie Parkstad-Zuid
- VII-5 Raadsvoorstel Grondstoffenplan 2022-2026 gemeente Simpelveld
- VII-6 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Schilterstraat Simpelveld
- VII-7 Raadsvoorstel Definitief ontwerp gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM, Planfase 1, percelen 1 en 2
- VII-8 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan herinrichting Uitkijkpunt Huls te Simpelveld

VIII. Moties
IX. Sluiting

I. Opening

De waarnemend burgemeester spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom bij de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode.

CONCEPT

II. Mededelingen
Er zijn geen mededelingen.

III. Vragenuur raad
Er zijn geen vragen ingediend.

IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)
De heer Honings (S1) deelt mee dat Samen 1 agendapunt VII-7: Raadsvoorstel Definitief ontwerp gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM, Planfase 1, percelen 1 en 2 van de agenda wil afvoeren ,als dat volgens het Reglement van Orde (RvO) mogelijk is.
Gezien de hartenkreet van de ZLSM, de vele grieven van de direct omwonenden, de persberichten en de toezegging van de wethouder richting ZLSM, vindt Samen 1 dit stuk niet volledig genoeg om nu te behandelen in de raad.

Alvorens de raad te raadplegen verzoekt de waarnemend burgemeester de portefeuillehouder om een toelichting te geven over de procedurele consequenties die gepaard gaan met het afvoeren van dit voorstel van de agenda.

Wethouder Schleijpen licht toe dat niet tijdig voldaan kan worden aan de subsidiebeschikkingen van zowel IBA als de Provincie als de raad vanavond geen besluit neemt. In de subsidiebeschikkingen staan namelijk harde afspraken over de besluitvorming. Als daar niet aan voldaan wordt, betekent dat dat de gemeente in de problemen komt.

De heer Honings (S1) wijst erop dat nu een Definitief Ontwerp (DO) voorligt ter besluitvorming en citeert wethouder Schleijpen: ‘na het goedkeuren van een DO zijn alleen maar nog kleine aanpassingen mogelijk.
De historische laad- en losplaats wordt aangepast, terwijl het verzoek van de ZLSM is om dit niet te doen. Als het DO nu goedgekeurd wordt, is die aanpassing niet meer mogelijk. Ook zijn de beoogde parkeerplaatsen aan de Vroenkuilerweg nog meegenomen niet in het ontwerp.
Daarom vindt Samen 1 dit stuk absoluut niet rijp voor behandeling in deze vergadering.

Vervolgens wordt overgegaan tot stemming over het voorstel van Samen 1 om agendapunt VII-7 van de agenda af te voeren.

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen) en Lokaal Actief (3 stemmen) stemmen tegen.*
- *De fracties CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is verworpen met 10 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 9 december 2021
De notulen van de raadsvergadering van 9 december 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. In gekomen stukken
Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

VII. Voorstellen

VII-1 Raadsvoorstel Bekrachtigen geheimhouding garantstelling verzoek tennisvereniging Simpelveld (TVS) padelbanen
STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

CONCEPT

VII-2 Raadsvoorstel Verzoek van de tennisvereniging Simpelveld (TVS) om ondersteuning bij de aanleg van drie padelbanen op het tennispark aan de Sportlaan
De heer Ortmans (LS) vindt het jammer dat in aansluiting op het verzoek van Leefbaar Simpelveld niet het concrete bedrag bekend is waarvoor TVS garantstelling vraagt bij het Waarborgfonds.
€ 125.000,- is en blijft het maximale bedrag van de garantstelling.
Leefbaar Simpelveld verzoekt het college de raad te informeren zodra het exacte bedrag wel bekend is.

De heer Erkens (LA) verwijst naar een artikel in De Limburger d.d. 31 januari 2022 waarin wordt aangegeven dat de vereniging nu veel hogere kosten heeft vanwege de lange doorlooptijd tot aan besluitvorming. Lokaal Actief wil graag weten hoe lang het college al op de hoogte is van deze conclusie en met name van het lage financiële risico dat de gemeente loopt.
De heer Erkens (LA) informeert ernaar of het college dit niet veel eerder naar de raad had kunnen brengen om zo duidelijkheid te geven richting de vereniging en verzoekt om een toelichting.
Lokaal Actief ondersteunt dit initiatief van harte en is verheugd dat TVS het initiatief zelf heeft genomen. Het is een mooie uitbreiding van het aanbod op sportgebied in de gemeente.

In het stuk is aangegeven dat wellicht een investeringssubsidie van € 11.000,- gegeven kan worden.
De heer Erkens (LA) vraagt of dit verzoek al ontvangen is en wanneer de vereniging hier duidelijkheid over kan krijgen.

Wethouder Gulpen zegt toe dat het concrete bedrag waarvoor TVS garantstelling vraagt bij het Waarborgfonds gedeeld zal worden met de raad, zodra dit bekend is.

De kosten ten gevolge van de bekende wereldwijde omstandigheden lopen inderdaad op. Wethouder Gulpen is van mening dat de doorlooptijd niet veel korter had gekund. Er moest eerst gekeken worden of het college wel of geen garantstelling kon geven en zo ja, onder welke condities.

Wethouder Hodinius weet niet of TVS al een aanvraag voor een investeringssubsidie heeft ingediend. Als de aanvraag ontvangen is, zal deze zeer zeker behandeld worden en wellicht tot een maximum gehonoreerd worden via een collegebesluit.
Bij de vaststelling van de nieuwe subsidieverordening is, zoals bekend, ook weer de mogelijkheid opgenomen voor het krijgen van een investeringssubsidie.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- Stemverklaring CDA
Mevrouw Brouns verklaart dat het CDA voor het voorstel is en de tennisvereniging veel succes wenst met de aanleg en ook veel plezier.

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VII-3 Raadsvoorstel Nota activeren en afschrijven
STEMMING RAADSVOORSTEL
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VII-4 Raadsvoorstel Afronding en resultaat fase 2 marktconsultatie project Windenergie Parkstad-Zuid
De heer Ortmans (LS) merkt op dat er op dit moment enkele losse eindjes zijn, waarmee hij doelt op de rechterlijke uitspraak over normeringen en de situatie rondom de Einstein telescoop. Dat neemt niet weg dat de gemeente verder moet met het traject. Wachten op duidelijkheid betekent meer risico's. Doorgaan ook, zij het dat het financiële risico dan elders neergelegd kan worden.

CONCEPT

Leefbaar Simpelveld wil koste wat kost verhinderen dat de regio nalatigheid wordt verweten en 'strafzaken' krijgt opgelegd.
Doorgaan naar fase 3 is wat Leefbaar Simpelveld betreft akkoord.

De heer Seroo (LA) deelt mee dat Lokaal Actief zich kan vinden in de keuze voor het samenwerkingsverband in het raadsvoorstel om dit project te vervolgen, omdat in de coöperatie ook een burgercoöperatie uit de omgeving zit (Duurzaam Heerlen als voorbeeld).
Bij de volgende fase van het traject zijn er wel nog enkele punten die van invloed kunnen zijn om te komen tot besluitvorming voor plaatsing van de windmolens. De punten die Lokaal Actief op dit moment ziet zijn de in de commissievergadering genoemde Einstein telescoop en het lopende onderzoek van de RIVM naar de gezondheidseffecten door plaatsing van windmolens. Dit onderzoek zit in de evaluatiefase en zal in de loop van 2022 gepresenteerd worden. De resultaten van het onderzoek zouden kunnen leiden tot aanpassing van de geluidsbelasting en de slagschaduwcirkels. Lokaal Actief zal deze ontwikkelingen de komende tijd met belangstelling blijven volgen.

Mevrouw Brouns (CDA) refereert eraan dat aan dit onderwerp tijdens de commissievergadering meer dan een uur besteed is door de woordvoerder van het CDA. Echter, met het oog op de antwoorden (beter gezegd: de niet verkregen antwoorden) lijkt het niet meer zinvol om nu verder vragen hierover te stellen. Het CDA zal daarom een stemverklaring afleggen.

De heer Honings (S1) deelt mee dat Samen 1 getriggerd is door de krantenartikelen over deze materie en ook door de vragen van de heer Van Kerkvoort van het CDA tijdens de commissievergadering.
Naar aanleiding daarvan informeert Samen 1 ernaar of de gemeente onderzoek heeft gedaan naar de belangenverstrengeling die geconstateerd is in Barendrecht betreffende Statkraft en Pondera.
Ook wil Samen 1 graag weten of met betrekking tot de Einstein telescoop navraag is gedaan of de gemeente het ruim te besteden bedrag van € 70,000,- evenals de andere te besteden kosten terugkrijgt als het project niet door zou gaan. Met andere woorden: is een garantie door de Provincie toegezegd?

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de gemeente geen onderzoek heeft gedaan naar de vermeende belangenverstrengeling van Statkraft en Pondera die geconstateerd is bij de gemeente Barendrecht.

Voor wat betreft het te besteden bedrag van € 70.000,- is door de Provincie geen garantie gegeven. Hierover is wel tijdens de overleggen met de Provincie gesproken, zodat bekend is dat dat mogelijk een scenario zou kunnen zijn als dat zich voordoet.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- Stemverklaring CDA

Mevrouw Brouns (CDA) verklaart dat het CDA, zoals aangekondigd, tegen dit voorstel stemt omdat er met de kennis van nu nog te veel vragen zijn over onder andere het zoekgebied, de hoogte van de windmolens, de financiële haalbaarheid en het effect op de gezondheid van de omwonenden.
Het CDA realiseert zich dat de kans erg groot is dat windmolens alsnog tegen de grens van de gemeente komen te staan, ondanks het feit dat de fractie tegen dit plan is en het CDA realiseert zich ook dat als de gemeente Simpelveld tegen dit voorstel zou stemmen, op geen bijdrage gerekend kan worden.
Echter, dit alles in acht genomen te hebben stemt het CDA vooralsnog tegen dit plan. De definitieve beslissing zal eind dit jaar plaatsvinden. Het CDA hoopt dat er dan meer kennis en inzicht is en dat op basis daarvan een gedegen besluit genomen kan worden.

- Stemverklaring Samen 1

De heer Honings (S1) verklaart dat Samen 1 niet met dit voorstel kan instemmen, omdat de fractie van mening is dat eventuele belangenverstrengeling eerst onderzocht moet worden. In de gemeente Barendrecht is het voorstel verworpen.
Daarnaast moet ook zeker zijn dat dit geen problemen oplevert voor de Einstein telescoop voordat de volgende fase ingegaan wordt en er weer tienduizenden euro's uitgegeven worden.

CONCEPT

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen) en Lokaal Actief (3 stemmen) stemmen voor.*
- *De fracties, CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen tegen.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

VII-5 Raadsvoorstel Grondstoffenplan 2022-2026 gemeente Simpelveld
STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VII-6 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Schilterstraat Simpelveld
STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

VII-7 Raadsvoorstel Definitief ontwerp gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM, Planfase 1, percelen 1 en 2
De heer Clignet (BB) licht toe dat tijdens de commissievergadering is gebleken dat het DO niet in beton gegoten is. Er is en blijft altijd overleg met de omwonenden over bijv. te plaatsen bomen en de situering van inritten. Ook zal er aandacht zijn voor een Kiss&Ride plek, parkeren voor bussen en de laad- en losplaats.
Toch maken omwonenden zich zorgen over het verminderen van het aantal parkeerplaatsen van 89 naar 80. Uiteraard zijn er ook omwonenden die de conclusie uit de mobiliteitsstudie onderschrijven en geen problemen zien met het beperkt verminderen van het aantal parkeerplaatsen.
Aan de Vroenkuilerweg is een nieuwe parkeerplaats voorzien die ingericht wordt voordat gestart wordt met de reconstructie van de Stationstraat. Ook is met de ZLSM afgesproken dat langparkeerders bij evenementen door verkeersregelaars naar deze plek worden verwezen. Dit maakt dat BurgerBelangen van mening is dat het terugbrengen van het aantal parkeerplaatsen in de Stationstraat verantwoord is.
BurgerBelangen is verbaasd over de brief die op 13 februari 2022 door de ZLSM naar de raadsleden is gestuurd. Uit het raadsvoorstel en uit het DO dat nu voorligt blijken de Provincie, ZLSM, gemeente en IBA de handen ineen te hebben geslagen en samen te werken. Het ontwerpplan is gefaseerd tot stand gekomen via een schetsontwerp (SO), voorlopig ontwerp (VO) tot een DO en incl. een kostenraming onder aansturing van een projectteam waarin genoemde partijen hebben deelgenomen en gebruik gemaakt van elkaars kennis en kunde. Afstemming heeft plaatsgevonden in bestuurlijk overleg waar tussentijds resultaten voor instemming zijn voorgelegd.
Als onderdeel van het projectteam heeft de ZLSM meegedacht over de plannen zoals die nu voorliggen, hun kennis en kunde kunnen inbrengen en tussentijds zijn ook resultaten ter instemming voorgelegd.
De afgelopen 6 jaar was de ZLSM in de gelegenheid om de mogelijkheden en onmogelijkheden naar voren te brengen. Zij hadden hun punten dus vroeg in het proces kunnen inbrengen en hun vrijwilligers periodiek kunnen informeren.
Kijkend naar de inhoud van de brief van de ZLSM lijkt het alsof het DO tot andere inzichten leidt, ondanks dat de ZLSM vanaf het begin bij alle plannen betrokken was en is. De reacties van de Provincie en het college naar aanleiding van deze brief van de ZLSM en het krantenartikel maken duidelijk dat van de kant van de ZLSM steeds is aangegeven in te kunnen stemmen met de kaders en uitgangspunten van dit plan. Ondanks deze instemming van de ZLSM worden in de brief van 13 februari 2022 een viertal hartenkreten benoemd.
Zowel de Provincie (binnen de kaders van het voorliggende DO en binnen de ruimte die het TO biedt kan serieus gekeken worden naar de inhoudelijke punten) als het college zijn steeds bereid om de mogelijkheden voor het optimaliseren van het plan af te tasten en geven aan dit binnen de projectorganisatie te willen bespreken.

CONCEPT

Deze toezeggingen zijn voor BurgerBelangen voldoende nu de inhoudelijke punten uit de brief van de ZLSM in het overleg worden meegenomen. De fractie kan daarom ook instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Ortmans (LS) licht toe dat er zowel positieve als negatieve reacties van omwonenden zijn. Deze betreffen louter het parkeren. Voor Leefbaar Simpelveld is een opwaardering van de Stationstraat nodig en het plan voorziet daar ruimschoots in.
Alsnog parkeerplaatsen toevoegen zal de kwaliteit verminderen. Daar is niemand mee gediend.
Ook in een dorp is het af en toe moeilijk om in alle parkeerbehoeftes te voorzien, maar dat is onvergelijkbaar met een grote plaats of stad. Soms zal iets verder af van de bestemming geparkeerd moeten worden. Het is niet anders.
Het verbaast Leefbaar Simpelveld dat een partij die vanaf het begin mee aan tafel heeft gezeten, op een zeer laat moment nog wil inbreken in de plannen. Voor zover dat echt nieuwe gezichtspunten zijn, akkoord: dat valt te onderzoeken. De reactie van het college naar de ZLSM geeft voldoende openingen voor bijstelling.
Wat Leefbaar Simpelveld betreft kan het DO worden vastgesteld.

De heer Erkens (LA) verwijst ernaar dat tijdens de commissievergadering door de inspreker namens een groot deel van de omwonenden aangegeven waar hun bezwaren liggen.
Na de commissievergadering is de raad te elfder ure nog verrast door een brief van de ZLSM.
Zoals Lokaal Actief begrijpt heeft de ZLSM voldoende geparticipeerd in de projectgroep en de afgelopen periode ook mee kunnen denken bij het maken van deze plannen.
Op bezwaren van omwonenden is aangegeven dat het wellicht mogelijk is dat binnen de kaders nog aan hun wensen tegemoetgekomen kan worden bij het opstellen van het TO.
Dit is een oproep die Lokaal Actief van harte ondersteunt. Het blijkt toch dat de omwonenden zich onvoldoende gehoord voelen, ondanks de inspanningen van het college.
Op dit moment ligt er een goed plan voor, gedragen door alle partijen die participeren in de projectgroep. De inbreng van de ZLSM strookt hier niet mee. Lokaal Actief vindt het belangrijk dat het college snel met hen in overleg treedt, zoals toegezegd.
Lokaal Actief vindt het ook belangrijk om de omwonenden bij het opstellen van het TO voldoende te betrekken en goed uit te leggen waarom het college bepaalde inrichtingskeuzes gemaakt heeft.
Samengevat: er ligt een mooi plan, maar zorg in het laatste deel van dit ontwerptraject ervoor dat de bezwaarmakers voldoende meegenomen worden bij de afwegingen in deze laatste fase.

Mevrouw Ernes (CDA) verwijst naar de brief van de ZLSM die de raad deze week nog ontvangen heeft. In deze brief staat: ‘in de laatste commissievergadering heeft u hopelijk zeer bewust een grote zorg van bestuur en vrijwilligers weggenomen door te stellen dat alle kosten voor beheer en onderhoud van de groenvoorzieningen voor de stationsomgeving en de spoortuin in het groenonderhoud van de gemeente worden verzorgd’. Het CDA vraagt of deze stelling klopt.

Het CDA heeft zorgen over de Stationstraat en vraagt of een toeristische attractie samen kan gaan met een smalle weg die door de gemeente geschikt geacht is voor breed landbouwverkeer.
Het alternatief is via de Dorpstraat langs de brandweerkazerne richting Eys. Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of de wethouder kan uitleggen waarom van dit eenvoudig te realiseren alternatief geen gebruik gemaakt wordt, waarom voor de huidige route gekozen is: een onveiligere route langs een toeristische plek in de gemeente.

Mevrouw Ernes (CDA) informeert ernaar wat door de gemeente gedaan wordt met de zienswijze van de ZLSM, zoals kenbaar gemaakt in de brief van 13 februari 2022.

Mevrouw Ernes (CDA) wil graag weten wat door het college gedaan wordt met de zorgen die bewoners meermaals, zowel mondeling als schriftelijk, hebben geuit over parkeergelegenheid, gebruik van de weg door breed landbouwverkeer en onderhoud van het geplande groen in het plan.
Het CDA heeft het idee dat al deze zienswijzen wel gehoord en gelezen worden, maar dat er vervolgens niks mee gedaan wordt.

CONCEPT

De heer Honings (S1) vraagt of de wethouder naar aanleiding van de persberichten enz. nog overleg heeft gehad met een vertegenwoordiging van de bewoners en of er nog een gesprek is geweest met de ZLSM.
Samen 1 vindt dat het er alle schijn van heeft dat juist dit voorstel er nog snel even doorheen gejast moet worden vóór 16 maart 2022 (gemeenteraadsverkiezingen).
Het belang van de ZLSM en van de bewoners is, naar het schijnt, ondergeschikt geraakt.
Samen 1 is niet bij voorbaat tegen dit IBA-sleutelproject, maar signaleert 2 kardinale bezwaren namelijk: de snelheid waarmee dit moet gebeuren (daar is wel een uitleg voor gegeven, maar Samen 1 vindt andere zaken toch belangrijker) en de participatie van de bewoners.

Zoals BurgerBelangen al aangaf, is het tijdpad niet in beton gegoten. De heer Honings (S1) verzoekt dit nu dan ook te laten blijken. Het college heeft nu de kans om dit waar te maken.
Het heeft geen zin om de opsomming van de problematieken die om een acceptabele oplossing vragen te herhalen. Dit is door Samen 1 (als enige fractie) gedetailleerd naar voren gebracht tijdens de commissievergadering, maar het is wel zinvol om ze nog even in herinnering te roepen.
Het betreft de parkeerproblematiek, verkeersdruk, verkeersveiligheid, bus problematiek, aandacht voor het oostelijk deel, Leisure Lane, waterbeheer, geluidsoverlast, groen en beplanting en de financiële kaders die nu al onder druk staan. Dit zijn in de ogen van Samen 1 genoeg aspecten die tot een definitief standpunt moeten leiden en die niet even als ‘achteraf goedmakertje’ alsnog in het TO geregeld kunnen worden. Hiervoor zal op onderdelen aanpassing van het DO dat nu voorligt nodig zijn. Het DO kan daarom onmogelijk tot goedkeuring leiden.

Wethouder Schleijpen heeft eerder al toegezegd dat de bezwaarmakers meegenomen zullen worden in de TO-fase en zegt dit nogmaals toe.
Zoals gezegd is het TO niet in beton gegoten, maar moeten zaken wel passen wel binnen de randvoorwaarden en kaders die in het project zijn vastgesteld.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de stelling van de ZLSM over het groenonderhoud niet klopt. Hij heeft gezegd dat voor dat deel van de openbare ruimte en het openbaar groen waar de gemeente voor aan de lat staat, uiteraard ten laste gaat van de gemeente.
Als men dat breder wil trekken is dat een andere discussie.
Wethouder Schleijpen heeft wel diverse keren in de projectgroepen gezegd dat hij ook ziet dat het gedeelte van de spoortuin ook voor de bewoners van Simpelveld is. De wethouder zou zich kunnen voorstellen dat voor het onderhoud van die plek gezamenlijk in gesprek gegaan wordt met de ZLSM, Provincie, de gemeente en omwonenden die daar graag een rol in zouden willen en kunnen spelen.

De discussie over breed landbouwverkeer speelt al vanaf 2016. Toen is in het kader van het zeer smalle tracé in de Dorpstraat besloten dat breed landbouwverkeer (breder dan 3 m.) niet meer door de Dorpstraat mag rijden, omdat daar ongeveer 10.000 voertuigbewegingen per dag plaatsvinden, dat een route voor schoolgaande kinderen is enz.
Destijds is gekozen voor de huidige route, omdat dat het college het beste alternatief leek.
Het college is altijd bereid om daarover in gesprek te gaan en te blijven met de LLTB op basis van hun zienswijzen. Dat is vandaag ook al kortgesloten met de LLTB. Als dat leidt tot een betere route, dan zal het college daarover gaan nadenken.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat na de brief d.d. 13 februari 2022 geen contact meer is geweest met de ZLSM. Wel is er contact geweest met de Provincie, zoals de raad heeft kunnen lezen in de reactie van het college. Ook is gisteren een reactie van het college naar de ZLSM gestuurd, zodat ze daar vóór vandaag al kennis van konden nemen. Daar heeft het college geen reactie van de ZSLM op ontvangen.

Voor wat betreft de opmerkingen over parkeergelegenheid voor bewoners en dat het college daar niks aan gedaan zou hebben, wil wethouder Schleijpen niet de discussie herhalen die heeft plaatsgevonden in de commissievergadering d.d. 8 februari jl.
Het college is en blijft in gesprek en mochten er nog optimalisaties mogelijk zijn binnen de randvoorwaarden, dan zal daarnaar gekeken worden.

CONCEPT

Wethouder Schleijpen deelt mee dat er geen overleg meer met bewoners is geweest tussen de commissievergadering van 8 februari jl. en nu.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- Stemverklaring CDA
Mevrouw Ernes (CDA) merkt op dat het een fantastisch plan is. Eindelijk wordt er iets met het terrein gedaan om toerisme en recreatie te stimuleren. Toch gaat het CDA tegen het plan stemmen, zoals het er nu ligt.
Er is te weinig rekening gehouden met geuite zorgen van bewoners, ZLSM en de LLTB over het landbouwverkeer.
Het plan om de ZLSM op te waarderen kan een prachtige opsteker worden voor de gemeente, maar hier hoort ook een verantwoordelijkheid bij en wel een verantwoordelijkheid tegenover de partijen die ook betrokken zijn, zoals omwonenden, ZLSM en de LLTB voor het brede landbouwverkeer.
Het CDA staat niet alleen voor het in een vroeg stadium informeren van betrokkenen, maar ook dat ervoor gezorgd wordt dat alternatieven verwerkt worden in de plannen en serieus genomen worden.
Er kan niet aan alle wensen van iedereen worden voldaan, maar hier heeft het college wederom te veel steken laten vallen als het aankomt op inspraak, luisteren naar en het serieus bekijken van aangedragen alternatieven. Alweer een gemiste kans.

- Stemverklaring Samen 1
De heer Honings (S1) deelt mee dat Samen 1 op de in de eerste termijn genoemde gronden op dit moment nadrukkelijk nee zal zeggen tegen dit voorstel.
Het voorstel is incompleet, leidt tot onduidelijkheid, is niet doorleefd en er is onvoldoende rekening gehouden met de inbreng van de omwonenden en van de ZLSM.
Hoewel de ZLSM deel uitmaakt van de projectgroep, begrijpt iedereen dat daar niet alles tot in detail wordt besproken.
Communicatie is een groot goed en hier is het faliekant misgegaan en gaat het nog steeds mis. Het is niet alleen goed om te luisteren naar de betrokkenen, maar ook om er vervolgens iets mee te doen.
Nu blijkt dat er zelfs in de tijd tussen de behandeling in de commissievergadering en deze raadsvergadering weer geen direct contact is geweest met zowel ZLSM als de bewoners, is volgens Samen 1 bijna arrogant te noemen.

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen) en Lokaal Actief (3 stemmen) stemmen voor.*
- *De fracties CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen tegen.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

VII-8 Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan herinrichting Uitkijkpunt Huls te Simpelveld
De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat het raadsvoorstel Landschapspark Uitkijkpunt Huls in de raadsvergadering van 7 oktober 2021 is aangenomen. Om dit plan te kunnen realiseren is deze bestemmingsplanwijziging noodzakelijk.
Het twistpunt voor de omwonenden is en blijft de geplande horecavoorziening. In het bestemmingsplan worden de openings- c.q. sluitingstijden van de horecavoorziening expliciet opgenomen. Deze voorwaarde in combinatie met de te verstrekken vergunningen en de controle van de exploitant van de horecavoorziening moeten voldoende waarborg bieden dat er zo min mogelijk overlast voor de omgeving gaat ontstaan.
BurgerBelangen kan dan ook instemmen met het voorliggend raadsvoorstel.

De heer Ortmans (LS) zegt dat de ingebrachte bezwaren van voldoende argumentaties zijn voorzien.
Leefbaar Simpelveld begrijpt de vrees van direct omwonenden, maar de uitgevoerde onderzoeken geven geen grond voor die vrees.
Het grootste bezwaar betreft de horeca en de daardoor verwachte overlast. Verdere toetsing van de plannen tot en met de Raad van State zal uitwijzen of er werkelijk een ‘etterbult’ zal ontstaan.
De randvoorwaarden lijken voldoende bescherming te bieden.

CONCEPT

De heer De la Haije (LA) zegt dat in het kader van de strategische en toeristische visie op deze locatie een prachtig uitzichtpunt en park wordt gerealiseerd, met daarin opgenomen een horecavoorziening die het aantrekkelijk maakt om daar te verblijven en genieten. Hiermee is in een eerdere raadsvergadering door deze raad akkoord gegaan.
De insprekers tijdens de commissievergadering ten spijt, wat nu voorligt is enkel en alleen een bestemmingsplanwijziging.
De argumenten die door de insprekers onder de aandacht zijn gebracht - met name horeca, verkeer en parkeerproblematiek – verdienen in de nazorg aandacht van de gemeente.
Niemand heeft een glazen bol om in de toekomst te kunnen kijken en Lokaal Actief hoopt dat de visie van het college en de raad waarheid wordt. Mocht blijken dat dit niet het geval is, dan moet de gemeente te zijner tijd ook maatregelen durven te nemen om het beoogde effect wel te bereiken.

De heer Ernes (CDA) deelt mee dat het CDA met een stemverklaring zal komen.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat het college tijdens de commissievergadering vragen van de fracties beantwoord heeft. Ook nu is het weer aan de raad (de door de inwoners gekozen vertegenwoordigers) om een besluit te nemen en ook hier geldt dat de fracties tijdens de commissievergadering hebben gemerkt, dat dit een onderwerp is dat de gemoederen van de bewoners in de directe omgeving behoorlijk bezighoudt. Des te meer een reden om het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan in die context te bekijken.
Zoals Samen 1 al eerder heeft aangegeven, weegt de fractie af wat dit besluit de gemeenschap oplevert en hoeveel overlast dit voor de inwoners oplevert.
Als de reactie van wethouder Schleijpen op de inbreng van Samen 1 tijdens de commissievergadering vertaald wordt naar de afwegingen van de fractie, kan de heer Honings (S1) kort zijn. Het enige voordeel is dan nog dat deze ontwikkeling de gemeenschap op één van de mooiste uitzichten van heel Nederland een horecagelegenheid oplevert. Daar staan veel nadelen tegenover.
De horecagelegenheid levert geen extra inkomsten op in de vorm van huur. Ook indirect, in de vorm van overnachtingen die toeristenbelasting opleveren, levert de horecagelegenheid geen inkomsten op. Daarbij komt dat horeca op zo'n mooie plek bijna zeker inkomsten gaat onttrekken aan de huidige horeca in het centrum van Simpelveld en wellicht zelfs ook aan de huidige horeca in Bocholtz.
Tevens doet de horecagelegenheid met alle verkeersbewegingen daaromheen een flinke inbreuk op ons klimaat.
De horecagelegenheid zorgt bijna zeker voor parkeeroverlast in de nabije omgeving, waar nu soms al parkeeroverlast ervaren wordt door de speeltuin. De verkeersonveiligheid zal zeker ook toenemen.
De heer Honings (S1) verwijst naar een publicatie in d'r Troebadoer van deze week waarin eraan gerefereerd wordt dat dit een zeer gevaarlijke plek is waar vreselijke ongelukken kunnen gebeuren.
Naar aanleiding hiervan is de heer Honings (S1) zelf poolshoogte gaan nemen bij de Hulsbergweg die een hellingspercentage heeft van 10 en 20% en vraagt de heer Honings (S1) zich af hoe de verkeersveiligheid daar gewaarborgd kan worden als dit plan gerealiseerd is. Er zullen dan veel verkeersbewegingen komen (auto's, fietsers, landbouwvoertuigen enz. en dan ook nog eens vrachtwagens die moeten laden en lossen op de parkeerplaatsen). Bovendien wordt een gedeelte van de weg wat nu éénrichtingsverkeer is, dan tweerichtingsverkeer.
De heer Honings (S1) is ervan overtuigd dat dit met de steile helling en het slechte zicht fout moet gaan en daarmee bedoelt hij niet alleen ongelukken met blikschade, maar vooral ongelukken met letselschade of nog erger (denk aan massa's toeristen, kinderen die uit auto's stappen, mensen met kinderwagens, fietsers enz.).
De heer Honings (S1) vraagt of de raadsleden dit op hun geweten willen hebben door in te stemmen met dit voorstel, wetende dat ze dan verantwoordelijk zijn voor een eventuele catastrofe. Samen 1 past hiervoor en roept de andere raadsleden om hun verantwoordelijkheid te nemen, het plan uit te stellen en alles en heroverweging te nemen.

De waarnemend burgemeester wijst erop dat de passage over de persoonlijke aansprakelijkheid van raadsleden met betrekking tot eventuele ongelukken die zouden kunnen plaatsvinden niet van toepassing is en erg ver gaat.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat de inhoudelijke behandeling over het voorstel al eerder heeft plaatsgevonden en dat dit toen door de raad geaccordeerd is.

CONCEPT

De heer Clignet (BB) wijst er nogmaals op dat het raadsvoorstel over dit plan al aangenomen is en dat nu de bestemmingsplanwijziging voorligt.
Het doemscenario, zoals geschetst door Samen 1, zal niet veranderen; de helling blijft (daar kan niks aan gedaan worden).
De heer Clignet (BB) begrijpt ook niet welke verantwoordelijkheid de raadsleden zouden moeten nemen. Met of zonder horeca zal de situatie altijd hetzelfde blijven.
De raad heeft, zoals gezegd, eerder al een positief besluit genomen over het plan Uitkijkpunt Huls. Er is geen reden om het raadsvoorstel over de bestemmingsplanwijziging uit te stellen. Als het voorstel over de bestemmingsplanwijziging zou worden uitgesteld, moet – met de opmerkingen die Samen 1 nu gemaakt heeft – het hele plan komen te vervallen.

De heer Honings (S1) licht toe dat het Samen 1 erom gaat dat bij het Uitkijkpunt Huls een hele grote horecagelegenheid komt en dat door het realiseren van een hele grote horecagelegenheid ook erg veel verkeersbewegingen zullen worden gecreëerd. Als er geen grote horecagelegenheid komt, zullen de verkeersbewegingen stukken minder zijn.

De heer Schreuders (BB) benadrukt dat een mooi landschapsplan op de Huls voorligt, waarbij omwonenden echter niet willen dat in dit plan horeca wordt gerealiseerd. Het gaat bij dit plan om daghoreca met 60 zitplaatsen binnen en 60 zitplaatsen op het terras. Het restaurant wordt ingebed in de heuvel en het gebouw is voor rekening van de beoogde horeca-exploitant.
De dichtstbijzijnde woningen liggen hemelsbreed op een afstand van ongeveer 70 m. Ook zijn er voorwaarden gesteld aan de exploitatie en de openingstijden. De horecazaak moet verplicht om 20.00 uur sluiten en aan de noordkant worden nog enkele extra parkeerplaatsen aangelegd.
Omwonenden zijn echter tegen een horecazaak en vrezen voor veel overlast. Ze spreken over gevaarlijke verkeerssituaties, giftige uitlaatgassen, hordes motoren, enorme geluidsoverlast en rommel door toeristen.
De heer Schreuders (BB) vraagt zich af of dit wel zo is en deze doemscenario's terecht zijn. Hij wijst erop dat in de kern van Simpelveld nabij de St. Remigiuskerk 2 horecazaken gevestigd zijn (één met 40 één met 60 terrasplekken en één van deze twee horecazaken heeft daarnaast ook nog ruimte voor 200 gasten binnen). Restaurant Maxime bijv. is open tot in de kleine uurtjes en buiten op het terras vinden ook feesten en partijen plaats. Er wordt kermis gevierd en carnaval. Ook loopt de Mergellandroute voor hun deur langs en de aanwezige parkeerplaatsen worden door iedereen (bewoners, bezoekers, ondernemers en kerkgangers gebruikt). Bewoners wonen aan beide kanten naast de horecagelegenheid, er tegenover en erboven. Dan zou verwacht worden dat het in de kern, vooral op zomerse dagen een chaos zou zijn. Hoewel het hier om ruimere horeca exploitaties gaat en een dichtere bebouwing van aanpalende woningen, is er geen sprake van gevaarlijke verkeerssituaties, hordes motoren en giftige uitlaatgassen, geluidoverlast of parkeerproblemen.
Er zijn geen klachten van omwonenden. Zij maken regelmatig zelf gebruik van het terras en eetgelegenheden.
De heer Schreuders (BB) is van mening dat de horecagelegenheid op de Huls een aanwinst zal zijn binnen het totaalproject, ook voor de inwoners van Simpelveld. Met de gestelde randvoorwaarden en alle maatregelen eromheen is BurgerBelangen ervan overtuigd dat ook de rust voor de omwonenden gewaarborgd blijft. De fractie vraagt aan de raad om dit een kans te geven.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- Stemverklaring CDA
De heer Ernes (CDA) deelt mee dat het CDA het idee heeft in herhaling te vallen. Het stimuleren van recreatie, ondernemerschap en toerisme is een belangrijk speerpunt van de fractie. Dit plan zou de stem van het CDA zeker verdienen. Maar ook hier worden belanghebbenden en omwonenden niet dermate meegenomen in de plannen dat het de goedkeuring van de buurt kan wegdragen.
Vele zienswijzen draaien om terechte zorgen over verkeersdrukte, parkeerproblemen, en moeilijkere toegang tot percelen. In heel het heuvelland zijn er voorbeelden van waar het misgaat.
Het CDA mist in de plannen een gedegen onderbouwde en met omwonenden besproken oplossing hiervoor. Het informeren via email van aanwonenden over reeds genomen beslissingen kan het CDA niet zien als het meenemen en transparant zijn naar burgers toe.

CONCEPT

Het CDA roept het college dan ook op om pas op de plaats te maken en werk te maken van fatsoenlijk overleg met belanghebbenden. Dat is zeker mogelijk nu de coronamaatregelen dit weer gaan toelaten, deze kans zou het CDA niet voorbij laten gaan.

- Stemverklaring Samen 1
De heer Honings (S1) zegt dat bewoners weten dat ze overlast kunnen verwachten als ze in het centrum gaan wonen. Als mensen echter ervoor kiezen om in het Hulsveld te gaan wonen, doen ze dat voor de rust.

De heer Schreuders (BB) merkt op dat hij in zijn betoog gezegd heeft dat er geen overlast is in de kern.

De heer Honings (S1) verklaart dat Samen 1 gezien de parkeeroverlast, de verkeersonveiligheid, de horecagelegenheid die geen toegevoegde waarde heeft, het aantasten van de flora en fauna en vooral omdat onze burgers niet naar behoren gehoord zijn, niet anders kan dan tegen stemmen.
De heer Honings (S1) roept de andere raadsleden op om dit ook te doen.

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen) en Lokaal Actief (3 stemmen) stemmen voor.*
- *De fracties CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen tegen.*

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

VIII. Moties
De waarnemend burgemeester deelt mee dat Samen 1 twee moties heeft ingediend en geeft het woord aan de fractie.

Motie vreemd aan de orde van de dag – Menstruatie armoede
(fractie Samen 1)
Constaterende dat:
- *Menstruatie-armoede een probleem is. 6% van de vrouwen en meisjes blijkt soms geen geld te hebben om menstruatieproducten te kopen. Daardoor kunnen zij niet meedoen aan sociale activiteiten, trekken zich terug of gaan niet naar school of werk als ze ongesteld zijn;*
- *Er daarnaast een enorm taboe heerst op menstruatie(-armoede) en het belangrijk is dat iedereen mee kan doen aan de maatschappij;*
- *Je hierbij nooit tegengehouden mag worden door het feit dat je minder geld hebt voor menstruatieproducten.*

Overwegende dat:
- *Dit de ongelijkheid tussen arme en rijkere inwoners nadelig beïnvloed;*
- *Wij in een rijk land wonen waar het normaal moet zijn dat meisjes en vrouwen de financiële middelen moeten hebben om menstruatieproducten zelf te kunnen kopen.*

Roept het college op:
- *Te onderzoeken of er mogelijk geld overblijft dat bestemd is voor het armoedebeleid en hiervoor kan worden ingezet en dit voor Q3 van 2022 aan de raad terug te koppelen.*

Wethouder Gulpen is ervan overtuigd dat menstruatie-armoede bij 6% van de meisjes en vrouwen inmiddels al aan de lage kant geschat is. Gezien de problematieken waarin we nu leven, wordt helaas geconstateerd dat er een toename is van de kosten voor mensen, niet alleen voor menstruatie-middelen maar ook voor levensonderhoud, energie enz.
Daarover is ook in het DB van Kompas onlangs gesproken en binnen Parkstad in de bestuurscommissie Sociaal Economische Structuurversterking (SES). Gevreesd wordt dat het aantal mensen dat in armoede leeft, alleen groter wordt. Daarom wordt gezamenlijk gekeken wat voor deze mensen gedaan kan worden. Vanuit het SES is overigens ook een brief naar het ministerie gestuurd over de vrees voor een toename van het aantal mensen dat in armoede leeft.
Wethouder Gulpen wijst erop dat mensen die net niet in de bijstand terechtkomen, met alle kosten die er nu zijn, nog harder worden getroffen dan mensen die wel in de bijstand terechtkomen.
Een tijd geleden is al gestart met de WoonWijzerWinkel en de Voorzieningenwijzer die erop gericht

CONCEPT

zijn om te kijken of mensen geholpen kunnen worden om aan de ene kant de uitgaven te verminderen en aan de andere kant meer geld over te kunnen houden.
Wethouder Gulpen weet dat op (een aantal) middelbare scholen voorzieningen getroffen zijn, niet alleen voor meisjes die de eerste keer gaan menstrueren tijdens schooltijd maar ook omdat bekend is dat niet iedereen over de middelen beschikt om menstruatie-middelen bij zich te hebben.
De motie ligt wethouder Gulpen na aan het hart en hij omarmt de motie dan ook, omdat de kloof tussen arm en rijk steeds groter dreigt te worden en iedereen mee moet kunnen blijven doen. De wethouder weet dat er een organisatie is die gemeenten daarbij ondersteunt. Uit navraag wat het financieel voor de gemeente zou betekenen als dit ook opgezet zou worden binnen onze gemeente is gebleken dat dit waarschijnlijk ongeveer € 5.000,- op jaarbasis zou gaan kosten. Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat breder bekeken moet worden, maar dat zeker ook gekeken zal worden of dit opgezet kan gaan worden.
Samen 1 verzoekt het college in de motie om te onderzoeken of er mogelijk geld overblijft dat bestemd is voor het armoedebeleid en of dat geld ingezet kan worden voor menstruatie-armoede.
Wethouder Gulpen zegt toe te gaan bekijken wat mogelijk is. Mocht er geen geld (bestemd voor armoedebeleid) overblijven, dan zal bekeken worden of de middelen voor deze voorziening uit een andere reserve gehaald kunnen worden. Zodra meer hierover bekend is zal terugkoppeling met de raad plaatsvinden.

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat Samen 1 de motie intrekt naar aanleiding van de toezegging van wethouder Gulpen.

De heer Honings (S1) licht toe dat bekend is dat er een nijpend tekort is aan seniorenwoningen en starterswoningen. Daarom is Samen 1 van mening dat nagedacht moet worden over activiteiten die de gemeente in dezen zou kunnen bewerkstelligen en dient de fractie de volgende motie in.

Motie vreemd aan de orde van de dag – Grondbeleid
(fractie Samen 1)
Constaterende dat:
- Er een grote woningnood geldt voor zowel starters als senioren;
- De bevolking van de gemeente Simpelveld vergrijst;
- Er steeds meer jongeren onze gemeente verlaten en zo onze inwonersaantallen rap afnemen.
Overwegende dat:
- De gemeente kiest voor een passieve (faciliterende) rol bij grondbeleid;
- Wij derhalve volledig afhankelijk zijn van woningstichtingen en projectontwikkelaars;
- Er voldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn in bepaalde wijken binnen onze gemeente;
- Wij de leefbaarheid in onze gemeente moeten handhaven en bevorderen.
Roept het college op:
- Te onderzoeken of een actief grondbeleid tot de mogelijkheden behoort, zodat wij onze inwoners voor onze gemeente kunnen behouden en dit in Q3 van 2022 aan de raad terug te koppelen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het college de vraag kan begrijpen en de insteek heeft om zich actief op te willen stellen door initiatieven, daar waar mogelijk, te ondersteunen en te faciliteren. Overschakelen naar een actief grondbeleid betekent echter ook een forse uitbreiding van personeel en middelen.
Een actief grondbeleid leidt wellicht ook niet tot een succes op korte termijn, omdat er nu en ook op wat langere termijn nog steeds voldoende particuliere grondgebonden woning zijn in de gemeente. Hoewel de modellen wat gunstiger lijken uit te pakken dan tot voor kort, zal ook de gemeente Simpelveld de komende jaren gaan krimpen. De verwachting is nog steeds dat het aantal huishoudens zal gaan dalen met 100 à 110. De inzet van het college is er daarom vooral op gericht om het doorstroommodel te blijven hanteren, waarbij met name voor senioren die kleiner willen gaan wonen, woonruimte gerealiseerd kan worden die voldoet aan de wensen.
Concreet betekent dat ruimte voor de sociale huur, maar zeker ook voor de midden huur. Verder betekent dat vooral de juiste woningen op de juiste locatie. Daarbij kan met name in eerste instantie gekeken worden naar inbreiding en niet zozeer naar uitbreiding.
Wethouder Schleijpen zou op dit moment nog niet willen voorstellen (zoals in de motie wordt gesteld) om de mogelijkheden te onderzoeken, gezien de inspanningen die momenteel lopen op dit vlak om te komen tot een actuele woonvisie. In die zin ontraadt wethouder Schleijpen de motie.

CONCEPT

De heer Honings (S1) begrijpt de toelichting van wethouder Schleijpen, dat hem alles eraan gelegen is om de inwoners daadwerkelijk binnen de gemeente te laten blijven wonen en dat Simpelveld geen vergrijsd dorp gaat worden, maar dat de jeugd ook binnen de gemeente kan blijven wonen.
De heer Honings (S1) is tevreden met het antwoord van de wethouder en trekt de motie daarom in.

IX. Sluiting
De waarnemend burgemeester sluit de vergadering om 20.15 uur en spreekt het slotgebed uit.

de griffier,	de voorzitter,
bc. F.G. Simons	D.W.J. Schneider

CONCEPT