Geachte voorzitter en leden van de commissie Grondgebiedzaken,

Op 17 september heb ik ingesproken in uw gemeenteraadsvergadering aangaande het omgevingsbeleid voor zonneparken in de gemeente Beek.

Uit de openbare besluitenlijst van deze vergadering citeer ik het volgende: “In de tweede termijn vraagt de heer Theuns aan de andere fracties om het bronsgroen onderzoeksgebied uit te sluiten van het onderzoeksgebied. Na schorsing verzoekt de raad unaniem om dit stuk aan te houden opdat de raadswerkgroep energietransitie gehoord kan worden’’. Einde citaat.

Voor de mensen uit Catsop die ik vandaag wederom vertegenwoordig, was dat een signaal dat u wilde bekijken op welke wijze gezocht kan worden naar draagvlak en betrokkenheid van de inwoners in uw eigen gemeente, maar ook bij de inwoners van uw buurgemeente.

Vandaag spreekt u in deze commissie wederom over zonneparken en staat het omgevingsbeleid op de agenda. Na bestudering van de stukken heb ik vooralsnog moeten constateren dat deze geen wijzigingen bevatten. Dat roept bij mij de vraag op wat met de opmerkingen van mij maar ook uw gemeenteraad zijn gedaan. Was het niet ook uw bedoeling dat er gezocht zou worden naar de dialoog over de ontwikkelingen rondom zonneparken? Ik kan u in ieder geval melden dat deze dialoog voor de zoveelste keer niet heeft plaatsgevonden met degenen die geconfronteerd worden met de ontwikkeling op de locatie aan het Sickendael. Heel politiek Nederland heeft de mond vol over de nieuwe omgevingswet. Een wet waarin participatie in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen meer centraal staat dan ooit voorheen.

Voor mij blijven de argumenten overeind zoals ik die in september ook aan u heb kenbaar gemaakt.

Ik constateer ook dat er in tweede instantie wederom niet wordt geluisterd naar de inwoners die op 8 juli 2020 tijdens de inwonersbijeenkomst het volgende hebben aangegeven: “Weerszijden Sickendael, gebied prachtig, niet doen”. Dit haal ik uit pagina 76 van de voorliggende stukken van vanavond. Wat doet u met deze reactie?

In het voorliggend stuk citeert u het volgende uit het POL 2014: “Voor de bronsgroene landschapszones is het van belang de kernkwaliteiten van het agrarisch cultuurlandschap te beschermen”. Bent u het met de inwoners van Catsop eens dat inpassen niet hetzelfde is als beschermen? Of volgt u het college, of moet ik zeggen de raadswerkgroep, in deze vreemde redenering? Nergens wordt namelijk onderbouwd hoe deze inpassing vorm zou moeten krijgen. Wat is er nu daadwerkelijk in de afgelopen vier maanden aangepast? Kunt u het mij vertellen? In de vandaag voorliggende stukken is hierover niets opgenomen.

Nogmaals ben voorzichtig met het aanwijzen van zoekgebieden in gemeentelijke grensgebieden. Probeer beleid in die gebieden met elkaar af te stemmen. Er wonen simpelweg geen Beekse inwoners aan de kant van de autosnelweg waar ik vandaag wederom over spreek.

Verder wil ik u ook wijzen op de recente ontwikkelingen in Provinciale Staten waar gediscussieerd wordt over de wenselijkheid van bepaalde locaties met betrekking tot zonne-energie in het buitengebied. Heeft u zich als commissie en raad ervan kunnen vergewissen op welke manier de door u voorgestelde locaties aansluiten bij het provinciaal beleid?

Bedenk u eens commissieleden, is dit een rituele dans. Is dit ‘participatie’ voor de vorm. U bent weliswaar vertegenwoordiger van de gemeente Beek, maar ik doe een klemmend beroep op u om de inwoners van uw buurgemeente serieus te betrekken.