gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 10 april 2025

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-4
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het raadsplein van 13 maart 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-7
3.	Vragenuur	7-22
4.	Schorsing	22
5.	Raadsdebat en sessie	22-46
6.	Schorsing	46
7.	Stemmingen	46-59
8.	Sluiting	59

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 APRIL 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (vanaf 19.00 uur), dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker (vanaf 19.00 uur), dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer (tot 22.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi (vanaf 19.00 uur), dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 17.04 uur) dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij (tot 22.15 uur), mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: mw. C. Kalisvaart (Stichting Fauna Haarlemmermeer), dhr. G. Hille (Wijkraad Pax), dhr. Bekema

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames heren, ik open de raadsvergadering van 10 april 2025. Hartelijk welkom, leden van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, collegeleden, medewerkers en allen die hier op de publieke tribune hebben plaatsgenomen en ook mensen die thuis meekijken of later terugkijken, van harte welkom.
Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Rip, de heer Schaap en de heer Beusenberg senior. Later komen mevrouw Knikker en mevrouw Hussain. De heer Staal komt ook later, heb ik begrepen. Heb ik dan iedereen genoemd? Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, mijnheer Salhi komt ook later.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi komt ook later.
Dan heb ik een aantal mededelingen. Ten eerste heeft u allemaal een Save the date ontvangen voor het werkbezoek aan Brussel op 4 en 5 september a.s. Wilt u mee? Meldt u zich dan aan voor 15 april a.s. bij de griffie. Dat kan door middel van een e-mail aan griffie@haarlemmermeer.nl
Een tweede bericht dat u op 25 maart jl. heeft ontvangen en dat nog in uw raadsinformatiesysteem zit, is dat wij op grootse wijze 80 jaar bevrijding van onze gemeente gaan vieren. Daarvoor nodigen we al onze inwoners uit. Een kleine 600 kunnen plaatsnemen in het theater in C. op 9 mei a.s. Speciaal voor u en uw partner zijn kaarten beschikbaar, maar dan moet u wel doorgeven dat u komt. Dat moet u doen voor 16 april a.s. en dat kunt u doen met de link die in de mail zit van 25 maart jl. Dus u moet even terug naar de raadsinformatie.
De heer Sidali heeft als voorzitter van het presidium een mededeling voor u. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Zoals u weet, is de raad eerder ingelicht, of heeft althans een afschrift gekregen van de brief van het college aan minister Madlener van IenW over de schitteringen

rond de zonnepanelen rondom Schiphol, de Groene Energie Corridor. De fractievoorzitters zijn eerder geïnformeerd over de stand van zaken in het seniorenconvent. We hebben daar met elkaar afgesproken dat we de raad zo snel mogelijk zullen informeren over de stand van zaken met betrekking tot dit onderwerp, maar eerst afwachten wat het antwoord is van de minister op dit onderwerp, zodat we daar een goede discussie over kunnen hebben met elkaar omdat wij ook graag als gemeente willen weten hoe de minister in dit onderwerp staat. Dus wij hebben de grootste aandacht bij dit onderwerp. We houden het nauwlettend in de gaten. Zodra de antwoorden van de minister binnen zijn, zullen wij zo snel mogelijk een sessie inplannen als presidium en daarop bij u terugkomen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn, dank voor de mededeling. Mijnheer Staal is inmiddels in ons midden. Wij gaan naar mevrouw Gumbert want zij heeft een aantal mededelingen met betrekking tot de achtste tranche alweer van de Duisenbergmethode. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. Het gaat eigenlijk eerder over de negende tranche want die achtste tranche is de vorige, die afgerond is. Na afloop daarvan hebben we met de rapporteurs van de achtste tranche, maar ook met die van daaraan voorafgaande tranches gesproken over de vraag of we op dezelfde manier door willen gaan met een negende tranche met die Duisenbergmethode. In het gesprek dat we daarover hebben gehad met een groep raadsleden hebben we geconcludeerd dat de vragen van de Duisenbergmethode ons helpen bij het analyseren van de P&C-producten en het voeren van dat debat. Maar het kost veel tijd en inspanning om het op deze manier te blijven doen. Vooral omdat steeds dezelfde aanbevelingen naar voren lijken te komen.
De conclusie is dat we wel doorgaan met de methode Duisenberg, maar kijken naar de timing van de momenten waarop we dat doen. We kijken namelijk altijd heel kort voordat P&C-producten in de raad behandeld worden en dan is het dus al te laat om er eigenlijk nog echt iets mee te kunnen doen. We gaan we met de rapporteurs van de achtste tranche nadenken over een vervolg. Dat zouden we mogelijk kunnen doen met degenen die de eerste tranches hebben begeleid, Liesbeth en Wesley. Ik denk dat velen van ons weten wie dat waren.
Daarnaast wil ik nog melden dat het sowieso natuurlijk ieder raadslid altijd vrijstaat om op elk moment zelfstandig die Duisenbergmethode of de vragen die de Duisenbergmethode gebruikt, te gebruiken bij het bestuderen van de P&C-producten.
Maar de Duisenbergmethode is maar een van de zogenaamde sporen die gehanteerd worden bij het verbeteren van de informatiewaarde. Een ander spoor is het doorlichten van programma's. Voor de werkgroep die wij vanavond gaan installeren voor het doorlichten van het volgende programma, het programma Maatschappelijke ontwikkeling, hebben zich slechts drie raadsleden aangemeld, waaronder ikzelf. Dat vind ik vrij teleurstellend. We zijn het er als raad dus min of meer over eens dat de Duisenbergmethode met rapporteurs en zo veel tijd vraagt en misschien niet voldoende op lijkt te leveren. Maar nu zouden we de programma's gaan doorlichten en dat was allemaal heel erg waardevol. Maar dan komt er niemand opdagen. Mensen kunnen zich nu nog aanmelden.

De VOORZITTER: Goed. Dat doen ze bij de griffie, neem ik aan? Helder. Zijn er nog op- en aanmerkingen of vragen naar aanleiding van deze mededelingen? Nee, dank u wel mevrouw Gumbert. Dan ga ik naar mevrouw Smand. Zij heeft een mededeling uit de Vervoerregio.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, op 18 maart jl. was er een vergadering van de Vervoerregio met veel agendapunten. Eentje wil ik er even uitlichten. Dat is de kadernota. In de kadernota zijn de kaders meegegeven voor de noodzakelijke investeringen in infrastructuur en openbaar vervoer.
Die kadernota hebben we aangegrepen om een motie in te dienen om een brief te sturen naar het ministerie en de Vaste Kamercommissie, vooruitlopend op een debat, met de oproep vooral geen bezuinigingen op het OV door te voeren. Een no-brainer, want er zijn natuurlijk al heel veel brieven en acties geweest, maar we vonden toch dat we iedere gelegenheid aan moesten grijpen om dit nogmaals

onder de aandacht te brengen. De motie is unaniem aangenomen en de brief is inmiddels verstuurd. We hopen natuurlijk dat die effect heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar verder geen vragen over zijn, kijk ik of er vanuit de raad nog anderen zijn die een mededeling willen doen. Dan kijk ik naar het college. Zijn er mededelingen? Niet het geval? Nee, dan ga ik over tot het volgende onderdeel.
Mevrouw Vera Bauer is assistent-griffier op donderdagen die het griffieteam operationeel komt versterken. Het is een goede gewoonte dat ook griffiemedewerkers voor u de eed of belofte afleggen. Dus ik ga haar naar voren vragen en ik vraag u om te gaan staan.
'Ik verklaar dat ik, om tot medewerker van de griffie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als medewerker van de griffie naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw BAUER: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wens ik u heel veel succes en maak er een mooie tijd van. (applaus)

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dames en heren, dan gaan we over tot agendapunt 2 betreft het vaststellen van de agenda, verslagen en lijsten ingekomen brieven en stukken. Allereerst gaan we kijken naar de agenda van vandaag. Er zijn een heleboel aangekondigde moties en amendementen. U krijgt nu de gelegenheid om ze ook daadwerkelijk in te dienen, want u heeft ze alleen maar aangekondigd. Ik heb begrepen, mijnheer Meijer, dat u een motie heeft aangekondigd, maar die niet wilt indienen. Zo had ik het begrepen, klopt dat?

De heer MEIJER: Voorzitter, ik heb twee moties ingediend. De eerste gaat over een verkeersstructuurplan. Het is teleurstellend dat de heer De Ruiter vorige week niet de kans heeft gekregen om die motie met andere fracties te bespreken. Daarom zullen we de motie aanhouden en op dit moment niet indienen. Dan had ik de andere motie, moet ik die ook…

De VOORZITTER: Ja, graag.

De heer MEIJER: Dat was een motie van wantrouwen, voorzitter. Wij hebben verzocht een motie op de agenda te zetten zonder het onderwerp vooraf bekend te maken. We onthullen nu dat het gaat om motie van wantrouwen betreffende de chaotische besluitvorming rond de gevaarlijke verblindende zonnewoestijnen bij Schiphol. Echter, na zorgvuldige overweging hebben we besloten dat een onderbouwing sterker zal zijn na een interpellatiedebat met de verantwoordelijke wethouder. Daarom zullen wij deze motie vanavond niet indienen, maar voor nu de volgende vergadering informeren over ons verzoek tot interpellatie en de bijbehorende details. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, u komt daar nog op terug, begrijp ik. Beide moties zijn in ieder geval wel aangekondigd, maar geen onderdeel van deze vergadering. Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem. Mevrouw Van Goethem, u heeft aangekondigd dat u samen met de PvdA en D66 een motie wilt indienen Kinderen welkom in Haarlemmermeer. Gaat u die ook indienen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dat klopt voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een aangekondigde motie van GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, D66, Forza! en EEN Haarlemmermeer over InforMEER gebiedssessie. Dat is een motie vreemd. Mevrouw Van de Meeberg, wilt u die indienen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is een motie vreemd aangekondigd van GroenLinks, PvdA, CDA, D66, Tijd voor preventieve gokverslavingsmaatregelen. De heer Zuyderwijk, wilt u die indienen?

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dat willen we zeker en kan de SRH daar ook nog bij?

De VOORZITTER: Van mij mag SRH erbij. Als mede-indiener.

De heer ZUYDERWIJK: Dat is besproken hoor.

De VOORZITTER: Dan is de motie ingediend. Dan gaan we naar de motie van de VVD Bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop. Mevrouw Van 't Hull, wilt u die indienen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, graag.

De VOORZITTER: Oké. De bespreking van deze motie vindt plaats bij het sessieverzoek van D66 inzake de dialoogsessie wonen, dus die behoeft geen verdere toelichting.
Dan is er een motie aangekondigd door D66, GroenLinks, PvdA, HAP, SRH Verkenning van een nieuwe stedenband. Mevrouw Van de Meeberg, wenst u die motie in te dienen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat wil ik, met de toevoeging dat de ChristenUnie-SGP zich ook had gemeld als mede-indiener. Dat was bekend bij de griffie.

De VOORZITTER: Ook bij mij, maar het stond hier niet bij mijn aantekeningen, excuus. ChristenUnie-SGP is mede-indiener.
Dan heeft u vandaag ook de motie van GroenLinks en PvdA Meer betaalbaar wonen is de visie ontvangen via raadsinformatie. Die hoort bij de nota Visie op wonen en volkshuisvesting. Maar ik heb het gevoel dat die met u gedeeld is ten behoeve van de bespreking vanavond en niet zozeer om in te dienen, klopt dat mijnheer Staal?

De heer STAAL: Ja, dat klopt, die willen we betrekken bij de sessie van vanavond.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle moties die zijn aangekondigd ook behandeld. Die worden onderdeel van de beraadslagingen. Als er verder geen op- of aanmerkingen op de agenda zijn, dat is niet het geval, dan gaan we die vaststellen. Ja, dat is bij dezen gedaan.
Er zijn op- of aanmerkingen op het verslag ontvangen. Die vindt u in de bijlage op iBabs en als er verder geen op- of aanmerkingen zijn en dat is niet het geval, stel ik vast dat u het verslag kunt arresteren. Dat is bij dezen gebeurd.
Dan gaan we naar de lijsten ingekomen stukken van week 9, 10, 11 en 12. Er zijn verzoeken om afschriften te ontvangen die u in iBabs terugvindt. De vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoeningenlijst. Dat ga ik eerst even aan de heer Boerman vragen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag over brief 31 van week 12. Dat is de informatie over de voortgang gebiedsontwikkeling Badhoevedorp van maart 2024 tot en met februari 2025. Er staat

een C'tje bij. We gaan binnenkort praten over het onderwerp Badhoevedorp in een of andere vorm. Mijn voorstel is om daar een A'tje van te maken, zodat we die brief in ieder geval daarbij kunnen betrekken.

De VOORZITTER: Als iedereen het daarmee eens is? Dat is het geval, dan wordt die nu omgezet naar A. Akkoord. Verder nog wijzigingen? Nee, dan wordt de lijst afgedaan zoals voorgesteld.
Er is nog wel een sessieverzoek. Mevrouw Van 't Hull, u heeft aangekondigd een sessieverzoek te willen doen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad een sessieverzoek naar aanleiding van de informatieve bijeenkomst die we onlangs hebben gehad over de ontwikkeling van de woningbouwlocatie Nieuw-Vennep-West. We zagen daar dat er al heel veel is ontwikkeld, veel is bedacht en veel partijen bij zijn betrokken. We kregen heel erg de behoefte om daar met onze collega's over te praten, anders zouden we daar namelijk pas in maart 2026 over komen te spreken. In die plannen wordt gesproken over mobiliteit en bereikbaarheid, woningtypologie en voorzieningen, maar met name over mobiliteit denken we dat het goed is met elkaar te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn daar vragen over? Ja, gaat uw gang mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Ik haak even aan op het laatste puntje 'met name mobiliteit'. Ik neem aan dat het sessieverzoek over het hele plan gaat?

Mevrouw VAN 'T HULL: De aanleiding is mobiliteit. Maar het is om daar als raad even over te spreken. Dan denk ik even aan de mail. We hebben vanmiddag een mail gekregen over dat we met elkaar wat interactiefs gaan doen. Dus als dit sessieverzoek wordt goedgekeurd, zal het in ieder geval daarna moeten plaatsvinden.

De VOORZITTER: Ik heb de behoefte om daar even scherpte in te krijgen. U dient dit sessieverzoek in, moet dat dan voorafgegaan worden door een informatieve bijeenkomst of had ik dat gewoon verkeerd begrepen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Nu ik de brief heb gezien vanmiddag lijkt het me wel verstandig dat dat eerst is voordat we daarover gaan praten.

De VOORZITTER: Zijn er verder nog vragen? Nee, dan ga ik vragen wie dit verzoek steunt. Ik zie meer dan genoeg handen. U kunt u uw motivatie naar het presidium sturen en dan kan het worden geagendeerd.
Dan heb ik ook mevrouw Van de Meeberg op mijn lijstje staan want u had ook aangekondigd een sessieverzoek te willen doen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Correct, voorzitter, dank u wel. Wij hebben een brief gekregen van het college naar aanleiding van de wensen en bedenkingen van een zevental partijen in deze raad. Omdat de antwoorden mij, en niet alleen mij zoals is gebleken uit de schriftelijke vragen die Forza! heeft ingediend, nogal hebben verbaasd, had ik de behoefte om daar eens over van gedachten te wisselen met collega-raadsleden. Niet alleen over de antwoorden in deze brief, maar ik zou het wat breder willen trekken en het hebben over 'wat doen wij nou eigenlijk als de gemeente grond in bezit heeft en dat zou willen afstoten? Wat willen we daar eigenlijk mee?' Dus daar zou ik graag een sessieverzoek over indienen.

De VOORZITTER: Goed, zijn daar vragen over? Nee, dan ga ik dit sessieverzoek in stemming brengen. Wie is ervoor hier een sessie over te organiseren? Dank u wel. Omdat hier geen informatieve

bijeenkomsten voor is en er ook nog een tijdsframe bij is, gaan we straks bij de vaststelling van de agenda van 8 mei a.s. proberen om dat, in overleg met het presidium, daaraan toe te voegen. Mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Aanvullend. Ik denk dat het zinvol is om de antwoorden op de schriftelijke vragen van Forza! in de sessie te kunnen betrekken. Dus ik stel voor dat we die sessie inplannen nadat we die antwoorden hebben gekregen.

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken of dat lukt. Hebben wij enig beeld erbij of die op 8 mei a.s. al binnen zijn? Ik weet niet of iemand van de… Nee? Dan gaan wij straks even in de pauze kijken of dat mogelijk is want anders moeten we het later agenderen.
Dan heb ik volgens mij al een sessieverzoeken behandeld en daarmee gaan wij naar het vragenuur.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We gaan naar het vragenuur, maar niet voordat wij de insprekers het woord hebben gegeven. Er hebben zich drie personen gemeld om vanavond in te spreken. Zij kennen de spelregels. Ieder krijgt vijf minuten spreektijd en daarna is er nog een mogelijkheid om vragen te stellen. Allereerst zou ik mevrouw Kalisvaart willen verzoeken naar voren te komen. Mevrouw Kalisvaart is hier namens Fauna Haarlemmermeer. Van harte welkom. U heeft hier vaker gestaan, dus u kent de regels.

Mevrouw KALISVAART: Goedemiddag. Ik ben Corinne Kalisvaart van Stichting Fauna Haarlemmermeer. Namens de dieren, de planten en vooral de bomen zelf wil ik alle gemeenteraadsleden, het college en alle betrokken ambtenaren hartelijk bedanken dat deze 393 gezonde bomen op de Geniedijk mogen blijven staan en dat besloten is om de omgevingsvergunning voor de kap in te trekken.
De bezwaar- en beroepsprocedure hebben uiteindelijk meer dan anderhalf jaar geduurd en ik kan u zeggen dat ik echt heel veel geleerd heb. Als je als burger zonder juridische achtergrond een bezwaarprocedure start, ervaar je flinke juridische kennisachterstand tegenover een gemeente met veel experts. Ik begrijp dat bij gemeentelijke besluiten de belangen van alle stakeholders gewogen moeten worden. Ik ben blij dat de belangen van de dieren, de planten en de bomen op deze Ecologische Hoofdstructuur, de Geniedijk, zwaarder hebben gewogen dan alle andere belangen. Het deed mij dan ook goed om gisteren in de InforMeer te lezen, ik citeer: "Haarlemmermeer is trots op zijn bomen. Daarom worden gezonden en veilige bomen niet zomaar gekapt. In de vernieuwde LIOR staat 'Bestaande bomen blijven zoveel mogelijk staan." Ik wil u informeren dat ik officieel de beroepsprocedure tegen de kapvergunning bij de rechtbank in Haarlem heb ingetrokken. Elke ochtend als ik mijn slaapkamerraam open doe en mijn gordijnen opentrek, zie ik deze majestueuze bomen op de Geniedijk staan. Dan weet ik zeker dat het allemaal meer dan de moeite waard was. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog vragen? Ja, er is nog een vraag. Ik zie de heer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan het college naar aanleiding van.

De VOORZITTER: Dank u wel voor het inspreken. Dan de heer Boels met een vraag voor het college.

De heer BOELS: Voorzitter dank. Helder, duidelijk. Wij hebben tijdens het bespreken van dit hele verhaal steeds te horen gekregen van het college dat juist het niet kappen van de bomen extra geld zou kosten. Ook toen hebben we steeds aangegeven 'zijn er geen andere oplossingen mogelijk? Is het niet mogelijk om die kosten wat te drukken?' Nu blijkt dat het alsnog mogelijk was om die bomen elders te planten. Kan het college aangeven hoe dit zit? Aan de ene kant zei het college 'het is niet mogelijk om

ze elders te planten, dus die kosten zijn zo hoog'. Dat hebben wij meegenomen in onze afweging om hierover te stemmen. De andere kant is dat nu uiteindelijk blijkt dat ze alsnog eerder geplant kunnen worden op een andere plek.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga kijken of er nog meer vragen zijn voor het college. Nee, dan ga ik naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik moest mezelf nog een keer inloggen. Ja, mijnheer Boels, ik ben even aan het kijken of ik nu precies begrijp wat u aan me vraagt, maar dat is me niet helemaal helder. Ik weet wel dat wij u een brief hebben gestuurd. Ja, ik probeer u aan te kijken, maar dat lukt niet helemaal. Wij hebben u een brief gestuurd waarin we hebben toegelicht waar die extra kosten uit bestonden. Als we ze niet op een andere plek hadden geplant, hadden we een x-bedrag aan extra kosten gehad. Nu we dat wel doen, hebben we nog steeds extra kosten want we moeten natuurlijk de bomen waar mevrouw Kalisvaart over spreekt ook extra onderhouden. Dus ik denk niet dat we elkaar precies begrijpen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels wil het nog nader uitleggen?

De heer BOELS: Zeker voorzitter. We hebben het met name over die extra kosten die toen in die brief genoemd zijn. Die waren mooi uitgesplitst over een aantal categorieën. Dat betekende eigenlijk gewoon meerkosten als je zou stoppen met kappen, even los van de onderhoudskosten. Dat snap ik. Maar die kosten zijn uiteindelijk niet helemaal gemaakt omdat die bomen alsnog ergens anders geplant hebben kunnen worden. Die waren een stuk lager. Dat was ook communicatie vanuit het college een paar weken terug.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik ga mijn best doen, mijnheer Boels. Het kan aan mij liggen dat ik gewoon niet goed begrijp wat u van mij wilt horen. Maar ja, er zijn ook kosten gemaakt – of die worden nog gemaakt – om die bomen die nog bij de kweker staan op allerlei plekken in de polder neer te zetten. Voor die kosten gebruiken we eigenlijk het budget dat u al had geaccordeerd voor de aanpassingen bij de Geniedijk. Dus is dat een antwoord op de vraag? Ik ben bang van niet, als ik het zo zie.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: We gaan daar zo meteen verder over praten voorzitter. Maar voor nu is het voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de volgende inspreker, de heer Hille. De heer Hille is aanwezig namens de Wijkraad Pax. Goedenavond, hartelijk welkom. Ook voor u geldt dat u vijf minuten de tijd krijgt. U weet hoe het werkt. Gaat uw gang.

De heer HILLE: Voorzitter, dames en heren, hartelijk welkom bij deze inspraakbeurt. De Wijkraad Pax heeft besloten, vanwege een aantal onderwerpen zoals het onderhoud van de wijk Pax die vijftig jaar oud is, het bouwen van een nieuwe supermarkt met een omgevingsaanpassing waar we alleen maar wensen en bezwaren afgewezen hebben gezien en het niet gehonoreerd krijgen van een aanvraag van € 2.000,00 subsidie voor een jubileumbrochure bij het vijftigjarig bestaan van de wijk, om nu maar eens te komen inspreken over de fietspaden in Pax en over de verkeerssituatie op de Paxlaan.
Fietspaden in Pax zijn versleten, voorzitter. Als wij een huishouden hadden, waar wij een onderdeel in hadden zoals de fietspaden in Pax, dan hadden we al lang geïnvesteerd in vernieuwing. Het gemeentebestuur heeft ons tot nu toe alleen maar meegedeeld dat 'misschien in 2026', 'als er geld is', staat erbij, de fietspaden zullen worden aangepakt.

Daar zit nog een argument onder. Er zijn heel veel bomen in Pax die langs de fietspaden staan en zorgen voor wortelopdruk. We weten niet goed hoe we dat probleem moeten tackelen. In de wijk Bornholm is twee jaar geleden een aanpak doorgevoerd van het opnieuw asfalteren van fietspaden die in vergelijkbare conditie waren als de fietspaden in Pax nu zijn. Onze stelling is: dan kunnen de fietspaden in Pax, net als die in Bornholm nog dit jaar worden opgeknapt door ze opnieuw te asfalteren. Op het punt van de bomen en de opdrukkende wortels zijn technische oplossingen beschikbaar, daar willen we desnoods nog wel met de gebiedsmanager over in gesprek.
Het tweede onderwerp, voorzitter, waarover ook vandaag een brief van ons op de lijst ingekomen stukken staat, betreft de verkeerssituatie op de Paxlaan. Die is buitengewoon ernstig. De hoeveelheid verkeer op de Paxlaan neemt jaar na jaar toe. Wij constateren op basis van eigen waarneming, maar ook uit de cijfers die we hebben gekregen dat de snelheden op de Paxlaan regelmatig veel te hoog zijn, ondanks drempels en dergelijke die er zijn gemaakt. De situatie bij de scholen, het Kaj Munk College en het Nova College, inclusief het benzinestation waar heel veel verkeer aan- en afrijdt, is dermate risicovol dat wij vrezen dat plek 91 op de hotspotlijst binnenkort plek 5 zal worden, of iets in die geest. Regeren is vooruitzien en je kunt beter voorzorgsmaatregelen treffen door de Paxlaan opnieuw in te delen. Daar zijn plannen voor. Het college heeft daar twee jaar geleden al plannen voor geaccordeerd. Maar de uitvoering daarvan laat aanzienlijk op zich wachten. Wij krijgen de indruk dat het misschien wel 2030 of later zou kunnen worden. Dat vinden wij onverantwoord naar de scholieren toe, maar ook naar al het verkeer dat over de Paxlaan gaat. Ik heb vorige week zelf nog een noodstop gemaakt toen daar twee scooters van het Nova College de Paxlaan opschoten. Gelukkig liep het goed af, maar het scheelde niets of ze hadden op mijn motorkap gelegen. Voorzitter, de situatie daar is dermate kritisch dat het niet langer uitstel van maatregelen op de Paxlaan duldt.
Ons verzoek aan de gemeenteraad is daarom vandaag én ten aanzien van de fietspaden én ten aanzien van de Paxlaan het college opdracht te willen geven nog dit jaar over te gaan tot algehele asfaltering van de fietspaden en ten aanzien van de Paxlaan over te gaan tot beginnen van de uitvoering van de plannen die er al zijn omdat in combinatie met de Kaj Munkweg die dit jaar al op de plannen staat en de reconstructie van de Kruisweg bij de Pabstlaan en de Paxlaan te combineren en daarmee de simulatie op de Paxlaan structureel te verbeteren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. Het was precies vijf minuten, mijnheer Hille. Ik kijk of er vragen zijn en ik ga ze even noteren want ik zie een aantal handen, te beginnen met mevrouw Woolthuis. Dan zie ik de heer Meijer, de heer Vermeulen, mevrouw Koolmoes, de heer Van der Peet, de heer Boerman en mevrouw Smand. Een heleboel vragen. Ik ga de vragen even allemaal ophalen want misschien lijken ze wel heel erg op elkaar. Dan kijken we even of ze kunnen worden gecombineerd in de beantwoording. Te beginnen met mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik heb er een paar, maar ik dacht 'ik stel er één want waarschijnlijk krijgen we wel overlap'. Dank u wel voor het inspreken en ik weet dat dit natuurlijk ook besproken is tijdens de gebiedssessie die nog niet zo lang geleden heeft plaatsgevonden. Ik vroeg me nog wel af wat de laatste informatie is die u heeft over de Paxlaan zelf, ook van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel, mijnheer Hille, dank voor uw inspraak. Ik heb een vraag aan het college voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd, dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb een vraag aan mijnheer Hille, of ik goed heb gehoord dat aan mijnheer Hille verteld is dat er onvoldoende geld is. Daarna wil ik aan het college dezelfde vraag stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook u zal ik noteren voor het college. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel. Ook vanaf deze plaats, mijnheer Hille, dank u wel voor het inspreken. Even voor het beeld. U zegt 'de fietspaden moeten geasfalteerd worden'. Klopt het dat ze dat nu niet zijn dat ze van tegels zijn die aan het verzakken zijn? Heb ik dat beeld dan goed? Of was het al asfalt?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet. Uw vraag is aan het college? Oké. Dan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Dank ook voor de inspraak, dat was zeer verhelderend. Ik kan mij inderdaad ook die gebiedssessie herinneren. Ik zou daar toch de vraag aan toe willen voegen: is er sinds die gebiedssessie iets gebeurd? Heeft u nog overleg gehad met het college? En zo ja, wat is daar uitgekomen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, dank u wel mijnheer Hille voor het inspreken. Ik zit aan deze kant. Ik vroeg me het volgende af. U zegt dat u in gesprek bent geweest met de gebiedsmanager. Wat heeft u daaruit terug gekregen? Is het vooral een capaciteitsprobleem of is het een geldprobleem dat dit nog niet aangepakt is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een paar vragen gehoord die erg op elkaar lijken. Die ga ik even combineren voor u, mijnheer Hille. De laatste informatie met betrekking tot de Paxlaan en de gesprekken die u daarover heeft gehad. Is er sinds we elkaar hebben gezien, nog wat gebeurd? En heeft u gesproken met de gebiedsmanager en gaat het over capaciteit of geld? Dat waren alle vragen rond de laatste status voor u. Gaat uw gang.

De heer HILLE: Voorzitter, wij hebben eens in de drie, vier maanden overleg met de gebiedsmanager. Het laatste overleg was begin februari en daar hebben we deze onderwerpen ook op de agenda gehad, want we houden het daar op de agenda. Er is niet gebleken dat er een capaciteitsprobleem was bij het ambtelijk apparaat. In de beantwoording die we gekregen hebben, is ook gemeld in januari, dat er een extern bureau is ingehuurd om het plan af te maken voor de te realiseren werkzaamheden op de Paxlaan. Dus wij denken dat het met een extern bureau mogelijk moet zijn om dat snel te doen.
Wat betreft het geld, dat is ook niet gebruikt als argument om te zeggen 'het kan nog niet gebeuren'. Er is gezegd dat met betrekking tot de Kaj Munkweg geld is gereserveerd via een krediet dat een paar maanden geleden door de raad is vastgesteld. Hetzelfde geldt voor de Kruisweg en daarom is onze stelling: combineer nu Kaj Munkweg, Kruisweg en Paxlaan die aan elkaar grenzen. Combineer nou die werkzaamheden en maak er meteen één definitief ontwerp van en realiseer dat.

De VOORZITTER: Helder. En betreft het asfalt of zijn het verzakte stenen die er nu liggen?

De heer HILLE: Dat zijn de fietspaden. Bij de fietspaden is sprake van een drietal problemen, voor een deel is het fietspad door wortels omhooggekomen. Daar is plaatselijk asfalt weggehaald en zijn er stenen in gelegd en wortels weggehaald. Voor een deel is er nog steeds sprake van delen fietspad waar door wortelopdruk het fietspad oneffen is met alle gevaren van dien en voor een deel is van het fietspad gewoon de toplaag versleten. Wij denken dat het misschien wel twintig jaar geleden is dat er voor het laatst aan die fietspaden iets is gedaan.

De VOORZITTER: Mag ik u heel erg danken, mijnheer Hille, voor de beantwoording van alle vragen en voor uw bijdrage? U kunt inderdaad weer plaatsnemen. Maar ik ga even kijken. Ik heb nu de heer Vermeulen en de heer Meijer die vragen aan het college hebben. Dat geldt ook voor mevrouw Koolmoes en mijnheer Van der Peet en mevrouw Woolthuis. Zij hebben allemaal vragen voor het college. Ik begin met de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Ik wil even vragen aan het college waarom in Bornholm, waar we laatst een schouw hebben gehad, alle stoepen worden vervangen terwijl dat niet noodzakelijk is. Kan dat niet overgeheveld worden bijvoorbeeld naar Pax? Daar ben ik even benieuwd naar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. Ik weet dat we het nu over Pax hebben, maar er zijn natuurlijk meer plekken waar we problemen hebben met fietspaden. Ik wil gewoon graag van de wethouder weten, want ik weet dat ze ondergefinancierd is, met welk budget ze alles wel aan zou kunnen pakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Mijnheer Hille zegt duidelijk dat de tegels omhoog gedrukt worden, dat zijn de tegels die al neergelegd zijn omdat het asfalt stuk was. Het betekent in mijn ogen dat de veiligheid met voeten wordt getreden terwijl wij juist hebben gezegd 'de prioriteit ligt juist bij de staat van verhardingen in de woongebieden'. Ik vraag me af, wanneer is het nu een prioriteit voor het college? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik ben heel erg benieuwd naar het volgende. We hebben kortgeleden het Actieplan Verkeersveiligheid besproken en ook het Fietsplan. We gaan binnenkort over de kwaliteit van fietspaden praten overigens. In het Actieplan Verkeersveiligheid hebben we gezegd 'we gaan door de voorruit kijken in plaats van door de achteruitkijkspiegel'. Nu ben ik heel erg benieuwd hoe we, als je naar deze casus kijkt, nu door de voorruit kijken. Hier wordt aangegeven 'we gaan een hotspot krijgen'. Hoe gaat de wethouder daarmee om?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, mijnheer Van der Peet heeft mijn vraag op een iets andere manier al gesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle vragen aan het college opgehaald? Dat is het geval, dan ga ik naar mevrouw Steffens. Wethouder Steffens spreekt namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja, gelukkig wel voorzitter, maar aanvullend zal ook mijn collega Ruigrok die meer gaat over het Fietsplan en dergelijke ook nog een toevoeging doen.
Om maar even hiermee te beginnen, voorzitter, ik ben blij dat de heer Hille inspreekt namens de wijkraad. Dat is ook fijn omdat we daarmee horen waar de zorgen liggen. Die kennen we. Die zijn ook eerder gedeeld, dat zei mijnheer Hille ook, want het wordt besproken in het gebiedsoverleg. Dus gebiedsmanagement is hiervan op de hoogte en niet alleen zij, maar ook beheer en onderhoud. Voor zover ik heb begrepen, wordt er, zoals altijd, integraal gekeken. Dit is best een heel gedetailleerde set met vragen die ik nu krijg. Ik hoop dat u begrijpt dat ik niet van elk fietspad weet wanneer het wordt aangepast. Maar iets dat wij wel doen, en dat we doen op uw verzoek, is werk met werk maken. Dus

daar waar zaken moeten gebeuren, proberen we dat te combineren met zaken die misschien nog niet aan de beurt waren of al wat langer wachten. Dat is ook hier het geval. We zijn bezig met de combinatie op de Paxlaan in ieder geval, want ik houd het even bij deze straat, met groot onderhoud. Maar we gaan natuurlijk niet wachten als dat nog een aantal jaar duurt.
U heeft een brief gehad, heb ik begrepen, mijnheer Hille, en ik hoop dat u even naar mij knikt als u dat herkent, in november 2024, waarin dat ook vermeld is. Ik ben blij om te horen dat u nog steeds hierover in gesprek bent, want dat betekent dat wat u toen verteld is, niet helemaal is zoals u het zich had voorgesteld. Ik heb u iets horen zeggen over de vraag met betrekking tot capaciteitsproblemen en geld. Ook mijnheer Vermeulen heeft daar net een vraag over gesteld. Dus even ingaand op de specifieke vragen, begin ik bij mijnheer Meijer. Als het zo eenvoudig was dat ik kon zeggen 'weet u wat? We doen Bornholm nu niet, we doen nu Pax', komt er volgende week iemand die zegt 'Graan voor Visch is niet nodig. Kunt u wat naar Nieuw-Vennep doorschuiven?' Zo werken we niet. We hebben natuurlijk een planning en we houden ons aan die planning. Als er dingen moeten veranderen, gebeurt dat vooral op basis van de inhoud die moet veranderen. Dus dat kan niet zo eenvoudig, mijnheer Meijer.
Dan mijnheer Vermeulen. U vraagt 'wat voor geld heb ik nodig?' Ik heb nooit gezegd dat het geld of een capaciteitsprobleem was. Dat is ook niet zo. Als het goed is, heeft u in voorbereiding op de sessie waar mijnheer Van der Peet ook op duidde vrij recent een brief van ons gehad waarin u heeft kunnen lezen dat meer dan 90% van de fietspaden er gewoon goed bij ligt. Dus dat betekent dat het over een klein percentage gaat waar het nog niet is zoals we het zouden willen en daar wordt hard aan gewerkt. Ook uw voorkeuren zijn daarin opgenomen en ook onze plannen voor het komende jaar zijn in die brief opgenomen.
Mevrouw Koolmoes stelde dat veiligheid wellicht geen prioriteit is bij het college, maar dat is niet juist. Mevrouw Koolmoes, u weet dat dat in uw eigen beleid staat, dus waar het echt om onveilige situaties gaat, grijpen we altijd direct in.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Vermeulen.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, dat kan misschien heel even wachten want over het hele verhaal over de voorruit gaat mevrouw Ruigrok.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen had nog een vraag over uw bijdrage.

De heer VERMEULEN: Een kleine aanvullende vraag, want ik wil dat dan gewoon even helder hebben. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat ze voldoende budget heeft om alles voor 100% goed voor elkaar te krijgen?

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer heeft nog een vraag.

De heer MEIJER: Ja 'het kan niet', dat zal allemaal wel, maar waarom is dan gebleken dat er in Bornholm noodzaak is om alle bestratingen te vervangen? Dat vind ik zo raar. Dat kun je toch gewoon meewegen en dat niet doen en juist ergens anders wel aan de gang gaan? Dat scheelt toch geld? Of ligt dat aan mij?

De VOORZITTER: Dat is weer een vervolgvraag, Maar ik ga nu naar de beantwoording door wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter. Ik zei al, even beginnend met mijnheer Meijer, 'zo eenvoudig is dat niet'. Het gaat natuurlijk ook om heel andere afwegingen, dus dan zou ik even wat meer moeten weten van de specifieke situatie waar u op duidt dan ik nu van u kan horen.
Mijnheer Vermeulen, nee, dat hoort u mij niet zeggen. Maar deze specifieke situatie waarop geduid

wordt, heeft niet te maken met capaciteit of geld. Die heeft gewoon te maken met werk met werk, zoals u mij heeft gevraagd in het beleid dat u heeft vastgesteld. Tegelijkertijd heeft dat soms ook met planning te maken van het moment waarop dingen kunnen want je kunt ook niet in een buurt alle wegen opengooien. Dan krijgen we heel andere problemen, zeker in en om de Paxlaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Eigenlijk is het heel duidelijk wat mevrouw Steffens zegt, we doen dit met werk met werk maken. Dat geldt dus ook voor die voorruit. We kijken wel degelijk wanneer er onveilige situaties ontstaan, maar we kijken ook naar de planning 'wanneer gaat de weg open en kunnen we dan de aanpassingen doen?' We hebben een brief in reactie in de maak die waarschijnlijk volgende week de deur uit gaat.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Ik heb één vervolgvraag om het even scherp te maken want ik hoor de term 'werk met werk maken' natuurlijk vaker voorbijkomen. Dat is op zich een prima uitgangspunt maar het is natuurlijk geen doel op zich. Als het om verkeersveiligheid gaat, kan het toch niet zo zijn dat we het maar niet doen omdat werk met werk maken belangrijker is? Kunt u dat duiden?

Wethouder RUIGROK: Gelukkig spreken we met één mond. Mevrouw Steffens zegt het ook: als het echt verkeersonveilig is, dan wordt het meteen aangepakt.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik dit nu afronden en dan ga ik naar onze laatste inspreker, de heer Bekema. De heer Bekema is hier ook al vaker geweest en kent de spelregels. U krijgt vijf minuten. Daarna kunnen er vragen aan u gesteld worden. Welkom en gaat uw gang.

De heer BEKEMA: Ik heb vooraf nog wel een verzoek aan de raadsleden want ik heb eerder gezien, ook eerder vandaag, dat raadsleden druk bezig zijn met laptops en telefoons op het moment dat een inspreker hier staat te spreken. Ik zou het wel heel fijn vinden als mensen de laptop dicht kunnen klappen en de telefoon weg kunnen doen en gewoon vijf minuten even aandachtig kunnen luisteren.
Dames en heren, het vertrouwen in de politiek is laag en daalt steeds verder. Dat komt naar mijn mening doordat de politiek weinig transparant is en volksvertegenwoordigers steeds vaker voor andere burgers willen beslissen in plaats van namens hen. Ik wil dat illustreren aan de hand van het masterplan Pionier-Bols. Een prachtig plan, veel woningen, minstens de helft betaalbaar. Fantastisch toch? Waarom is er dan zoveel onrust in Nieuw-Vennep? Dat is omdat iedereen ziet dat de gemeente iets probeert door te drukken waar geen draagvlak voor is. De gemeente wist al lang dat ze veel woningen wilde bouwen op het Pionier-Bolsterrein en heeft bewust aangestuurd op het vaststellen van een heel lage parkeernorm door het Handboek Parkeernormen terzijde te schuiven en het gebied onterecht 'centrum-schild' te noemen. Er liggen allang afspraken met ontwikkelaars over hoeveel woningen zij gaan bouwen en in welke categorie. Want anders had de gemeente de WBI-subsidie niet aan kunnen vragen. Dus wist de gemeente ook dat bewoners voor de hubs op Pionier-Bols zouden moeten gaan betalen en dat die bewoners om dat te voorkomen hun auto's gaan parkeren in de omliggende wijken. Maar als de gemeente vooraf aan ons als bewoners van de omliggende wijken had gevraagd of wij er akkoord mee waren dat er door het bouwen van zoveel woningen bij ons betaald parkeren zou komen, had het merendeel natuurlijk nee gezegd. Dus is die vraag niet gesteld, maar de optie is wel slim verwerkt in de stukken. Want in de 155 pagina's van het masterplan staat geen woord over betaald parkeren. Wel staat er 'bij de woningen zal voldoende ruimte zijn voor het parkeren van auto's'. Pas in het blokpaspoort staat één terloops regeltje 'indien dat noodzakelijk wordt geacht door de gemeente, wordt een parkeerregime ingevoerd met bijvoorbeeld betaald parkeren in een hub'. Maar de gemeente wist toen al dat ze dat

wilde invoeren omdat ze al lang wist dat de hubs niet gratis zouden zijn. Dat zinnetje was de benodigde vrijbrief.
Sinds de vaststelling van het masterplan heeft de gemeente drie jaar gehad om de afspraken met ontwikkelaars dicht te timmeren. Het enige dat nu nog gedaan moet worden, is het doordrukken ten koste van de bewoners. Het mantra van de gemeente is 'wij gaan u helpen chaos te voorkomen door betaald parkeren in te voeren'. Wij als bewoners zeggen 'gemeente, u veroorzaakt zelf die chaos. Los het op, op het Pionier-Bolsterrein, dan is het betaald parkeren helemaal niet nodig'.
Als bewoners nodigt de gemeente ons uit op allerlei manieren mee te praten, zolang het maar over betaald parkeren gaat. Angstvallig vermijdt de gemeente een echt debat over de kernoorzaak. Ondertussen zet de gemeente haar vinkjes voor de participatie, bewonersbrief gestuurd, vink. Enquête gehouden, vink. Informatiebijeenkomst gehouden, vink. Dat er nul draagvlak is voor het betaald parkeren en er geen echt debat is over de kernoorzaak doet kennelijk niet ter zake. De participatie is geslaagd. Dat de gemeente zaterdag in de Vanzantenhal weer volop het betaaldparkerenmantra zal afdraaien, staat nu al vast.
De toekomst is helaas niet moeilijk te voorspellen. Er zijn straks te veel auto's in onze wijken en te weinig parkeerplekken, dus wordt het elke dag stoelendans. Betaald parkeren gaat dat niet oplossen. Mensen moeten betalen voor een parkeervergunning, maar hebben geen garantie op een parkeerplek. Al het volgroeide groen van twintig jaar Getsewoud en Welgelegen van nog langer, zal verdwijnen uit omliggende wijken omdat mensen die dat kunnen, hun voortuin als parkeerplaats gaan inrichten. De gemeente pakt hiermee de lagere en middeninkomens, die vaker een woning hebben zonder eigen parkeergelegenheid, nog eens extra. Zij moeten dus noodgedwongen parkeervergunningen aanvragen. € 16 miljoen aan lusten van het rijk incasseren, projectontwikkelaars laten cashen, maar de lasten op de burgers afwentelen. En u zich maar afvragen waarom dat vertrouwen in de politiek toch zo laag is.
Haarlemmermeer heeft helaas een traditie van utopische ambitie, waar de burgers de prijs voor betalen. Denk aan het honkbalstadion, de Calatravabruggen en het nieuwe gemeentehuis. Als dit zo doorgaat, kan Pionier-Bols daaraan toegevoegd worden want het betaald parkeren is niet het enige. De woningen worden veel minder betaalbaar dan het plan doet voorkomen door alle bijkomende kosten. Het verkeer op de omliggende wegen zal op een hoop lopen doordat de wegen in het dorp niet breder worden en bussen nu al overvol zitten in de spits. Er worden ook veel meer woningen gebouwd dan is vastgelegd in het plan, wat het probleem alleen nog maar groter gaat maken.
Een oud gezegde zegt 'beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald'. Wellicht was u als raad zich hier allemaal niet van bewust toen u in 2022 voor dit masterplan stemde. Maar nu weet u het wel. Nieuw-Vennep wil heel graag nieuwe, echt betaalbare woningen voor onze jeugd. Maar er is nul draagvlak voor betaald parkeren. Nul. Accepteer dat en ga zaterdag in de Vanzantenhal echt in gesprek met de bewoners over oplossingen voor de kernoorzaak. Geef daarna het college opdracht om dat samen met bewoners en projectontwikkelaars te regelen. Alleen daarmee kunt u vertrouwen terugkrijgen. Het is tijd voor een remasterplan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik kijken of er vragen zijn uit de raad. Ik zie mevrouw Antolini. De heer Vermeulen. Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik wil de inspreker bedanken. Een heel duidelijk en mooi betoog. Ik had nog een vraagje. U had het erover dat woningen veel minder betaalbaar worden door kosten die erbij komen. Zou u dat kunnen toelichten? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Ik hoor mijnheer zeggen dat er meer woningen worden gebouwd dan in het plan is vastgelegd. Dan neem ik aan dat dat het masterplan Pionier-Bols is en wil ik graag weten hoe mijnheer daarbij komt.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Bekema.

De heer BEKEMA: Ik zal eerst de eerste vraag doen. Als je kijkt naar betaalbare woningen dan zegt die definitie 'dat is een bepaalde huurprijs of een bepaalde verkoopprijs'. Bijvoorbeeld appartementen die nu in de Bolstoren te koop staan, blijven binnen die marge. Maar als je daarnaar kijkt, zie je dat in de Bolstoren mensen nog € 150,00 per maand moeten betalen voor de Vereniging van Eigenaren, € 125,00 per maand voor de huur van de warmtepomp die ze verplicht moeten huren en € 120,00 per maand zal het ongeveer worden voor de parkeergarage. Dus al die kosten komen erbij en worden niet meegerekend bij de prijs van wat dan een 'betaalbare woning' heet. Als je kijkt naar de vierkantemeterprijs, betaal je in de Bolstoren voor de goedkoopste woning € 6.800,00 per vierkante meter en de duurste is € 8.300,00 per vierkante meter. Als je in de omliggende wijken Getsewoud en Welgelegen kijkt, staan daar nu gewoon bestaande woningen te koop tussen de € 4.000,00 en € 5.000,00 per vierkante meter. Dus dat is significant duurder. Als je kijkt naar de andere nieuwbouwprojecten met vergelijkbare appartementen in Hillegom, Hillegom-Tuindorp, betaal je daar nog geen € 4.000,00 per vierkante meter. Dit is top range en het valt dan wel binnen die definitie van betaalbare woning, maar daar worden dan niet al die andere kosten in meegerekend.

De VOORZITTER: Wilt u nog even terugkomen op de vraag mevrouw Antolini? Excuus, van de heer Vermeulen.

De heer BEKEMA: Ja, in alle communicatie die vanuit de gemeente komt, staat dat er over 2000 woningen gesproken wordt op het Pionier-Bolsterrein. In de subsidieaanvraag van de WBI is het aantal van 2012 vastgesteld. Als je in het blokpaspoort kijkt en je telt alle woningen op die daar maximaal genoemd worden, kom je al op 2082 woningen. Als we nu kijken naar het Bolsterrein, staat er op grote spandoeken '875 woningen'. Er staat ook in het blokpaspoort dat dat het maximum is. Maar er zijn nu twee projecten op het Bolsterrein. De ene is de Bolstoren. In het blokpaspoort staat er 86 appartementen zouden komen. Er staan er nu 98 in de verkoop. Dan heb je het Medisch Centrum waar appartementen boven zouden komen. Het blokpaspoort zegt '98 appartementen', er worden er nu 110 in de verkoop gedaan. Dus als ik dat bij elkaar optel, zit ik al op 2106. Dus dat is alweer een stuk meer. Ik vraag me ook af 'wie voert hier nu eigenlijk de regie? Is dat de projectontwikkelaar? Is dat de gemeente?' Wie doet dat?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wil ik u bedanken voor de woordvoering en het beantwoorden van de vragen. Zijn er verder nog vragen aan het college? De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dit is ook erop inhakend dat dit onderwerp nu besproken is, voorzitter. We hadden vanmiddag nog een bewonersgroep hierover en die kwam met een hele motie waarin ze alles overhoop wilden gooien. Ik wil eigenlijk graag van het college horen in hoeverre de trein het station heeft verlaten en welke mogelijkheden er überhaupt nog zijn om dit plan bij te sturen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar mevrouw Antolini voor een vraag.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik wilde heel even ingaan op het puntje participatie want heel veel mensen willen dit niet en staan hier compleet niet achter. Is het dan echt een kwestie van 'een vinkje en we zijn klaar'? Hoe kijkt het college daarnaar? Maakt het het dan echt niet uit?

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga naar wethouder Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, natuurlijk maakt het ons uit. Wij willen een paar

dingen bereiken. Zoveel mogelijk betaalbare woningen bouwen en een plek voor iedereen om te parkeren, zodat er ook prettig gewoond kan worden. We zijn in gesprek met diverse mensen, met de dorpsraad, met de actiegroep en zaterdag met allerlei inwoners, hoop ik. Dan gaan we op basis van alle ideeën en suggesties die wij ook heel erg waarderen, want er zijn heel veel mensen die met constructieve ideeën komen, aan de slag en dan komen we zo snel mogelijk met een voorstel bij u terug. Dan hopen we te horen wat u daarvan vindt. Dat is het proces dat we doorlopen. We zijn aan het uitvoeren wat in het masterplan besloten is.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan zijn beide vragen beantwoord? Nee, de heer Vermeulen had vragen gesteld.

De heer VERMEULEN: Nee, ik weet zeker dat de wethouder geprobeerd heeft om daar een antwoord op te geven en dat stel ik op prijs. Wat ik eigenlijk wil weten, is het volgende. Op een gegeven moment hebben we een masterplan vastgesteld. Daarna worden er anterieure overeenkomsten getekend en die worden dan, neem ik aan, bindend. Dus wat is er nog mogelijk binnen alle afspraken die al gemaakt zijn?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, daar kan ik zo niet eenvoudig antwoord op geven. Als u dat precies wilt weten, kan ik daar schriftelijk op terugkomen. Maar in principe gaan ontwikkelaars ook uit van de kaders die wij in dat masterplan hebben vastgesteld. Of die u in het masterplan heeft vastgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we dit afronden en krijgen we een heleboel actualiteitsvragen. Ik denk niet dat we ze allemaal nog voor de pauze kunnen afronden, maar we hebben een heel goede voorzitter die nodig ik graag uit. Ik leg de uitdaging graag bij hem neer.

(Mijnheer Sidali neemt de rol van voorzitter over tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen)

De VOORZITTER: Dank u wel. Wat zit u laag, voorzitter. Ik wil toch even een signaal afgeven. De vragen die binnenkomen, zijn niet altijd even duidelijk. Het kost de ambtelijke organisatie best moeite om echt de vinger ergens op te leggen. Heel kort, het is gewoon even zoeken. Dat kost veel tijd, dus ik vraag u om uw vraag iets uitgebreider te stellen zodat de ambtelijke organisatie ook weet waar ze het antwoord zoeken moet. Dan krijgt u ook antwoord erop. Anders moeten we op zoek naar nieuwe spelregels om die met zijn allen te volgen.
Dat gezegd hebbende, gaan wij beginnen mevrouw Van den Berg. U heeft een vraag over intimidatie en beroving jongeren in Badhoevedorp. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Zeker, dank u wel voorzitter. De schoolgaande jongeren in Badhoevedorp durven eigenlijk niet meer op de fiets naar school. Ik werd gebeld door de zeer verontruste vader van een slachtoffer van zestien die op zijn fatbike voor het rode stoplicht stond te wachten. Er sprong ineens iemand achterop, bedreigde hem met een mes en hij moest verder fietsen en een stukje verderop werd zijn fiets afgepakt.
Deze criminele groep bestaat uit Amsterdamse jongeren en jongeren uit Badhoevedorp, die schoolgaande jeugd, dan hebben we het over twaalf tot zestien jaar, ook afperst en bedreigt. Vaak hebben ouders daar niet eens weet van, zo bang zijn ze. Dat doen ze expres in Badhoevedorp, in Haarlemmermeer omdat ze weten dat de aanrijtijd van de politie daar vrij lang is, terwijl er net over de grens in Amsterdam een politiepost veel dichterbij zit.
Dus ik heb eigenlijk twee vragen aan portefeuillehouder. Werken wij samen of kunnen wij samenwerken

met de politie in Amsterdam, die wellicht veel sneller er plaatse kan zijn in het geval van zo'n bedreiging of beroving? Wat kunnen wij verder doen om toch te zorgen dat de jeugd in Badhoevedorp weer veilig en op de fiets naar school durft? Ze worden nu veelal door hun ouders gebracht. Dat kan toch echt niet de bedoeling zijn. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Voor de beantwoording gaan we naar mevrouw Schuurmans namens het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Wat een vreselijke ontwikkeling. Landelijk is dit echt een zorg. Een trend van verharding en veel bedreiging, intimidatie. Het lastige is dat het ook heel erg moeilijk is omdat er maar weinig aangifte durft te worden gedaan. Dit jaar zijn er negen aangiftes in Haarlemmermeer, waarvan twee aangiftes in Badhoevedorp, waarvan bij één dankzij een alerte vader ook een verdachte is aangehouden. Vorig jaar was er één aangifte van straatroof en daar is de verdachte ook van aangehouden. Natuurlijk werken we nauw samen. Sterker nog, Badhoevedorp heeft een bijzondere positie vanwege de ligging en als daar op 112 een melding binnenkomt, komt of Amsterdam of Haarlemmermeer, of de KMar en meestal is de KMar het snelst. Dus op zich heeft Badhoevedorp daar zelfs nog een voordeel van, maar dat is nooit snel genoeg om dit soort… Dat gaat heel snel. We hopen in ieder geval dat ouders met hun kinderen praten en dat ze of de wijkagent of Meld Misdaad Anoniem bellen want ik begrijp dat kinderen het heel moeilijk vinden, ook om thuis te vertellen. We zijn druk bezig om te kijken of we op een of andere manier duidelijker kunnen maken aan jongeren die op deze manier benaderd worden, dat ze het op een veilige manier het kunnen melden, of bij de politie of bij Meld Misdaad Anoniem. De politie is het wel in kaart aan het brengen. Ik hoop echt dat mensen daaraan meewerken. Op socials wordt daar ook toe opgeroepen en ik hoop dat heel veel mensen zich melden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Toch nog een aanvullende vraag?

Mevrouw VAN DEN BERG: Nog een kleine vervolgvraag voorzitter. Hebben we al genoeg straatcoaches daar die ook kunnen helpen om die groep te lokaliseren?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat is een gewetensvraag, want laten we heel eerlijk zijn, we hebben te weinig politie, we hebben te weinig straatcoaches. We hebben bezuinigd op de boa's. Natuurlijk zouden we die allemaal meer moeten hebben, maar dan nog, zeg ik u dat het daar gebeurt waar zij net niet zijn. Dan gebeurt het. Als niemand het meldt, is het ook heel moeilijk om bijvoorbeeld het beeldmateriaal op te vragen. Er is nu een oproep, zag ik op de socials, om beeldmateriaal vooral na te kijken en te delen. Op die manier hopen we toch te kunnen opsporen.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Wie straatcoach wil worden, weet zich misschien nog aan te melden. Dan gaan we door naar de heer Boerman met een vraag over de bomenkap bij een supermarkt in Pax. Mijnheer Spijker heeft daar ook een vraag over dus ik geef eerst mijnheer Boerman de gelegenheid en dan mag mijnheer Spijker aanvullen.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter dank, inderdaad, we spreken vandaag veel over Pax. Maar dit ging over de bomenkap. U heeft het gisteren in de krant kunnen lezen. U heeft het allen kunnen lezen in het HC Nieuws. Het gaat over vier bomen die daar stonden rondom de nieuwe supermarkt. Daarvan zouden er drie gekapt worden. Dat was al niet helemaal nodig, maar het is uiteindelijk toch gebeurd. Nu is er zelfs nog een vierde onnodig gekapt en dat net voor het broedseizoen. Dus weer delven natuur en de wijkbewoners het onderspit. Onze vragen zijn: hoe kan dit toch weer gebeuren? Hoe laten we de stem

van de natuur en bewoners een keer meetellen en wat is hier de oplossing? Hoe voorkomen we dat we hier elke keer vragen over moeten stellen?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, u hoort het. Volgens mij is er geen aanvullende vraag meer. Alles is wel gesteld zo. Toch nog wat? Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter ,dank u wel. Ik heb er nog een paar, hoor.

De VOORZITTER: Maar het is echt een actualiteitsvraag. Ik ga hier nu echt even… Hier worden nu vier vragen gesteld en u heeft nog een aantal vragen. Dus één vraag is, denk ik, even voldoende voorlopig.

De heer SPIJKER: Dan ga ik even vragen: hoe gaat de gemeente strenger controleren op projecten waar het oude groen in gevaar komt?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Steffens voor de beantwoording namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter. Ik houd in mijn achterhoofd 'mand', dus ik doe het heel kort. Mijnheer Boerman, u had net even andere vragen aan ons doorgegeven dan u stelde. Maar het korte antwoord is dat er een vergunning is afgegeven om ruimte te maken voor de vrachtwagens voor de bevoorrading van de supermarkt. Daar is een vergunning voor afgegeven. Daar hadden drie bomen gekapt moeten worden. Per ongeluk heeft de uitvoerder de vierde boom ook gekapt. Daar word ik ook niet blij van. Die vergissing wordt gewoon gecompenseerd door die vergunninghouder, ongeveer op dezelfde locatie. Dus de vierde boom komt gewoon terug.
Dan ga ik naar mijnheer Spijker. Dan moet ik even kijken want mijnheer Spijker wilde dat we zwaarder zouden controleren. Het lastige is dat als iemand een opdracht krijgt voor drie bomen en zelf de vierde weghaalt, wij als we dan controleren alleen zien dat die boom er niet meer is. Dan doen we wat we doen. Dat is diegene aanspreken en zorgen dat die boom op diezelfde locatie terugkomt want er is echt voldoende controle. Dat is niet het probleem, denk ik, waar u zich met elkaar druk over hoeft te maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wordt de ongeoorloofde kap van die vierde boom in Pax nog beboet? Dat is wel een belangrijke vraag. Of kwam de bomensloper, letterlijk, er met een zachte berisping vanaf?

De VOORZITTER: Ik weet niet of dat nu actualiteitsvragen zijn. Maar goed, uw vraag... Mevrouw Steffens, gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ik heb geen idee of wij boetes uitdelen. Ik weet wel dat niemand blij wordt als hij een stevige boom moet terugzetten, want dat kost gewoon veel geld.

De VOORZITTER: Prima, dan gaan we door en blijven we nog bij mijnheer Boerman. U heeft een vraag over een vermeende zuiger.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik u ga helpen want u heeft het zo druk. Ik heb nog drie vragen aangekondigd, ik denk dat ik er nog maar één ga stellen.

De VOORZITTER: Ja, dus de zuiger laten we…

De heer BOERMAN: Die zal ik schriftelijk stellen of de volgende keer.

De VOORZITTER: Die doet u schriftelijk. Dan blijf ik nog bij u.

De heer BOERMAN: Nu bent u wel in grote verwachting, ja. Maar hij kan de volgende keer komen.

De VOORZITTER: Hij kan in één seconde beantwoord worden, hoor ik. De vraag over de peukenzuiger. Dat scheelt weer allerlei…

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, liever zo dan met schriftelijke vragen. De peukenzuiger hebben we al. U wilde weten of wij ook peukenzuigers hadden. Dat was uw vraag. Het antwoord is, ja, we hebben er één en we hebben die bekostigd uit de extra inzet zwerfafval. Zelfs NMCX heeft er één en zij gebruiken hem bij preventieve acties als het gaat om zwerfvuil.

De VOORZITTER: Oké. Dan een vraag over Het Groene Schip, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, maar daarvan dacht ik 'die kan ik ook wel overslaan'. Die lijkt me dan ook niet meteen actualiteit.

De VOORZITTER: Oké, prima, dan gaan we naar de fietsroute rondom het station Hoofddorp.

De heer BOERMAN: Ja, die wilde ik wel graag stellen want daar is toch vrij veel over te doen, merk ik. We krijgen vrij veel signalen erover dat het niet helemaal gaat zoals veel mensen zich hadden voorgesteld. Ikzelf merk dat ook trouwens. Ik fietste erheen maandag en er werd me ineens op niet zachtzinnige wijze gesommeerd af te stappen. Het is al vervelend dat je daar moet lopen als je een trein moet halen, net op het drukste moment van de dag. Het is sowieso het drukste fietspad van de Haarlemmermeer, denk ik. Er stonden al de hele week paaltjes, maar nergens hebben wij kunnen teruglezen dat het fietspad niet voor fietsers begaanbaar zou zijn. Wij vroegen ons af: hoe verloopt de communicatie in zo'n geval? Kunnen fietsers er niet iets eerder over geïnformeerd worden wat daar te gebeuren staat? Het tweede punt is dat het eigenlijk gek klinkt, maar er is voor fietsers die vanuit het Centrum naar hier willen komen of naar het station willen gaan, ook geen enkel alternatief op dit moment. Je kunt niet door Hyde Park heen want daar is het ook verboden om te fietsen. Dus de vraag is: hoe gaan we in zulke gevallen daarmee om? Waarom zorgen we niet gewoon dat er voor de belangrijkste route in Haarlemmermeer een alternatief is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We zijn inderdaad nog bezig met die aanpassing en dat duurt nog tot 9 mei a.s. Ik heb begrepen dat het wel mogelijk is om te fietsen en dat het dus een alternatief is om even af te stappen en het stukje te lopen. U geeft aan 'dat gaat misschien niet altijd even vriendelijk', dus dat hebben we wel doorgegeven aan de aannemer, om in ieder geval de mensen wat vriendelijker te woord staan.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: De vraag blijft, hoe communiceren we in zulke gevallen? Als een autoweg afgesloten wordt, geven we weken van tevoren aan 'let op, die weg wordt afgesloten'. Als het gaat over het fietspad, moet die fietser het maar zien, die krijgt alleen te horen 'afstappen'. Dat is jammer. De communicatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, hoe communiceren we?

Wethouder RUIGROK: Ik zou denken met borden, maar op het moment dat iemand je aanspreekt, is dat ook een vorm van communicatie.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik door naar de heer Zuyderwijk. U heeft een vraag over de alom bekende Schweitzerstraat. Dan weten we allemaal waar het over gaat.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dat klopt. Dat is ook in Pax, dus we hebben Paxronde. In Pax, specifiek in de Schweitzerstraat is enige tijd geleden onderhoud uitgevoerd aan zowel de straat als het groen, waarna alles is dichtgemaakt. Enkele weken geleden is de bestrating echter opnieuw opengebroken. Gezien het gemeentebeleid van werk met werk maken, willen we graag van het college weten hoe het college deze werkwijze verklaart. Strookt dit met de bedoeling van dat beleid?

De VOORZITTER: De wethouder Pax voor vandaag, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Niet alleen Pax, maar gewoon bomen, straten, stoepen. Ik vind het goed hoor, want het antwoord is weer kort, voorzitter. Na de oplevering hebben we namelijk geconstateerd dat die strook stenen langs het asfalt was ingezakt. Dat is gevaarlijk. Tijdens de aanleg is er heel veel regen gevallen en hadden we dus een heel hoge grondwaterstand. Ik denk dat mijnheer Spijker heel blij wordt als ik vertel dat we bij het opleverrondje, de controle, in de gaten kregen dat door het zware verkeer de stenen waren gezakt. En wat doen wij dan? Dan hebben we de goede gewoonte dat we dat direct laten herstellen. Dus ja, dan moet er nog een keertje wat met stenen gebeuren. Anders wordt het misschien heel onveilig en dat wilt u ook niet.

De VOORZITTER: Nee, dat willen we allemaal niet. Ja, u zegt wel 'ja', maar u wilt het niet. Nee. Helemaal goed. Dan gaan we naar mevrouw Denie namens de PvdA. U heeft een vraag over een brief over het ravijnjaar. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik pak hem er even bij voordat ik het weer verkeerd zeg. Wij zagen een bericht dat in vervolg op een aantal VVD-wethouders nu ook een zestigtal VVD-burgemeesters een brief gaat schrijven met betrekking tot het ravijnjaar. We willen vragen aan het college, of in dit geval de burgemeester, of zij bereid is deze brief te ondertekenen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, in de vijftien jaar dat ik burgemeester ben, zie ik mezelf steeds als onafhankelijk en niet als 'VVD-burgemeester'. Het is dan ook voor het eerst dat ik getekend heb, want ik heb afgelopen maandag al getekend. Dat heeft ermee te maken dat wij ons als burgemeesters intens zorgen maken over de kwetsbare inwoners. Als we het hebben over het ravijnjaar zijn met name jeugdzorg en kwetsbare inwoners in onze gemeente en alle gemeenten aan de orde. We hebben afgelopen maandag toen we met het Veiligheidsberaad met een aantal samen zaten, gezegd 'ons smaldeel in het kabinet, van de VVD, kunnen wij nog vanuit onze partijlijn op deze manier echt nadrukkelijk meegeven, omdat ze nu met de onderhandelingen bezig zijn, dat het noodzakelijk is dat jeugdzorg en alle andere basisvoorwaarden in onze gemeenten vervuld kunnen worden', want anders hebben we echt een probleem. Ik heb voor het eerst in vijftien jaar een handtekening gezet onder een brief en ik doe dat in de hoop dat er ook echt geluisterd zal worden.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans. Het antwoord is 'ja'. De burgemeester is een van de zestig. Dan tot slot mijnheer Meijer. U heeft ook nog een vraag naar aanleiding van een

informatiebrief van de burgemeester aan de raad. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Dat klopt voorzitter. Er moet me even iets van het hart. Ik lees net dat BBB Extinction Rebellion een terroristische organisatie noemt, waar ik me graag bij aansluit.
Dan over die brief die de burgemeester heeft gestuurd. Er is een beetje commotie over ontstaan want ze doen nu net of het een 1 aprilgrap is. Het is inmiddels 10 april. Ik heb begrepen dat de burgemeester in Nijmegen die acties gaat verbieden. Dus ze mogen daar niet met dat boterzuur de stad in en in winkelcentra lopen.
Dus twee dingen, mevrouw de burgemeester. Is het een 1 aprilgrap? Als niet, wat kunt u dan doen om het tegen te houden? Kijk, demonstreren is een goed recht, maar deze mensen gaan gewoon veel te ver. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans namens het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, ik heb u vanmiddag een brief gestuurd waarin ik u heb medegedeeld dat ik het heb verboden om boterzuur te gebruiken. Ik vind het onverantwoord. Het is ook absoluut niet te doen om dat te gebruiken in een winkelend publiek, in winkels. Dus in alle opzichten hebben wij gezegd 'dat is verboden'. Ze moeten ook elders gaan staan dan waar ze wilden staan.
Die brief is verstuurd als voorwaardenbrief. Later heb ik inderdaad gehoord dat het een 1 aprilmop zou zijn. Als wij terugkijken, zien we dat de aankondigingen, want meestal worden die aankondigingen op social media gedaan, rond 1 april waren. Dus het zou kunnen. Het probleem is alleen dat we het niet zeker weten. We hebben mogen ervaren dat deze partij niet echt betrouwbaar is als het gaat over delen van informatie.
Maar ik ben wel verbijsterd, als u weet hoeveel tijd de politie, KMar, het openbaar ministerie, maar vooral al die ambtenaren hier binnen die zich bezighouden met veiligheid, hieraan kwijt zijn, terwijl de vragen vanuit de samenleving – we hebben het er net al over gehad – zo groot zijn dat wij allemaal bezig moeten zijn om dit te faciliteren. Dat doen we, demonstraties faciliteren we, maar wij faciliteren elk jaar veel demonstraties zonder enige politie-inzet als mensen zich gewoon houden aan regels en de aanwijzingen volgen. Ik ben er helemaal klaar mee. Dus ik ben blij dat de Tweede Kamer nu vragen heeft gesteld, maar met ons zijn alle burgemeesters die nu al drie dagen lang dit aan het voorbereiden zijn, met kortgedingen en u wilt niet weten wat allemaal, zo druk geweest dat als het een grap is, ik het de slechtste 1 aprilgrap vind die ik ooit heb gehoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik mijnheer Vermeulen. U had nog een aanvullende vraag. Mevrouw Koolmoes heeft ook een aanvullende vraag. Eerst mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb heel goed gehoord wat voor werk de burgemeester allemaal heeft gedaan en misschien dat daar nog een gouden randje aan zit, want het werk is nu eenmaal gedaan. Zou het ook mogelijk zijn om niet alleen verboden te laten zijn om dat te gebruiken, maar ook om dat in het bezit te hebben als er gedemonstreerd wordt? Kan er dan ook preventief gefouilleerd worden bij deze mensen?

De VOORZITTER: Dan neem ik meteen de vraag van mevrouw Koolmoes ook nog even mee en de heer Meijer had ook nog een aanvullende vraag. Dan nemen we die ook meteen mee.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, er komt bij mij een vraag op, op het moment dat ik mevrouw Schuurmans, die wij ontzettend steunen, hoor vertellen. Kunt u mij vertellen wat het doet met zo'n ondernemer en zijn inkomstenderving, zoals bij de Primark laatst? Is dat te verhalen?

De VOORZITTER: Dan de heer Meijer tot slot.

De heer MEIJER: Ja, ik zou graag zien dat we niet alleen wat zouden kunnen doen aan het in bezit hebben, maar ook aan het transporteren van die bende. Ik begrijp dat het lastig is, mevrouw de burgemeester maar ik hoop echt dat u goed gaat optreden.

De VOORZITTER: Tot slot, mevrouw Schuurmans, kort.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, als er al klanten rondlopen, dus er is winkelend publiek – en in de aankondiging stond dat het anoniem zou gebeuren, dat wil zeggen dat winkelend publiek ineens capsules in winkels gooit – kun je niet iedereen die winkelt in zo'n winkelcentrum fouilleren. Dat is ook echt onmogelijk.
Wij hebben het verboden. Stel, het gaat wel door. Dan is het best lastig om te zien of mensen capsules bij zich hebben. Daarom hebben wij ook, en daarom is het ook zoveel werk, alle winkeliers benaderd en gezegd 'stel je voor, het gebeurt toch, dan zijn dit de handelingsperspectieven en maak vooral zeker dat u zoveel mogelijk bewijsmateriaal verzamelt want dan gaan we echt zorgen dat het vervolgd wordt'. Dan geldt voor de inkomstenderving voor Primark van bij de vorige demonstratie dat zij privaat Extinction Rebellion hiervoor verantwoordelijk kunnen stellen. Ik heb ook begrepen dat ze dat zouden doen.
Het zou verboden moeten zijn om dit soort producten te transporteren. Maar heel eerlijk, ik kan wel zeggen dat ik het zou willen kunnen constateren, maar dat is natuurlijk eigenlijk onmogelijk, want het zijn kleine capsules die je gewoon in je tas of in je zak kunt dragen.
Ik ga ervan uit dat het een 1 aprilgrap is en dan ben ik er heel blij om dat het niet gebeurt. Ik hoop dat Extinction Rebellion in ieder geval heeft begrepen dat dit soort producten geen onderdeel mogen zijn van een demonstratie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de actualiteitsvragen. Ik ben trots op u dat we dat allemaal bijna binnen de tijd hebben kunnen houden. De moties worden om 22.15 uur behandeld. Ik schors de vergadering.

4. Schorsing

5. Raadsdebat RV rekenkameronderzoek De nieuwe manier van afval scheiden

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom bij het raadsdebat over het Rekenkameronderzoek De nieuwe manier van afval scheiden. Omdat het een raadsdebat is, zullen wij vanavond gebruikmaken van het spreekgestoelte en de interruptiemicrofoons.
U kunt de stukken van vanavond terugvinden in iBabs onder agendapunt 5.1. De leden van de Rekenkamer zijn aanwezig als toehoorder op onze publieke tribune en wij heten hen van harte welkom. Omdat het onderwerp van het onderzoek binnen de portefeuille van wethouder Sedee valt, is zij vanavond namens het college aanwezig. Ook haar heten we van harte welkom.
Tot slot zijn er over het onderzoek technische vragen gesteld door de fractie van GEZOND Haarlemmermeer en deze zijn reeds beantwoord en ook terug te vinden onder agendapunt 5.1 in iBabs. Er hebben zich verder geen insprekers gemeld, dus wij vangen aan met de eerste termijn waarin u allen spreektijd heeft en de tweede termijn biedt gelegenheid tot vrij debat. Wie meldt zich voor de eerste termijn. De heer Blom? Hartstikke goed, het wordt volle bak vanavond. We beginnen met mijnheer Blom, komt u naar voren.

De heer BLOM: Voorzitter, dank u wel voor het woord, zo snel.
De Rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar de nieuwe manier van afval scheiden en ophalen in onze gemeente. Deze werkwijze, genaamd VANG, Van Afval Naar Grondstoffen, is na een gedegen vooronderzoek en participatieproces gestart in het jaar 2016. Het toenmalige doel was de

afvalstoffenheffing halveren en de hoeveelheid restafval reduceren van 198 kilo in 2014 tot 24 kilo in 2021. Aangezien de totale kosten voor de afvalverwerking volgens tabel 5 gelijk zijn gebleven en de hoeveelheid restafval in 2023 op 115 kilo uitkwam, kunnen wij concluderen dat de doelstelling niet gehaald is. De doelstelling was misschien wel iets te rooskleurig. Dat zouden we nu wel kunnen zeggen. Een aantal factoren dat hieraan ten grondslag ligt, ligt buiten de invloedssfeer van de organisatie. We denken dan aan de prijzen van oud papier, metaal en compost. De prijs van oud papier zakte harder dan verwacht en de compost was, mede door vervuiling, moeilijk te vermarkten. Voor compost liggen er wel nieuwe kansen. Doordat er problemen zijn bij de turfwinning zijn er mogelijkheden om op grote schaal compost in potgrond toe te passen. In het Haarlems Dagblad van afgelopen zaterdag valt te lezen dat Tata fors meer staal gaat produceren uit voedsel- en drankblikjes. Dit geeft ons moed om door te gaan op de ingeslagen weg. De waardevolle stoffen…

De VOORZITTER: U wilt in het rijtje, mevrouw Hussain. Ja? U wilt ook spreken. Ja, ik zet u op de lijst. Helemaal goed.

De heer BLOM: Ja, dat mag. Mijnheer Spijker ook, heel goed. Ja, ja, ik ben er helemaal…
Maar goed, Tata gaat fors meer staal produceren uit de voedsel- en drankblikjes. Dat is toch mooi. Dat geeft ons moed om door te gaan op de ingeslagen weg. De waardevolle stoffen moeten uit het restafval geweerd of gehaald worden en de vervuiling in de reststromen moet aangepakt worden. De burger moet beter geïnformeerd worden en aangesproken worden op de fouten bij het aanbieden van de afvalstroom.
Het initiatief om onderzoek te doen naar illegale bijzettingen bij brengparkjes, vinden wij een prima plan. Dat komt, wat ons betreft, niets te vroeg. Ook het voornemen om in Nieuw-Vennep een milieustraat aan te leggen, kunnen wij onderschrijven. Maar bezuinigingen op frequenties voor het ophalen zien wij als CDA niet zitten. Het CDA ziet het voorzieningenniveau graag op het huidige peil gehandhaafd en wij achten deze wethouder daartoe zeker in staat.
Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Een van de doelstellingen, dan wel resultaten van VANG, de nieuwe manier van afval scheiden, is dat bewoners een hoger serviceniveau hebben gekregen. Maar daar zullen dan toch niet de bewoners uit de niet-VANG-wijken mee bedoeld worden? Dit zijn de wijken met ondergrondse afvalcontainers. Dit zijn ruim 12.000 huishoudens, dus een kleine 20% van onze mooie gemeente. Voor deze mensen is er sinds VANG niets veranderd. Of toch wel? Sinds 2020 zijn de kosten voor deze grote groep met 56% gestegen naar ruim € 446,00 per jaar. Deze inwoners hebben vooral een hoger kostenniveau gekregen. Op zich is het vreemd dat we een groot deel van onze gemeente niet meenemen in de nieuwe manier van afval scheiden, maar wel vragen ruim 56% meer te betalen sinds de invoering van dit hoge serviceniveau. Misschien kan de portefeuillehouder nog eens goed uitleggen aan deze groep Haarlemmermeerders waarom zij vooral de lasten hebben van VANG en dus niet het hoge serviceniveau. Vooral ook omdat de kosten voor de andere categorieën, zoals laagbouw, een kleiner percentage als verhoging hebben. We horen het graag.
Een van de conclusies uit het Rekenkameronderzoek is dat er genoeg ruimte is voor verbetering. Daarbij is een van de aanbevelingen uit het onderzoek dat bij de niet-VANG-wijken ook de nieuwe manier van afval scheiden ingevoerd kan worden. Dit betreft dus 20% van onze huishoudens. We zouden er zomaar de doelstellingen voor restafval kunnen halen. Het is in ieder geval een heel goede start. Wij kunnen dan ook volledig instemmen met beslispunt 1.d VANG invoeren bij de niet-VANG-wijken. Laten we hier ook gewoon zo snel mogelijk mee beginnen.

Afsluitend voorzitter, Haarlemmermeer ziet zichzelf als een moderne gemeente die met haar tijd meegaat. Waarom is het dan nog steeds niet mogelijk om via een app te melden dat een afvalcontainer vol is? Melding kun je nu maken via een website die alleen tijdens kantooruren gelezen wordt. Bellen kan ook, maar u raadt het al, alleen tijdens kantooruren. Dit betekent dus ook dat als een afvalcontainer vrijdagmiddag om 17.00 uur vol is, de melding niet eerder dan de maandag daaropvolgend opgepakt wordt. Waarom registreert de afvalcontainer sowieso zelf niet dat hij vol is? Dat is nu echt verbetering van serviceniveau voor bewoners, ook voor de niet-VANG-wijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Antolini namens FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter. Wat hier gepresenteerd wordt als de nieuwe manier van afval scheiden is in werkelijkheid een doorgeschoten duurzaamheidsproject, verkocht als milieuwinst en kostenbesparing, maar in de praktijk omslachtiger en frustrerender voor onze inwoners. Het rapport geeft aan: dit beleid levert € 1,5 miljoen op uit grondstoffen, maar dat kost de gemeente € 6,7 miljoen per jaar om diezelfde stromen op te halen en te verwerken. Nettoverlies is dus zo'n € 5 miljoen.
Ondertussen zijn inwoners er niet op vooruitgegaan. Ze hebben kleinere rolemmers, minder ophaalrondes, meer regels en ze betalen nog steeds een afvalstoffenheffing boven het landelijke gemiddelde. De gevolgen: meer frustratie, meer afval naast containers en meer fout gescheiden afval opruimen kost bijna € 1 miljoen extra per jaar, onder andere voor het inzetten van boa's die vuilniszakken moeten opentrekken. Dan lezen we 'de meeste mensen zijn tevreden', maar deze cijfers komen uit een straatenquête onder 173 mensen, terwijl Haarlemmermeer bijna 69.000 huishoudens telt. Volgens algemeen aanvaarde richtlijnen heb je voor een betrouwbare uitkomst minstens 380 respondenten nodig. Dit is geen representatief onderzoek.
Voorzitter, ik pleit ervoor terug te keren naar het oude systeem. Dat was in de praktijk net zo duur, maar leverde minder frustratie en minder handhaving op. Dat is geen achteruitgang, dat is gewoon nuchter bestuur. Maar als de raad hiermee door wil gaan, heb ik één vraag aan het college: kan de wethouder zwart-op-wit toezeggen dat de afvalstoffenheffing omlaaggaat, zoals bij de invoering van dit systeem is beloofd? Er werd zelfs gesuggereerd dat die heffing gehalveerd kon worden. Als dat niet waar is, spreken we van de zoveelste misleiding van onze inwoners en dat is onacceptabel. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini. Dan ga ik naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Voorzitter, wij zijn er voorstander van om het VANG-beleid ook in te voeren in de niet-VANG-wijken, liever vandaag dan morgen, want dat scheelt onze gemeente weer een hoop afvalzorgen. Het doet ons goed te lezen dat het Rekenkamerrapport gebruikt kan worden als nulmeting. Wat ons betreft, is het ook zeer verstandig om over enkele jaren die nieuwe manier van afval scheiden die we nu hebben, te evalueren met de inwoners en betrokken partijen. Dat zou alleen maar bijvangst zijn, om te leren van elkaar en het nog beter te maken dan het al is.
Wellicht komt er dan wel uit dat de hoeveelheid afvalstroom bij sommige huishoudens helemaal niet conform de verwachte werkelijkheid is. Niet elk huishouden is namelijk hetzelfde. Er zijn ook al heel veel inwoners die zich bewust inzetten om duurzamer te leven en minder uitstoot te genereren. Maar er zijn ook nog te veel inwoners die zich van geen kwaad bewust zijn en zich er niet mee bezig willen houden. De vraag is: hoe krijg je dan die inwoners mee? Er zijn namelijk echt nog te veel huishoudens die al het afval in één bak gooien, bij het restafval en er niet over nadenken. Wij vinden dit echt schrijnend en niet meer van deze tijd. Ik heb destijds wel eens aan iemand gevraagd 'joh, waarom doe je dat nou?' De conclusie was dat de persoon er niet van overtuigd is dat het afval echt gescheiden wordt opgehaald en denkt dat het uiteindelijk toch weer helemaal op een hoop belandt. Dus de persoon in kwestie voelde zich niet gemotiveerd om al het afval in huis te scheiden.
De conclusie van onze fractie is dat er een vorm van gebrek aan informatie, vertrouwen en tijdswelwillendheid is. Daar willen wij echt op korte termijn verandering in zien. Door middel van een

bewustwordingscampagne, zoals de Rekenkamer ook al adviseerde, om de inwoners te informeren over het afval scheiden en de, hen ten goede komende, voordelen hiervan.
Wij willen het in de tweede termijn graag hebben over appartementencomplexen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe het college die inwoners gaat faciliteren en ook meenemen in een andere manier van afval scheiden. Kan er wellicht op korte termijn een beloning worden gekoppeld aan hun huishouden? We hebben begrepen uit het raadsvoorstel dat er op termijn een korting op de afvalstoffenheffing komt, maar dat dat nu nog collectief gebeurt. Zou daar een uitzondering op kunnen worden gemaakt voor hen, om hen te verleiden?
Ook nog één vraag aan het college: is misschien al onderzocht of andere gemeenten wel succesvolle initiatieven hebben toegepast om die inwoners op een andere manier te stimuleren om dat afval daadwerkelijk beter te scheiden?
Wat ons betreft mag die prijsprikkel wel worden gegeven, zodat er ook echt restafvalvermindering zal optreden binnen onze gemeente. Dus ik hoop daar een reactie op te krijgen van het college.
Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup. Dan ga ik naar mevrouw Elfers namens HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we wederom een belangrijk Rekenkameronderzoek. Onze dank aan alle betrokkenen. De aanbevelingen uit dit onderzoek kan de fractie van HAP, net als het college, volledig onderschrijven.
Als voormalig voorzitter van de bewonerswerkgroep uit de proefwijk Floriande vind ik het een gemiste kans dat de werkgroepen uit die tijd buiten beschouwing van dit onderzoek zijn gebleven. Wellicht is het een idee voor het college om hen te benaderen voor de evaluatie te zijner tijd.
Voorzitter, HAP wil vanavond inzoomen op de aanbeveling om de niet-VANG-wijken ook VANG te maken. Dat doe ik met een citaat uit het debat van 4 oktober 2018 van de toenmalige portefeuillehouder. 'Als je het comfort heel erg hoog maakt voor het restafval, zal men minder makkelijk brongescheiden afval aanbieden'. Dat is, voorzitter, precies waar de schoen wringt in de nog-niet-VANG-wijken. Ondergrondse restafvalcontainers zijn op 75 meter beschikbaar, terwijl de stromen glas, papier en plastic op minimaal 300 meter afstand zijn. Als je naar de Eilanden kijkt in Floriande, staat de container voor plastic voor de meerderheid van de huishoudens op meer dan 300 meter afstand. In veel gevallen is de container dusdanig ongunstig geplaatst dat inwoners hiervoor moeten omrijden en die 300 meter al snel naar 1 kilometer afstand gaat. Dat heeft ertoe geleid dat ik de afgelopen jaren de meest fanatieke bronscheiders van tijdens de proefperiode terug heb zien gaan naar alles, maar dan ook echt alles bij het restafval gooien omdat die container nu eenmaal voor de deur staat. Dat is zo zonde. Daarom heeft mijn fractie al eerder het idee geopperd om een deel van de restafvalcontainers om te stickeren naar plastic afval. Ja voorzitter, het is zo makkelijk als ik het laat klinken.
Voorzitter, nu zet ik even de pet op van een trotse voorzitter van de bewonerswerkgroep. Tegen alle verwachtingen in tikten we tijdens de proefperiode de 65 kilo restafval aan. Ja, het is ook hoger geweest, maar deskundigen op dit gebied gaven aan dat er met een ondergronds systeem nooit onder de 100 kilo behaald kon worden. Dat is maar mooi wel, en ruimschoots, gelukt. Zo ziet u maar dat wanneer participatie en communicatie goed zijn, inwoners zich betrokken en mede-eigenaar voelen van de opgave en de faciliteiten toereikend zijn, er meer kan dan eerder bewezen is. De uitkomsten van het onderzoek zijn mooi, maar hadden wellicht beter kunnen zijn wanneer er vanaf het begin al kleine aanpassingen in de nu nog-niet-VANG-wijken waren gedaan. Wat ons betreft, wachten we dan ook niet langer meer met de niet-VANG-wijken VANG maken. Hoe? Daarover gaan we graag met de collega's in gesprek.
Kan het college alvast toezeggen dat het de participatie wederom net zo goed oppakt als het dat in 2016 en 2017 gedaan heeft voor de niet-VANG-wijken? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. De Rekenkamer heeft een onderzoek uitgevoerd op verzoek van ons als raad om even in harde cijfers aan te tonen hoe groot het succes zou zijn van VANG tot nog toe. Ondanks dat onder de inwoners ons afval een hot topic blijkt te zijn, is het niet bepaald een sexy onderwerp. Men heeft een aantal aanbevelingen gegeven en die kan Lid Koolmoes met de gehele fractie ondersteunen. Maar vooral de aanbeveling dat men nog meer geïnformeerd moet worden over hoe belangrijk het scheiden van afvalstoffen is, niet alleen voor het milieu, maar zeker ook voor de portemonnee, is van belang. Misschien kan de Werkgroep Communicatie weer eens aan de slag.
Vooral het bijplaatsen van grofvuil blijkt een zeer grote kostenpost en daarin zouden we nog sprongen kunnen maken. Wat zou het toch op kunnen leveren als we weer maandelijks een grofvuil ophaaldag zouden invoeren? Ik vraag het me werkelijk af.
De Rekenkamer heeft een conclusie opgesteld en naar het college opgestuurd. Een zeer positieve conclusie van dit onderzoek. De Rekenkamer gaf aanbevelingen, maar niet zonder er ook een kritische noot aan toe te voegen. Namelijk dat het college in 2016 een ambitie had die niet realistisch was over de invoering van VANG. Auw, dat was tegen het zere been van het college. In 275 woorden werd dat even weerlegd. Ik moest er een beetje om grinniken.
Als men in 2014 van 198 kilo restafval naar om en nabij de 100 kilo in 2025 kan gaan en daarmee dus 50% heeft kunnen reduceren, hebben we in ieder geval realistisch een mooi doel behaald.
Wat het een en ander financieel heeft opgeleverd, vond ik echt nog wat tegenvallen. 30% van de afvalstoffenheffing, nagenoeg € 100,00, gaat naar milieuhandhaving, straatreiniging en kwijtschelding voor huishoudens met een laag inkomen. Dat moet anders kunnen.
De conclusie is nu dat het milieu er zeker bij gebaat is. Nu het probleem met de lachgascilinders nog even uit de weg ruimen. Tot zover.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan ga ik naar mevrouw Hogervorst. Voor degenen die denken 'waar blijf ik nu in dat rijtje', zal ik het even aangeven. Hierna is mevrouw Hussain aan de beurt, mijnheer Spijker, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Linthorst en tot slot mijnheer Zuyderwijk. En mijnheer Beusenberg doet ook mee.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter., we gaan het vandaag hebben over het onderzoek van de Rekenkamer over het afvalbeleid in Haarlemmermeer. We danken de Rekenkamer voor dit onderzoek. Een onderzoek waaruit pijnlijk duidelijk wordt waar Forza! vanaf het begin voor heeft gewaarschuwd. Een beleid dat bedoeld was om de kosten te besparen, maar in werkelijkheid miljoenen euro's meer heeft gekost. Een beleid dat inwoners zou helpen beter afval te scheiden, maar dat juist voor meer rommel op straat zorgt. Dit moet anders.
Laten we de feiten op een rij zetten. In Haarlemmermeer betaalt een huishouden gemiddeld € 237,00 per jaar voor de afvalinzameling. In vergelijkbare gemeenten is dat € 227,00 en in sommige zelfs € 169,00. Waarom betalen wij meer dan nodig is?
De kosten voor het ophalen van gft, groente, fruit en tuinafval, liggen 85% hoger dan in andere gemeenten. Voor plastic, blik en drinkpakken is dat 39% hoger. Hoe kan dat? Wordt hier geld verspild? Het plan was om de afvalkosten met 50% te verlagen, maar die besparing kwam nooit. Eerst werd het doel verlaagd naar 10%, toen naar 5% en nu is er helemaal geen besparing. We zijn juist meer gaan betalen.
Dan het straatbeeld. 64% van de inwoners vindt dat het afvalprobleem alleen maar groter is geworden. Volle containers, vuilniszakken die naast de bakken worden gezet, troep op straat. Wat doet de gemeente? Die maakt jaarlijks miljoenen extra kosten om al die rommel op te ruimen. Waarom wordt er niet beter gehandhaafd? Waarom geen camera's of andere slimme oplossingen? Forza! heeft hier continu voor gewaarschuwd. De grootste fout: bronscheiding. Inwoners moeten zelf plastic en papier apart houden, terwijl in andere gemeenten nascheiding veel efficiënter werkt. Dat bespaart geld en

levert een beter resultaat op, maar hier wordt vastgehouden aan een systeem dat niet goed werkt en veel te duur is.
Afval scheiden is prima, maar niet als het inwoners alleen maar meer kost en voor een viezere straat zorgt. Dit afvalbeleid is één grote puinhoop en het wordt tijd dat we dit opruimen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan gaan we naar mevrouw Hussain namens de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, de afgelopen jaren heeft de raad veelvuldig over het destijds nieuwe VANG-beleid gedebatteerd. In april 2021 was het eindelijk zover; de nieuwe vorm van afval scheiden waarbij wordt ingezet op het scheiden van pbd van restafval om de hoeveelheid restafval te verminderen. De PvdA vindt dat wij best trots op onze inwoners mogen zijn. In negen jaar tijd heeft er een daling van 83 kilo per inwoner plaatsgevonden en, jaarlijks wordt 150.000 ton aan grondstoffen opnieuw benut met een kostenbesparing. Die resultaten mogen er best zijn, ook al zijn die doelstellingen niet gehaald. Maar toch zijn we er nog steeds niet. 75% van de inwoners geeft aan goed geïnformeerd te zijn. Uiteindelijk produceert 100% van de inwoners vuil, dus het is van belang dat we naar de 100% toewerken. Gelukkig is dat ook de eerste aanbeveling van de Rekenkamer. Maar voorzitter, wat doe je dan als je niet richting die 100% kunt gaan in de loop der jaren? Het is bijvoorbeeld onmogelijk om de veroorzakers van het verkeerde afval dat toe te rekenen, waardoor alles nu collectief betaald wordt. Kunnen we hier wat meer perspectief op bieden, zoals handhaving? Zoals we allemaal weten, is handhaving niet altijd haalbaar en effectief.
Wat de PvdA betreft, wordt in de wijken waar VANG reeds is uitgerold in ieder geval het serviceniveau niet meer omlaaggehaald. We zien soms al wat de effecten zijn van de brengparkjes en dat willen we zeker in deze tijden niet verergeren.
Een volgende stap is, wat de PvdA betreft, dus zeker kijken of we kunnen inzetten op verder informeren van de inwoner en dan met name met betrekking tot het gedrag. Het is uiteindelijk echt gedrag van de inwoner. Misschien is het ook een idee om specifieke gedragsinzichten te verkrijgen van onze inwoners, maar daar hoor ik het college ook graag over.
Wat de PvdA betreft, doen we ook een eigen aanbeveling, namelijk het invoeren van de afvalapp. Het is een app die onder andere gebruikt wordt in de gemeenten Middelburg, Almere, Groningen, Zeist en noem maar op. De afvalapp helpt inwoners bij het scheiden van afval, maar geeft ook een herinnering aan de inwoner wanneer het afval wordt opgehaald, vertelt waar het in hoort, geeft informatie over verdere dienstverlening, et cetera. Voor wat betreft de VANG zoek je een woord in de app op of scan je de streepjescode van een product en de app vertelt precies wat voor soort afval is. De afvalapp is online te bekijken en te downloaden via de App Store.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Hussain. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter dank u wel, ik hoor mevrouw Hussain vragen over de afvalapp. Maar die hebben we toch? We hebben een app die ons precies vertelt wanneer het vuilnis op wordt gehaald of wanneer het niet lukt, wanneer ze later zijn, wat waar hoort, met alles erop en eraan. Of hebben we het over iets anders?

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: De PvdA was er niet van op de hoogte dat die app er is, maar waarschijnlijk is die app ook niet goed bekend bij de inwoners want anders hadden de inwoners wel goed geweten hoe en waar het vuil hoort en wanneer het wordt opgehaald. Dus misschien kunnen we nog kijken of die app dan beter onder de inwoners onder de aandacht gebracht kan worden. Maar dank u wel, mevrouw Van Meeberg.

De VOORZITTER: Er is nog een interruptie. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Als we toch die app meer onder de aandacht gaan brengen, wil ik graag aan het college vragen of we via die app dan ook een volle ondergrondse afvalcontainer kunnen melden. Dat zou heel mooi zijn.

De VOORZITTER: Dat was dan vast wat de PvdA bedoelde. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dat was het volgende dat ik wilde zeggen. Maar misschien kan mevrouw Van de Meeberg bevestigen dat dat ook in die app zit.
Ik ga verder. Verder is het ook van belang dat we VANG uitrollen in de andere wijken in de gemeente om te kijken of we daardoor kosten kunnen besparen en ook afval beter kunnen scheiden. Voor nu laat ik het even hierbij, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan gaan we naar mijnheer Spijker namens EEN Haarlemmermeer. Het duurt even voor hij hier is, we hebben ook zo'n grote zaal. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, het serviceniveau van de afvalinzameling moet niet minder, maar beter. Maak het makkelijker voor de inwoners in de hoogbouw om gescheiden afval te verzamelen en aan te leveren. Een brengparkje dat ver van een appartement ligt, zal mensen echt niet motiveren om meerdere inzamelbakken te gebruiken en weg te brengen.
Bijplaatsingen zijn het grote irritatiepunt van EEN Haarlemmermeer. We hebben al meerdere malen, ook op social media, laten weten dat er foto's zijn van grove droppingen en bijplaatsingen in de hele gemeente. Het is echt een verschrikking wat we hebben gezien en hebben meegemaakt. Het is bekend bij chauffeurs in welke wijken dat meer gebeurt. Voorzitter, onderneem daar eens gerichte actie op. In Den Haag waren er in 2024, een jaar geleden, camera's opgesteld bij brengparkjes. De gemeente hield zich bij de proef keurig aan de regels voor de bescherming van de persoonsgegevens.
Dan de andere stelling. De gemeente moet strenger handhaven op een verkeerd aanbiedgedrag. Nog beter: hogere boetes. Dat vindt EEN Haarlemmermeer. Helaas staan er geen gegevens bij een oude matras of een bankstel, maar we geven wel onze complimenten voor de controleurs die successen behalen. Absoluut perfect werk.
Dan als laatste: communiceer beter – zeker voor alle mensen die hier pas komen wonen en een nieuwbouwhuis hebben – dat binnen twee maanden na oplevering van een huis al het bouwafval kan worden opgehaald bij het huis. Dat doet Meerlanden.
Dit was mijn bijdrage in de eerste ronde. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg namens D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter.
Regelmatig wanneer ik een appje krijg uit de Meerlanden App, ben ik zo blij. Ik denk wel eens na over het concept vuilnis ophalen. Hoe geweldig is het dat er gewoon een vrachtwagen aan je huis komt die je shit komt ophalen. Dat concept is toch fantastisch?
Goed. Dat gezegd hebbende. Inmiddels gaat het ruim tien jaar over VANG, dus wat mij betreft kunnen we dat helemaal geen nieuwe manier van ophalen meer noemen en is het gewoon een manier van vuilnis ophalen. Ik hoor heel veel mensen klagen over verrommeling en bijplaatsen en dat soort dingen. Ik ben er eigenlijk niet zo'n voorstander van om beleid te maken op de grootste asocialen onder ons. De meeste mensen doen het namelijk wel goed. Dat zie je ook in de resultaten. We zijn nog niet waar we willen zijn, dat klopt. Maar we zijn wel goed op weg. Ik zie dat er iemand aangelopen komt. Ik wacht even.

De VOORZITTER: Dat mag u aan mij overlaten hoor, u had gewoon door kunnen praten tot mevrouw Koolmoes het woord krijgt. Dat krijgt ze nu.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Van de Meeberg zeggen dat we dat bijplaatsen en zo eigenlijk een beetje moeten laten gaan misschien, of zoiets. Maar dat lijkt me… Ik houd het knopje echt wel ingedrukt, mijnheer van de VVD. Misschien dat we dat… Als u zegt 'we moeten dat misschien een beetje laten gaan', maar het blijkt toch de grootste kostenpost te zijn, bent u het dan met me eens dat we daar juist wel aandacht aan moeten geven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw tijd is ook meteen om, mevrouw Koolmoes. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb niet gezegd dat we dat moeten laten gaan. Ik denk dat we daar wel degelijk iets mee moeten doen, maar het hele beleid daarop schrijven, dat gaat mij wat te ver.
Dat gezegd hebbende. De Rekenkamer heeft onderzocht en bevonden, trouwens dank voor dat onderzoek, dat de doelstellingen wellicht te ambitieus zijn geweest. Wat D66 betreft, is dat niet het geval. Wat fijn dat we niet een slimme volger zijn op dit gebied. Ook op andere onderwerpen mogen we best ambitieus zijn want je moet een doel stellen om er vervolgens aan te kunnen voldoen. Als je het heel makkelijk voor jezelf maakt, kun je ook niet groeien.
Even denken hoor, wat wilde ik nog meer zeggen? Ja, lachgas. Mevrouw Koolmoes heeft dat ook al aangehaald. Het is natuurlijk niet meegenomen in dit onderzoek want de lachgasproblematiek, of het probleem met de patronen van lachgas dat zich voordoet in de milieustraten, is eigenlijk iets van de laatste twee jaar, denk ik. De kosten van de vuilnisverwerking zijn daardoor veel hoger dan we zouden willen. We hebben het daar al eerder over gehad in deze raad. Ik vroeg me af of de wethouder daar een update van zou kunnen geven want ze heeft eerder gezegd 'we gaan desnoods naar de rechter', als we hier wat mee willen doen. Ik ben benieuwd hoe het daarmee staat.
Verder zijn wij al jaren, en nog steeds, voorstander van de opening van de milieustraat op zondag want dat gemaksniveau verhogen is, denk ik, het belangrijkst voor een goed vuilnisbeleid. Heel veel mensen zijn vrij in het weekend. Ja, ook de mensen van Meerlanden. We snappen dat zij ook vrij willen hebben. Maar misschien is dat een manier om te zorgen dat de bijplaatsingen verminderd worden.
Wij willen instemmen met alle beslispunten zoals ze voor liggen. Wij hoorden de ChristenUnie-SGP het hebben over een prijsprikkel. Dat vinden wij een interessant onderwerp, maar misschien willen we het nog verder doorvoeren. Wij hebben ooit bij de invoer van VANG gelezen over een chip in alle rolemmers die het mogelijk zou maken om het gewicht van de rolemmer te meten, waardoor je wellicht diftar zou kunnen invoeren. Ik zie nu al dat FVD hier heel blij van wordt. Ik kan niet wachten om dat debat aan te gaan. Mijnheer Spijker wil ook wat zeggen daarover, denk ik.

De VOORZITTER: U kunt beter ook voorzitter worden, hoor ik. Helemaal goed. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Mevrouw semi-voorzitter, ik wil u een vraag stellen. U wilt een chip invoeren. Dat klinkt mooi. Maar stel dat ik een bak heb en ik ben met zijn tweeën thuis en mijn buren zijn met z'n vijven. Hun bak zit vol en zij denken 'ach, ik gooi het bij mijn buurman erin'. Dus bij mij wordt de bak steeds voller, voller en voller en ik betaal voor de hele straat. Dat zou niet leuk zijn. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Uw tijd is meteen om, en uw tijd eigenlijk ook, maar u mag antwoorden.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wilde iets zeggen over een tiny rolcontainer. Ik snap dat probleem, maar laten we dat in de tweede termijn bespreken. Dat is een terecht punt dat mijnheer Spijker maakt en wellicht gewoon voer voor het debat. Dank u wel, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan gaan wij naar mevrouw Linthorst. Dat u zo blij wordt van die appjes van Meerlanden, ik word daar niet altijd vrolijk van. Over die takkenronde… Je zal maar werken op zo'n takkenronde. Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Dank u wel voorzitter. De Rekenkamer heeft de invoering van VANG, dat onder andere kostenbesparingen met zich mee zou brengen, onderzocht. Nou, u kent de VVD Haarlemmermeer natuurlijk, wij gaan altijd wel aan op kostenverlaging of lastenverlichting voor inwoners. Dus daar worden we wel blij van.
De timing van het onderzoek had wel wat beter gekund. Het mocht wel wat later, wanneer alles verder geïmplementeerd zou zijn.
Implementatie was duurder dan verwacht. Dat wisten we natuurlijk eigenlijk al. Qua besparing had het ook beter gekund, maar de cijfers zijn beter. Dus dank aan het college voor hoe het hier al reactie op heeft gegeven. Daar staan we in grote lijnen achter.
Om niet in herhaling te vallen ten opzichte van wat we al gezien en gehoord te hebben, pak ik er vijf punten uit. Alles gaat over kostenverlaging met behoud van de huidige service.
Allereerst over dat verminderen van het restafval en over de communicatie aan inwoners. Dat is natuurlijk de grootste slag die geslagen kan worden richting de toekomst. Minder restafval, richting die 30 kilo, richting die 24 kilo. Om minder restafval te hebben, is de aanbeveling om te blijven communiceren richting de inwoners. Het college onderschrijft dat en daar staan we als VVD helemaal achter. Zeker ook, bijvoorbeeld, over die 50 kilo gft in die totale bak van 115 kilo.
Ten tweede, met betrekking tot de niet-VANG-wijken. Het kwam al een paar keer naar voren. Rond de 10.000 huishoudens hebben op dit moment geen VANG-beleid. We zien een aanbeveling van de Rekenkamer uit het onderzoek om daar ook daadwerkelijk VANG in te voeren met de onderbouwing dat dat daar ook een positief effect zou hebben. Dat wil de VVD graag eerst geïnventariseerd hebben voordat we dat implementeren. Maak geen kopie van wat we nu hebben, maar leg het ook bij die 10.000 huishoudens opnieuw voor. Misschien is de ontwikkeling intussen wel zo dat we daar beter zouden kunnen gaan nascheiden. Neem niet nu de beslissing op basis van dit onderzoek. Graag bespreken we met de andere raadsleden hoe dit het beste aangepakt kan worden. Mogelijk kan dat wel in samenspraak, een punt dat net al benoemd is.
Ten derde de bijplaatsingen. Die zijn al jaren een doorn in het oog voor de VVD. Wij willen daar wat aan doen. Het komt hier ook heel duidelijk naar voren en we beraden ons er ook op wat we er verder nog mee kunnen doen. Naast de enorme kostenpost is het gewoon een grote ergernis van onze inwoners die we willen aanpakken.
Ten vierde een kanttekening bij het onderzoek. De VVD Haarlemmermeer heeft een serieuze kanttekening bij de kwaliteit van dit onderzoek. We zien dat er bij een deelvraag gewerkt is met een kleine, niet- representatieve steekproef. Er zijn soms andere cijfers in de tekst dan bij de tabellen, de timing is niet ideaal en er zijn snel getrokken conclusies te zien. Ik wil het met jullie vooral over de inhoud hebben in de tweede termijn, maar het niveau van dit onderzoek moet echt omhoog bij een volgend Rekenkameronderzoek. Ook als het college VANG later gaat evalueren is onze oproep: doe het dan beter dan dit. Ten vijfde: goede data bij Meerlanden. Er worden in het onderzoek kwalitatieve en kwantitatieve data getoond. Bijvoorbeeld die ervaringen van die chauffeurs, dus kwalitatief, komen niet altijd overeen met de cijfers. De chauffeurs benoemen bijvoorbeeld de slechte gft-kwaliteit bij een aantal ondergrondse containers. Ze hebben het over wijken waar meer restafval in pbd zit dan er eigenlijk pbd in de pbd-bak zit. Samen met Meerlanden en de gemeente moeten we kijken of dat incidenteel of structureel is, zien waarom dit gebeurt en hoe we dit dan kunnen verminderen. Portefeuillehouder, is het misschien ook mogelijk om die te zware pbd-container bij laagbouw te laten staan?

Ook heb ik nog een andere vraag aan de portefeuillehouder. Hoe ervaart zij het dataniveau van Meerlanden? Kan de gemeente daar voldoende sturing uithalen? Kortom, er is ruimte om de kosten te verlagen zonder dat we eigenlijk aan het serviceniveau zitten. De hoeveelheid restafval moet gewoon naar beneden. De kwaliteit van toekomstig Rekenkameronderzoek moet omhoog. En aan de hoge kosten van die bijplaatsingen moeten we echt wat gaan doen. Laten we samen met Meerlanden en onze inwoners werken aan een schoner en betaalbaarder Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Afvalscheiding is belangrijk, maar beleid moet niet alleen ambitieus zijn, het moet ook realistisch, betaalbaar en gedragen door onze inwoners zijn. Het VANG-beleid heeft dat evenwicht nog niet gevonden.
Vanaf het begin zijn er onrealistische doelstellingen geformuleerd. Een afvalreductie naar 24 kilo per inwoner. Dat klinkt mooi, maar het bleek nergens op gebaseerd. Het was wensdenken en geen beleid. Het gevolg? De kosten zijn opgelopen van een geraamde € 2 miljoen naar meer dan € 3 miljoen. De afvalstoffenheffing is niet gedaald, zoals beloofd, maar blijft structureel hoog. De verwachte kostenbesparing van 50% is niet gehaald. Uiteindelijk is er slechts sprake van 5% besparing ten opzichte van het oude systeem.
Voorzitter, SRH staat voor een gemeente die luistert naar de inwoners. Uit het rapport blijkt dat slechts de helft van de inwoners het nieuwe systeem een verbetering vindt. Bij hoogbouw is zelfs sprake van achteruitgang. Mensen ontwijken het systeem, dumpen afval en ervaren meer overlast. Dan praten we nog niet over de irritatie bij de chauffeurs en de vervuiling van grondstoffen zoals gft en pbd.
Wat SRH betreft, moeten we terug naar de tekentafel voordat we VANG in de niet-VANG-wijken implementeren. Minder idealisme en meer pragmatisme. Geen peperdure systemen waar de burger niet om heeft gevraagd. Wij pleiten voor eenvoud en betaalbaarheid en vrijheid van keuze. Dat is pas duurzaam beleid, sociaal en rechts. Dank u.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan tot slot de heer Zuyderwijk namens GroenLinks en wij constateren dat BVNL niet aanwezig is bij dit debat.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. GroenLinks wil dat onze gemeente stappen zet zodat we een circulaire economie creëren. Dit doen we onder andere door afval te scheiden en het restafval naar beneden te krijgen. We zijn van 200 kilo naar 115 kilo gegaan, wat een enorme stap vooruit is. We zijn daar ook blij mee en daar verdienen het college en de inwoners ook complimenten voor.
Daarnaast zien we dat het nieuwe systeem ten opzichte van het oude systeem een jaarlijkse besparing oplevert. Dat is ook goed nieuws, want we moeten er ook nog rekening mee houden dat de kosten voor het restafval over de jaren heen steeds duurder zullen worden.
Het onderzoek bevestigt dat wij op de goede weg zijn, dat de inwoners actief meedoen, ze scheiden hun afval beter, en dat het beleid ook zijn vruchten afwerpt. Maar we zien ook dat wij nog veel meer stappen moeten zetten. Dat willen we ook doen door dit beleid te verbreden naar de wijken waar dit nog niet het geval is. Dus we vragen ook aan het college om deze stap te zetten en dit te doen. Daarmee zorgen we ervoor dat de milieuwinst en kostenbesparing verder worden gecreëerd.
Als laatste vroegen we ons af of het college ook preventieve maatregelen neemt waardoor we eigenlijk minder afval creëren en we zorgen dat er überhaupt geen afval of minder afval is. Dan moet u eraan denken dat bepaalde producten gerepareerd kunnen worden of dat bij milieustraten bekeken kan worden of machines niet alsnog wel goed zijn en geen afval zijn. We horen dit graag. Alleen door deze stappen te zetten, zorgen we voor een circulaire economie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt en daarmee zijn we aan het eind gekomen van de eerste termijn van de raad en gaan we naar de beantwoording van de vragen door het college. Mevrouw Sedee, u heeft zeven minuten voor zo weinig vragen.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Excuus, we hebben een fantastisch spreekgestoelte voor u hier.

Wethouder SEDEE: Oké, ik kom eraan. Even alles meenemen.

De VOORZITTER: Gaat het lukken? Mooi. Mevrouw Hup, u heeft een puntje van orde?

Mevrouw HUP: Als mevrouw Sedee aangeeft dat ze last heeft van het staan, mag ze van mij ook zitten hoor.

De VOORZITTER: Dat is lief van u, maar mevrouw Sedee gaat beginnen.

Wethouder SEDEE: Voorzitter. Mevrouw Hup, dank u wel voor uw empathische opmerking. Dank u wel. Dat waren wel heel wat meer vragen dan ik had verwacht, eerlijk gezegd.
Laat ik beginnen met de bijdrage van mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks. Ik wil beginnen met u bedanken voor uw complimenten voor de gemeentelijke organisatie Meerlanden, maar ook voor de complimenten aan onze inwoners, want zij hebben tenslotte meegeholpen om ervoor te zorgen dat we een, wat mij betreft spectaculair resultaat hebben gehaald in de afgelopen drie, vier jaar als je kijkt naar VANG 2020 waarbij we van 198 kilo restafval zijn gegaan naar 111 kilo vorig jaar. De cijfers zijn alweer verouderd want ondertussen gaan we steeds verder met het scheiden van afval.
Dan uw vraag 'kunnen we niet preventief zorgen voor minder afval?' We hebben het Repair Café. Daar kun je natuurlijk met je spullen naartoe gaan en die worden dan bij het Repair Café gerepareerd. Als je je afval gescheiden wegbrengt naar de milieustraat, is daar ook de mogelijkheid om in de kringloopwinkel spullen af te geven zodat ze kunnen worden hergebruikt. Een persoonlijk nootje, je kunt ook gewoon in de supermarkt in plaats van zeep in plastic pompjes kleine mengpakketjes kopen en dan hoef je alleen maar water toe te voegen. Dat scheelt toch weer afval. Zo zijn we er allemaal mee bezig. Ik moet even kijken waar ik daarvoor was. Dat was GroenLinks en dan mijnheer Spijker. Mijnheer Spijker, ook bedankt voor uw complimenten. U had het over 'als je verhuist, staat er zoveel troep aan bouwmateriaal'. De projectontwikkelaar weet precies waar hij zijn spullen moet afleveren en zijn afval moet wegbrengen, dus het is goed dat u dat zegt, maar dat gebeurt allemaal al. Maar verder ook bedankt voor uw complimenten.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de portefeuillehouder eigenlijk allemaal opties doorgeven die private en maatschappelijke instellingen kunnen doen. Maar ik vroeg me vooral af wat wij als gemeente voor stappen willen zetten. Heeft de portefeuillehouder daar een visie op?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: De kringloopwinkel is ook onderdeel van Meerlanden, dat is een gemeenschappelijke regeling waar wij aan meedoen. Maar in de zin dat wij zelf beleid gaan maken, dat suggereert u misschien, om ervoor te zorgen dat we preventief zorgen voor minder afval, vraagt u me nogal wat. Het is toch wel een eigen keuze hoe mensen ermee omgaan. Ik moet zorgen voor het afval,

maar niet voor aanschaf en verder. Het houdt een keertje wel op. Maar als u suggesties heeft, breng ze in een motie en dan ga ik kijken of ik er iets mee kan doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk nog.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, als laatste. We hebben een best laag doel gesteld voor wat we aan restafval willen halen, dus ik denk alleen maar dat, als wij die preventieve stappen niet ook zetten, we nooit tot het doel komen. We willen dat doel behalen. Dus ik denk dat de enige manier om dat te doen, is door die preventieve stappen te zetten waardoor we die doelen halen.

De VOORZITTER: U bent door uw tijd heen. Dan weet u in ieder geval dat u geen interrupties meer kunt plaatsen. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik had mijnheer Zuyderwijk graag nog een toelichting gevraagd over de lage doelstelling want uiteindelijk, kan ik u verzekeren, wordt de doelstelling alleen maar meer aangescherpt naarmate de CO_2-heffing wordt verzwaard en ook de verbrandingstarieven worden verhoogd. Uiteindelijk komen ook vanuit Europa steeds meer zwaardere richtlijnen. Dus uiteindelijk komt 2050 Nederland 100% circulair eraan.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Antolini heeft nog recht op één interruptie.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik hoor steeds 'succes, succes, succes, want we hebben minder restafval geproduceerd'. Het is echter zo dat er ook meer bijplaatsingen zijn. Dan is het toch gewoon puur een kwestie van een verschuiving van het probleem? Het komt niet meer terecht in de bakken, maar het komt elders terecht. Dus het is niet minder afval, het wordt gewoon verschoven. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We hebben gekeken naar de bijplaatsingen en naar aanleiding van een motie van CDA en VVD heb ik ook gezorgd voor een team dat probeert te herkennen waar de bijplaatsing eigenlijk vandaan komt. Een van de redenen van bijplaatsingen is bijvoorbeeld dat mensen de enveloppen van de overheid niet openen, waar hun hun pasje in zit. Je moet de container openen met een pasje en het pasje wordt verstuurd door de gemeente. Heel veel mensen zijn toch een beetje angstig om die envelop te openen. Ze zijn toch bang voor wat negatieve berichten van de overheid, misschien in het kader van de toeslagenaffaire, weet ik het. We zijn wel aan de slag om mensen te informeren: zorg dat je dat pasje hebt want dan kun je gewoon gratis zorgen dat die afvalcontainer opengaat zodat je op een nette manier je afval kunt wegdoen.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder SEDEE: Dan D66. Heel fijn, die opheldering over de app. Die was heel duidelijk.
U vroeg naar de milieustraten in het weekend opendoen. U zei het zelf ook al, mevrouw Van de Meeberg, bij Meerlanden hebben ze natuurlijk ook het weekend vrij. Maar op zaterdag kun je natuurlijk gewoon nog steeds je grofvuil brengen. Je kunt ook naar de kringloopwinkel. Dus dat kan allemaal. Ik neem aan dat dat wel voldoende is. Anders gaat de prijs omhoog want uiteindelijk moet het wel betaald worden. Als je mensen zeven dagen in de week wil laten werken bij Meerlanden, gaat uiteindelijk het prijskaartje wel omhoog. Het is een extra service.

PvdA. De vraag over de app van mevrouw Hussain is beantwoord. Ik heb begrepen dat mevrouw Hussain samen met GEZOND Haarlemmermeer een soort combi wil in de app, namelijk dat je ook kunt melden dat iets vol is. Dat kan al. Je kunt dat al melden via de app, heb ik begrepen. Toch? Ja, je kunt dat al melden via de app. We gaan het proberen, lijkt mij, maar dat is de informatie die ik heb gekregen.

De VOORZITTER: U stopt ermee? Nee, nee, ik houd het voor u in de gaten. Gaat u gewoon lekker door?

Wethouder SEDEE: Mevrouw Hogervorst was niet tevreden met het serviceniveau, maar verder waren er geen vragen, volgens mij. De cijfers die u noemde vanuit de benchmark, herkennen wij niet. Dus dat wilde ik nog even zeggen.
Even kijken. Waarom is de afvalheffing zo gestegen? Een aantal van u heeft daar vragen over gesteld. Die afvalstoffenheffing is gestegen door hogere verwerkings- en inzamelkosten, prijsindexatie en de algemene kostenstijgingen in de afvalketen. Naast de verbrandingsbelasting stijgen ook de grondprijzen en die fluctueren daarmee ook. Je kunt dus niet alles aan één type huishouden toerekenen, zogezegd.
Waarom staat er niets in het rapport over de kwestie lachgascilinders? Er werd ook gevraagd door mevrouw Van de Meeberg 'hoe staat het daar nou mee?' Ja, we zijn inderdaad bezig om de staat voor de rechter te dagen. Alleen staat die zaak nog niet op de rol, dus dat is een kwestie van afwachten.
Even kijken. Dan het vervolg op de VANG. Daarover werden ook opmerkingen gemaakt door de VVD 'niet zomaar de niet-VANG-wijken meenemen op dezelfde manier als het geïmplementeerd is bij de VANG-wijken die we nu hebben'. We gaan ook evalueren, mevrouw Linthorst. Natuurlijk gaan we kijken naar 'wat kan er beter? Wat moet er anders?' Dat gaan we zeker doen. We zijn daar nu mee bezig. Dat wordt voorbereid voor de gemeenteraad en de uitkomst van die evaluatie wordt ook gebruikt om vervolgbeleid dat aan u wordt voorgelegd, op te stellen. Uiteindelijk komen we dan uit op, hopelijk toch wel, Nederland circulair in 2050. Dus ook de niet-VANG-wijken zullen uiteindelijk VANG-wijken worden, maar op welke manier? Misschien heel anders, misschien beter. Misschien moeten we ergens iets tweaken, dus dat komt helemaal goed.
Volgens mij heb ik dan alle vragen wel beantwoord. Dank u wel CDA, voor uw vertrouwen in deze wethouder.

De VOORZITTER: Dan ga ik even bij de raad ophalen. U heeft nog wat tijd hoor, nog anderhalve minuut. Ik ga even bij de raad ophalen of alle vragen zijn beantwoord. Dan kijk ik even naar mevrouw Hup. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ik had in mijn betoog gevraagd of het college alvast iets in de eerste termijn aan ons zou kunnen meegeven voor de tweede termijn. Dat gaat over hoe het college de appartementencomplexen gaat aanpakken binnen onze gemeente en of er wellicht op korte termijn een beloning kan worden gekoppeld aan hun huishouden omdat wij begrepen hebben dat er op termijn een korting op de afvalstoffenheffing van het huishouden kan worden toegepast, maar dat nu nog collectief gebeurt.
Daarnaast heb ik gevraagd of is onderzocht of er andere gemeenten zijn die deze succesvolle initiatieven al hebben toegepast om inwoners te stimuleren hun afval beter te scheiden.
We hebben het ook nog gehad over die prijsprikkel gericht op restafvalvermindering. Daar zou ik graag nog een reactie op willen van het college, voorzitter.

De VOORZITTER: Die vragen had u gesteld. Zullen we eerst even deze vragen doen? Of wilt u alles verzamelen?

Wethouder SEDEE: Ik wil daar wel even antwoord op geven.

De VOORZITTER: Ja, doet u dat maart.

Wethouder SEDEE: Mevrouw Hup, een prijsprikkel is natuurlijk gewoon een goed instrument om te kijken in hoeverre we mensen kunnen stimuleren om nog beter te scheiden of minder afval te produceren. Zeker. Maar wat u vraagt aan mij 'hoe gaan we om met de appartementencomplexen?', is echt een technische vraag en die zal waarschijnlijk ook onderwerp zijn van de evaluatie, zodat we dat met u kunnen delen.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ook ik schrik heel even. Ik had nog een openstaande vraag. Ik hoorde de portefeuillehouder net aangeven dat er een herziening naar de raad komt, onder andere op basis van de evaluatie. In mijn eerste betoog had ik gevraagd of de wethouder kon toezeggen dat als de niet-VANG-wijken ook naar VANG overgaan, de participatie net zo goed kan gaan als in 2016 en 2017.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder SEDEE: U was natuurlijk onderdeel van die participatie en de proef over een halfjaar lang met zo'n duizend inwoners. Dat was een kostbare aangelegenheid, mevrouw Elfers. Ik weet niet of we het op die manier moeten doen. Het zijn nu beduidend minder huishoudens uiteraard, maar we gaan niet zonder dat we de inwoners meenemen, op wat voor manier dan ook, kijken hoe we om moeten gaan met de niet-VANG-wijken.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, allereerst wil ik graag meegeven dat ik gewoon alle cijfers uit het Rekenkameronderzoek gehaald heb. Ik heb ze letterlijk overgenomen, dus die zijn gewoon te vinden. Als tweede had ik nog een verkapte vraag waarop ik nog geen antwoord heb gehoord. Waarom kiezen we er bij het restafval niet voor om toch aan nascheiding te doen?

De VOORZITTER: U had nog een vraag, al dan niet verkapt. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat is gewoon een goede vraag. Ik zou dat dolgraag willen, om eerst bronscheiding en dan nascheiding te doen. Dat is perfect, alleen is dat zo ongelooflijk duur. U bent er natuurlijk ook voor om de inwoners niet de dupe te laten zijn van nog hogere heffingen. Dus als u dat niet wilt, moet u natuurlijk niet ook nog eens een keer voor nascheiding gaan. Maar het zou perfect zijn. Eerst bronscheiding, want daar zijn wij voor, wij zijn het type gemeente dat zich zeer goed leent voor bronscheiding. Zou je daarna nog beter willen, dan is de nascheiding er natuurlijk ook nog. Maar dat is gewoon te kostbaar.

De VOORZITTER: Dat is het antwoord op de vraag die nog open stond. Dan mevrouw Linthorst. Gaat uw gang.

Mevrouw LINTHORST: Voorzitter, ik had nog een vraag over de data van Meerlanden, of de portefeuillehouder tevreden is over die data.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

Wethouder SEDEE: Ja, goede vraag. Ja, daar ben ik tevreden over. Ik vind dat we zeer regelmatig en goed worden geïnformeerd door Meerlanden. Wij sturen dan een vertaling naar de raad omdat het gewoon heel veel data betreft. Maar we worden zeer goed geïnformeerd op zeer regelmatige basis. We hebben ook bestuurlijk overleg, dus daar waar wij vinden dat er niet genoeg duiding is, en dat komt eigenlijk niet voor, krijgen we altijd fatsoenlijke antwoorden daarop.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, u heeft antwoord gekregen op uw vraag. Dat weet u. Dus?

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, niet dank u wel, uw tijd is eigenlijk al voorbij. U heeft uw antwoord gekregen.

Mevrouw HUP: Ik heb nog een vraag gesteld waar ik geen reactie op heb gehad.

De VOORZITTER: Ik haalde even op welke vragen u had. U heeft die vraag gesteld en nu zegt u dat u nog een vraag had die niet beantwoord is? Dus een andere vraag?

Mevrouw HUP: Inderdaad. Ik had het over het succesvol initiatief bij andere gemeenten en of dat dan ook meegenomen wordt in het onderzoek dat is toegezegd door de wethouder. Daar wil ik dan nog even een bevestigend antwoord op.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We doen meestal aan benchmarking, dus dat doen we dan ook.

De VOORZITTER: Dan zijn alle vragen beantwoord. Ik dank mevrouw Sedee voor de beantwoording van de vragen. Ik heb een aantal debatpunten genoteerd. Allereerst ChristenUnie-SGP over de appartementencomplexen. Daar wilde u het graag nog met uw collega's over hebben. Dan was er ook nog bij HAP het onderwerp van de niet-VANG-wijken naar VANG. D66 had een onderwerp dat eigenlijk ook komt uit de inbreng van ChristenUnie-SGP, de prijsprikkelchip. Dan heb ik hier drie onderwerpen. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik wilde graag nog vragen om bij de tweede termijn als onderwerp toe te voegen wat kan worden gedaan om bijplaatsen te voorkomen. We zien nu dat het verpaupering van het straatbeeld geeft en dat er een extra auto moet komen en inzet van handhaving. Dat brengt veel kosten met zich mee. Kunnen we dan niet beter inzetten op het weer periodiek ophalen van grofvuil? Dat wil ik graag voorleggen aan mijn collega's.

De VOORZITTER: U mag het straks nog even voorleggen, maar het onderwerp is 'bijplaatsen voorkomen'. Dat is het? Ja, oké. Dan begin ik met ChristenUnie-SGP over appartementencomplexen.

Mevrouw HUP: Voorzitter, dank u wel. We hebben dus al aangegeven in eerste termijn dat wij ons zorgen maken over onze appartementencomplexen binnen onze gemeente. Ze lopen, wat onze fractie betreft, echt nog achter en worden niet voldoende gefaciliteerd of betalen echt zoveel dat ze ook denken 'weet je wat, ik laat het in de reststroom verdwijnen, want er is zoveel afval en het is onnodig om dat allemaal te scheiden want er is toch nascheiding'. Dat kost de gemeente geld. Het is onnodig, gezien het goed werkende VANG-beleid en het is in the end vervuilend voor het milieu. Dat moeten we niet willen. Onze grootste zorg is dus: hoe krijg je dan die inwoners mee?
Ik zou zeggen, los van die prijsprikkel, om het nu alvast op te lossen: zet een aantal VANG-bakken neer op elke etage van een appartementencomplex. Laat ze dat dan alvast met elkaar delen als pilot, zodat

er op die manier misschien een soort bewustwording wordt gecreëerd of een nieuwe gewoonte kan worden bewerkstelligd voordat ze overgaan op eigen bakken of misschien toch de ondergrondse containers. Denk aan gft. Mensen hebben ook huisdieren. Maak het ze dan makkelijk en laat ze niet zoveel betalen. Tot die tijd blijft dus het oude vertrouwde principe bestaan, maar krijgen ze wel de kans om over te stappen op het VANG-principe. Misschien kunnen ze ook een tegemoetkoming krijgen in die afvalstoffenscheidingskosten die ze moeten betalen.
Mijn tweedetermijnonderwerp gaat dus over die appartementencomplexen. Sommige hebben het al, andere niet. Hoe staan andere raadsleden tegenover het idee om misschien een pilot te starten?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even naar uw collega's of iemand dit ook beaamt. Ja, iedereen wil een pilot? Gaan we regelen. De heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik snap heel goed wat mevrouw Hup zegt. Maar er zijn twee dingen. Er komen nog meer bakken, op elke verdieping eentje, maar de kosten gaan ook omlaag. Ik vraag me dan vooral af, als er op elke verdieping een bak staat, wie die bak gaat legen. Dat kost tijd en tijd is geld. En vooral: wie gaat dat dan betalen?

De VOORZITTER: Mevrouw Hup. Ik heb alles verzameld.

Mevrouw HUP: Inderdaad. Dat is een terechte zorg en die hebben wij ook. Je kunt denken aan de VvE. De mensen zitten met elkaar in een vereniging dus je kunt een soort corvee afspreken, maar het gaat meer om een soort bewustwording. Dus het hoort bij de campagne. Het is gewoon een ballonnetje dat ik oplaat. We gaan dat helemaal niet doen. Het was een debatstelling en dat is het.
Dus wat betreft de kosten, Meerlanden rijdt toch. Dus als zij weten dat ze bijvoorbeeld bij Floriande bij de Albert Heijn toch al een grote container moeten ophalen, kunnen ze die bak bijvoorbeeld ook meenemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had nog even een verduidelijkende vraag aan mevrouw Hup. U heeft het over een VANG-bak op elke verdieping, maar VANG gaat om afval scheiden dus dat zullen meerdere bakken zijn, denk ik, op elke verdieping, voor plastic, gft, rest, glas en noem het allemaal maar op. Moeten we dan dus drie, vier of vijf bakken per verdieping neerzetten? De vraag is meer hoe we dit praktisch gaan doen. Ik zie ook een beetje de kosten oplopen. Maar goed.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Dat is ook een terechte vraag. Ik had het bijvoorbeeld net, zoals ik al zei, over een gft-bak want die is er vaak nog niet bij appartementencomplexen. Daar zijn natuurlijk containers beschikbaar. Daar kan je al karton en glas en plastic en restafval weggooien, maar gft vaak niet. Dus begin dan bijvoorbeeld met een groene bak voor de mensen met huisdieren.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann nog even.

De heer SULMANN: Is het dan niet handiger om gewoon een gft-bak toe te voegen waar al die andere bakken zijn? Dat lijkt me slimmer, dat is misschien ook meteen een loopje voor de meeste mensen. Ze zullen toch ook een lift hebben, gok ik zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dat zou kunnen, maar als we het over kosten hebben, denk ik dat daar de portemonnee wat meer moet worden getrokken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel. Om alle logische redenen die iedereen kan bedenken, onder andere stank en buren die niet luisteren, zou ik zeggen: laten we dat maar niet doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een reactie, daar hoeft u niet echt op te reageren. Dat nemen we zo aan. Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil mevrouw Hup toch een beetje bijstaan. Ik denk namelijk dat het wel zou kunnen werken als we gewoon beneden bij alle containers van het appartementencomplex een aantal bakken neerzetten zodat daar het afval gescheiden kan worden. Maar ik denk niet dat het handig is om op de vijfde verdieping een gft-bak neer te zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, u mag het onderwerp afconcluderen? Ik voel niet echt een meerderheid voor een pilot, u wel?

Mevrouw HUP: Nee, maar we hebben wel debat gehad. Dus dat is leuk. We zijn alvast warmgelopen. Ik ben heel erg benieuwd naar het verdere debat in de tweede termijn. Ik wil nog steeds koersen op die prijsprikkel want dat is, denk ik, toch de gebedsverhoring die mag optreden, binnenkort, in de gemeente.

De VOORZITTER: Ja, over de prijsprikkel gaan we het zo nog even hebben. Dan ga ik naar mevrouw Elfers, u had ook een onderwerp. Van niet-VANG-wijken naar VANG.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. O, ik zal even uitloggen en weer inloggen.

De VOORZITTER: Dat duurt even, niet rennen hoor, pas op. Gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Een van de aanbevelingen is om de niet-VANG-wijken nu VANG-wijken te maken. Om te voorkomen dat we een spraakverwarring krijgen, VANG staat voor Van Afval Naar Grondstof. Dus het is niet één bak neerzetten of één systeem. Het is per wijk nogal verschillend en het gaat om de wijken die dat nog niet zijn, de wijken met ondergrondse containers die dat systeem nog niet hebben. Die hebben een hoog serviceniveau. Die hebben een hoog gemak. De participatie is destijds goed verlopen. De toezegging is er om in ieder geval de inwoners weer goed mee te nemen, dus daar zijn we hartstikke blij mee. Omdat de herziening eraan komt, dat hebben we de portefeuillehouder net horen zeggen, onder andere naar aanleiding van de evaluatie, zou ik heel graag bij de collega's willen ophalen welke kaders wij alvast als raad meegeven voor hoe we die niet-VANG-wijken, die dus ondergrondse containers hebben, naar VANG-wijken brengen.
Wat HAP betreft, is participatie daarin een heel belangrijk aspect. Dus de inwoners meenemen, informeren en horen en met elkaar tot een juiste, andere manier van afval inzamelen komen. Ik ben benieuwd. Ik zie al twee mensen staan, gaat uw gang.

De VOORZITTER: O, hartstikke goed, ik heb vandaag zoveel hulp van allerlei voorzitters! Helemaal goed. GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. U noemt participatie, dat lijkt me altijd goed. Vraag de mensen wat ze graag willen hebben. Maar sommige mensen in de niet-VANG-wijken brengen nu al hun plastic bijvoorbeeld naar een bepaalde plek toe, dus kunnen we dat niet een soort van uitbreiden, zou

je bijna zeggen, zodat als er nu 300 meter of 600 meter moet worden gelopen, we dat doen op 100 meter lopen afstand? Dus laten we gebruik maken van de systemen die we nu al hebben, zou ik zeggen, en maak de loopafstand gewoon wat minder.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. We kunnen merken dat we in dezelfde wijk wonen want we gebruiken dezelfde manieren van wegbrengen en dezelfde meters. Dus dank u wel voor uw input en ik hoor graag de anderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Naast wat er net genoemd is, zou ik ook zeker aanbevelen te kijken naar wat we intussen kunnen leren van andere gemeenten. Is er andere informatie, zijn er andere manieren die we daar ook in zouden kunnen meenemen, naast onze eigen 'VANG-tunnel'?

De VOORZITTER: Dat is een vraag?

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, ik hoor geen vraag, ik hoor alleen over andere gemeenten. Ik kom kaders ophalen voor de herziening, eventueel.

De VOORZITTER: Dan houden we het daarbij. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Het mooie is dat mevrouw Elfers in de Werkgroep Communicatie zit en ik in mijn bijdrage al aangaf 'misschien kan de Werkgroep Communicatie hierin een rol spelen'. Ik heb ooit een filmpje gezien waarin mevrouw Elfers aan afvalscheiding deed bij haar thuis. Dat is echt een heel grappig filmpje. Ik denk dat juist deze manier van communiceren nu kan werken. Gooi het het internet op, maak reclamefilmpjes en geef de mensen die bewustwording mee dat afval scheiden gewoon heel erg goed is. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Is dat een kader? Bent u het ermee eens? Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u voorzitter. Ik ben het er zeker mee eens dat aandacht voor bewustwording en communicatie daarbij een belangrijk middel is. Dat is echter niet aan de Werkgroep Communicatie vanuit de gemeenteraad, want wij communiceren namens u als gemeenteraad. Wellicht moet u ons dan een heel concrete opdracht geven. Echter, ik hoor hier ook wat verdeeldheid over dit onderwerp. Dus ik weet niet of via de Werkgroep Communicatie dan de juiste route is, maar ik ben het zeker eens met de oproep communicatie erbij te betrekken.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk. Welke kaders zou u mee willen geven?

De heer ZUYDERWIJK: Het was al eerder gezegd, natuurlijk. De participatie lijkt ons altijd een goed idee. Ik denk dat iedereen het daarmee eens is. Maar we zien dat het succes tot nu toe vooral komt doordat wij hebben besloten vanaf het begin een hoog serviceniveau in te stellen. Ik denk dat als we dat behouden en dat ook bij de nieuwe wijken toepassen, we daar ook een succes zullen creëren.

De VOORZITTER: Vindt u dat ook mevrouw Elfers?

Mevrouw ELFERS: Uit ervaring weet ik dat dat zo is, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik wil misschien nog even wat meegeven aan mevrouw Elfers als we het over kaders hebben. De niet-VANG-wijken zijn dus ook… Laat ik het zo zeggen, er wonen ook veel mensen die niet Nederlands spreken in onze gemeente. Ik noem ook maar even de expats. Ik weet in ieder geval dat de app niet in het Engels is. Ik weet ook niet of wij actief de communicatie die wij versturen namens de gemeente, ook in het Engels aanbieden. Ik zou in ieder geval het kader mee willen geven dat, als wij dan participeren met en communiceren naar onze mensen, we dat in ieder geval ook in het Engels doen. Dan kunnen we ook een best groot deel van onze inwoners op die manier helpen zodat ze misschien plastic kunnen scheiden waar ze dat nu nog niet weten.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u voorzitter. Staat genoteerd. Ik weet wel dat het destijds al lastig was om in meerdere talen te communiceren naar inwoners want dat hebben we in 2016 en 2017 ook ingebracht. Maar wellicht dat inmiddels wat regels veranderd zijn, dus dit gaat, wat mij betreft, mee in de communicatie.

De VOORZITTER: Ja. Met AI kun je heel ver komen inderdaad tegenwoordig. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde eigenlijk wat zeggen tegen GEZOND Haarlemmermeer. Als ik naar de bakken ga voor de kranten of zo, staat het daar al in vier of zes talen op. We kunnen natuurlijk wel heel veel in allerlei talen doen. Maar hoeveel wereldtalen hebben we wel niet? Dan moet je er wel heel veel gaan opnemen want wij hebben gelukkig een heel internationale gemeente hier. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Dat is dan een vraag aan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Misschien een kleine uitleg aan mevrouw Koolmoes. Als ik even de expats neem, is de gemeenschappelijke taal die alle expats spreken Engels. Dus als we Engels pakken, pakken we echt een heel groot deel van de niet-Nederlandstaligen in onze gemeente.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Mevrouw Elfers, u mag hem afconcluderen.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dan concludeer ik dat participatie, communicatie, bewustwording en kijken bij andere gemeenten het kader is dat wij nu kunnen meegeven aan het college. Ik ben blij te horen dat we in ieder geval voor de herziening al het een en ander hebben kunnen meegeven. Wellicht scheelt dat een sessie hier in de raad, dank u wel.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Doe er uw voordeel mee, zou ik zeggen. Dan ga ik naar de prijsprikkelchip. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Dit onderwerp doe ik echt niet alleen maar om FVD te irriteren, maar ook omdat we echt geïnteresseerd zijn in de optie 'de vervuiler betaalt'.
Als je echt je best doet om goed afval te scheiden, vinden wij dat je daar ook best voor beloond mag worden. We hebben het er al eerder over gehad, lang geleden, misschien niet in deze raadsperiode, dat er in elke bak eigenlijk al een chip zit. Mijnheer Spijker gaf al aan 'maar wat als de buurman dan iets bij je in je bak gooit?' Dat klopt, maar daar zou je wellicht iets op kunnen verzinnen. Maar het idee 'als je weinig afval levert, hoef je ook minder te betalen', spreekt ons heel erg aan. Ik vraag me af hoe de collega-raadsleden daarover denken.

De VOORZITTER: Dan gaan wij dat even checken. Ik zag dat mevrouw Hogervorst als eerste opstond. Maar u moest een lange afstand nemen, dus gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat dat betuttelen van onze inwoners is. Ieder gezin heeft een andere samenstelling en heeft andere verbruiken; bijvoorbeeld een baby die nog in de pampers zit of iets dergelijks. Dus ik denk dat we daar helemaal niet aan moeten beginnen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat is helder. Nogmaals, ik denk dat het belangrijk is dat de vervuiler betaalt. Ik hoef toch niet te betalen voor het feit dat iemand anders baby's in de luiers heeft? We betalen toch hetzelfde tarief, terwijl ik heel erg mijn best doe om weinig afval te produceren.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Diftar of de vervuiler betaalt en de ander wordt beloond, is altijd een gevoelig onderwerp geweest. Het is iets dat, wat ons betreft, ook zeker goed bekeken moet worden en goed doordacht moet worden. Het heeft zijn voordelen en zijn nadelen. Wanneer de voordelen opwegen tegen de nadelen, kunnen wij daar zeker serieus naar kijken.

De VOORZITTER: Die heeft u mee, denk ik zo, mevrouw Van de Meeberg. Helemaal goed. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Het systeem installeren zal best een flinke investering zijn, maar het idee de vervuiler betaalt, is geen verkeerd idee. Maar of het opweegt tegen de investering, daar hebben wij onze vraagtekens bij.

De VOORZITTER: Dat zou u uitgezocht willen hebben. Ik denk dat mevrouw Van de Meeberg daar nog op kan reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoor, terecht, heel veel mensen over kosten. De wethouder heeft ook aangegeven, even een zijstapje, dat zondagopening van de milieustraat geld zal kosten. Dat klopt, maar ik vermoed dat het aantal bijplaatsingen daardoor zover naar beneden zal gaan dat we daar weer een flinke besparing door kunnen verwachten. Hetzelfde geldt met het invoeren van dit systeem. Heel veel mensen zullen, als ze minder hoeven te betalen als ze minder produceren, meer hun best gaan doen om afval te scheiden en minder restafval te produceren. Dat zien we nu ook al. Ja, de kosten zijn nog niet fors omlaaggegaan, maar we weten inmiddels dat dat vooral komt door de lachgascilinders die tussen het restafval zitten. Dus onderaan de streep zijn de verwerkingskosten van afval wel degelijk naar beneden gegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. De PvdA is ook voorstander van de prijsprikkel. Bent u het met mij eens, voorzitter, dat niet alleen huishoudens met baby's de dupe worden van de prijsprikkel, maar bijvoorbeeld ook mensen die het vuil niet in hun huis kunnen houden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik verstond het laatste niet voorzitter, sorry.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, nog een keer, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: U zei het al toen u het voorstelde, huishoudens die baby's hebben, maken daar bijvoorbeeld veel gebruik van en u wilt daar niet de dupe van worden. Maar als je bijvoorbeeld geen huishouden hebt waar je het vuil, bijvoorbeeld in 30-literzakken of 60-literzakken, kunt ophopen in huis, ga je dus vaker naar zo'n afvalcontainer om je vuil te dumpen. Dan ben je ook de dupe van zo'n prijsprikkel. Bent u het met mij eens, voorzitter, dat ook die huishoudens daar de dupe van worden en het niet eerlijk is?

De VOORZITTER: Ik weet niet of ik het eens ben met u, maar u vraagt het via mij, aan mevrouw Van de Meeberg…

Mevrouw HUSSAIN: Ja, via de voorzitter, aan mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Ja, zo is dat. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik merk dat mevrouw Hussain en ik een ander uitgangspunt hebben. Ik ga uit van een rolcontainer aan huis waarbij je zelf dus je eigen vuilnis in je eigen rolcontainer gooit en dus niet in een grote straatcontainer. Je kunt bijvoorbeeld, ik ga het gewoon zeggen, in plaats van tampons, menstruatiecups gebruiken. Ik zeg maar wat. Zo zou je ook wasbare luiers kunnen gebruiken. Er zijn alternatieven, duurzamere alternatieven. Je hoeft daar niet aan mee te doen, maar dan betaal je gewoon meer.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we naar de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u voorzitter. Van nature zijn wij natuurlijk voor het idee dat niet alleen de vervuiler betaalt, maar meer voor het idee dat degene die beter scheidt en minder restafval over heeft ook minder geld hoeft te betalen. Dus van nature zijn we het daar zeker mee eens. Wij hebben alleen twijfels met betrekking tot de uitvoering want we zien altijd dat het daaraan schort. Dus als dat goed is uitgewerkt, kunnen wij zeker voor zijn.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben het met mijnheer Zuyderwijk van GroenLinks eens. Ik denk ook dat het wel goed uitgezocht moet worden, maar dat betekent niet dat we, zolang we niet weten of het werkt, er ook niet naar moeten kijken. We mogen ambitieus zijn.

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Van de Meeberg dus zeggen 'laten we kijken naar een prijsprikkel; je krijgt een verdienpunt als je wat minder wegbrengt'. Eigenlijk zitten we nu in de omgekeerde wereld. Wij betalen voor die vervuiler. Het staat ook in het stuk. Ik geloof dat we € 17,60 per jaar betalen voor mensen die hun eigen nest bevuilen, want zo is het. Daar betalen wij allemaal aan mee. Wat u voorstelt, is op zich, denk ik, een heel mooi idee. Maar ik denk ook, net als GroenLinks, dat het in de uitvoering totaal niet haalbaar is, niet technisch haalbaar en niet financieel haalbaar. Wat gebeurt er als ik korting krijg en ik bel mijn zoon op en zeg 'mam heeft korting, kom je vuil maar hier brengen'? Dat is maar een voorbeeld van hoe het zou kunnen gaan. Ik denk dat de uitvoering gewoon een heel erg dure grap wordt.

De VOORZITTER: Ik moet er even voor waken dat het niet al te technisch wordt. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Korting? Je betaalt gewoon voor het aantal kilo's dat je erin doet. Als je er meer ingooit, betaal je meer. Ook als het van je zoon is, of van je buurman of weet ik veel wie. Dus ja, technisch gezien zitten daar absoluut haken en ogen aan. Zoals ik al zei, het gaat om de idee erachter; de vervuiler betaalt. Of, zoals GroenLinks zei, en ik houd er wel van om het positiever te maken, degene die het goed doet, wordt beloond. Uiteindelijk heeft u het allemaal over geld. Dus laten we dat dan ook inzetten als incentive.

De VOORZITTER: Het gaat dus om een malussysteem en niet om een bonussysteem. Ja? Oké, dan weten we dat allemaal. U mag daar nog even op reageren, mevrouw Koolmoes, zeker.

Mevrouw KOOLMOES: Maar nu geeft u een invulling aan hoe u dat dan voor zich ziet met het aantal kilo's en dat het dan wordt berekend. Maar er is al bewezen bij Meerlanden dat die chips vaak heel snel vuil worden. Het schijnt gewoon niet zo makkelijk te zijn om dat allemaal maar te wegen en door te berekenen. Dus ik zou me kunnen voorstellen dat het dan een naberekening wordt na een jaar. Dat bedoelde ik. Maar dit terzijde.

De VOORZITTER: Dan laten we dat terzijde. Dan ga ik even kijken, mijnheer Zuyderwijk? Ja, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, er was een opmerking over GroenLinks gemaakt dat wij van mening zijn dat de uitvoering van diftar helemaal niet werkt. Dat willen we even rechtzetten. We zeggen dat het goed uitgevoerd moet worden, maar niet dat diftar überhaupt niet uitvoerbaar is. Dat willen we nog even meegeven.

De VOORZITTER: Dan is dat rechtgetrokken. Even kijken, dan mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, ik dacht dat ik mevrouw Van de Meeberg net hoorde zeggen dat met dit nieuwe systeem het bijplaatsen fors minder zou worden. Maar ik denk juist dat je dan voorbeelden krijgt als de heer Spijker noemde, dat iemand zelf zo min mogelijk wil betalen dus het afval maar bij de buurman stopt. Of, als dat niet mogelijk is, dat je dus juist veel meer bijplaatsingen krijgt. Dat brengt ook weer heel veel extra kosten met zich mee. Dus ik denk dat dit niet zo'n goed idee is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat met het openen van de milieustraat op zondag de verwachting is dat de bijplaatsingen minder zullen worden omdat mensen dan de tijd hebben om op zondag hun spullen weg te brengen. Heel veel mensen werken ook op zaterdag. Ik heb niet gezegd dat door diftar de bijplaatsingen minder zullen worden. Dat denk ik… Ik weet het niet, maar dat heb ik dus niet gezegd. Ik heb gezegd dat door de opening op zondag het vermoeden is dat de bijplaatsingen minder zullen worden.

De VOORZITTER: Dan is dat ook verduidelijkt. Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Mijn opmerking heeft ook te maken met brengparkjes en bijplaatsingen, verrommeling en dergelijke. Het is zeker interessant om dit te bekijken. Maar we weten gewoon dat het een grote ergernis is dat er veel bijplaatsingen zijn. Dat is een doorn in het oog dus laten we ons extra bewust daarvan zijn als we dit verder gaan verkennen, zodat we dat goed meenemen.

De VOORZITTER: Prima, dat nemen we mee. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Het zal u niet voor verbazen dat wij tegen die zondagsopening zijn. Dat hoeft wat ons betreft niet. Maar ik wil nog even meegeven dat betaling mogelijk illegale dumping in de hand kan werken. Dus hoe gaan we dat dan oplossen met elkaar? Bijvoorbeeld die lachgascilinders, die wil ik niet in de prullenbakken voor de hondenpoep hebben. Dus hoe gaan we dat dan aanpakken?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Je zou ervoor kunnen kiezen om je eigen bak met een pasje te kunnen openen waardoor die alleen maar opengaat als jij zelf wat vuilnis weggooit. Technisch zullen daar ongetwijfeld haken en ogen aan zitten, maar ook slimme oplossingen voor zijn. Het illegaal dumpen moet niet betekenen dat je niet verder wilt onderzoeken wat voor mogelijkheden er zijn om te stimuleren dat mensen minder restafval produceren. Het gaat mij meer om 'laten we nou eens kijken wat er technisch mogelijk is voor diftar' en 'staan we ervoor open om te zeggen 'we belonen de mensen die minder restafval produceren'?'

De VOORZITTER: Dat is tevens een mooie conclusie. Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan gaan wij door naar het allerlaatste debatje en dat gaat over voorkomen van bijplaatsen. Forza!, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: We zagen natuurlijk in het onderzoek ook dat we een fors aantal bijplaatsingen hebben en dat dat verpaupering geeft van het straatbeeld en dat dat bijna meer dan € 1 miljoen kost. Dat zit hem in het sturen van extra auto's voor het opruimen en het inzetten van handhaving. Ik vraag me eigenlijk af: wat als we gewoon grof vuil weer systematisch of periodiek gaan ophalen? Ik denk dat je op die manier het bijplaatsen vermindert en dat dat minder kost dan iedere keer een auto en handhaving eropaf sturen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel, voorzitter. Ik was er net. Mevrouw Hogervorst, het stond ook in mijn bijdrage. Ik vraag het me af want toen we in 2016 hiermee begonnen, bleek het goedkoper te zijn om het zo te proberen. Dat was ook de bedoeling, de kostendekking. Nu het 2025 is, vraag ik me af of het inderdaad niet zo is dat, als je het nu bijvoorbeeld maandelijks op gaat halen, dat op de lange termijn goedkoper is dan hoe we het nu doen. Misschien moeten we daarvoor eens een motie indienen zodat daar onderzoek naar gedaan wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Staat genoteerd, dank u wel voor uw bijdrage.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb het idee dat dit in het verleden wel zo geweest is of er in ieder geval onderzoek naar gedaan is. Ik heb het idee dat hier ook in andere gemeenten onderzoek naar gedaan is. De kosten zijn namelijk heel erg hoog. Er zitten best wat nadelen aan een vaste grofvuilronde. Daarbij kun je het zes keer, of drie keer, meen ik, per jaar gratis voor je deur laten ophalen. Ik vind dat de grootste service die er is. Dan hoef je niet naar een bepaald plekje om je afval te brengen, maar ze komen het eigenlijk bijna uit je voortuin halen, drie keer per jaar, gratis. Dus het

systeem dat we nu hebben, is volgens mij heel hoog in service. Ik denk dat het ook goedkoper is dan het systeem dat u aanhaalt. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik denk dat het een goed idee is om dat te onderzoeken. Ik wil u dan nog wel vragen of u het eventueel met me eens zou zijn met het volgende. Als je dat drie keer kunt laten ophalen, zit daar wel een maximum aan van een bepaald aantal kuub. Zouden we dan niet wat afstand moeten nemen van het maximale aantal kuub?

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dat zou je natuurlijk wel kunnen onderzoeken. Er is nu volgens mij gekozen voor 6 kuub in totaal en een deel dat je weg mag brengen en een deel dat je dan gratis kunt laten ophalen. Daar is natuurlijk wel gekozen voor een aantal kuub want je wilt ook niet dat, als het onbeperkt is, mensen misschien bedrijfsmatig denken 'nou, ik ga op mijn inwonerspas per jaar 20 kuub wegbrengen en dan hoeft mijn bedrijf daar niet voor te betalen'. Dus dat er voor 3 of 6 kuub gekozen is, heeft ook een reden. Dus onbeperkt wegbrengen lijkt mij dan ook weer kostenverhogend.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, volgens mij is ophalen 2 kuub en wegbrengen 3 kuub. Maar in ieder geval bedankt voor de…

De VOORZITTER: We begrijpen elkaar. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het precieze aantal per jaar en aantal kuub kunnen we even opzoeken in de app natuurlijk. Ik geloof dat mevrouw Elfers dat aan het doen is.
Maar het voorstel van mevrouw Hogervorst staat haaks op wat wij net hebben voorgesteld; de vervuiler betaalt. Wij denken dat het geen goed idee is om de mensen die het minst zin hebben om afval te scheiden, te belonen voor hun gedrag en steeds alles maar gewoon te laten ophalen vanaf hun huisadres. Je kunt gewoon naar Meerlanden rijden als je grof afval hebt. Je mag het gratis laten ophalen aan je huis. Volgens mij één keer per jaar. Ik kijk even achterom. 'Drie om drie', hoor ik. Whatever that may be, maar goed, dat kunnen we nalezen in de app. Dus nee, dat lijkt ons geen goed idee.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, u neemt het ter kennisgeving aan? Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Helaas kom ik ook te vaak in de in de straten en bij brengparkjes bankstellen, tapijten en noem alles wat groot is maar op tegen. Het wordt gewoon zo neergegooid. Dus dat past mogelijk niet in een auto en een busje en dan denken mensen 'ik gooi het zo maar op straat'. Dan is het wel tien keer makkelijker dat je Meerlanden kunt bellen en ze het bij je thuis ophalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, wilt u daar nog op reageren? Ja, ik wil iedereen bedanken voor zijn inbreng en ik denk dat het goed is om te laten onderzoeken wat nu in deze tijd goedkoper is en of we niet een ander maximum moeten hanteren voor het aantal kuub.

De VOORZITTER: Dan zien we misschien over een tijdje een motie tegemoet waarin u dat vraagt. Dank u wel. Dan kijk ik zo om me heen. Dan hebben we alles wel gehad. Alle debatpuntjes zijn geweest. Daarmee hebben we dit onderwerp afgerond.

Het stuk is, wat u betreft, gereed voor besluitvorming, neem ik aan? Ja, dat is helemaal goed. Dan wordt het doorgeleid naar de stemmingen tijdens het raadsplein van donderdag 8 mei a.s. Misschien nog met een motie hier en daar. Dan sluit ik hierbij dit raadsdebat, dank u wel.

5. Sessie

Zie apart verslag voor de sessie.

6. Schorsing

7. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Afwezig zijn de heer Rip, de heer Schaap, de heer Beusenberg en de heer Meijer. Dat betekent dat er vier leden niet zijn. Klopt dat? Kunt u even in uw eigen fractie kijken? U bent compleet? Mijnheer Blom is compleet. Mijnheer Beusenberg senior had ik genoemd. Dat klopt, dan zouden er vier niet zijn. Dat brengt ons op 35 aanwezige leden.
Als eerste ga ik naar de voorzitter van de laatste sessie, mevrouw Van den Berg want die wil ons wat mededelen.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Er was een hoop te bespreken en het komt erop neer dat een motie nog niet besproken is en dat de raad behoefte heeft om nog verder te praten. De portefeuillehouder was wat bezorgd omdat haar visie vertraging op zou lopen, maar die loopt gewoon door in de inspraak. De raad verzoekt dus bij dezen het presidium en de griffie een tweede deel van deze sessie in te plannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is al aan de orde geweest zojuist. Daarom moesten we iets langer wachten. Het presidium heeft besloten dat op 8 mei a.s. wordt voorgesteld het tweede deel te houden. U moet daar nog mee instemmen aan het eind, maar dan wordt dus voorgesteld om dat te agenderen.
Met betrekking tot de sessies hebben we dan alles gehad. Dan ga ik eerst naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik vraag als eerste mevrouw Van Goethem de motie Kinderen welkom in Haarlemmermeer met als indieners GroenLinks, PvdA en D66 nader toe te lichten.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij spreekt de motie voor zich. We vragen hiermee eigenlijk aan het college om ons te informeren over hoeveel gewortelde kinderen in onze gemeente wachten op een verblijfsvergunning omdat wij dit een kwestie vinden die ons als raad eigenlijk ook aangaat. Het is een kwestie waar we als raad weinig zicht op hebben.
Ik denk dat ik het daarbij laat en ik ben uiteraard hartstikke benieuwd naar de reactie van andere raadsleden.

De VOORZITTER: Goed, ik ga kijken wie daarop wil reageren. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk zegt GroenLinks met wat mevrouw Van Goethem net vertelde precies wat wij vermoedden. Het college wordt gevraagd om hen te informeren en de oproep van deze motie bestaat gewoon uit twee schriftelijke vragen. Daar zouden we niet over hoeven stemmen volgens HAP. Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mijn vraag bij de beantwoording zou dan zijn: is er ook een instrument voor de gemeenteraad om dat eventueel tegen te kunnen houden? Of is die vraag sowieso

overbodig want gaan we daar niet over?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, we hebben net uitgebreid gedebatteerd over het breed inzetten van instrumenten, maar om nu inderdaad voor schriftelijke vragen een motie te gebruiken, lijkt ons niet handig.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Los van dat ik het eens ben met HAP en CDA dat het schriftelijke vragen betreft, is het ook een rijkstaak. Dus in die zin vind ik het ook niet hier thuis horen. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat allemaal om te zeggen dat ik het eens ben met alles wat mijn voorgangers hebben gezegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, dat ben ik dan weer niet. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Goethem. Volgens mij is dit een ontzettend maatschappelijk relevant thema en daar kunnen we ons prima politiek over uitspreken. We hebben in de media deze week ook weer gezien dat er toch weer een twaalfjarige jongen uit Amsterdam verzocht wordt om het land te verlaten. Dus volgens mij is het juist een heel mooi middel om ons als raad ook uit te spreken hierover. Daar is het middel van een motie prima voor geschikt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle reacties opgehaald. Voordat ik ga vragen wat het beeld van het college hierover is, moet ik nog zeggen dat de naam van de partij Forza! nog toegevoegd is hieraan, maar die doet hier niet aan mee. Dat even voor de helderheid. Bij de stemmingen staat het wel goed. Dan kijk ik voor een reactie naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Ja, dat klopt voorzitter, dank voor het woord. Ik kan hier heel kort over zijn. Ik denk dat een aantal fracties daar ook heel duidelijk in is geweest. Het zijn schriftelijke vragen die u stelt. Ik kan er ook kort antwoord op geven. Op uw eerste vraag die luidt 'speelt het bij ons?' kan ik u vertellen dat het niet in onze gemeente Haarlemmermeer speelt. Er verblijven op dit moment ook geen kinderen die al langer dan vijf jaar wachten op een verblijfsvergunning hier. We houden samen met onze partner VluchtelingenWerk nauwlettend in de gaten of er ongedocumenteerden zijn in onze gemeente. Dat blijven we ook monitoren, dus daarin kan ik u geruststellen.
Uw tweede vraag ging over de Dienst Terugkeer en Vertrek. Die beslist echt zelfstandig over uitzettingen en daar hebben wij als gemeente geen formele rol.

De VOORZITTER: Goed, dan eindig ik weer bij de indiener. Wil u nog iets toevoegen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het ergens heel erg jammer dat iedereen meteen in de proceskant duikt want wat ik hiermee beoog duidelijk te maken, en wat volgens mij D66 en PvdA met ons beogen, is dat we dit zo'n belangrijk maatschappelijk thema vinden dat we niet alleen willen dat het college hier antwoord op geeft, maar dat u ook als raad aangeeft hoe belangrijk u dit vindt. Dat kan ik uiteraard met schriftelijke vragen alleen aan het college vragen, maar ik vraag het juist met

een motie aan u hier. Alleen krijg ik hier het antwoord 'ja, daar gaat het college over, daar moet u maar schriftelijke vragen over stellen'. Ik kijk nog eventjes naar links en recht voor me en ik zie dat we de motie gewoon indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 3, ingediend door GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer en FVD, InforMEER gebiedssessie. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat u toch mevrouw Van Goethem moet hebben voor deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Er ging net bij het indienen vanmiddag ook al wat mis, maar hij komt inderdaad als eerste van ons, en daarna bij D66 en heel veel andere partijen, waaronder de PvdA, vandaan. Volgens mij heeft deze ook geen toelichting meer nodig. We hebben deze motie uitgebreid besproken in de gebiedssessie vorige week, dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er mensen die willen reageren hierop? Ja, gaat uw gang, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voorzitter, wij staan er niet op als mede-indiener. Dat komt eigenlijk doordat wij als raad hebben gevraagd om deze gebiedssessies. Die worden georganiseerd door de griffie, niet door het college. Het college geeft wel antwoord op de vragen. Dus ik zie even niet hoe we dan aan het college een verzoek gaan doen met de motie, want volgens mij is het de griffie die organiseert en zijn wij als raad eigenaar hiervan. Ik snap niet helemaal wat we met deze motie gaan bereiken. Behalve een hele hoop extra werk als wij een pagina speciaal inrichten op de website. Ik geloof dat er betere manieren zijn om de inwoners te informeren.

De VOORZITTER: Goed, als er verder geen reacties zijn, dan wil ik namens het college graag reageren. Wij gaan het ontraden en we gaan het u ernstig ontraden. De afgelopen vijf jaar heb ik geprobeerd om al die lijstjes die wij hebben in dit huis terug te brengen tot één lijst. Die staat nu, als u goed kijkt, op iBabs. Daar vindt u heel overzichtelijk alle toezeggingen, alle moties, een actielijst. U heeft een bestuurlijke agenda en alles is één en digitaal, dat wil zeggen up-to-date. Wij willen vooral niet allerlei andere dingen daaraan toevoegen die dan een eigen leven gaan leiden. Die lijstjes zijn ook heel verwarrend, die gaan niet met elkaar matchen. Naast het feit dat het dus niet pragmatisch is en dat het dus verschillende beelden oplevert, is het ook nog zo dat het heel arbeidsintensief is. Of u moet zorgen dat er iemand bij de griffie komt om u als raad te informeren want wij – nu ben ik even voorzitter van het college, want als zodanig reageer ik hier – als college houden dit namelijk keurig bij. We koppelen via de gebiedsmanagers één keer per drie maanden alles terug. Wij geven vorderingen aan u mee op allerlei manieren. Als u zegt in uw raadssessies 'wij vinden het van belang dat mensen worden meegenomen', is aan u de vraag hoe u dat dan inricht, maar vanuit het college zeg ik u dat wij, als er geen menskracht bij komt, niet in staat zijn om dit uit te voeren. Sorry dat ik het zo moet zeggen, maar ik wil daar helder in zijn. Ik eindig bij u, want u bent de indiener.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Vanuit de gebiedssessiediscussie leefden hier ook al verschillende beelden over en ik wil eigenlijk ook in reactie op het college daar iets over rechtzetten. Wat ons betreft, gaat het ook niet om extra, meer informatie. Het gaat ons er puur om de informatie die, zoals u, het college net aangaf, al op iBabs staat, beter toegankelijk te maken voor inwoners. Dus volgens mij valt het heel erg mee met de hoeveelheid werk dat dat zou opleveren en zou het puur gaan om de wijze waarop we die informatie die nu alleen naar de raad komt, of uiteraard openbaar in iBabs staat, maar we weten allen dat iBabs misschien niet toegankelijk is voor alle inwoners, toegankelijker te

maken voor alle inwoners, zodat we bij de gebiedssessies niet te vaak te horen krijgen dat de gemeente niets van zich laat horen terwijl wij als gemeenteraadsleden wel degelijk weten dat het college en de ambtelijke organisatie achter de schermen keihard aan het werk zijn hiervoor.

De VOORZITTER: Goed. We hebben eigenlijk maar één rondje en dan eindigt het. Ik heb gezien dat iedereen wil reageren. Maar ik begrijp dat u een schorsing wilt? Wat zei u?

Mevrouw WOOLTHUIS: Nee, voorzitter. Ik wil graag een voorstel doen. Is het een idee om dit gewoon bij de WWR neer te leggen waar we ook gebiedssessies bespreken?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ik zou graag een schorsing willen.

De VOORZITTER: Goed, ik schors de vergadering voor tien minuten en ik hoor het wel als het langer of korter moet.

De heer SIDALI: Vijf minuten is genoeg.

De VOORZITTER: Vijf minuten, prima.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de schorsing afgerond is en ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Sidali, want hij vroeg om schorsing.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Wij zijn eruit, wij gaan de motie iets aanpassen en daarvoor geef ik even het woord aan mevrouw Van Goethem.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag het dictum willen aanpassen. Bij 'roept het college op', onder de eerste bullet 'De vorderingen van kwesties en ontwikkelingen in de gebieden, aangedaan door de gemeenteraad bij gebiedssessies, actiever openbaar toegankelijk te communiceren aan inwoners …'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we deze aangepaste motie in stemming brengen. Dank u wel. Dan ga ik naar de motie vreemd ingediend door GroenLinks, PvdA, CDA, D66, SRH Tijd voor preventieve gokverslavingsmaatregelen. Mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel voorzitter. We zien de afgelopen jaren steeds meer problemen omtrent gokverslaving. We willen daarom ook meer inzetten op preventie. Dit willen we doen door de volgende motie. We hebben op dit moment beleid in de APV dat na 02.00 uur 's nachts mensen in gokautomaathallen door kunnen blijven gaan met gokken. In de gemeenten Rotterdam en Amsterdam zijn de openingstijden al aangepast, zodat ze dat in de nacht veel minder gaan doen. In deze motie stellen wij voor om op doordeweekse dagen de gokautomatenhallen te sluiten en hierdoor gokverslaving aan te pakken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag handen van mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Koolmoes. Nog anderen? De heer Achterbergh en mijnheer Beusenberg. Dan begin ik bij mevrouw Van de

Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Hoewel wij denken dat deze motie niet het probleem van gokverslaving oplost, online is het probleem namelijk vele malen groter, denken wij wel dat dit een middel is om het probleem iets te helpen. Daarom dienen wij mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Voorzitter, verslaving is een ziekte en al zou je de zaak sluiten, dan gokken ze online wel verder. Er is vanuit het rijk een programma dat gokautomatenhallen een meldingsplicht hebben bij dreigende gokverslaving en daardoor vind ik het onnodig om dan ook nog een ondernemer te treffen door hem van 02.00 tot 06.00 uur, geloof ik, te laten sluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter, we hebben hier best discussie over gehad als VVD. Ondanks dat we erkennen dat het een serieus maatschappelijk probleem is en dat we het echt moeten aanpakken, zijn we er toch niet overtuigd dat deze motie dit probleem gaat aanpakken. Zoals mevrouw Koolmoes zegt, als je alle fysieke locaties dichtgooit, ook al is het maar gedeeltelijk, jaag je ze eigenlijk het onlineplatform op en dat is eigenlijk nog veel gevaarlijker want daar is geen toezicht. Dus wij zullen niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wij hebben onze twijfels erbij of dit de gokverslaving in Nederland en in Haarlemmermeer zal laten afnemen. Maar wij zijn ook van mening dat we wel als raad een signaal af moeten geven. Ik denk dat we dat op deze manier doen. Ik wil even meegeven voor alle partijen die in Den Haag ook vertegenwoordigd zijn dat het reclame maken voor gokken, zowel op televisie als op sporttenues, eigenlijk echt te ver gaat en dat we op die manier een gevaar voor de maatschappij aan het creëren zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. Wij gunnen iedereen in Haarlemmermeer zijn nachtrust, dus ook de gokverslaafden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Als je preventie in wilt zetten, moet je eerst goed weten op wat en dat is op dit moment nog niet in kaart gebracht. Dus wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woorden van de VVD. Ook met de aanvulling dat deze knop misschien juist wel het tegenovergestelde in de hand werkt van wat de partijen voor ogen hebben. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan kunnen we niet achterblijven. Ik snap heel goed de gedachte achter de motie en die onderschrijven we als Forza! volledig. Dat geldt voor iedere vorm van verslaving. Dat is verschrikkelijk en daar moeten we wat aan doen. Maar wij zijn inderdaad samen met lid Koolmoes van mening dat het middel misschien erger is dan de kwaal.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle reacties opgehaald?
Namens het college zeg ik dat het college het van harte omarmt. Wij zouden het heel fijn vinden om het mee te nemen in de aanpassing van de APV in september a.s. Even los van de argumentatie met betrekking tot verslaving, is de belangrijkste reden waarom we het ook omarmen dat als je kijkt wie er tussen 02.00 en 06.00 uur gokken, dat niet de mensen zijn die Haarlemmermeer graag in de gemeente ontvangt. Dus om die reden zou het college deze motie omarmen.
Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Nu is mijn vraag: betekent dat u hem omarmt dat de motie niet meer ingediend wordt? Dan zou ik hem vanavond indienen. Ik ben het er niet mee eens dat hij nu toch in de APV zou komen omdat u nu zegt dat u hem omarmt.

De heer SIDALI: Voorzitter, even een puntje van de orde.

De VOORZITTER: Een puntje van orde is dit. Ik ga u uitleggen wat omarmen betekent. Eén: als ik hem omarm en op dat moment zou GroenLinks zeggen 'dan gaan we hem niet meer in stemming brengen', dan komt hij in de APV. De APV wordt weer gewoon hier in stemming gebracht en dan kunt u alsnog besluiten om het eruit te amenderen of het alsnog in de APV aan te passen. Dan heeft u daar de mogelijkheid toe. Maar als GroenLinks zegt 'we brengen hem wel in stemming', kan dat ook. Dus het is aan hen of ze hem in stemming brengen.

Mevrouw KOOLMOES: Mag ik een punt van orde maken? Het is namelijk ons een keer gebeurd als HAP, destijds, dat een motie die ik ingediend had en aangehouden had, toen door een andere partij weer werd ingebracht. Dus als de motie ingetrokken wordt, dien ik hem vanavond in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat kan ik me voorstellen, maar u heeft zo meteen bij de APV alle kans om dat te doen. En we hebben nog niet eens begrepen wat GroenLinks doet. GroenLinks gaat hem waarschijnlijk gewoon in stemming brengen. Dus u vroeg alleen 'wat gebeurt er als ik hem omarm?' Dit is de technische uitleg. Die heb ik gegeven. Het is aan GroenLinks om daarmee om te gaan. De heer Vermeulen nog een punt van orde?

De heer VERMEULEN: Nee, even een verduidelijkende vraag, want nu zit ik naar u te luisteren en u omarmt hem niet omdat we dan wat doen aan gokverslaving, maar omdat we mensen binnen onze gemeentegrenzen hebben waarvan u zegt 'die hebben we liever daar buiten'?

De VOORZITTER: Er zijn twee redenen. Het is goed voor de gokverslaving. Maar goed, er zijn ook andere argumenten. Daarnaast is een van de redenen waarom ik er heel blij mee ben, dat als u tussen 02.00 en 06.00 uur in een casino komt de mensen die daar zitten – ik weet niet of u ooit in het casino komt – over het algemeen de mensen zijn met hele stapels geld die zo snel mogelijk proberen zoveel mogelijk geld via die automaten weer terug te verdienen. Zeg ik het dan goed? Daar heb ik wel een probleem mee. Dus om heel andere redenen, naast de gokverslaving, vind ik het een heel mooi voorstel en omarmt het college het.
Ik begrijp net dat u de motie toch in stemming brengt? Ja, goed. Dan hebben we dit gehad.
Dan gaan we naar de motie vreemd ingediend door VVD betreft Bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: We hebben de motie net in de sessie uitvoerig besproken. De motie die voorligt, roept het college op om bij het zoeken naar manieren om woningen betaalbaar te maken breder te kijken dan alleen aanpassingen op het gebied van parkeren. Wij dienen hem graag in.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er mensen die hierop willen reageren? Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een charmante motie, zeker, maar wij denken dat het er één element uitlicht. Zoals mijnheer Van der Peet ook al in het sessiedebat heeft aangegeven, het breder formuleren aan knoppen draaien – ja. Dan langs de raad om uit te leggen waar de verschillen zitten – ja. Als dat de strekking van de motie zou zijn, zouden we voorstemmen. Maar dit is ons te smal geformuleerd.

De VOORZITTER: Ik moet wel een compliment geven want u verrijkt de politieke taal. Ik heb altijd gehoord 'een sympathieke motie', om vervolgens te zeggen dat je het niets vindt. U zegt nu 'charmante motie', die had ik nog niet gehoord. Dat vind ik erg mooi, dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij worstelen wel een beetje met de motie want we hebben het er inderdaad uitgebreid over gehad. Met de oproep die aan college wordt gedaan, zijn we het in principe wel eens. Daar staan we achter. Een aantal punten dat erin staat, zouden wij iets anders hebben geformuleerd. Maar bovenal hebben we nog geen reactie gehad van het college. Dus die wil ik graag horen.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Eigenlijk net als wat mijnheer Van der Peet zegt, de oproep aan het college kunnen we onderschrijven. De hele onderbouwing daarvan stuit ons een beetje tegen de borst. Dus wat moeten we met deze motie? We hadden net eigenlijk gevraagd om hem even met zijn allen wat bij te stellen. Nu wordt hij toch in stemming gebracht. Ik neig er nu toch naar om te zeggen 'doe het dan maar niet'. Ik vind het echt jammer dat we niet gewoon even met zijn allen die tekst wat veranderd hebben.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik of er nog andere reacties zijn. Dan ga ik eerst even naar het college want u heeft nog geen reactie van het college gehad, hè? Dan gaan we eerst naar het college. Wethouder Steffens spreekt namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja, dank u voorzitter. We hebben het wel besproken in de sessie, maar daar heb ik niet de gelegenheid gehad om te reageren. Ik zou eigenlijk willen zeggen dat we de overwegingen zoals u ze in de sessie heeft gebezigd over 'je moet eigenlijk naar veel dingen kijken' wel begrijp. Maar ik zou zeggen: dat doen we al. Daar waar u mogelijk van mening bent, en dat zal de indiener dan wel zijn, dat dat onvoldoende gebeurt, kan ik zeggen: er wordt naar veel zaken gekeken. Als u niet tevreden bent met de uitkomst omdat het vaak eindigt bij parkeren, zodat dat de aanpassing wordt, snappen we dat ook. Maar het is dus niet zo dat wij niet naar al die andere dingen kijken op dit moment. Dus er zit een aanname in deze motie waarvan ik zeg 'dat is misschien niet de juiste aanname'.

De VOORZITTER: Goed, dan eindig ik bij de indiener. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Er is inderdaad over gesproken om te kijken of we nog wat aan de formulering kunnen doen. De formulering is echt duidelijk en echt wat de VVD ervaart en vindt, dus we blijven er inderdaad bij.
In reactie op het college. Natuurlijk wordt er breder gekeken. Dat merken we ook, maar de keuze die wordt voorgelegd, draait dan toch vaak uit op die parkeerknop. Dat zouden we graag anders willen zien en daar willen we het college toe uitdagen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we over tot bespreking van de laatste motie vreemd, nummer 6 ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, HAP, SRH, ChristenUnie-SGP. De indiener is mevrouw Van

de Meeberg. De titel is Verkenning van een nieuwe stedenband.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens het behandelen van dit onderwerp heb ik goed geluisterd naar alle collega's. Ik heb volgens mij toen een meerderheid gehoord die op zich wel openstond voor het verkennen van een stedenband. Ik heb ook de voorzitter horen zeggen 'het is oordeel raad'. Dat heb ik ter harte genomen, dus vandaar deze motie.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Het CDA vind dat de raad eerst moet bepalen of hij een nieuwe stedenband wil. Wij hebben in de eerste termijn aangegeven dat we geen nieuwe stedenband willen. Om te voorkomen dat we nu weer een enorme opgave aan het college opdragen, het college moet namelijk een brede opdracht uitvoeren omdat de raad een verdeeld standpunt inneemt, zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Forza! is eigenlijk blij dat we eindelijk, na jaren proberen, van de vorige stedenband af zijn. Dus wij kunnen ons zeker niet vinden in het zoeken naar een nieuwe stedenband.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel. Volgens mij hebben wij in de sessie gezegd en waren we niet de enige, 'we moeten eerst beslissen of we een stedenband willen en daarna gaan we pas kijken naar het hoe en het waarom', al durf ik geen hoe-vragen meer te stellen na vanavond. Laten we onze beperkte capaciteit vooral inzetten voor dingen die noodzakelijk zijn, zoals woningbouw. We zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. In de sessie heb ik aangegeven dat ik vond dat het aangaan van een nieuwe stedenband vooral aan de nieuwe raad is. Met deze motie die zo'n brede opdracht geeft, denk ik dat we dat jaartje er dan wel uit weten te halen, dus ik ga hem steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Het is precies zoals de heer Achterbergh ook zegt, we hebben afgesproken dat we eerst even gaan kijken of we wel een stedenband nodig hebben. De motie roept er precies toe op om dat te onderzoeken. Dus ik zou zeggen, mijnheer Achterbergh, steunen die hap.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer Beusenberg, en dan kom ik bij u. De heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, dank u wel. Als ik naar beslispunt 1 in de motie kijk 'te onderzoeken of en op welke manier een nieuwe stedenband van meerwaarde kan zijn voor Haarlemmermeer', denk ik dat dat een heel goed streven is. Als we dan uiteindelijk als raad de beslissing nemen 'het is niet van meerwaarde voor Haarlemmermeer', kunnen we altijd nog zeggen dat we het niet doen. Leren we wel bijvoorbeeld over een heel grote luchthaven met zonnepanelen en een gemeente die tegen het water vecht? Dan kunnen we als raad nog beslissen dat we het wel doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: HAP werd even genoemd, maar inderdaad, in de sessie hebben we ook gezegd dat er meerdere manieren zijn om een stedenband te hebben en dat zouden we echt graag onderzocht willen hebben. Dus wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Goed, dan heeft iedereen zijn of haar mening ingebracht.
Namens het college wil ik zeggen dat het aan de raad is, maar ik heb al gevraagd, als we het uitzoeken, gaan we het zo breed mogelijk uitzoeken. Dat gaan we met plezier doen.
Dan eindig ik bij mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoop op een gunstige stemming.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle moties volgens mij behandeld en gaan we over tot stemmen. Het is een beetje complex dus ik had ondersteuning nodig van de griffier. Maar ik heb nu begrepen hoe het gaat werken. Ik ga u als eerste vragen om allemaal in te loggen want we gaan stemmen. Allemaal ingelogd. Ik krijg een duim omhoog.

a. RV Instellen raadswerkgroep doorlichten programma Maatschappelijke Ontwikkeling (11895646) (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dan gaat u als eerste stemmen over 7.1.a. Daarbij gaat u een raadswerkgroep doorlichten programma Maatschappelijke Ontwikkeling instellen. De vraag is of u dat wilt, dat is nummer 1. Daarover gaat u via uw stemkastje stemmen. Nummer 1 is de vraag of u dat wilt doen, een raadswerkgroep doorlichten programma Maatschappelijk Ontwikkeling instellen, beslispunt 1. De vraag is of u daar voor of tegen bent. De stemmingen gaan nu open. De stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor en 1 tegen heeft u besloten dat de raadswerkgroep wordt ingesteld.
We gaan nu over tot een schriftelijke stemming want u moet ook kijken wie daarin plaats neemt. Ik ga u vragen om de volgende leden te benoemen: Marlène Hogervorst, Eline Gumbert en Wim Dikkes. Het is een schriftelijke stemming, dat betekent dat u zo meteen de formulieren krijgt uitgereikt, maar niet voordat ik vertel wie de leden zijn van de Stemcommissie. Ik stel u voor om in de Stemcommissie te benoemen als voorzitter de heer Koning en als leden mevrouw Hussain en de heer Boels. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Mijnheer Koning is niet zo blij. Wij gaan de formulieren uitreiken. Wilt u alstublieft bij blijven zitten? Pas als ze weer ingenomen zijn schors ik de vergadering.
Ik schors de vergadering

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan mijnheer Koning. Ik wil graag van u horen of u verslag wilt doen van de stemming.

De heer KONING: Dat ga ik graag doen, voorzitter. Aantal stemmen uitgebracht is 35. Het aantal geldige stemmen is ook 35. In het geval van mevrouw Gumbert was het aantal stemmen voor 33 en aantal stemmen tegen 2. Bij mevrouw Hogervorst was het aantal stemmen voor 34 en het aantal stemmen tegen 1. Bij mijnheer Dikkes was het aantal stemmen voor 35 en het aantal stemmen tegen 0.

De VOORZITTER: Dank u wel dan is duidelijk dat alle drie de leden benoemd zijn in deze raadswerkgroep. Mag ik de commissie danken voor de werkzaamheden en de drie leden heel veel succes wensen?

b. RV Startnotitie Visie op de sociale basis Haarlemmermeer (11783155)

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de Startnotitie Visie op de sociale basis Haarlemmermeer. De vraag is…

Mevrouw VAN GOETHEM: Punt van orde, voorzitter. Mijnheer Van der Peet is nog niet terug van de schorsing.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. We gaan 7.1.b in stemming brengen, Startnotitie Visie op de sociale basis Haarlemmermeer. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Ja, mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, we stemmen tegen en dat is absoluut niet omdat we de doelen onbelangrijk vinden. Maar we denken niet dat het weer een ton hoeft te kosten, dan hebben we liever dat het geld gaat naar de mensen die het treft. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. Als mevrouw Hogervorst nog even stemt, dan zijn de stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor, is het voorstel aangenomen.

c. RV Inspreekmogelijkheden voor inwoners bij de raad (11699871) - versie twee

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het volgende voorstel. Dat zijn de keuzemogelijkheden met betrekking tot het voorstel Inspreekmogelijkheden voor inwoners bij de raad, versie 2. We beginnen bij 1, die breng ik als eerste in stemming. Is daar een meerderheid voor, dan ga ik niet verder en anders gaan we net zo lang door tot we zien waar wel een meerderheid voor is. Dus als u allemaal met meerderheid voor 1 besluit, gaan we niet verder met de stemmingen. Akkoord? Dat betekent dat ik als eerste beslispunt 1 inbreng; geen wijziging. Ik ga voor de stemverklaring naar mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, zoals we vanavond hebben kunnen merken, is het echt niet erg als we een paar minuutjes langer door moeten dus ik denk dat we het zo kunnen houden. Wij zullen voor optie 1 stemmen.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog anderen zijn die een stemverklaring willen afleggen. Nee. Dan open ik de stemmingen voor beslispunt 1. De stemmingen zijn gesloten en met 18 stemmen voor en 17 tegen heeft u zojuist besloten dat er verder geen wijzigingen aan het inspreekrecht plaatsvinden.

De heer SIDALI: Voorzitter, puntje van orde, waarom zien we de uitslag niet?

De VOORZITTER: Ik ga het opnieuw in stemming brengen want ik had 18 tegen 17 en toen heeft iemand nog een keer gewisseld. Dat kan niet want ik had de stemmingen al gesloten, technisch is dat niet mogelijk. Dus we gaan het nog een keer aan u vragen, als dat kan. Ik kijk even naar de griffie. In stemming wordt gebracht: beslispunt 1 en dat betekent dat er niets verandert aan het huidige inspreekrecht. De stemmingen zijn geopend. We sluiten de stemmingen en met 18 voor en 17 tegen is het voorstel aangenomen.

d. RV (GEHEIME BIJLAGE) Anterieure overeenkomst voor Jan van Gentstraat 119A 123K te Badhoevedorp (11923066)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 7.1.d Anterieure overeenkomst voor Jan van Gentstraat in

Badhoevedorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We gaan voor stemmen hoewel we het altijd heel ondoorzichtig vinden waar die enorme bedragen voor nodig zijn. Dit betekent dus weer dat er iets duurder wordt, maar ja, er moet gebouwd worden dus we zijn voor. Maar we zouden graag wat meer duidelijkheid krijgen over waar we voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel. We gaan ook voor stemmen ondanks dat we 50% betaalbaar niet voldoende vinden. Daar hebben we onder andere vandaag een sessie over gehad, dus die strijd voeren we daar verder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, wij zijn blij met dit initiatief en hopen dat een aanzet geeft voor de transformatie van dat gebied in Badhoevedorp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en u heeft het unaniem aangenomen.

e. MO02 GroenLinks, PvdA, Forza! EH D66 motie vreemd 'Kinderen welkom in Haarlemmermeer'

De VOORZITTER: Bij 7.1.e geef ik graag het woord aan mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, vanwege mogelijke belangenverstrengeling stem ik niet mee op deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunt u even de ruimte verlaten.
(Mevrouw Hussain verlaat de raadzaal.)
Dan ga ik kijken of er nog stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval. Dan open ik nu de stemmingen. Als mijnheer Dikkes stemt, kunnen we afronden. De stemmingen zijn gesloten. Het zijn 34 stemmen en met 13 stemmen voor, 21 tegen is de motie verworpen. En mevrouw Hussain is weer naar binnen gekomen.

f. MO03 motie vreemd GroenLinks, PvdA VVD, CDA, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer, FVD InforMEER gebiedssessie V2

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 7.1.f, de motie vreemd, ingediend door GroenLinks, PvdA VVD, CDA, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer, FVD, InforMEER gebiedssessie V2. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Het is een geamendeerde motie en die ga ik nu in stemming brengen. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 31 stemmen voor en 4 tegen is de motie aangenomen.

g. MO04 Motie vreemd GroenLinks, PvdA, CDA, D66, SRH Tijd voor preventieve gokverslavingsmaatregelen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 7.1.g Motie vreemd van GroenLinks, PvdA, CDA, D66, SRH Tijd voor preventieve gokverslavingsmaatregelen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil

afleggen? Ik zie mijnheer Vermeulen en mevrouw Antolini, mevrouw Koolmoes en dat waren ze? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: U heeft ons net overtuigd van het nut om voor deze motie te stemmen omdat wij ook graag bepaalde mensen rond die tijd liever buiten onze gemeentegrenzen hebben. Dus dat zal de reden zijn dat wij voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, laat ik vooropstellen dat een gokverslaving echt verschrikkelijk is. Het is echt verschrikkelijk. Het is inderdaad zo dat er online veel minder toezicht is en in het casino zelf kan een werknemer ingrijpen en hulp aanbieden. Dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: In navolging van wat mevrouw Antolini zegt – en ik heb ooit in die omgeving gewerkt – weet ik dat ze zelfs verplicht zijn om een melding te doen bij de kansspelautoriteit en daarom vind ik het een veiligere omgeving dan online en zal ik absoluut tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. U moet wel stemmen, mevrouw Koolmoes. De stemmingen zijn gesloten en met 21 voor en 14 tegen is de motie aangenomen.

h. MO05 Motie VVD Bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 7.1.h Bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te geven? Mijnheer Van der Peet, mevrouw Van 't Hull en…

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Vanavond gaat er weer iets bijzonders gebeuren want het college heeft volgens mij gezegd dat deze motie overbodig is. Toch gaat de VVD een overbodige motie indienen. Wederom gaan wij daar niet moeilijk over doen. Als we kijken naar de tekst die in de stemmingenlijst staat, kunnen we daarachter staan. We staan niet achter alle overwegingen en constateringen die zijn opgenomen, maar we gaan wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter, het college gehoord hebbende, is het overbodig dus stemmen wij zeker tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: De titel vat het al samen, bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop. Dus we zien graag dat de raad kiest om breder te kijken dan alleen naar de parkeerknop.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, wij zijn heel blij met deze motie. Dank aan de VVD. Het is overduidelijk dat steeds het parkeren wordt gepakt dus wij zullen absoluut voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 17 stemmen voor, 18 tegen is de motie verworpen.

i. MO06 motie vreemd D66 GroenLinks, PvdA, HAP, SRH, ChristenUnie-SGP, Verkenning stedenband

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 6, de vreemd van D66, GroenLinks… Ik heb het gevoel dat ik meer hoor in deze zaal dan alleen mijn stem. D66, GroenLinks, PvdA, HAP, SRH, ChristenUnie-SGP, over de verkenning van een stedenband. De vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Gaat uw gang, mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen tegen want ik denk dat we onze middelen beter kunnen inzetten voor onze eigen inwoners.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Wij stemmen voor want ik denk dat het onderzoeken van meerwaarde juist iets voor onze eigen inwoners is.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 20 stemmen voor, 15 tegen is de motie aangenomen.

7.2 Agenda's 8 mei en 15 mei a.s.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de agenda's. We gaan naar de agenda van 8 mei a.s. en die is aangepast naar aanleiding van de sessie net. De agenda van 15 mei a.s. wordt voorgesteld niet door te laten gaan. Ik breng beide agenda's in stemming, ervan uitgaande dat niemand daar meer iets over te zeggen heeft. Ja, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Misschien een oproep om, als dat kan, in ieder geval even rekening te houden, met de timing van die tweede sessie die parallel gaat lopen, met de woordvoering.

De VOORZITTER: Helder. Blijkbaar kunt u nu zien in uw agenda, als u naar het voorstel kijkt, of wat u hoopt dat er gebeurt ook gebeurt. Ik geef u even de tijd want het is aangepast. Dus als het goed is, kunt u dat zien, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dan zie ik dat die samenvalt met het onderwerp Mobiliteit. Dan hebben wij een probleem met de woordvoering want ik deed net de woordvoering in eerste termijn. Dus ik vroeg me af of dat bewust is en of dat andere partijen in dezelfde problemen komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, wilt u daarop reageren?

Mevrouw SMAND: Een praktisch probleem, ik weet niet of het mogelijk is, maar mijn naam staat erbij en het is ook mijn sessieverzoek, maar ik ben er dan niet.

De VOORZITTER: Maar dat maakt niet uit.

Mevrouw SMAND: Oké.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Voorzitter, ons komt het juist goed uit dus dan moeten we denk ik steen, papier, schaar doen met het CDA. Maar ik zou het zo willen laten.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er vooral gekeken is naar de portefeuillehouder en die kan zich niet splitsen dus daar zit de reden dat het zo is ingericht. Mijnheer Boerman heeft een oplossing voor ons.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen 'het probleem zit in de portefeuillehouder', maar volgens mij zou het voorstel kunnen zijn om de voortgangsrapportage Mobiliteit om 20.30 uur te plannen, dat is met portefeuillehouder mevrouw Ruigrok en daarnaast kan mevrouw Steffens als portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand wil daar wat over zeggen?

Mevrouw SMAND: Nu we toch bezig zijn, kan Wonen dan niet naar 15 mei a.s.?

De VOORZITTER: Als de raad dat wil, dan kunnen we dat doen. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Een ordevoorstel. We hebben hier net als presidium over gesproken. Als je de eerste en de tweede sessie omdraait, is volgens mij het probleem opgelost. Of wordt er dan een ander probleem veroorzaakt? Dat kan ik niet inschatten.

De VOORZITTER: Het voorstel voor de agenda van 8 mei a.s. is dat de sessies in de raadzaal omgedraaid worden. Zo leg ik hem ter stemming aan u voor. Akkoord? Dan ligt dat aangepaste voorstel nu voor om over te stemmen. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en de agenda's zijn vastgesteld.

8. Sluiting

De VOORZITTER: Mag ik u dan hartelijk danken voor uw inbreng vanavond? Ik wens u een fijne voortzetting van de avond en sluit deze vergadering.

Sluiting om 23.21 uur